ФОНД «ЛИБЕРАЛЬНАЯ МИССИЯ»

А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ В РОССИИ ОСЕНИ 2018 ГОДА

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ НА ФОНЕ СОЦИАЛЬНЫХ РЕФОРМ

Москва **2019**

УДК 324(470+571)«2018»
ББК 66. 3 (2Рос), 131
К97

Рецензенты:
Бузин Андрей Юрьевич, кандидат юридических наук, кандидат физико-математических наук, сопредседатель Движения в защиту прав избирателей «Голос»;
Макаренко Борис Игоревич, кандидат политических наук, профессор Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики, президент Центра политических технологий;
Петров Николай Владимирович, кандидат географических наук, профессор Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики.

Кынев, А.В.
К 97 **Региональные и местные выборы в России осени 2018 года: электоральные перемены на фоне социальных реформ** / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. — Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2019. — 552 с.

ISBN 978-5-903135-68-4

Настоящее издание подводит итоги работы фонда «Либеральная миссия» по мониторингу избирательных кампаний, голосование в рамках которых состоялось 9 сентября 2018 года. Основное внимание уделено выборам глав регионов, региональных парламентов, дополнительным выборам депутатов Государственной Думы, а также муниципальным выборам в административных центрах регионов и городах с числом избирателей более 100 тыс.

Представлены аналитические материалы, затрагивающие региональное избирательное законодательство, предварительное внутрипартийное голосование, процессы выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков, предвыборную агитацию, результаты выборов.

Книга адресована преподавателям, аспирантам, студентам, исследователям, активистам политических партий и иных общественных объединений, всем, кого интересуют проблемы выборов.

УДК 324(470+571)«2018»
ББК 66. 3 (2Рос), 131

ISBN 978-5-903135-68-4
© Фонд «Либеральная Миссия», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 8

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ 11

1.1. Основные изменения в политическом структурировании и законодательном регулировании выборов 11

1.1.1. Изменения федерального избирательного законодательства 12

1.1.2. Политические партии накануне избирательной кампании 14

1.1.3. Изменения в составе избирательных комиссий и борьба за репутацию выборов 18

1.2. Назначение выборов и сроки избирательных действий 24

1.2.1. Выборы, назначенные на 9 сентября 2018 года 24

1.2.2. Особенности назначения выборов 29

1.2.3. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков 35

1.3. Правовые параметры предстоящих 9 сентября 2018 года выборов 39

1.3.1. Правовые параметры выборов глав регионов 39

1.3.2. Правовые параметры выборов региональных парламентов 44

1.3.3. Правовые параметры муниципальных выборов 54

1.3.4. Законодательные меры, направленные на преодоление низкой явки 68

ГЛАВА 2. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ 70

2.1. Особенности отбора партиями кандидатов 70

2.1.1. Общий правовой и политический статус внутрипартийных голосований 71

2.1.2. Нормативное регулирование предварительного внутрипартийного голосования («праймериз») партии «Единая Россия» на выборах 9 сентября 2018 года 76

2.1.3. Качество организации ПВГ «Единой России» в 2018 году 87

2.1.4. Особенности агитационной кампании на ПВГ партии «Единая Россия» в 2018 году 93

2.1.5. Уровень конкуренции, процедура голосования и итоги ПВГ партии «Единая Россия» 101

2.1.6. Процесс подбора кандидатов в иных партиях и организациях 135

2.1.7. Общая характеристика проведенного предварительного голосования 149
2.2. Итоги регистрации кандидатов на выборах глав регионов 150
2.2.1. Общая статистика 150
2.2.2. Ситуация со сбором подписей депутатов 154
2.2.3. Прохождение кандидатами муниципального фильтра 165
2.3. Итоги регистрации кандидатов на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы 172
2.4. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков на выборах региональных парламентов 172
2.4.1. Итоги регистрации партийных списков на выборах региональных парламентов 172
2.4.2. Итоги регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах региональных парламентов 177
2.5. Итоги регистрации кандидатов и партийных списков на муниципальных выборах 181
2.5.1. Итоги регистрации кандидатов на выборах глав региональных центров 181
2.5.2. Итоги регистрации партийных списков на выборах представительных органов региональных центров 181
2.5.3. Итоги регистрации кандидатов в одномандатных округах на выборах представительных органов региональных центров 183
2.5.4. Итоги регистрации партийных списков на выборах представительных органов других крупных городов 186
2.6. Процессы после регистрации 187
2.6.1. Выбытие кандидатов и партийных списков 187
2.6.2. Оспаривание отказов в регистрации 188
2.6.3.Отмены и аннулирования регистрации кандидатов и партийных списков 190
2.6.4. Жеребьевки по размещению наименований партий в избирательном бюллетене 196
2.7. Выводы 197

ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА 199
3.1. Активность политических партий в выдвижении кандидатов и списков на наиболее значимых выборах 199
3.2. «Единая Россия» 202

3.3. КПРФ 230
3.4. ЛДПР 244
3.5. «Справедливая Россия» 256
3.6. «Патриоты России» 270
3.7. «Родина» 275
3.8. Коммунистическая партия «Коммунисты России» (КПКР) 280
3.9. РОДП «ЯБЛОКО» 284
3.10. Российская экологическая партия «Зеленые» 290
3.11. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС) 292
3.12. «Гражданская платформа» 293
3.13. Партии, выдвинувшие небольшое число списков 297
3.13.1. КПСС (Коммунистическая партия социальной справедливости) 297
3.13.2. Партия социальных реформ — Прибыль от природных ресурсов — Народу 299
3.13.3. Партия пенсионеров России 301
3.13.4. Аграрная партия России 301
3.13.5. Партия Дела 302
3.13.6. «Альянс Зеленых» 303
3.13.7. «Союз горожан» 303
3.13.8. Союз труда 303
3.13.9. Партия социальной защиты 304
3.13.10. Партия «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров, против насилия над животными» 304
3.13.11. Партия Роста 305
3.13.12. Партия Малого Бизнеса 305
3.13.13. Партия Народной Свободы (ПАРНАС) 306
3.13.14. «Народ против коррупции» 306
3.13.15. «Российский общенародный союз» 307
3.13.16. «Народный альянс» 307
3.13.17. «Защитники Отечества» 308
3.13.18. Партия Великое Отечество 308
3.13.19. Родная партия 308
3.13.20. «Гражданская инициатива» (Партия перемен) 309
3.13.21. Альтернатива для России (Партия Социалистического Выбора) 309
3.13.22. «Партия За Справедливость!» 309

3.13.23. Иные участники 310
3.14. Заключение 310

ГЛАВА 4. АГИТАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ 311
4.1. Общие особенности агитационной кампании-2018 311
4.1.1. Влияние пенсионной реформы на агитационную кампанию 311
4.1.2. Другие скандалы, влиявшие на избирательную кампанию 342
4.1.3. Региональная специфика 351
4.2. Предварительная агитация и подготовка к выборам 356
4.2.1. Активность политических партий в регионах 356
4.2.2. Предварительная агитация 369
4.3. Административное давление и административный ресурс 376
4.4. Избирательные кампании глав регионов, а также «партии власти» на региональных и местных выборах 385
4.5. Негативная агитация и «черный PR» 416
4.6. Особенности кампаний отдельных партий и кандидатов 434
4.6.1. «Единая Россия» 434
4.6.2. КПРФ 442
4.6.3. ЛДПР 449
4.6.4. «Справедливая Россия» 454
4.6.5. РОДП «Яблоко» 457
4.6.6. Иные агиткампании 458

ГЛАВА 5. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ 464
5.1. Подготовка к голосованию, голосование и подведение итогов 464
5.2. Показатели активности избирателей 474
5.2.1. Явка 474
5.2.2. Выездное голосование 480
5.2.3. Досрочное голосование 482
5.2.4. Голосование по месту нахождения 483
5.2.5. Недействительные бюллетени и голосование «против всех» 486
5.3. Итоги голосования за кандидатов и партии 488
5.3.1. Итоги голосования на выборах глав регионов 488
5.3.2. Итоги голосования на выборах глав региональных центров 490

5.3.3. Итоги голосования за партийные списки на выборах региональных парламентов 491
5.3.4. Итоги голосования за партийные списки на выборах в региональных центрах 494
5.3.5. Итоги голосования за партийные списки на выборах в крупных городах 496
5.3.6. Результаты выборов в одномандатных округах 497
5.4. Электоральная динамика основных политических партий 500
5.4.1. «Единая Россия» 501
5.4.2. КПРФ и другие коммунистические партии 503
5.4.3. ЛДПР 508
5.4.4. «Справедливая Россия» и Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 510
5.4.5. Рейтинг успешности политических партий 513
5.4.6. Успехи непарламентских партий на региональных и муниципальных выборах 514
5.5. Трансформация итогов голосования в результаты выборов 519
5.6. Повторное голосование на выборах глав регионов и повторные выборы 527
5.6.1. Хабаровский край 527
5.6.2. Владимирская область 529
5.6.3. Республика Хакасия 532
5.6.4. Приморский край, повторное голосование 536
5.6.5. Приморский край, повторные выборы 543

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ 549

ВВЕДЕНИЕ

На фоне иных выборов 2012–2018 годов (и особенно 2014–2018) кампания единого дня голосования 9 сентября 2018 года оказалась удивительно яркой и особенной. Она отличалась от предыдущих аналогичных кампаний тем, что она проходила на фоне обсуждения пенсионной реформы — предложения Правительства РФ о повышении пенсионного возраста, что усугубилось повышением ряда налогов, дальнейшей девальвацией рубля и последующим (в ряде случаев опережающим) ростом цен. Незадолго до окончания кампании Президент РФ выступил с обращением к гражданам страны, в котором поддержал пенсионную реформу, хотя и предложил ряд смягчающих мер.

Эта реформа крайне непопулярна, вызывает отторжение у значительной части граждан и соответственно у оппозиционных партий практически всего политического спектра. Данная реформа оказала прямое воздействие на ход до этого казавшейся крайне предсказуемой избирательной кампании и ее результаты, изменив электоральные настроения и тренды электоральной мобилизации. Уже к концу июля тема критики пенсионной реформы стала активно использоваться в предвыборной агитации. Хотя «Единая Россия» и ее кандидаты пытались дистанцироваться от реформы, это было трудно сделать, особенно учитывая тот факт, что большинство региональных парламентов высказалось в поддержку правительственного законопроекта. В целом обсуждение пенсионной реформы привело к существенному падению уровня поддержки «партии власти» как таковой и заметно отразилось на итогах голосования.

Резко изменилось поведение наиболее электорально активных групп избирателей, хотя сама активность избирателей осталась практически на прежнем, довольно низком уровне. Граждане, предпочитающие выражать свой протест путем бойкота выборов, в основном и в 2018 году выбрали ту же линию поведения. Однако среди граждан, обычно участвующих в региональных и муниципальных выборах, очевидно произошло заметное перераспределение голосов — от «Единой России» и ее кандидатов к оппозиционным партиям различного типа, в том числе и ранее мало успешным, таким как «Коммунисты России», КПСС и Партия пенсионеров России. Как можно предположить, в первую очередь изменились позиции многих избирателей, ранее поддерживавших партию власти, однако оказавшихся под ударом предложенных социально-экономических реформ.

Всего из значимых выборов 9 сентября 2018 года прошли дополнительные выборы депутатов Государственной Думы по семи одномандатным округам, выборы 22 глав регионов, 16 основных выборов региональных парламентов,

выборы 4 глав региональных центров, 12 основных прямых выборов представительных органов административных центров регионов.

В ходе избирательной кампании по региональным и местным выборам 9 сентября 2018 года авторами данного исследования при поддержке Фонда «Либеральная миссия» был реализован масштабный проект по мониторингу, отхватывающий все фазы кампании, от подготовки к ней, до подведения ее итогов. В ходе официальной фазы кампании в 30 регионах каждые две недели местные эксперты готовили аналитические материалы по своим регионам. На общероссийском уровне за это время было выпущено шесть подробных аналитических докладов. Данные доклады были посвящены:

- правовым и политическим особенностям данных выборов, а также состоянию политических партий перед началом кампании;
- первым итогам выдвижения кандидатов и особенностям отбора партиями кандидатов на российских выборах 2018 года, предварительной агитации и агитации на первом этапе кампании;
- итогам регистрации кандидатов и партийных списков;
- судебным спорам по итогам регистрации кандидатов и партийных списков, результатам жеребьевки мест в бюллетенях и особенностям состава партийных списков на российских выборах 2018 года;
- особенностям агитационной кампании;
- анализу итогов голосования и результатов наиболее значимых выборов.

Данная книга, с одной стороны, обобщает материалы этих докладов с учетом завершенности кампании и синтезирует близкие по тематике разделы докладов о разных этапах кампании. Кроме того, она включает многие уникальные материалы, которые были получены позже, а также содержит дополнительный анализ ряда важных характеристик прошедшей избирательной кампании.

Помимо материалов, полученных с помощью сформированной экспертной региональной сети, наш анализ основан на данных официальных публикаций избирательных комиссий, СМИ, общественных организаций, самих партий и кандидатов.

Долгосрочное наблюдение за выборами 2018 года провели эксперты региональной сети: *Антонов Сергей Викторович* (Белгородская область), *Аргылов Никита Антонович* (Республика Саха (Якутия)), *Асафьев Артур Валерьевич* (Республика Башкортостан), *Беженцев Сергей Сергеевич* (Омская область), *Буреев Дмитрий Викторович* (Республика Хакасия), *Дамов Василий Михайлович* (Красноярский край), *Ешану Людмила Ивановна* (Владимирская область), *Звягина Наталья Алексеевна* (Воронежская область), *Камалягин Денис Николаевич* (Псковская область), *Канкия Давид Николаевич* (Республика Адыгея), *Капер Алексей Аркадьевич* (Хабаровский край), *Кишаковская Ольга Геннадьевна* (Приморский край), *Краюхин Дмитрий Александрович* (Орловская область), *Кусова Ирина Гасановна* (Рязанская область), *Лобанов Кирилл Влади-*

мирович (Кемеровская область), *Лысов Виктор Иванович* (Нижегородская область), *Мазур Алексей Витальевич* (Новосибирская область), *Мальцева Ирина Анатольевна* (Ивановская область), *Мелконян Гор Багратович* (Самарская область), *Пашинюк Арюна Баировна* (Республика Бурятия), *Петров Алексей Викторович* (Иркутская область), *Плюснина Мария Андреевна* (Свердловская область), *Ревунов Роман Владимирович* (Ростовская область), *Самсонова Светлана Юрьевна* (Ульяновская область), *Семенов Андрей Владимирович* (Тюменская область), *Чураков Андрей Анатольевич* (Архангельская область), *Широ Мария Станиславовна* (Волгоградская область), *Шпагин Сергей Александрович* (Томская область), а также эксперты из Смоленской и Ярославской областей.

ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫБОРОВ

1.1. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИЧЕСКОМ СТРУКТУРИРОВАНИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ВЫБОРОВ

Контекст проведения региональных и местных выборов 9 сентября 2018 года отчасти напоминает ситуацию с выборами 10 сентября 2017 года. Выборы 2017 года, проходившие между федеральными кампаниями 2016 и 2018 годов, фактически оказались в их тени, и это не позволяло ожидать существенного изменения институциональной основы региональных выборов в условиях озабоченности политической элиты федеральными выборами. Региональные выборы сентября 2018 года, последовавшие за выборами Президента РФ 18 марта 2018 года, тоже оказались в ситуации фактически не меняющихся правил — до начала новой региональной кампании не оставалось времени на рефлексию и уточнение избирательного законодательства.

В итоге продолжал действовать целый ряд ранее активно критиковавшихся норм, регулирующих в федеральном законодательстве региональные выборы. Это касается в первую очередь оставшейся неизменной крайне неудобной большинству кандидатов, избирателям и самим избирательным комиссиям даты выборов (второе воскресенье сентября), а равно системы так называемого муниципального фильтра на выборах глав регионов. Сохранилось также отсутствие льгот по сбору подписей для кандидатов большинства партий — одновременно с жестким нормативом по числу предоставляемых для регистрации подписей (3% от числа избирателей мажоритарного округа для выборов региональных парламентов).

В то же время именно на выборы 9 сентября 2018 года пришлись новые выборы и окончание сроков полномочий абсолютного большинства органов власти, избранных на наиболее политически ярких и конкурентных выборах 2013 года. Это позволяет наглядно сравнить «правила игры» и уровень политической и гражданской активности 2013 и 2018 годов, которые за прошедшие пять лет существенно изменились. Изменение электоральных правил, которое последовало уже в 2014 году, сопровождалось изменениями в гражданском движении, очевидно пережившем и продолжающим переживать глубокую внутреннюю трансформацию и разочарование в

возможности добиться изменений с помощью предоставленных гражданам формальных политических институтов.

1.1.1. ИЗМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

После интенсивной правки избирательного законодательства в 2006–2016 годах (когда изменения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав…» вносились от 5 до 9 раз каждый год), с середины 2016 года наступило некоторое затишье. Оно связано с тем, что новый состав ЦИК России и обновленный внутриполитический блок Администрации Президента РФ, занятые подготовкой к президентским выборам, не смогли пока определиться в части стратегии и тактики избирательной реформы. Хотя уже было понимание необходимости внесения серьезных изменений в законы о выборах (в частности, в отношении единого дня голосования и муниципального фильтра), но конкретные решения в этом направлении не удалось проработать. В результате региональные и муниципальные выборы 2018 года прошли в уже признанное неудобным время — в первой половине сентября, и на губернаторских выборах действовал в неизменном виде муниципальный фильтр, введенный в 2012 году.

За период после июня 2017 года были приняты только четыре федеральных закона, вносящих изменения в федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав…» и «О выборах депутатов Государственной Думы…», при этом один вносил изменения в первый закон, два — во второй и один — в оба закона.

Первый принятый закон (Федеральный закон от 05 февраля 2018 года № 1-ФЗ «О внесении изменений в статью 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»») был направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 года № 11-П по жалобе И.Л. Трунова и М.В. Юревича. Жалоба была связана с отказом на выборах в Государственную Думу 2016 года в заверении списка кандидатов-одномандатников, выдвинутого Российской партией пенсионеров за справедливость из-за того, что по трем одномандатным округам в списке оказалось по два кандидата. Поскольку Конституционный Суд признал обжалованную норму закона не соответствующей Конституции РФ, в два федеральных закона было внесено дополнение, согласно которому выдвижение в одномандатном (многомандатном) избирательном округе большего числа кандидатов, чем число депутатских мандатов, подлежащих замещению в этом избирательном округе, является основанием для исключения из списка всех кандидатов, выдвинутых в данном избирательном округе, но не для отказа в заверении списка.

Федеральный закон от 18 апреля 2018 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления» основные изменения внес в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (введение должности старосты сельского поселения и т.п.). Кроме того, в пункт 19 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав…» было внесено техническое уточнение, связанное с тем, что теперь городской округ не считается городским поселением[1].

Более существенными были два изменения, внесенные в правила проведения дополнительных выборов депутатов Государственной Думы. Федеральный закон от 19 февраля 2018 года № 30-ФЗ «О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"» установил, что дополнительные выборы проводятся в единый день голосования — второе воскресенье сентября. Ранее закон требовал, чтобы эти выборы были проведены не позднее чем через один год со дня появления вакантного депутатского мандата. Таким образом в условиях, когда единый день голосования в сентябре подвергается повсеместной критике, был принят закон, вынудивший еще некоторые выборы проводить в этот день. При этом увеличился период, когда избиратели одномандатного округа остаются без депутата. Так, депутат от Саратовского одномандатного округа № 163 Олег Грищенко умер в июне 2017 года. Провести дополнительные выборы по этому округу 10 сентября 2017 года уже не успели — от момента прекращения депутатских полномочий до дня голосования оставалось менее 80 дней. Однако вполне можно было провести выборы в период, когда избиратели достаточно активны (с октября 2017 года по апрель 2018 года), в том числе совместить эти выборы с президентскими. Однако этого сделано не было, и подоспевший закон позволил отсрочить проведение выборов до сентября 2018 года. В результате избиратели Саратовского округа оставались без депутата 15 месяцев.

Последним, уже перед самым началом кампании, был принят Федеральный закон от 04 июня 2018 года № 150-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"». Главное содержание закона — замена голосования с помощью открепительных удостоверений на новый порядок голосования по месту нахождения, аналогичный ранее принятому для выборов Президента

1 Ранее в статье 2 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» было записано, что «городской округ — городское поселение, которое не входит в состав муниципального района…». С апреля 2017 года действует другое определение: «городской округ — один или несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями…».

РФ и основных региональных выборов. Были внесены и некоторые другие изменения, аналогичные ранее принятым для президентских выборов: возможность назначения наблюдателей общественными палатами, возможность установления камер видеонаблюдения в территориальных избирательных комиссиях и т.п.

1.1.2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ НАКАНУНЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

В России продолжает сокращаться число официально зарегистрированных политических партий, для многих из которых после изменения в 2014 году порядка регистрации кандидатов и партийных списков на выборах, лишившего большинство партий ранее имевшихся льгот при регистрации кандидатов и одновременно введшего ужесточенные правила регистрации кандидатов по подписям, фактически исчезли стимулы к существованию. Ситуацию усугубило и ужесточение требований к отчетности партий.

В выборах 10 сентября 2017 года имела право участвовать 71 политическая партия. За прошедший год число партий несколько сократилось. За период с июня по декабрь 2017 года решениями Верховного Суда РФ ликвидированы 7 политических партий: Объединенная аграрно-промышленная партия России, Партия Мира и Единства, Партия Социальной Солидарности, Партия Духовного Преображения России (из-за отсутствия необходимого числа региональных отделений), Партия налогоплательщиков России, партии «Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик» (один из наследников организаций, возникших после ликвидации в 2006 году Российской партии пенсионеров) и «Демократический выбор» (за непредставление необходимых документов). Ликвидировать партию «Национальной Безопасности России» в тот момент не успели, так как закон запрещает это делать в период федеральной кампании, и на этом основании Верховный Суд РФ отказал Минюсту. 10 мая 2018 года суд вновь рассмотрел иск Минюста и на этот раз его удовлетворил. Партия «Национальной Безопасности России» стала восьмой, ликвидированной судом за прошедший годовой период. Еще одной партией, прекратившей существование, стала партия «Достоинство», принявшая на своем съезде решение о самоликвидации.

Отметим, что ликвидированные партии были малоактивны, но все же заметны на выборах. Наиболее активной из них была партия «Демократический выбор», участвовавшая, по нашим данным, в 26 кампаниях (четырех региональных и 22 муниципальных) в 13 регионах. В ряде заметных кампаний принимала участие партия «Рожденные в СССР», списки партии «Национальной Безопасности России» (в тот момент сотрудничавшей с О.Г. Дмитриевой) на выборах 2015 года повсеместно получили отказы в регистрации.

За этот же период получила право участвовать в выборах только одна партия — Партия малого бизнеса России (получила право 24.07.2017, зареги-

стрирована 28.09.2016). Таким образом, число партий, имевших право участвовать в выборах, сократилось до 63.

Всего были зарегистрированы 65 партий, но две партии к началу кампании еще не получили право участвовать в выборах — «Беспартийная Россия» (зарегистрирована 27.12.2017) и «Народно-патриотическая партия России — Власть Народу» (зарегистрирована 31.01.2018).

Две партии за последний год кардинально сменили название. «Гражданская позиция» (ранее — Партия социальных сетей) стала Партией Прогресса. Прежняя смена ее названия была направлена на выполнение спойлерской роли в отношении партии «Гражданская платформа». Теперь необходимость в такой роли отпала, и партия 22 февраля 2018 года снова сменила название, по-видимому, чтобы воспрепятствовать А.А. Навальному вновь создать партию с этим именем[1].

Партия поддержки, не успевшая принять участие ни в одних выборах (зарегистрирована 10.06.2015, право участия в выборах получила 11.08.2016), стала именоваться партией «Смена». Партия примечательна тем, что ее программа дословно повторяла программу созданной на полгода раньше партии «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров». Немного позже партия вновь сменила название на более политическое и стала называться «Альтернатива для России (Партия Социалистического выбора)».

Из 63 партий, имевших право участвовать в выборах, только 18 обеспечили себе достаточный с точки зрения требований статьи 37 Федерального закона «О политических партиях» уровень участия в выборах. Это 14 партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу 2016 года («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко», «Патриоты России», Партия Роста, ПАРНАС, «Коммунисты России», «Родина», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, РЭП «Зеленые», «Гражданская платформа» и «Гражданская сила»), две партии, чьи кандидаты участвовали в выборах Прези-

1 Впервые партия сторонников А. Навального была учреждена под названием «Народный альянс» в декабре 2012 года. После двух отказов в регистрации они провели третий съезд 17 ноября 2013 года. Однако, по утверждению Минюста, партия «Родная страна», ранее созданная политтехнологами Центра Андрея Богданова, 1 ноября в ходе партийного съезда сменила название на «Народный альянс» и 18 ноября 2013 года (то есть точно на следующий день после учредительного съезда «Народного альянса» А. Навального) представила в Минюст документы на регистрацию вносимых в устав и наименование изменений. Группе сторонников А. Навального пришлось 8 февраля 2014 года провести четвертый съезд и учредить партию, которую они назвали Партия Прогресса. Данную партию Минюст, наконец, зарегистрировал 25 февраля 2014 года, но 28 апреля 2015 года Минюст сообщил о ее ликвидации из-за того, что она за шесть месяцев не зарегистрировала отделения более чем в половине субъектов РФ. В этом году сторонники Навального попытались вновь создать Партию Прогресса, и вновь препятствием стал перехват названия одной из партий «богдановского пула».

дента РФ 2018 года («Гражданская инициатива» и «Российский общенародный союз») и две партии, участвовавшие более чем в 17 выборах региональных парламентов (КПСС и Демократическая партия России).

Кампания 2018 года имела ключевое значение для партий, созданных в первой половине 2012 года и к началу кампании не обеспечивших себе достаточный уровень участия в выборах. Этим партиям было необходимо в данной кампании (плюс в гораздо меньшем числе досрочных и дополнительных выборов, которые проходят между едиными днями голосования) достичь требуемого законом уровня участия в выборах (9 регионов участия в губернаторских выборах или 17 регионов участия в выборах региональных парламентов, или 43 региона участия в муниципальных выборах), иначе они в 2019 году должны быть ликвидированы. Речь идет о Народной партии «За женщин России», «Альянсе Зеленых», «Союзе горожан», Народной партии России, Партии прогресса (ранее Партия социальных сетей и «Гражданская позиция»), Социал-демократической партии России, Партии пенсионеров России, партии «Города России», «Молодой России», Партии свободных граждан, Аграрной партии России, Партии За Справедливость! и Политической партии Социальной защиты.

В таблице 1 представлены собранные нами данные о партиях, не участвовавших в федеральных выборах 2016 и 2018 годов — число регионов их участия в региональных и муниципальных выборах. Вследствие трудоемкости сбора информации о муниципальных выборах эти данные могут быть не совсем точны, но, как мы полагаем, верно отражают общую картину.

Таблица 1.1. Участие политических партий, не участвовавших в федеральных выборах 2016 и 2018 годов, в региональных и муниципальных выборах 2012–2017 годов

Партия	Право участия в выборах с…	Число регионов участия в выборах		
		глав регионов	ЗС	муниципальных
КПСС	12.07.2012	6	29	28
Демократическая партия России	06.07.2012	0	21	12
Партия За Справедливость!	11.07.2012	1	16	18
«Гражданская позиция»	12.07.2012	1	16	8
«Союз горожан»	12.07.2012	0	12	16
Социал-демократическая партия России	12.07.2012	0	12	11
Народная партия России	10.07.2012	0	11	15
«Альянс Зеленых»	05.07.2012	0	11	26
Народная партия «За женщин России»	09.07.2012	0	8	14

Партия	Право участия в выборах с…	Число регионов участия в выборах		
		глав регионов	ЗС	муниципальных
Партия пенсионеров России	06.07.2012	5	7	24
«Города России»	05.07.2012	2	5	13
Партия Социальной Защиты	16.07.2012	1	4	7
Аграрная партия России	10.07.2012	2	3	14
Партия свободных граждан	12.07.2012	2	3	6
«Молодая Россия»	06.07.2012	1	1	9
Трудовая партия России	26.02.2013	0	9	20
«Народный альянс»	03.04.2013	0	7	11
Партия Ветеранов России	11.04.2013	2	5	15
Российская партия садоводов	04.06.2013	0	5	3
«Защитники Отечества»	07.06.2013	0	5	11
Партия Великое Отечество	01.08.2013	1	5	27
«Союз труда»	30.05.2013	0	4	14
«ЧЕСТНО»	09.01.2013	1	3	1
«Женский диалог»	05.06.2013	0	3	2
«РОТ Фронт»	03.07.2013	0	3	10
Казачья партия Российской Федерации	21.03.2013	3	2	22
Партия Дела	26.03.2013	0	2	18
«Против всех»	13.05.2013	0	2	3
Российская партия народного управления	21.05.2013	0	2	4
Российская Социалистическая партия	28.05.2013	0	1	2
Партия Возрождения Села	30.07.2013	0	1	4
Монархическая партия	03.12.2012	0	0	2
«Развитие России»	20.08.2013	0	0	0
Партия Возрождения России	11.10.2013	1	1	8
«Национальный курс»	23.12.2013	0	1	1
Родная партия	01.04.2014	0	2	7

Партия	Право участия в выборах с…	Число регионов участия в выборах		
		глав регионов	ЗС	муниципальных
«Демократическая правовая Россия»	21.10.2013	0	0	2
«Народ против коррупции»	10.02.2014	0	0	8
Спортивная партия России «Здоровые силы»	04.06.2014	0	0	0
«Добрых дел…»	21.05.2015	0	1	0
Партия Социальных Реформ	26.09.2014	0	0	0
Интернациональная партия России	23.10.2014	0	0	6
ОПЛОТ России	02.12.2014	0	0	3
«Возрождение аграрной России»	14.07.2015	0	0	1
Партия родителей будущего	28.12.2015	0	0	2
Партия поддержки	11.08.2016	0	0	0
Партия малого бизнеса России	24.07.2017	0	0	0

1.1.3. ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ И БОРЬБА ЗА РЕПУТАЦИЮ ВЫБОРОВ

После федеральных выборов 2016 года в регионах в массовом порядке произошло формирование новых составов региональных избирательных комиссий, в том числе по причине переноса формирования избиркомов из-за изменения даты федеральных выборов[1].

В 2017 году происходило формирование еще 18 региональных избиркомов: в Адыгее, Башкортостане, Карачаево-Черкессии, Калмыкии, Республике Саха (Якутия), Татарстане, Удмуртии, Чечне, Камчатском крае, Владимирской, Иркутской, Ленинградской, Магаданской, Ростовской, Саратовской, Томской и Ульяновской областях и Санкт-Петербурге.

1 Поскольку действующие на начало 2016 года составы большинства региональных избирательных комиссий (64) были сформированы на пятилетний срок в 2011 году перед выборами в Государственную Думу, перед выборами 2016 года должен был пройти процесс формирования нового состава этих избирательных комиссий. Из них срок полномочий избирательных комиссий 48 субъектов РФ истекал между 19 июня (крайним сроком назначения выборов в Государственную Думу) и 15 августа 2016 года. Закон не позволяет формировать новый состав избирательной комиссии в период избирательной кампании, и полномочия этих комиссии неизбежно должны были продлеваться. Поэтому заново были сформированы составы лишь 8 региональных избирательных комиссий, у которых срок полномочий прежних составов истекал до 29 мая: в Хабаровском крае, Ивановской, Воронежской, Калининградской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областях и Ямало-Ненецком автономном округе.

Не вызывает сомнений, что новое руководство Центризбиркома стремилось и стремится улучшить имиджево-репутационную ситуацию с региональными избирательными комиссиями. За 2016–2018 годы были заменены руководители ряда избиркомов в регионах, где неоднократно публично высказывались различные претензии к качеству организации и проведения выборов. Такие замены произошли в Воронежской, Московской, Челябинской областях, Красноярском крае и ряде других регионов. В то же время нельзя не отметить, что смены состава руководства избирательных комиссий, как правило, в любом случае проводятся с учетом интересов глав регионов и часто коррелируют с заменами губернаторов. Это означает, что при сохранении нынешней системы формирования избирательных комиссий и ситуативном решении накопившихся имиджевых проблем сохраняется системная проблема зависимости избирательных комиссий от органов исполнительной власти, что означает существенные риски воспроизведения ранее имевшихся проблем и при новых руководителях избирательных комиссий. Так, новым председателем Мособлизбиркома стала заместитель губернатора Московской области Эльмира Хаймурзина, курировавшая территориальную политику (перед ней недолгое время облизбирком возглавляла Ирина Коновалова, в свою очередь сменившая Ирека Вильданова). То есть бывший заместитель губернатора непосредственно организовывала выборы, на которых на новый срок баллотировался ее прежний руководитель Андрей Воробьев[1].

Вновь сменилось руководство избирательной комиссии Санкт-Петербурга. 26 июня 2018 года стало известно, что уходит в отставку Виктор Панкевич. Он работал председателем избирательной комиссии Санкт-Петербурга с мая 2016 года, до этого был главой Красногвардейского района города, то есть работал в органах исполнительной власти. После выборов Президента РФ председатель ЦИК РФ Элла Памфилова неоднократно говорила о «системных пороках» в организации выборов в Санкт-Петербурге. По данным ЦИК РФ, на ход выборов президента России в Санкт-Петербурге поступило 216 жалоб и это «самая большая пачка» обращений. До дня выборов Санкт-Петербург был также в числе регионов, где было зафиксировано большое число жалоб на нарушения при агитации. Новым председателем стал Сергей Миненко, до этого шесть лет проработавший главным федеральным инспектором по Санкт-Петербургу.

В конце апреля 2018 года в отставку подал также председатель городской избирательной комиссии Севастополя Александр Петухов[2]. Новым председателем комиссии стал Сергей Даниленко, ранее руководивший аппаратом ЦИК

1 Вскоре после выборов Э. Хаймурзина возглавила администрацию Красногорского городского округа Московской области и покинула облизбирком.

2 Девяткина М., Кузнецова Е. Глава избиркома Петербурга уволился после претензий к выборам президента, https://www.rbc.ru/politics/26/06/2018/5b32729d9a79474c2a08bbdd

России (до этого был членом ЦИК с правом решающего голоса в 1999–2003 годах и с правом совещательного голоса от «Справедливой России» в 2007–2011 годах; в 1994–1999 годах возглавлял избирательную комиссию Краснодарского края).

После выборов Госдумы 2016 года сменился председатель Воронежского облизбиркома. Новым председателем (избран 14 ноября 2016 года) стал Сергей Владимирович Канищев. Владимир Селянин, входивший в состав комиссии больше двадцати лет, ушел в отставку с поста ее главы после громкого скандала на выборах 18. 09. 2016, когда воронежской группе «Справедливой России» комиссия насчитала лишние 4 тыс. голосов на двух участках в столице Приднестровской Молдавской Республики Тирасполе. Центризбирком выразил Владимиру Селянину недоверие и потребовал от него не только отставки, но и выхода из областной комиссии. Как и весь состав избиркома, он был избран на пять лет весной 2016 года[1]. Однако 8 июня 2018 года дело о голосах, приписанных партии «Справедливая Россия» в 2016 году на выборах в Госдуму, было закрыто за недостаточностью улик[2]. В президентскую кампанию 2018 года к работе Воронежского облизбиркома было приковано особое внимание ЦИК, в связи с чем работа производилась максимально открыто. На заседаниях облизбиркома впервые присутствовали представители почти всех оппозиционных и наблюдательских структур: председатель регионального «Голоса», наблюдатели от ОБСЕ и члены с совещательным голосом от «Яблока», КПРФ, штаба К. Собчак.

В то же время в Башкортостане сохранилось прежнее руководство и большинство состава ЦИК региона, что было негативно встречено представителями республиканской политической оппозиции. К прошлому составу Центризбиркома, работавшему в 2011–2016 годах, и, в особенности, к его руководству, неоднократно выдвигались претензии со стороны республиканской оппозиции. Так, в декабре 2011 года и марте 2012 года оппозиционеры, заявлявшие о массовых фальсификациях на думских и президентских выборах, требовали отставки Хайдара Валеева с поста председателя комиссии. Резко критиковала оппозиция республиканский ЦИК и во время выборов депутатов Госсобрания в 2013 году и президента республики в 2014 году. После выборов Госдумы 2016 года из-за большого количества жалоб в регионе работала выездная проверка ЦИК России; от должности были отстранены ряд председателей участковых комиссий, однако к самому башкирскому ЦИК претензий так и не было предъявлено. В 2016 году сообщество «Диссернет» заявило, что в кандидатской и докторской диссертациях председателя ЦИК Республики Башкортостан Хайдара Валеева выявлена высокая степень плагиата; в связи с этим, в Высшую аттестационную комиссию (ВАК) было направлено заявление о лишении Х. Ва-

1 https://abireg.ru/n_56737.html

2 http://bloknot-voronezh.ru/news/vedomstvo-kirilla-levita-temnit-s-ugolovnym-delom--982090

леева докторской степени. Рассмотрение заявления было отложено на долгий срок, в течение которого Хайдар Валеев был переизбран председателем республиканского ЦИК. Однако 14.06.2018 стало известно, что Экспертный совет по политологии ВАК рекомендовал лишить Хайдара Валеева докторской степени[1].

Похожий процесс происходит и на уровне муниципальных избирательных комиссий, на формирование которых ЦИК РФ не влияет. Так, действующий состав избирательной комиссии города Рязани сформирован в июне 2017 года. Однако в апреле 2018 года председатель комиссии Жанна Фомина и секретарь комиссии Любовь Петрушина вышли из состава горизбиркома. Жанна Фомина является родственницей председателя облдумы и руководителя рязанского отделения «Единой России» Аркадия Фомина, она работает заместителем министра по делам территорий и информационной политике региона. Фомина руководила горизбиркомом второй созыв подряд и организовывала выборы в городскую Думу 2013 года, которые изобиловали скандалами и обвинениями в ангажированности в адрес горизбиркома. А ряд кандидатов, получивших отказ в регистрации, были восстановлены благодаря вмешательству Центризбиркома. Новым председателем горизбиркома стала Валентина Горшкова (ранее работала начальником правового управления аппарата администрации. Ее заместителем стал Дмитрий Петров («Единая Россия»), а секретарем комиссии Ольга Шишликова (бывший, заместитель начальника управления делами аппарата администрации Рязани).

Отдельные сложности в работе избирательных комиссий закончились трагически. 18 апреля 2018 года, спустя месяц после выборов Президента России, на пятидесятом году жизни покончил жизнь самоубийством председатель ТИК Киржачского района Владимирской области Николай Егоров (сын Николая Сергеевича Егорова, первого полномочного представителя президента России во Владимирской области в 1991–1996 годах). Н. Егоров был утвержден в должности председателя ТИК Киржачского района в августе 2017 года. Комиссия оказалась вовлечена в скандал с референдумом о строительстве крупного предприятия по утилизации и переработке мусорных отходов. Инвестиционный проект строительства мусороперерабатывающего завода рядом с селом Филипповское Киржачского района летом 2017 года подписала вице-губернатор Лидия Смолина[2]. Противники строительства инициировали референдум, Совет народных депутатов Филипповского сельского поселения в январе 2018 года признал, что вопросы референдума соответствуют статьям Федерального закона. После этого в течение 15 дней ТИК должна была либо зарегистрировать инициативную группу граждан по организации проведения референдума, либо отказать в регистрации. Однако прокуратура Киржачского

1 https://www.kommersant.ru/doc/3658125

2 https://regnum.ru/news/2406377.html

района внесла протест на решение Совета народных депутатов Филипповского сельского поселения и оспорила законность проведения референдума. В ТИК прокуратурой было направлено предостережение о недопустимости нарушения закона. Комиссия оказалась под давлением обеих сторон и в положенный срок никакого решения принять не смогла. 6 февраля 2018 года протест прокуратуры Советом народных депутатов Филипповского сельского поселения был отклонен. В тот же день активисты подали иск в Киржачский районный суд, в котором потребовали признать незаконным бездействие ТИК и обязать ее зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума. 8 февраля 2018 года иск инициаторов референдума был удовлетворен[1].

После трагедии с Николаем Егоровым председатели ТИКов Александровского района и Октябрьского района г. Владимира написали заявление об уходе. По словам председателя ТИК Октябрьского района Елены Ветровой, ее добровольный уход с должности никак не связан с конфликтами в облизбиркоме: «С сотрудниками ОИК у меня были исключительно прекрасные отношения. Ухожу из-за тяжелой нагрузки. Хочу сменить деятельность». О тяжелой нагрузке рассказала и Наталья Петрова, ушедшая с должности председателя ТИК Александровского района: «Не скажу, что мой уход прямо связан с рабочими отношениями. Просто очень тяжелая работа, физически и психологически изматывает. Ночью работаем, целыми днями. Пока подыскиваю другое место». По данным СМИ, в преддверии губернаторской кампании увольняться собиралась и начальник финансово-контрольного управления областного избиркома Надежда Кочмарева[2].

Кроме того, в 2018 году истекли сроки полномочий участковых комиссий, массово сформированных в 2013 году. В соответствии с федеральным законом от 2 октября 2012 года № 157-ФЗ был осуществлен переход к формированию участковых избирательных комиссий с пятилетним сроком полномочий. Участковые избирательные комиссии должны были быть сформированы не позднее 30 апреля 2013 года.

В законе есть вполне продуманная норма, согласно которой, если срок полномочий избирательной комиссии истекает в период избирательной кампании, формирование нового состава такой избирательной комиссии не производится до дня официального опубликования результатов выборов. Срок приема предложений по новому составу избирательной комиссии составляет 30 дней и должен начинаться не ранее дня официального опубликования ре-

1 https://zebra-tv.ru/novosti/jizn/nikolay-nikolaevich-egorov/ ; http://tomiks33.ru/vg/rassledovaniya/chto-moglo-privesti-k-smerti-predsedatelya-tika-kirzhachskogo-rayona-nikolaya-egorova/

2 Стариков И. Председатели избирательных комиссий увольняются с должностей, http://tomiks33.ru/vg/novosti/predsedateli-izbiratelnykh-komissiy-uvolnyayutsya-s-dolzhnostey/

зультатов выборов и оканчиваться не позднее чем через 60 дней со дня официального опубликования результатов выборов. Таким образом, согласно этим нормам, новые составы участковых комиссий должны были сформироваться до 23 мая 2018 года.

В то же время в законе содержится норма, согласно которой, если срок полномочий участковой комиссии истекает в период избирательной кампании, в которой участвует данная комиссия, срок ее полномочий продлевается до окончания этой избирательной кампании. При этом закон определяет, что период избирательной кампании длится со дня официального опубликования решения уполномоченного на то должностного лица, государственного органа, органа местного самоуправления о назначении выборов до дня представления избирательной комиссией, организующей выборы, отчета о расходовании средств соответствующего бюджета, выделенных на подготовку и проведение выборов.

Сочетание этих двух норм получается не вполне разумным. ЦИК представила отчет о расходовании средств, выделенных на президентские выборы, 4 июня 2018 года, и, таким образом, полномочия участковых комиссий были продлены до 4 июня, хотя никакого смысла в таком продлении нет. При этом уже 31 мая закон позволял официально начать кампанию региональных выборов, и, если кампания началась до 4 июня, это автоматически должно было привести к продлению полномочий участковых комиссий, сформированных в 2013 году, еще на 4–5 месяцев.

В большинстве регионов такую возможность не стали использовать. Решение о назначении выборов было опубликовано после 4 июня (см. таблицу 1.2 в следующем разделе), прежние участковые комиссии прекратили свои полномочия и были заменены новыми комиссиями, сформированными в мае.

Иначе поступили в Москве. Здесь новые составы участковых комиссий не были сформированы. Выборы Мэра Москвы были назначены 2 июня, решение об их назначении официально было опубликовано 3 июня, это формально позволило продлить полномочия участковых комиссий до окончания кампании.

Как показала практика 2013 года, в наибольшей степени в составе новых участковых избирательных комиссий были представлены партии, имеющие фракции в Государственной Думе, поскольку закон обязывает включать в избиркомы представителей этих партий. Другие партии, особенно считающиеся оппозиционными, испытывали сложности с включением своих представителей во многих регионах. В 2018 году ситуация мало изменилась — при формировании составов УИК в максимальной степени учитываются предложения в первую очередь «старых системных партий» (представленных в Государственной Думе), также нередко партий, которые не принимают фактического участия в выборах, и, как можно предположить, лишь формально номинируют дефакто административно подобранных кандидатов.

В то же время снизились по сравнению с 2013 годом как активность общественных организаций по мобилизации активистов для работы в составе УИК, так и внимание общественности к электоральному контролю после явного эмоционального подъема 2012 года. Фактически в 2018 году мы не наблюдали массовых кампаний по привлечению оппозиционными партиями, общественными организациями и гражданскими инициативами граждан для работы в избирательных комиссиях. СМИ в целом также уделяли формированию новых составов УИК намного меньше внимания, чем в 2013 году.

В качестве элементов борьбы за повышение доверия к выборам можно рассматривать введение в регионах возможностей назначения наблюдателей от региональных общественных палат — по примеру закона о президентских выборах. В частности, такие нормы были введены в Москве, Калмыкии, Московской и Нижегородской областях. Однако, на наш взгляд, для того чтобы общественный контроль носил многогранный и конкурентный характер, необходимо вернуть и ранее существовавшее право направлять наблюдателей непосредственно от общественных объединений.

1.2. НАЗНАЧЕНИЕ ВЫБОРОВ И СРОКИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

1.2.1. ВЫБОРЫ, НАЗНАЧЕННЫЕ НА 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

По данным ЦИК России, на 9 сентября 2018 года было назначено 4844 выборов и референдумов, в том числе дополнительные выборы депутатов Государственной Думы по 7 одномандатным округам (в статистике ЦИК считаются одной кампанией), выборы 22 глав регионов, 16 основных выборов депутатов региональных парламентов, выборы 4 глав региональных центров, 12 основных прямых выборов представительных органов административных центров регионов.

Помимо выборов в административных центрах регионов, в 2619 муниципальных образованиях прошли основные выборы представительных органов. Из них в 12 применялась полностью пропорциональная система — в четырех городских округах Дагестана (Дербент, Избербаш, Кизилюрт, Хасавюрт), в Алданском районе Республики Саха (Якутия), Ирафском районе Республики Северная Осетия — Алания, Эльхотовском сельском поселении той же республики, в четырех сельских поселениях Чеченской Республики и Билибинском муниципальном районе Чукотского АО.

В 89 муниципальных образованиях применялась смешанная система (в 43 муниципальных районах, 44 городских округах и 2 городских поселениях). Из городских округов, применявших смешанную систему, стоит отметить города с числом избирателей более 100 тыс.: Волжский (Волгоградская область), Белово и Прокопьевск (Кемеровская область), Богородский город-

ской округ (г. Ногинск), Истра и Красногорск (Московская область), Сызрань и Тольятти (Самарская область).

Помимо выборов в административных центрах регионов, еще в 988 муниципальных образованиях прошли выборы глав. Среди них явно преобладают сельские поселения; выборы глав муниципальных районов и городов становятся редкостью. Стоит отметить городской округ Новокузнецк (Кемеровскаяй область), Северобайкальск (Бурятия), Саяногорск (Хакасия), Петровск-Забайкальский (Забайкальский край), Зея и Тында (Амурская область) плюс восемь районов Псковской области (Великолукский, Красногородский, Локнянский, Невельский, Опочецкий, Псковский, Пыталовский и Струго-Красненский).

В ряде регионов проходили довыборы депутатов региональных парламентов. В Орловской области довыборы депутата областного совета прошли по округу № 20 (вместо Сергея Борзёнкова, который сложил полномочия досрочно в связи с назначением 30 октября 2017 года начальником департамента сельского хозяйства и членом Правительства Орловской области). В Нижегородской области прошли довыборы депутата Законодательного Собрания области по округу № 16, который стал вакантным после ареста и добровольного сложения полномочий депутата, бывшего главы Нижнего Новгорода, бывшего заместителя председателя Законодательного Собрания Нижегородской области Олега Валентиновича Сорокина[1]. Досрочно были назначены выборы двух депутатов Законодательного Собрания Красноярского края: по Железнодорожному одномандатному избирательному округу № 15 (в связи с назначением А.В. Усса врио губернатора) и Таймырскому двухмандатному округу № 23 (в связи со смертью депутата Н.А. Фокина). В Приморском крае вместе с выборами высшего должностного лица региона были назначены дополнительные выборы депутатов Законодательного Собрания по одномандатным округам № 14 (входят Фрунзенский район Владивостока и Хасанский муниципальный район) и № 16 (Уссурийск). Избранные от этих территорий в 2016 году депутаты Константин Богданенко и Александр Костенко по предложению врио губернатора перешли на работу в администрацию Приморья на должности вице-губернатора и первого вице-губернатора соответственно. В Псковской области прошли довыборы депутата Псковского областного Собрания по округу № 112, мандат которого освободился после того, как депутат Александр Братчиков сложил полномочия и возглавил администрацию Пскова.

Данные о назначении наиболее значимых выборов (выборов региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления региональных центров, а также городов с числом избирателей более 100 тыс.) приведены в таблице 1.2.

1 http://nta-nn.ru/news/politics/2018/news_584137/?sphrase_id=47300

Таблица 1.2. Данные о назначенных на 9 сентября 2018 года наиболее значимых выборах

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Глава Республики Саха (Якутия)	08.06.2018	13.06.2018	26.10.2017
Глава Республики Хакасия	01.06.2018	06.06.2018	03.05.2018
Губернатор Алтайского края	08.06.2018	12.06.2018	28.04.2018
Губернатор Красноярского края	07.06.2018	09.06.2018	19.04.2018
Губернатор Приморского края	08.06.2018	11.06.2018	04.05.2018
Губернатор Хабаровского края	07.06.2018	09.06.2018	07.06.2018
Губернатор Амурской области	09.06.2018	14.06.2018	04.06.2018
Губернатор Владимирской области	06.06.2018	09.06.2018	07.05.2018
Губернатор Воронежской области	07.06.2018	09.06.2018	24.05.2018
Губернатор Ивановской области	07.06.2018	09.06.2018	31.05.2018
Губернатор Кемеровской области	05.06.2018	07.06.2018	15.05.2018
Губернатор Магаданской области	05.06.2018	08.06.2018	08.05.2018
Губернатор Московской области	07.06.2018	07.06.2018	23.05.2018
Губернатор Нижегородской области	07.06.2018	08.06.2018	28.04.2018
Губернатор Новосибирской области	08.06.2018	09.06.2018	07.05.2018
Губернатор Омской области	07.06.2018	08.06.2018	29.05.2018
Губернатор Орловской области	07.06.2018	07.06.2018	27.04.2018
Губернатор Псковской области	31.05.2018	04.06.2018	04.05.2018
Губернатор Самарской области	08.06.2018	12.06.2018	30.05.2018
Губернатор Тюменской области	07.06.2018	08.06.2018	26.04.2018
Мэр Москвы	02.06.2018	03.06.2018	17.05.2018
Губернатор Чукотского автономного округа	04.06.2018	08.06.2018	30.05.2018
Государственное Собрание Республики Башкортостан	18.06.2018	20.06.2018	31.05.2018
Народный Хурал Республики Бурятия	05.06.2018	08.06.2018	05.06.2018

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	09.06.2018	14.06.2018	15.05.2018
Государственное Собрание Республики Саха (Якутия)	08.06.2018	13.06.2018	22.05.2018
Верховный Совет Республики Хакасия	01.06.2018	06.06.2018	03.05.2018
Законодательное Собрание Забайкальского края	06.06.2018	08.06.2018	04.05.2018
Архангельское областное Собрание депутатов	05.06.2018	09.06.2018	05.06.2018
Законодательное Собрание Владимирской области	06.06.2018	09.06.2018	07.05.2018
Ивановская областная Дума	07.06.2018	09.06.2018	31.05.2018
Законодательное Собрание Иркутской области	05.06.2018	08.06.2018	29.05.2018
Совет народных депутатов Кемеровской области	05.06.2018	07.06.2018	15.05.2018
Законодательное Собрание Ростовской области	07.06.2018	09.06.2018	04.05.2018
Смоленская областная Дума	07.06.2018	08.06.2018	26.04.2018
Законодательное Собрание Ульяновской области	06.06.2018	08.06.2018	28.05.2018
Ярославская областная Дума	08.06.2018	13.06.2018	04.05.2018
Собрание депутатов Ненецкого автономного округа	05.06.2018	09.06.2018	05.06.2018
Глава городского округа «Город Якутск»	18.06.2018	22.06.2018	22.05.2018
Глава города Абакана	19.06.2018	20.06.2018	03.05.2018
Мэр города Хабаровска	19.06.2018	22.06.2018	07.06.2018
Мэр города Томска	19.06.2018	22.06.2018	04.05.2018
Совет народных депутатов города Майкоп	14.06.2018	15.06.2018	08.05.2018
Якутская городская Дума	13.06.2018	15.06.2018	22.05.2018
Хурал представителей города Кызыла	20.06.2018	21.06.2018	19.04.2018
Совет депутатов города Абакана	19.06.2018	20.06.2018	03.05.2018
Красноярский городской Совет депутатов	13.06.2018	15.06.2018	17.05.2018
Архангельская городская Дума	20.06.2018	22.06.2018	28.04.2018
Белгородский городской Совет	19.06.2018	22.06.2018	31.05.2018
Волгоградская городская Дума	13.06.2018	16.06.2018	30.05.2018

Избираемый орган (должностное лицо)	Дата		
	назначения выборов	опубликования решения о назначении выборов	последнего изменения закона о выборах
Дума Великого Новгорода	19.06.2018	21.06.2018	28.05.2018
Рязанская городская Дума	19.06.2018	21.06.2018	15.05.2018
Екатеринбургская городская Дума	19.06.2018	21.06.2018	05.06.2018
Тюменская городская Дума	20.06.2018	21.06.2018	26.04.2018
Глава города Новокузнецка	13.06.2018	14.06.2018	31.05.2018
Волжская городская Дума	15.06.2018	19.06.2018	30.05.2018
Совет народных депутатов Беловского городского округа	14.06.2018	15.06.2018	31.05.2018
Прокопьевский городской Совет народных депутатов	15.06.2018	19.06.2018	31.05.2018
Совет депутатов Богородского городского округа	29.06.2018	03.07.2018	31.05.2018
Совет депутатов городского округа Истра	19.06.2018	19.06.2018	12.04.2018
Совет депутатов городского округа Красногорск	20.06.2018	20.06.2018	12.04.2018
Дума городского округа Сызрань	13.06.2018	15.06.2018	30.05.2018
Дума городского округа Тольятти	13.06.2018	15.06.2018	30.05.2018

В большинстве регионов и городов проблем с назначением выборов не было. Лишь в Республике Башкортостан Государственное Собрание не назначило выборы в установленный срок, и решение пришлось принимать ЦИК Республики Башкортостан 18 июня. Это уже становится республиканской традицией — точно так же выборы назначались и в 2013 году. В реальности это приводит к сокращению периода избирательной кампании и тем самым ставит оппозицию в невыгодное положение. Кроме того, решение о назначении выборов Совета вновь образованного Богородского городского округа принимала ТИК Ногинского района.

Стоит отметить традиционное негативное явление, препятствующее развитию нормальной политической конкуренции: внесение изменений в законы незадолго до начала избирательной кампании, что, очевидно, создает дополнительные сложности для участников избирательного процесса (в первую очередь оппозиции). Как видно из таблицы 1.2, из 62 кампаний в 36 (58%) окончательная редакция закона была принята за месяц и менее до начала кампании (из них в четырех случаях — менее чем за неделю до начала кампании), в большинстве остальных — менее чем за два месяца до начала кампании, исключений всего 4 (из них в трех случаях разница составляет два

месяца с небольшим). Единственное реальное исключение — закон Республики Саха (Якутия), где отставка главы произошла перед самым началом кампании, и законодатели уже не успели внести какие-либо изменения в закон.

При этом, как отмечалось выше, за прошедший год были внесены всего два изменения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Первое, 5 февраля 2018 года, касалось только случаев заверения списков кандидатов по одномандатным округам. Второе, 18 апреля 2018 года, техническое и касалось только муниципальных выборов. Таким образом, внесение изменений в региональные законы в мае и начале июня 2016 года не было обусловлено необходимостью приведения этих законов в соответствие с федеральным.

Примером существенных изменений правил проведения выборов, произведенных незадолго до начала избирательной кампании, могут служить новеллы, касающиеся выборов Белгородского городского Совета. 23 апреля 2018 года, менее чем за два месяца до начала кампании городской Совет внес в устав изменение, сократившие число депутатов, избираемых по пропорциональной системе, с 27 до 12. Затем 3 мая 2018 года Белгородская областная Дума ввела на муниципальных выборах заградительный барьер. Наконец, 31 мая 2018 года областная Дума обязала на муниципальных выборах разбивать список на территориальные группы.

1.2.2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ВЫБОРОВ

2018 год стал вторым после 2014 года по числу выборов глав регионов по системе муниципального фильтра: 22 кампании (плюс в Дагестане, Ингушетии, Ненецком и Ямало-Ненецком АО глава региона были избран депутатами регионального парламента)[1]. При этом только 7 из этих выборов были плановыми (предыдущие прошли в 2013 году — это Хакасия, Хабаровский край, Владимирская, Магаданская, Московская области, Москва и Чукотский АО, также в 2013 году Парламентом избирался Глава Ингушетии). В 15 регионах выборы были досрочными (а с учетом Дагестана и обоих автономных округов — в 18), здесь были назначены и пошли на выборы новые временно исполняющие обязанности глав. Схема «технической отставки» губернатора и новых выборов с его же участием в качестве исполняющего обязанности губернатора на выборах 2018 года, также, как и в 2017 году, не применялась[2].

1 В 2012 году проходили 5 прямых выборов глав регионов, в 2013 — 8, в 2014 — 30, в 2015 — 21, в 2016 — 7, в 2017 — 16.

2 Схема эта была предназначена для прямых выборов глав, ранее наделенных полномочиями региональным парламентом по представлению Президента РФ, поэтому она исчерпала себя в 2016 году.

В 19 регионах губернаторы сменились досрочно — с учетом Дагестана, Ненецкого и Ямало-Ненецкого АО, а также Магаданской области, где полномочия губернатора В.П. Печеного истекали в сентябре 2018 года и в регионе в любом случае должны были пройти очередные выборы губернатора. Таким образом, обновление охватывает 73% регионов, где проходили выборы, что является рекордом ротации губернаторского корпуса (в 2013 году на этапе назначения выборов ротация составляла 50%, в 2014 году — 39%, в 2015 году — 33%, в 2016 году — 55%, в 2017 году — 70%).

1. 25 сентября 2017 года вместо Н.И. Меркушкина врио губернатора Самарской области назначен бывший мэр Самары в 2010–2014 годах, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель Всероссийского совета местного самоуправления Дмитрий Игоревич Азаров, 1970 г.р.
2. 26 сентября 2017 года вместо В.П. Шанцева врио губернатора Нижегородской области назначен уроженец Санкт-Петербурга, бывший в 2011–2012 годах и.о. руководителя Росимущества, с 2012 года заместитель (с 2013 года — первый заместитель) министра промышленности и торговли РФ Глеб Сергеевич Никитин, 1977 г.р.
3. 28 сентября 2017 года вместо И.В. Кошина врио губернатора Ненецкого автономного округа назначен уроженец Москвы, с 2006 года сотрудник различных ведомств, с 2014 года заместитель министра экономического развития РФ Александр Витальевич Цыбульский, 1979 г.р.
4. 29 сентября 2017 года вместо В.А. Толоконского врио губернатора Красноярского края назначен спикер Законодательного Собрания Красноярского края с 1998 года Александр Викторович Усс, 1954 г.р.
5. 3 октября 2017 года вместо Р.Г. Абдулатипова врио главы Дагестана назначен руководитель фракции «Единая Россия» в Государственной Думе с 2012 года Владимир Абдуалиевич Васильев, бывший заместитель министра внутренних дел РФ в 1997–1999 и 2001–2003 годах, уроженец Московской области, 1949 г.р.
6. 4 октября 2017 года вместо В.В. Миклушевского врио губернатора Приморского края назначен уроженец Владивостока Андрей Владимирович Тарасенко, 1963 г.р. (работал заместителем начальника Управления делами и административного обеспечения Федерального агентства по атомной энергии; зам. директора Департамента управления делами и имущественным комплексом Госкорпорации «Росатом»; главным экономистом и советником заместителя председателя правления ОАО «Россельхозбанк»; заместителем руководителя, руководителем Невско-Ладожского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов; зам. ген. директора, ген. директором ФГУП «Росморпорт»).

7. 5 октября 2017 года вместо представителя КПРФ В.В. Потомского врио губернатора Орловской области назначен руководитель фракции КПРФ в Московской городской Думе, член Президиума ЦК КПРФ (с 2013 года) и секретарь ЦК КПРФ (с мая 2017 года) уроженец Калининграда Андрей Евгеньевич Клычков, 1979 г.р.
8. 6 октября 2017 года вместо В.Ф. Городецкого врио губернатора Новосибирской области назначен уроженец г. Череповца, мэр (нанят по контракту) Вологды с 2016 года Андрей Александрович Травников, 1971 г.р. (работал в ОАО «Северсталь» в 1992–2006 годах, в 2011–2012 годах и.о. мэра Череповца, в 2012–2014 годах — заместитель, первый зам. губернатора Вологодской области; в 2014–2016 годах — зам. полпреда Президента РФ в СЗФО).
9. 9 октября 2017 года вместо В.И. Назарова врио губернатора Омской области назначен депутат Государственной Думы от партии «Справедливая Россия» с 2007 года, уроженец Свердловской области Александр Леонидович Бурков, 1967 г.р. (бывший в 1995–1998 годах зам. председателя правительства — председатель Комитета по управлению государственным имуществом Свердловской области).
10. 10 октября 2017 года вместо П.А. Конькова врио главы Ивановской области назначен зам. министра экономического развития РФ (в 2008–2012, 2014–2017), зам. полпреда Президента РФ в СЗФО в 2012–2014, уроженец Москвы Станислав Сергеевич Воскресенский, 1976 г.р.
11. 12 октября 2017 года вместо А.А. Турчака врио главы администрации Псковской области назначен заместитель полпредов Президента в СЗФО (с февраля по октябрь 2017 года) и СКФО (в 2012–2017 годы), уроженец Ленинградской области Михаил Юрьевич Ведерников, 1975 г.р. (ранее — первый зам. председателя РО ООО «Молодежное Единство» Ленинградской области; депутат муниципального собрания Выборгского района, затем Совета депутатов Выборгского городского поселения; в 2006–2010 годах руководитель Общественной молодежной палаты при Законодательном Собрании Ленинградской области; в 2007–2010 годах заместитель, первый зам. руководителя регионального исполкома Ленинградского регионального отделения партии «Единая Россия»; советник департамента региональной политики Управления Президента РФ по внутренней политике в 2010–2012 годах; начальник департамента по работе с регионами Южного и Северо-Кавказского федеральных округов Управления президента РФ по внутренней политике).
12. 25 декабря 2017 года в связи с назначением А.В. Гордеева полпредом Президента РФ в Центральном федеральном округе врио губернатора Воронежской области назначен глава Воронежа с 2013 года Александр Викторович Гусев, 1963 г.р. (до руководства Воронежем — начальник

производства, технический директор, первый зам. гендиректора, генеральный директор ОАО «Воронежсинтезкаучук).

13. 1 апреля 2018 года вместо А.М. Тулеева врио губернатора Кемеровской области назначен уроженец Украины, с 1994 года проживавший в Санкт-Петербурге, лишь со 2 марта 2018 года работавший зам. губернатора Кемеровской области по промышленности, транспорту и потребительскому рынку Сергей Евгеньевич Цивилев, 1961 г.р. (с 2010 года занимался инвестициями в горнодобывающей сфере, с 2014 года — гендиректор ООО «Колмар» и владелец 70% ее акций, компания объединяет комплекс угледобывающих предприятий, трейдинговых и логистических организаций, работающих на месторождениях Нерюнгринского района Республики Саха (Якутия).
14. 18 мая 2018 года в связи с назначениями в Правительство РФ покинули посты губернаторов Д.И. Кобылкин (ЯНАО, назначен министром природных ресурсов), В.В. Якушев (Тюменская область, назначен министром строительства и ЖКХ), А.А. Козлов (Амурская область, назначен министром по развитию Дальнего Востока). С 18 по 29 мая полномочия глав этих регионов временно исполняли их заместители. 29 мая 2018 года врио губернатора Тюменской области назначен Александр Викторович Моор, 1974 г.р. (нанятый по контракту глава администрации города Тюмени в 2011–2018 годах, в 2005–2011 годах — зам. губернатора области).
15. Также 29 мая 2018 года врио губернатора Ямало-Ненецкого АО назначен Дмитрий Андреевич Артюхов, 1988 г.р. (сын секретаря политсовета Тюменского регионального отделения «Единой России», первого зам. председателя Тюменской облдумы и бывшего председателя Думы ЯНАО, бывшего члена Совета Федерации А.В. Артюхова; работал в инвестиционных и банковских организациях, с 2010 года в аппарате губернатора ЯНАО, с 2016 года заместитель губернатора ЯНАО).
16. 30 мая врио губернатора Амурской области был назначен Василий Александрович Орлов, 1975 г.р. (зам. мэра Благовещенска в 2008–2010 годах; в 2012–2013 годах заместитель министра, в 2013–2015 годах министр экономического развития Амурской области, затем представитель компании «Сибур» в регионе, в 2017 году руководство «Сибур» перевело его в Москву, в блок подготовки кадров).
17. 28 мая 2018 года вместо В.П. Печеного врио губернатора Магаданской области назначен никогда не работавший в регионе, избранный на прямых выборах глава города Нижнего Тагила Сергей Константинович Носов, 1961 г.р. (генеральный директор Нижнетагильского металлургического комбината в 1999–2005 годах; с октября 2006 года — президент ЗАО «РусСпецСталь», с 2007 года советник в госкорпорации «Ростехнологии»; вице-губернатор Свердловской области в июле–октябре 2012 года, глава Нижнего Тагила в 2012–2018 годах).

18. 28 мая 2018 года вместо Е.А. Борисова врио главы Республики Саха (Якутия) назначен избранный на прямых выборах глава Якутска Айсен Сергеевич Николаев, 1972 г.р. (в 1998–2003 годах председатель правления «Алмазэргиэнбанка»; в 1997–2004 годах депутат Госсобрания Якутии, был членом СПС; в 2003–2007 годах министр финансов Якутии; в 2007–2011 годах руководитель администрации президента и правительства республики, в 2011–2012 годах первый заместитель председателя правительства Республики Саха (Якутия); с 2012 года глава города Якутска).
19. 30 мая 2018 года вместо А.Б. Карлина врио губернатора Алтайского края назначен уроженец Норильска Виктор Петрович Томенко, 1971 г.р. (работал в АО «Норильский комбинат», в 1999–2004 годах заместитель генерального директора, первый заместитель директора Заполярного филиала ОАО «ГМК «Норильский никель», в 2004–2010 годах директор – председатель правления Заполярного филиала ОАО «ГМК «Норильский никель», в 2010–2011 годах заместитель губернатора Красноярского края, с 2011 года председатель правительства Красноярского края).

Обращает на себя внимание доминирование в группе назначений осени 2017 года политиков и чиновников, ранее не имевших непосредственного отношения к регионам, которыми их поставили руководить. Это относится также к назначенным врио губернаторов Омской и Орловской областей, представителям «Справедливой России» и КПРФ А.Л. Буркову и А.Е. Клычкову. Из 11 назначений сентября–октября 2017 года только три имеют отношение к регионам назначения (Д.И. Азаров, А.В. Усс и А.В. Тарасенко). В Дагестане, где ранее на посту главы региона сменялись аварцы (М.Г. Алиев и Р.Г. Абдулатипов) и даргинцы (Магомедали Магомедов и Магомедсалам Магомедов), впервые главой региона назначен человек, не являющийся представителем базовых для региона этносов (у В.А. Васильева отец — казах, мать — русская). Не исключено, что данные решения стали возможны после того, как результаты выборов 10 сентября 2017 года показали тотальное доминирование ранее назначенных врио губернаторов, даже ранее публично неизвестных, и фактическое исчезновение дифференциации, в условиях резкого снижения уровня фактической конкуренции на выборах, между «старыми» и «новыми» губернаторами. Способность добиться в действовавших в 2017 году политико-институциональных условиях избрания главой региона любого политика, направленного федеральным центром, несомненно, повлияла на степень готовности федерального центра к учету мнений региональных элит и местного общественного мнения при принятии решений о кандидатурах новых губернаторов.

В семи назначениях апреля–мая 2018 года больше случаев назначения главой региона местных политиков, на этот раз очевидными варягами являются

только трое (В.П. Томенко в Алтайском крае, С.Е. Цивилев в Кемеровской области и С.К. Носов в Магаданской области).

Довыборы в Госдуму первоначально планировались по пяти округам — в Саратовском округе № 163 они проводились в связи со смертью депутата О.В. Грищенко (бывшего главы Саратова), в Заволжском округе № 180 (Тверская область), в Балашовском округе № 165 (Саратовская область), Нижегородском округе № 129 (Нижегородская область), Центральном округе № 98 (Калининградская область) в связи с переходом депутатов на другую работу: В.А. Васильев стал главой Республики Дагестан, М.А. Исаев, В.А. Панов и А.Н. Силанов стали главами Саратова, Нижнего Новгорода и Калининграда соответственно. Переход целого ряда депутатов, ранее избранных в Государственную Думу по мажоритарным избирательным округам, на работу в качестве руководителей органов исполнительной власти сам по себе является показательным и может служить в качестве иллюстрации позитивного влияния выборов по мажоритарным округам в Госдуму на появление и раскрутку новых публичных политических фигур.

Ближе к старту избирательной кампании вакантными стали еще два округа — Амурский № 71 (Амурская область) и Самарский № 158 (Самарская область). В Амурской области сложил полномочия избранный по мажоритарному округу от ЛДПР Иван Абрамов, занявший второе место на предыдущих выборах губернатора. На нынешних внеочередных выборах губернатора вновь ожидалось его участие. До назначения Василия Орлова врио губернатора на вопрос Амур.инфо «Кого бы вы хотели видеть новым губернатором?» почти 42% участников выбрали Ивана Абрамова[1]. После отставки И. Абрамова врио губернатора Амурской области Василий Орлов заявил, что намерен выдвинуть его кандидатуру в Совет Федерации, и отметил, что с Абрамовым знаком давно и убежден в том, что тот — настоящий профессионал: «Это наш земляк, у него серьезный опыт. И было бы грешно не пользоваться такими людьми. Формирование команды единомышленников, профессионалов и патриотов — залог успешного развития региона»[2].

В Самарском округе № 158 сложила полномочия избранная при поддержке бывшего главы региона Н. Меркушкина бывший руководитель департамента образования Самары, а также экс-заместитель министра образования и науки Самарской области Надежда Колесникова (по ее словам, «*Мне поступило предложение о новой интересной и ответственной работе в Москве. И я приняла это предложение. Какая это работа, я смогу сказать через два-три месяца*»[3]). На освободившийся мандат была предложена кандидатура

1 http://www.amur.info/news/2018/06/13/139551
2 http://fedpress.ru/article/2067141
3 http://samara.ru/r/gotovyat_mesto_dlya_hinshteyna_nadezhda_kolesnikova_slozhila_polnomochiya_deputata_gosdumy-105211

Александра Хинштейна, который отказался от участия в выборах в Госдуму в 2016 году, вероятно, из-за сложных отношений с администрацией Н. Меркушкина.

1.2.3. СРОКИ ВЫДВИЖЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков в каждом конкретном случае детально определяются соответствующими региональными законами о выборах. Федеральное законодательство лишь устанавливает, что решение о назначении выборов в орган государственной власти субъекта Федерации должно быть принято не ранее чем за 100 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Решение о назначении выборов в орган МСУ должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 80 дней до дня голосования. Также установлено, что период выдвижения кандидатов (который включает и сбор подписей избирателей) должен составлять на региональных выборах не менее 30 дней, а на муниципальных — не менее 20 дней.

В региональных законах обычно устанавливаются сроки начала и окончания выдвижения кандидатов и партийных списков (которые в большинстве случае для обеих категорий одинаковые), а также сроки представления документов для регистрации. Эти данные сведены в таблице 1.3. В законах они могут быть привязаны либо к дате начала избирательной кампании (дате публикации решения о назначении выборов), либо к дате голосования. Довольно часто начало выдвижения привязано к дате начала кампании, а сроки представления документов для регистрации — к дате голосования. В этом случае реальный период выдвижения в конкретном случае зависит не только от норм закона, но и от даты публикации решения о назначении выборов.

Таблица 1.3. Сроки выдвижения и регистрации кандидатов и партийных списков

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Выборы глав субъектов РФ			
Республика Саха (Якутия)	с 13 июня по 3 июля	с 10 по 25 июля	3 августа
Республика Хакасия	с 6 по 26 июня	с 15 по 25 июля	3 августа
Алтайский край	с 12 июня по 28 июля	с 18 по 28 июля	6 августа
Красноярский край	с 9 по 29 июня	с 15 по 25 июля	3 августа
Приморский край	с 25 июня по 30 июля	с 20 по 30 июля	8 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Хабаровский край	с 14 июня по 14 июля	с 14 июня по 25 июля	4 августа
Амурская область	с 15 июня по 15 июля	с 15 по 25 июля	3 августа
Владимирская область	с 10 июня по 10 июля	с 15 по 25 июля	3 августа
Воронежская область	с 10 по 30 июня	с 15 по 25 июля	3 августа
Ивановская область	с 9 июня по 9 июля	с 15 по 25 июля	3 августа
Кемеровская область	с 8 июня по 3 июля	с 20 по 30 июля	8 августа
Магаданская область	с 8 по 27 июня	с 10 по 15 июля	24 июля
Московская область	с 8 по 28 июня	с 25 июня по 5 июля	14 июля
Нижегородская область	с 25 июня по 27 июля	с 24 по 27 июля	5 августа
Новосибирская область	с 10 по 24 июня	с 15 по 25 июля	3 августа
Омская область	с 9 по 28 июня	с 15 по 25 июля	3 августа
Орловская область	с 7 по 27 июня	с 28 июня по 7 июля	16 июля
Псковская область	с 4 июня по 3 июля	с 4 июня по 8 июля	17 июля
Самарская область	с 12 июня по 21 июля	с 15 по 25 июля	3 августа
Тюменская область	с 8 июня по 30 июля	с 8 июня по 30 июля	8 августа
Москва	с 3 июня по 2 июля	до 3 июля	13 июля
Чукотский АО	с 8 по 29 июня	с 20 июня по 25 июля	3 августа
Выборы законодательных органов субъектов РФ			
Республика Башкортостан	с 21 июня по 21 июля	до 21 июля	30 июля
Республика Бурятия	с 9 июня по 9 июля	с 25 июня по 25 июля	3 августа
Республика Калмыкия	с 20 июня по 20 июля	до 30 июля	8 августа
Республика Саха (Якутия)	с 14 июня по 13 июля	с 25 июня по 23 июля для партий и 25 июля для кандидатов	1 августа для партий, 3 августа для кандидатов
Республика Хакасия	с 7 июня по 7 июля	с 30 июня по 30 июля	8 августа
Забайкальский край	с 9 июня по 8 июля	до 25 июля	3 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Архангельская область	с 10 июня по 10 июля	с 10 июня по 25 июля	3 августа
Владимирская область	с 10 июня по 25 июля	до 25 июля	3 августа
Ивановская область	с 10 июня по 9 июля для партий и 14 июля для кандидатов	до 25 июля	3 августа
Иркутская область	до 20 июля	до 25 июля	3 августа
Кемеровская область	с 6 июня до 1 июля	до 30 июля	8 августа
Ростовская область	с 27 июня по 27 июля	до 27 июля	5 августа
Смоленская область	с 9 июня по 8 июля	до 8 июля	17 июля
Ульяновская область	с 8 июня по 8 июля	до 13 июля	22 июля
Ярославская область	с 13 июня по 13 июля	до 13 июля	22 июля
Ненецкий автономный округ	с 10 июня по 10 июля	до 30 июля	8 августа
Выборы глав региональных центров			
Якутск	с 20 июня по 30 июля	до 30 июля	8 августа
Абакан	с 21 июня по 10 июля	с 10 по 30 июля	8 августа
Хабаровск	с 23 июня по 12 июля	с 23 июня по 25 июля	4 августа
Томск	с 23 июня по 31 июля	с 10 по 31 июля	9 августа
Выборы представительных органов региональных центров			
Майкоп	с 16 июня по 10 июля	с 5 по 25 июля	3 августа
Якутск	с 16 июня по 30 июля	до 30 июля	8 августа
Кызыл	с 21 июня по 10 июля	до 10 июля	20 июля
Абакан	с 21 июня по 10 июля	с 10 по 30 июля	8 августа
Красноярск	с 15 июня по 30 июля	до 30 июля	8 августа
Архангельск	с 23 июня по 23 июля	с 23 июня по 23 июля	1 августа
Белгород	с 5 по 30 июля	с 5 по 30 июля	8 августа

Регион или город	Сроки выдвижения	Сроки представления документов для регистрации	Окончание периода регистрации
Волгоград	с 17 июня по 12 июля для самовыдвиженцев и партийных списков и по 17 июля для кандидатов от партий	с 10 по 30 июля	8 августа
Новгород	с 22 июня по 17 июля	до 25 июля	3 августа
Рязань	с 22 июня по 20 июля	до 25 июля	4 августа
Екатеринбург	с 22 июня по 20 июля	до 25 июля	3 августа
Тюмень	с 21 июня по 23 июля	до 25 июля	3 августа

Начинать выдвижение кандидатов чаще всего разрешается либо со дня публикации решения о назначении выборов, либо со следующего дня. Однако в некоторых законах для начала выдвижения установлен более поздний срок. Допустимым можно считать требование Избирательного кодекса Хабаровского края, согласно которому выдвижение начинается не ранее чем через 5 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов, поскольку избирательное объединение должно заранее уведомить соответствующую избирательную комиссию о предстоящем выдвижении.

Однако в законах Приморского края, Белгородской, Нижегородской и Ростовской областей начало выдвижения неоправданно отодвинуто по срокам, и в результате кандидаты и партии не могли осуществлять выдвижение в течение двух-трех недель после объявления выборов. Фактически период избирательной кампании искусственно сокращен, поскольку до начала выдвижения кандидатов и списков кампания по сути не идет. При этом период сбора подписей сдвинут с июня на июль, когда уже начинаются массовые отпуска.

Во многих законах срок окончания выдвижения совпадает с крайним сроком подачи документов на регистрацию. Главным исключением здесь являются губернаторские выборы, где период выдвижения не включает сбор подписей муниципальных депутатов. Для некоторых выборов в ряде законов установлен разрыв между сроком окончания выдвижения и крайним сроком подачи документов на регистрацию в несколько дней (например, пятидневный разрыв в Иркутской, Рязанской, Свердловской и Ульяновской областях, двухдневный разрыв в Тюменской области) — и такой разрыв можно считать разумным. Однако в ряде регионов разрыв между этими сроками превышает две недели (15 дней в Адыгее, 15 дней в Архан-

гельской области, 16 дней в Бурятии, 16 дней для партий в Ивановской области, 17 дней в Забайкальском крае, 18 дней в Волгоградской области, 20 дней в Ненецком АО, 20–23 дня в Хакасии, 29 дней в Кемеровской области), что вряд ли оправдано, особенно учитывая, что многим партиям и кандидатам не надо собирать подписи.

Если же оценивать срок от начала выдвижения до представления документов на регистрацию, то среди выборов глав регионов наиболее жесткий срок (28 дней) установлен в Московской области (закон требует подачи документов на регистрацию не позднее чем за 65 дней до дня голосования, а кампания стартовала за 93 дня до дня голосования). В данном случае сроки не соответствуют 30-дневному минимуму, установленному федеральным законом. Жесткие сроки (31 день) установлены также в Москве и Орловской области.

Среди выборов региональных парламентов наиболее жесткий срок установлен в Смоленской области (30 дней), Республике Башкортостан, Ростовской и Ярославской областях (31 день), среди муниципальных выборов — в Кызыле (20 дней).

1.3. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ПРЕДСТОЯЩИХ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА ВЫБОРОВ

1.3.1. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Как отмечалось в разделе 1.1, поскольку кампания по подготовке выборов Президента РФ 18 марта 2018 года началась почти сразу после региональных выборов сентября 2017 года и полностью поглотила внимание представителей федеральной власти, ответственных за выборы, в федеральном законодательстве не произошло никаких изменений в части ранее неоднократно критиковавшихся правил выборов глав регионов по т.н. «системе муниципального фильтра» (во всяком случае в том, что касается императивных норм федерального законодательства). Лишь в отдельных регионах произошло некоторое смягчение локальных норм (введение самовыдвижения в Омской области, снижение размеров муниципального фильтра в Ивановской и Самарской областях, Чукотском АО).

Для выборов глав регионов основными параметрами, которые могут выбирать сами регионы, с 2012 года неизменно являются размер муниципального фильтра и возможность самовыдвижения. Муниципальный фильтр почти везде, кроме городов федерального значения, а также регионов без поселений — Магаданской и Сахалинской областей, «трехслойный», то есть:

1) необходимо собрать определенный процент (от 5% до 10%) от общего числа муниципальных депутатов и избранных на выборах глав;

2) в числе этих подписей должен быть определенный процент от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и город-

ских округов, а также избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов (также от 5% до 10%); данного «слоя» нет только в городах федерального значения и регионах без поселений (в нынешней кампании это Москва и Магаданская область);

3) при этом кандидат должен получить подписи последних не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов региона (то есть хотя бы одна подпись из района, чтобы данный район попал в статистику для кандидата).

Региональные законы определяют только два параметра из этих трех — процент от числа всех муниципальных депутатов и глав плюс процент от числа депутатов и глав муниципальных образований верхнего уровня (т.е. муниципальных районов и городских округов) в пределах рамок, установленных федеральным законом.

В соответствии с положением законов избирательная комиссия субъекта РФ после назначения выборов, исходя из актуальной общей численности муниципальных депутатов и избранных населением глав муниципальных образований региона, определяет необходимое конкретное число подписей всех депутатов и глав и, отдельно, необходимое число подписей депутатов и глав верхнего уровня, а также минимальное число муниципальных образований верхнего уровня, в которых должны быть собраны подписи.

Исключениями до недавнего времени были только города федерального значения, где одноуровневая система местного самоуправления. Сейчас к ним добавились Магаданская и Сахалинская области, где полностью ликвидированы муниципальные образования нижнего уровня и остались только городские округа. Поэтому на данных выборах в Москве и Магаданской области фильтр двухслойный: первый и второй слои совпадают.

Муниципальный депутат или глава могут поставить подпись только в поддержку одного кандидата, соответственно оппозиция не сможет объединить ресурсы, если каждая партия выдвигает своего кандидата (при условии, что все эти кандидаты сдают документы в комиссию). Подписи считаются только по документам, сданным в избирком (то есть, если депутат подписался за кандидата, но кандидат не сдал документы в комиссию, то возникает ситуация, когда подпись «сгорает», и юридически ее словно и не было). Если предъявлены подписи депутата за двух или более кандидатов, то действительной признается подпись с более ранней датой.

Данные об основных параметрах выборов глав регионов приведены в таблице 1.4.

Таблица 1.4. Основные параметры прямых выборов глав регионов

Регион	Самовыдвижение	«Муниципальный фильтр»					«Потолок» избирательного фонда, млн руб.
		доля подписей всех депутатов и глав	число подписей всех депутатов и глав	доля подписей верхнего уровня	число подписей верхнего уровня	¾ муниципальных образований верхнего уровня	
Республика Саха (Якутия)	нет	5%	263	5%	37	27	40
Республика Хакасия	нет	10%	126	10%	28	10	35
Алтайский край	нет	7%	534	10%	135	52	40
Красноярский край	нет	5%	298	5%	65	46	200
Приморский край	нет	7%	142	5%	33	26	100
Хабаровский край	нет	8%	180	8%	26	15	26,898777
Амурская область	нет	7%	199	7%	39	22	25
Владимирская область	нет	8%	128	8%	35	16	159,71424
Воронежская область	нет	5%	265	5%	48	26	93
Ивановская область	нет	5%	72	8%	40	21	50
Кемеровская область	есть	8%	208	8%	57	26	110
Магаданская область	нет	10%	14	—	—	7	15
Московская область	нет	7%	196	7%	98	51	300
Нижегородская область	нет	7%	262	10%	115	39	135
Новосибирская область	нет	5%	270	5%	51	27	50
Омская область	есть	5%	214	5%	28	25	30
Орловская область	нет	8%	176	8%	49	21	50
Псковская область	нет	7%	111	10%	45	20	45
Самарская область	нет	5%	169	5%	45	28	200
Тюменская область	нет	5%	236	5%	65	46	100
Москва	есть	6%	110	—	—	110	250
Чукотский АО	нет	9%	28	9%	10	6	3

В 21 регионе выборы глав проводились второй раз после введения «системы муниципального фильтра» в 2012 году, в Амурской области — в третий раз. Сравнение с параметрами предыдущих выборов показало, что в большинстве регионов законодательные нормы остались прежними.

К небольшой группе регионов, где возможно самовыдвижение, в этом году добавилась Омская область. Это, очевидно, было связано с желанием врио губернатора А.Л. Буркова, представителя «Справедливой России», баллотироваться в качестве самовыдвиженца (выдвигаться от «Единой России» он, очевидно, не мог, но при этом нуждался в расширении поля электоральной поддержки). Ранее по этой же причине самовыдвижение было допущено в Москве, Кировской и Тульской областях, и лишь в Кемеровской области тогдашний губернатор А.М. Тулеев допустил самовыдвижение, но баллотировался от «Единой России». Омская область, таким образом, стала пятым регионом, предусмотревшим возможность самовыдвижения на губернаторских выборах.

Таким образом, в данной кампании самовыдвижение допускалось в Москве, Кемеровской и Омской областях. Во всех трех регионах от самовыдвиженца, помимо подписей депутатов, требовалось собрать подписи избирателей в количестве 0,5% от числа избирателей в регионе (в Омской области это 7735 подписей, в Кемеровской — 10153, в Москве — 36081). В 2013 году в Москве требовалось собрать подписи избирателей в количестве 1%. Снижение по-видимому обусловлено тем, что команда С. С. Собянина осознала: даже для нее собрать 73 тыс. подписей — тяжелая задача, а без помощи административного ресурса никто больше подписи не соберет.

Доля подписей депутатов была снижена только в Ивановской области (с 10 до 5% для всех и до 8% для верхнего уровня), Самарской области (с 7 до 5%) и в Чукотском АО (с 10 до 9%). В двух из трех этих регионов сменились губернаторы. Однако необходимое общее число подписей снизилось почти во всех регионах (исключения — Хакасия и Москва, где оно осталось неизменным). Это свидетельствует о повсеместном уменьшении количества депутатов поселений. Наибольшее снижение (без регионов, где снижена доля) — в Московской области (с 351 до 196, или на 44,2%), большое снижение также в Орловской (на 27%), Псковской (на 26%) и Нижегородской (на 19,4%) областях, в остальных регионах — снижение менее чем на 10%. Число подписей депутатов верхнего уровня снизилось только в 10 регионах, где не изменилась доля, и не более чем на 7%. В пяти регионах оно не изменилось, а в Псковской и Тюменской областях немного выросло.

Что касается Магаданской области, то здесь вследствие ликвидации муниципальных образований поселенческого уровня требуемое число подписей сократилось кардинально: в 2013 году требовалось всего 48 подписей, из них 15 — депутатов верхнего уровня. Теперь же требуется только 14 подписей.

Любопытная ситуация сложилась в Москве. Требуемое число подписей не изменилось, хотя, по нашим данным, число муниципальных депутатов уменьшилось на 64 человека. Всего в Москве, согласно нашей информации, было 1753 депутата, и, исходя из записанной в Избирательном кодексе города Москвы доле в 6%, следовало бы требовать 106 подписей. Но тут норма в 6% вступила в противоречие с нормой о необходимости представить подписи из ¾ муниципальных образований, поскольку ¾ от 146 муниципальных образований — это 110. В связи с этим приходилось требовать подписи от 110 депутатов.

Как видно из таблицы, только в 7 регионах доля подписей была установлена на нижнем уровне (5%). Кроме того, в Приморском крае 5% требовалось для подписей депутатов верхнего уровня, а в Ивановской области — наоборот, для общего числа подписей. В Хакасии и Магаданской области доля подписей была установлена по максимуму (10%), плюс в Алтайском крае, Нижегородской и Псковской областях максимум предусмотрен для подписей депутатов верхнего уровня.

Пять регионов установили разные доли для общего числа подписей и подписей депутатов верхнего уровня. При этом в Приморском крае доля подписей депутатов верхнего уровня ниже, а в Алтайском крае, Ивановской, Нижегородской и Псковской областях — выше.

Важное значение имеет не только доля подписей, но и их абсолютное число. Среди регионов, где выборы глав прошли 9 сентября 2018 года, рекордными являлись требования Алтайского края — 534 подписи, из них 135 — подписи депутатов верхнего уровня. Наименьшее число подписей (всего 14) требовалось в Магаданской области.

Предельный размер расходов средств избирательного фонда в расчете на одного избирателя варьировался в широких пределах (см. рис. 1.1). Самым высоким (142,2 руб.) этот показатель оказался в Магаданской области, где большие расходы могут быть связаны с высокими транспортными издержками. Далее идет Владимирская область, где «потолок» из расчета 140 руб. на избирателя прямо заложен в Избирательном кодексе. В остальных регионах этот показатель менее 100 руб.

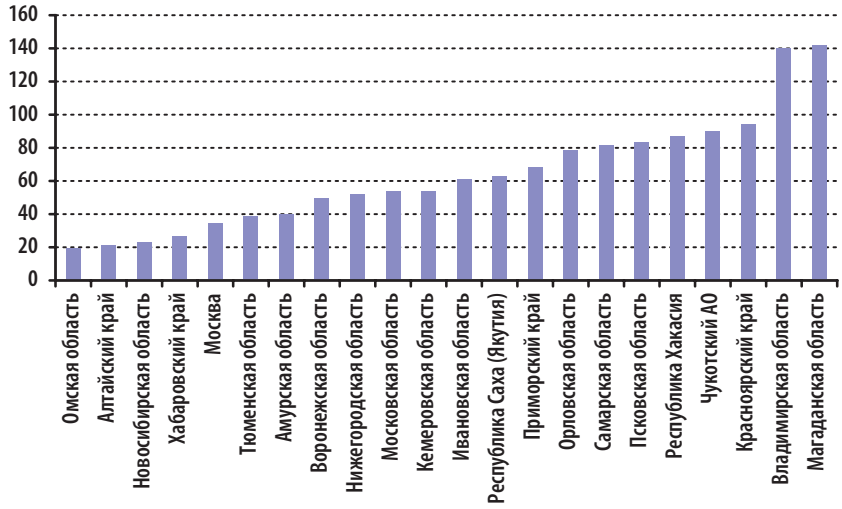


Рис. 1.1. Предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата в расчете на одного избирателя на выборах глав регионов, руб.

Самое низкое значение «потолка» в расчете на одного избирателя (19,4 руб.) — в Омской области. Далее идет Алтайский край — один из немногих регионов, где «потолок» вырос по сравнению с предыдущими выборами. В 2014 году «потолок» в крае был одним из наименьших: он составлял немногим более 11 млн руб., или 5,7 руб. на избирателя. Теперь его увеличили почти в четыре раза, тем не менее он остался одним из самых низких (21,5 руб. на избирателя).

Увеличились «потолки» также в Хабаровском крае (за счет индексации) и в Москве (с 200 до 250 млн руб.), но и эти регионы остались среди аутсайдеров. Заметно повысился «потолок» в Воронежской области — с 37 до 93 млн руб.

1.3.2. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ВЫБОРОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Выборы региональных парламентов во всех 16 регионах являлись очередными, то есть назначенными в связи с истечением сроков полномочий соответствующих законодательных органов. Предыдущие выборы в 15 из них проходили 8 сентября 2013 года, и только в Ненецком АО (где ранее срок полномочий Собрания депутатов составлял четыре года) — 14 сентября 2014 года. В Калмыкии выборы проходили, как и ранее, полностью по пропорциональной системе, в остальных 15 регионах — по смешанной системе. В 15 регионах сохранились прежнее число депутатов и соотношение мажоритарной и пропорциональной составляющей смешанной системы. Лишь в Архангельской области число депутатов сократилось с 62 до 47.

В предыдущие годы мы отмечали тренд на снижение численности депутатского корпуса; этот процесс, по-видимому, близок к завершению, но Архангельская область — пример того, что сокращение продолжается. Изменения были инициированы губернатором Архангельской области и поддержаны депутатами областного Собрания шестого созыва. При сохранении смешанной системы выборов новая редакция Закона подразумевает сокращение депутатов, избираемых в мажоритарных округах, с 31 до 24, а по единому избирательному округу — с 31 до 23 депутатов. Внесенные изменения повлекли за собой и пересмотр схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Архангельского областного Собрания. Новая схема была утверждена областным законом от 16 февраля 2017 года.

Информация об общем числе депутатов, числе депутатов, избираемых по пропорциональной и мажоритарной системам, а также о методах распределения мандатов представлена в таблице 1.5. Мы видим, что в 12 регионах соотношение пропорциональной и мажоритарной частей равное, в Иркутской области пропорциональная часть на единицу больше мажоритарной, а в Архангельской, напротив, на единицу меньше. В Ненецком АО пропорциональная часть больше мажоритарной на три мандата.

Таблица 1.5. Основные параметры избирательной системы на выборах региональных парламентов

Регион	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Республика Башкортостан	110 = 55 + 55	Тюменский
Республика Бурятия	66 = 33 + 33	Тюменский
Республика Калмыкия	27 = 27 + 0	Тюменский
Республика Саха (Якутия)	70 = 35 + 35	Империали
Республика Хакасия	50 = 25 + 25	Тюменский
Забайкальский край	50 = 25 + 25	Тюменский
Архангельская область	47 = 23 + 24	Империали
Владимирская область	38 = 19 + 19	Тюменский
Ивановская область	26 = 13 + 13	Империали
Иркутская область	45 = 23 + 22	Тюменский
Кемеровская область	46 = 23 + 23	Тюменский
Ростовская область	60 = 30 + 30	Империали

Регион	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Смоленская область	48 = 24 + 24	Тюменский
Ульяновская область	36 = 18 + 18	Империали
Ярославская область	50 = 25 + 25	Тюменский
Ненецкий автономный округ	19 = 11 + 8	Тюменский

Напомним, что 2 ноября 2013 года был подписан Федеральный закон № 303-ФЗ («закон Клишаса»), разрешивший снижать долю избираемых по партийным спискам депутатов с 50 до 25%. Выборы 9 сентября 2018 года завершают полный цикл после принятия этого закона. И мы видим, что указанной нормой воспользовались только в двух регионах (Курской и Архангельской областях) и в минимальной степени (сделав пропорциональную составляющую на единицу меньше мажоритарной). Фактически единственное реальное политическое последствие региональной части «закона Клишаса» — это Москва, которая в 2014 году воспользовалась другой нормой этого же закона, придуманной исключительно для нее, полностью отказавшись от пропорциональной составляющей.

Во всех 15 регионах, где выборы проводились по смешанной системе, в мажоритарной части использовались одномандатные округа.

После того, как весной 2014 года максимальное значение заградительного барьера было установлено на уровне 5%, разнообразие в отношении этого параметра на региональных выборах полностью исчезло. Все регионы устанавливают 5-процентный барьер, ни один не желает сделать барьер ниже. В предыдущем цикле большинство рассматриваемых регионов (11) имели 7-процентный барьер. При этом в соответствии с Федеральным законом в случаях 7-процентного барьера списку, получившему более 5%, но менее 7%, должен был передаваться один мандат. При распределении небольшого числа мандатов это было, по сути, эквивалентно 5-процентному барьеру.

Что касается методики распределения мандатов, то почти повсеместный переход на методы делителей произошел еще в прошлом цикле. Однако этот переход продолжается. В этот раз на тюменский метод от метода Хэйра-Нимейера перешла Кемеровская область. В двух регионах произошли противоположные переходы между методами делителей. В Республике Башкортостан от метода Империали перешли к тюменскому методу, а в Республике Саха (Якутия) — от тюменского метода к методу Империали.

Таким образом, в этой кампании наиболее простой и справедливый метод Хэйра-Нимейера (метод наибольших остатков) не используется ни в одном регионе. В 11 регионах выбрали «тюменский метод», который заключается в том, что сначала каждому списку, допущенному к распределению мандатов, предо-

ставляется один мандат, а затем оставшиеся мандаты распределяются по методу делителей Империали. Это метод таким образом гарантирует получение каждым списком, преодолевшим заградительный барьер, не менее одного мандата. При этом он часто (хотя и не всегда) дает преимущество партии-лидеру по сравнению с методом Хэйра-Нимейера.

В пяти регионах остановились на методе делителей Империали, который, как уже доказано, не может считаться методом пропорционального распределения мандатов — он дает явные преимущества партии-лидеру. Известно, что метод делителей Империали может приводить к тому, что партия, получившая более 5% голосов, не получает по результатам распределения ни одного мандата. Расчет показывает, что такое возможно при числе распределяемых мандатов менее 37. Иными словами, это касается всех регионов, выбравших данный метод в текущей кампании. Однако такая ситуация противоречит требованию Федерального закона. Поэтому в четырех регионах, где использовался метод Империали, во избежание нарушения требования Федерального закона, в законе предусмотрена коррекция для такой ситуации. При этом были предложены три разных метода коррекции.

В законе Республики Саха (Якутия) предусмотрено, что в случае, если хотя бы один список, допущенный к распределению депутатских мандатов, не получит по методу Империали ни одного депутатского мандата, мандаты должны распределяться по тюменскому методу.

Норма закона Ростовской области гласит: «Если после указанных действий остались списки кандидатов, допущенные к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившие депутатских мандатов, соответственно на один уменьшается число депутатских мандатов, полученных первым и последующими по числу голосов избирателей списками кандидатов, получившими более одного депутатского мандата, а освободившиеся мандаты передаются по одному спискам кандидатов, допущенным к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившим депутатских мандатов. Если два или более списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей». Аналогичная норма предусмотрена законом Ивановской области. Иными словами, списку, которому по методу Империали не досталось мандатов, передается мандат от партии-лидера, что в данном случае выглядит вполне справедливым.

Согласно закону Ульяновской области, списку, которому не досталось мандатов, «передается последний подлежащий распределению депутатский мандат». Строго юридически эта норма некорректна, поскольку в законе не определено, что такое «последний подлежащий распределению депутатский мандат», и в законе не предусмотрена передача мандатов по одному. Данная норма может быть понятна только тому, кто знает иной алгоритм реализации

методов делителей, где мандаты передаются последовательно в порядке убывания частных.

В законе Архангельской области никакой коррекции не было предусмотрено. Так было и в законе, действовавшем в 2013 году. Однако тогда по единому округу распределялся 31 мандат, а теперь 23, поэтому риск того, что коррекция понадобится, возрос.

В таблице 1.6 приведены данные о правилах формирования партийных списков. Минимальные и максимальные числа кандидатов в списке в таблице указаны не только те, которые прямо приведены в законе, но и те, которые вычисляются из норм закона.

Таблица 1.6. Разделение партийных списков на территориальные группы

Регион	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		в центральной части	в территориальной группе	минимальное	максимальное
Республика Башкортостан	28–55	1–3	2–3	57	168
Республика Бурятия	11–33	1–5	1–5	12	170
Республика Калмыкия	—	—	—	1	40
Республика Саха (Якутия)	18–35	1–3	1–5	19	178
Республика Хакасия	15–25	1–3	2–5	31	128
Забайкальский край	13–25	1–3	не менее 2	27	53
Архангельская область	12–24	1–3	1–5	23	123
Владимирская область	10–19	1–3	3–5	31	68
Ивановская область	10–13	1–3	1–5	11	42
Иркутская область	22	1–3	3–5	67	113
Кемеровская область	12–23	1–3	2–4	25	95
Ростовская область	23–30	1–3	2–3	47	93
Смоленская область	12–24	1–3	1–3	24	75
Ульяновская область	9–18	1–3	2–5	19	93
Ярославская область	25	—	1–5	25	125
Ненецкий АО	4–8	1–3	1–3	5	27

Как видно из таблицы, разбиение партийных списков на территориальные группы предусмотрено во всех регионах, кроме Республики Калмыкия. В предыдущем цикле не было разбиения также в Кемеровской области.

Нами неоднократно отмечалось, что разбиение списков на группы оправдано в больших и неоднородных регионах, а в небольших однородных регионах крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей, зачастую делает распределение мандатов результатом стечения случайных факторов и откровенных манипуляций.

Тем не менее, следует отметить, что одним из главных аргументов в пользу разбиения списков на группы служит необходимость обеспечения территориального представительства. Однако в случае смешанной системы такое представительство обеспечивается в первую очередь через выборы в одномандатных округах. Поэтому разбиение важнее в случае полностью пропорциональной системы. Однако чаще всего, наоборот, именно в случае полностью пропорциональной системы списки не разбиваются — как в данной кампании в Калмыкии.

Необходимо отметить, что во всех регионах, где предусмотрено разбиение, выбран наиболее жесткий его вариант: группы привязаны к одномандатным округам, и их запрещено объединять. Иными словами, списки должны разбиваться на большое число групп. Наш анализ показывает, что такие жесткие правила разбиения приводят к эффекту, противоположному тому, который декларируется: территориальное представительство искажается — одни территории получают избыток мандатов, другие же мандатов не получают. Увеличивается и чувствительность результатов выборов (то есть состава депутатского корпуса) к ошибкам при подсчете голосов и фальсификациям. В результате стимулируется не столько борьба кандидатов, сколько борьба административных ресурсов территорий. Именно поэтому эксперты неоднократно выступали за создание внутри списков небольшого числа крупных групп, границы которых включали бы разные муниципальные образования, что снижало бы роль манипуляций и риски неравномерной представленности территорий.

Наиболее жестко поступили законодатели Ярославской области, отменившие общеобластную часть списка, которая позволяла избираться лидеру регионального отделения партии (а иногда и лидеру партии). Это, видимо, стало реакцией на избрание в 2013 году в облдуму лидера ПАРНАСа Бориса Немцова и на желание нынешнего лидера партии Михаила Касьянова повторить это достижение. Кроме того, в Ярославской и Иркутской областях жестко закреплено, что число территориальных групп должно быть равно числу одномандатных округов. В других регионах разрешено разбивать список на меньшее число групп, то есть оставлять какие-то округа без покрытия кандидатами.

В описываемых законах предусмотрено минимальное число кандидатов в списке, либо такой минимум вытекает из минимального числа территориальных групп и минимального числа кандидатов в них. В половине регионов (там, где минимальное число кандидатов в территориальной группе 2 или 3) минимальное число кандидатов в списке оказывается больше числа мандатов, распределяемых по единому округу. В наибольшей степени здесь отличились законодатели Иркутской области, заставившие партии включать в список в 2,9 раза больше кандидатов, чем распределяется мандатов. Такие жесткие нормы вынуждают партии включать в список большое число кандидатов, заведомо не имеющих шансов на избрание и потому не сильно заинтересованных в успехе на выборах; при этом существенно возрастает нагрузка на партию и ее аппарат (как организационная, так и финансовая). Можно сказать, что требования по выдвижению партиями чрезмерного числа кандидатов по сути являются одной из разновидностей финансово-организационного барьера.

В то же время несколько смягчились требования по участию партий в выборах в Башкортостане (последние изменения в Кодекс Республики Башкортостан о выборах внесены 31 мая 2018 года). В частности, в статье 97.1 были несколько смягчены условия выдвижения партийных списков: если раньше в кодексе присутствовала норма, что общереспубликанский список должен составлять не менее 84 человек, то теперь эта норма убрана, и по смыслу оставшихся формулировок и внесенных изменений список должен составлять не менее 57 человек.

В отношении предельных размеров избирательных фондов заметно разнообразие (см. таблицу 1.7). Предельный размер для партий в пересчете на одного избирателя варьировался от 14,8 руб. в Кемеровской области до 276 руб. в Республике Саха (Якутия), а средний предельный размер для кандидата в пересчете на одного избирателя — от 34 руб. в Кемеровской области до 367 руб. в Ярославской области (см. рис. 1.2 и 1.3).

Таблица 1.7. Предельные размеры избирательных фондов

Регион	Число избирателей на 01. 01. 2018	Число одномандатных округов	Предельный размер избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Республика Башкортостан	3 059 787	55	100	3,5
Республика Бурятия	715 139	33	40	2,45381294
Республика Калмыкия	210 911	—	10	—
Республика Саха (Якутия)	633 598	35	175	5
Республика Хакасия	401 347	25	20	2

Регион	Число избирателей на 01. 01. 2018	Число одномандатных округов	Предельный размер избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Забайкальский край	806 797	25	40	2
Архангельская область	916 711	24	100	5
Владимирская область	1 140 816	19	159,71424	8,8515
Ивановская область	815 617	13	150	15
Иркутская область	1 865 247	22	120	10
Кемеровская область	2 030 704	23	30	3
Ростовская область	3 239 319	30	230	23
Смоленская область	777 257	24	50	6
Ульяновская область	1 013 966	18	100	10
Ярославская область	1 020 605	25	100	15
Ненецкий автономный округ	34 004	8	5	0,5

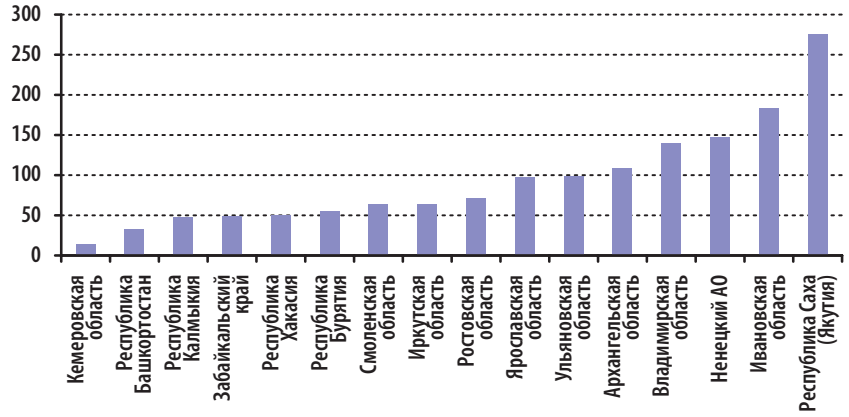


Рис. 1.2. Предельный размер расходования средств избирательного фонда партии в расчете на одного избирателя на выборах региональных парламентов, руб.

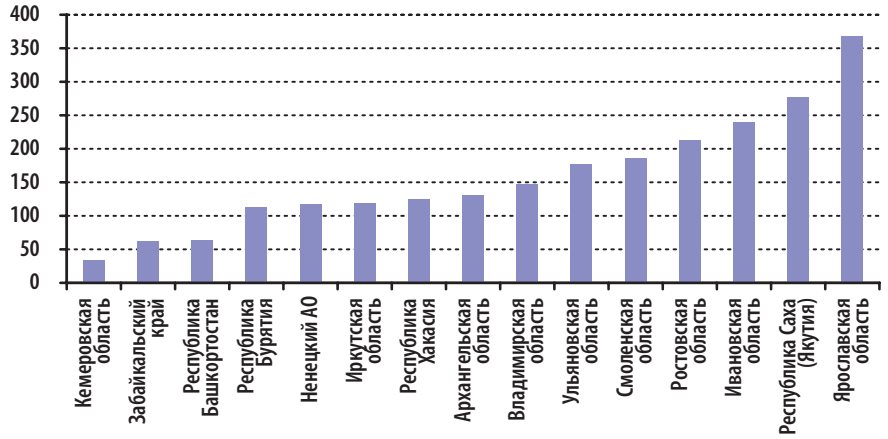


Рис. 1.3. Предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата в расчете на одного избирателя на выборах региональных парламентов, руб.

Регионы так же, как и на выборах губернаторов, постепенно повышают «потолки» (предельные размеры расходов) избирательных фондов, и это должно способствовать тому, чтобы партиям в меньшей степени приходилось прибегать к «черному налу». Так, на выборах 2018 года предельный размер расходов избирательных фондов для партий на выборах Народного хурала Бурятии увеличен с 6 до 40 миллионов рублей (ранее цифра в 6 млн ежегодно индексировалась)[1]. Не секрет, что искусственное занижение размеров избирательных фондов является одной из технологий, затрудняющих проведение избирательных кампаний в первую очередь оппозицией, которая не может опираться на административный ресурс, нередко заменяющий провластным кандидатам расходы на проведение избирательной кампании за счет косвенной агитации в официальных СМИ и административной мобилизации избирателей. При этом низкие «потолки» избирательных фондов делают значительную часть кандидатов потенциальными нарушителями в условиях фактической невозможности вести активную избирательную кампанию такими средствами.

Почти везде «потолок» фонда в расчете на одного избирателя для кандидата выше, чем для партии. В Республике Саха (Якутия) эти показатели равны, а в Ненецком АО «потолок» для партии выше.

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) на всех выборах региональных парламентов имели четыре парламентские партии.

Кроме того, в отдельных субъектах РФ льготу на выборах региональных парламентов имели три категории партий:

1 https://gazeta-n1.ru/news/62700/?sphrase_id=1685218

1) набравшие не менее 3% голосов на последних аналогичных выборах;

2) списки которых по результатам последних выборов в представительные органы муниципальных образований данного региона были допущены к распределению депутатских мандатов хотя бы в одном случае;

3) списки которых на последних выборах в представительные органы муниципальных образований данного региона в сумме получили не менее 0,5% от общего числа избирателей, зарегистрированных на территории региона.

В данной кампании только в Ростовской области льготу имели четыре парламентские партии. В остальных регионах льготу имели от 5 до 11 партий (см. таблицу 1.8).

Таблица 1.8. Партии, имевшие льготы в отдельных регионах

Регион	Число льготников	Партии, имеющие льготу (помимо парламентских)
Республика Башкортостан	6	«Патриоты России», РЭП «Зеленые»
Республика Бурятия	6	«Гражданская платформа», КПСС
Республика Калмыкия	9	«Патриоты России», «Коммунисты России», «Гражданская платформа», РЭП «Зеленые», «Родина»
Республика Саха (Якутия)	8	«Яблоко», «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, Аграрная партия России
Республика Хакасия	7	«Патриоты России», «Коммунисты России», Партия пенсионеров России
Забайкальский край	11	«Патриоты России», «Родина», РЭП «Зеленые», КПСС, Партия Дела, Аграрная партия России, Партия пенсионеров России
Архангельская область	5	«Родина»
Владимирская область	7	«Яблоко», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, КПСС
Ивановская область	5	«Коммунисты России»
Иркутская область	7	«Гражданская платформа», «Родина», КПСС
Кемеровская область	5	«Патриоты России»
Ростовская область	4	—
Смоленская область	5	Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Ульяновская область	6	«Гражданская платформа», «Коммунисты России»
Ярославская область	8	«Яблоко», «Патриоты России», ПАРНАС, «Коммунисты России»
Ненецкий АО	7	«Родина», «Гражданская сила», Партия пенсионеров России

1.3.3. ПРАВОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

Как уже отмечено, прямые выборов мэров региональных центров проводились в четырех городах из семи оставшихся в РФ административных центров регионов, где граждане сохраняют право выбирать главу города (Абакан, Якутск, Хабаровск, Томск). Для сравнения — в 2013 году населением избирались мэры 9 региональных центров и ряда других крупных городов. Теперь из этих девяти прямые выборы сохранились только в Абакане, Хабаровске и Томске, а из других крупных городов — в Новокузнецке. Кроме того, досрочные выборы проходили в Якутске, поскольку переизбранный в сентябре 2017 года мэр Айсен Николаев стал и.о. главы республики.

Выборы во всех пяти городах проводились по системе относительного большинства. При этом в Новокузнецке система определена в уставе города, а в Якутске, Абакане, Хабаровске и Томске навязана региональным законом.

Предельные размеры избирательных фондов кандидатов в Якутске составили 4,5 млн руб. (24,4 руб. на избирателя), в Абакане — 3,5 млн руб. (27,4 руб. на избирателя), в Хабаровске — 3,815134 млн руб. (8,7 руб. на избирателя), в Томске — 10 млн руб. (26,9 руб. на избирателя), в Новокузнецке — 3 млн руб. (7,4 руб. на избирателя).

Ранее ожидались прямые выборы мэра Екатеринбурга, однако они были отменены в результате скандальных изменений Устава города. 3 апреля 2018 года депутаты Законодательного Собрания Свердловской области одобрили законопроект, отменяющий прямые выборы главы города в пользу системы, при которой главу города депутаты выбирают из кандидатов, предложенных конкурсной комиссией[1]. Законопроект в областной парламент внес губернатор Е.В. Куйвашев — политический оппонент избранного в 2013 году главой Екатеринбурга Е.В. Ройзмана, который победил на прямых выборах кандидата от «Единой России» Я.П. Силина. Многие эксперты считают, что система была изменена в первую очередь для того, чтобы не допустить повторного избрания оппозиционного областным властям Е.В. Ройзмана. Хотя возможные изменения системы управления Екатеринбургом неоднократно обсуждались в СМИ за последний год, единственная публичная акция протеста была проведена за день до заседания Заксобрания — 2 апреля. Несколько тысяч человек пришли на митинг, который состоялся на площади Обороны в одном из спальных районов Екатеринбурга (проведение акции на одной из центральных площадей не было согласовано областным министерством общественной безопасности). На нем выступили в том числе глава Екатеринбурга Евгений Ройзман, руководитель штаба Алексея Навального Леонид Волков, бывший депутат Госдумы Дмитрий Гудков и режиссер Василий Сигарев (он родом из города Верхняя

1 https://www.znak.com/2018-04-03/sverdlovskoe_zaksobranie_oficialno_otmenilo_pryamye_vybory_mera_ekaterinburga

Салда Свердловской области). В принятой на митинге резолюции участники акции потребовали сохранить прямые выборы мэра Екатеринбурга и отправить в отставку губернатора Свердловской области Евгения Куйвашева[1]. Но митинг не повлиял на принятие решения, а других массовых акций протеста не было. 22 мая на заседании думы Екатеринбурга Е.В. Ройзман заявил о досрочном сложении полномочий в связи с тем, что он отказался подписывать изменения в городской устав, связанные с введением новой системы управления[2]. Спустя три дня, 25 мая, на внеочередном заседании гордумы депутаты приняли отставку Ройзмана, его заменил зампредседателя гордумы Виктор Тестов, и в итоге поправки в устав, отменяющие прямые выборы главы города, были приняты[3].

В середине мая обсуждалась возможность проведения референдума по поводу изменения системы управления Екатеринбургом. Инициаторами выступили оппозиционные депутаты гордумы Дмитрий Головин и Константин Киселев (избраны в 2013 по списку партии «Гражданская платформа», который возглавлял Е.В. Ройзман), но добиться его проведения им не удалось. 14 июня в Свердловском областном суде началось рассмотрение иска юриста Валерия Андреева к Законодательному Собранию региона с требованием отменить закон о назначении конкурсной схемы избрания главы Екатеринбурга. Во время предварительного заседания стороны обозначили свои позиции: истец заявил, что выборы главы города по конкурсу не соответствуют историческим традициям Екатеринбурга, а представитель губернатора Е.В. Куйвашева заявил, что главу города теперь будут выбирать «как в США», где действуют коллегии выборщиков[4].

Выборы представительных органов региональных центров проходили в тех же 12 городах, что и в 2013 году. В большинстве центров они проводились с тем же количеством депутатов и тем же соотношением мажоритарной и пропорциональной составляющих, как и ранее. Однако, в Белгороде и Волгограде численность депутатского корпуса сокращена, а в Тюмени изменено соотношение мажоритарной и пропорциональной частей (напомним, что упоминавшийся «закон Клишаса» в рамках курса на департизацию выборов вообще отменил на выборах представительных органов МСУ минимальную долю депутатов, избираемых по партийным спискам, после чего в 2014 году происходили массовые отмены выборов по смешанной системе, но с 2015 года в условиях нового альянса власти и «старых системных партий» смешанную систе-

1 https://meduza. io/feature/2018/04/02/snesli-bashnyu-ostavte-vybory

2 https://www.znak.com/2018-05-22/evgeniy_royzman_zayavil_ob_otstavke_s_posta_glavy_ekaterinburga

3 https://www.znak.com/2018-05-25/duma_ekaterinburga_okonchatelno_otmenila_pryamye_vybory_mera_goroda

4 https://www.znak.com/2018-06-14/v_oblsude_sravnili_otmenu_vyborov_mera_ekaterinburga_s_sistemoy_vyborov_prezidenta_ssha

му стали возвращать, но при этом в сокращенном, по сравнению с прежним вариантом, числом депутатов, избираемых по партспискам).

В Белгороде сокращение произошло в основном за счет пропорциональной (списочной) части. Ранее соотношение было 27:27, теперь списочная часть сократилась до 12 депутатов, и общее число депутатов уменьшилось с 54 до 39. 23 апреля 2018 года горсовет Белгорода принял изменения в Устав городского округа, уменьшив число депутатов. Снижение числа депутатов мотивировалось тем, что горсовет Белгорода — самый многочисленный из представительных органов власти в городах России. В Волгограде обе части были сокращены одинаково: вместо 48 депутатов стали избираться 36, но соотношение оставлено равным. Таким образом здесь также проявилась отмеченная выше тенденция к сокращению депутатского корпуса. Уменьшение числа избираемых депутатов в Волгограде объяснили целями экономии городского бюджета (хотя большинство депутатов зарплату не получают)[1].

В Тюмени, где ранее было равное соотношение мажоритарной и пропорциональной составляющих (18:18), теперь стала преобладать мажоритарная (26:10), причем это изменение было навязано областным законом. В Тюмени изменение соотношения пропорциональной и мажоритарной частей на выборах в Думу вызвало возмущение оппозиции[2], также были претензии к нарезке избирательных округов[3]. Споры начались еще в конце 2013 года, когда областная Дума предложила отменить пропорциональную часть на выборах в городскую Думу, однако при утверждении этой нормы не оказалось достаточного количества депутатов для кворума, а оппозиция получила возможность публично высказаться против. Инициатором изменений считается администрация губернатора. После протестов оппозиции в областной Избирательный кодекс была внесена норма, согласно которой при числе депутатов 35 и более по пропорциональной системе распределяется 10 мандатов. При этом в уставе города записано лишь следующее: «Тюменская городская Дума состоит из 36 депутатов, избираемых населением города Тюмени на муниципальных выборах на пятилетний срок полномочий в соответствии с действующим федеральным законодательством и законодательством Тюменской области». Тем самым схема 18:18 была изменена на соотношение 26:10. Председатель горизбиркома Татьяна Гиблер заявила, что сокращение мест для кандидатов от партий не снизит градус борьбы за попадание в парламент по спискам: «Для партий также важно показать хороший результат, преодолеть процентный барьер, так что можно предположить, что борьба развернется не только в округах»[4].

1 http://www.volgsovet.ru/d1d0/Activity/PressRelease/i17214
2 https://ura.news/articles/1036261689
3 https://ura.news/news/1052328963
4 http://fedpress.ru/article/2015286

Как видно из таблицы 1.9, из 12 региональных центров у 8 соотношение мажоритарной и списочной частей осталось равным. В Абакане пропорциональная часть на единицу больше, в Майкопе сохранилось соотношение 20:10 в пользу пропорциональной составляющей. Белгород и Тюмень выглядят исключениями.

Таблица 1.9. Основные параметры избирательной системы на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

Город	Общее число депутатов = избираемых по пропорциональной + мажоритарной системам	Метод распределения мандатов
Майкоп	30 = 20 + 10	Тюменский
Якутск	30 = 15 + 15	Тюменский
Кызыл	26 = 13 + 13	Империали
Абакан	29 = 15 + 14	Тюменский
Красноярск	36 = 18 + 18	Империали
Архангельск	30 = 15 + 15	Империали
Белгород	39 = 12 + 27	Тюменский
Волгоград	36 = 18 + 18	Империали
Новгород	30 = 15 + 15	Тюменский
Рязань	40 = 20 + 20	Тюменский
Екатеринбург	36 = 18 + 18	Тюменский
Тюмень	36 = 10 + 26	Тюменский
Волжский	30 = 18 + 12	Империали
Белово	28 = 14 + 14	Тюменский
Прокопьевск	25 = 13 + 12	Тюменский
Богородский городской округ	25 = 13 + 12	Хэйра-Нимейера
Истра	25 = 13 + 12	Хэйра-Нимейера
Красногорск	30 = 15 + 15	Хэйра-Нимейера
Сызрань	30 = 15 + 15	Империали
Тольятти	35 = 18 + 17	Империали

Таким образом, в отношении выборов представительных органов региональных центров упомянутый выше «закон Клишаса» действует, но в ограниченном масштабе. Гораздо более существенным оказалось его влияние на выборы в других крупных городах.

Так, из числа городов с численностью избирателей более 100 тыс. человек в этой кампании на полностью мажоритарную систему перешли в Новомосковске Тульской области и Рыбинске Ярославской области. Из других относительно крупных городов, также перешедших на мажоритарную систему, можно назвать Зеленогорск Красноярского края, Лесозаводск и Партизанск Приморского края, Егорьевск Московской области, Новошахтинск Ростовской области и Верхнюю Пышму Свердловской области.

Это означает продолжение тренда на системное ослабление роли политических партий в стране (и так существенно ослабленных), так как для разного вида политической оппозиции выборы по партийным спискам в большинстве случаев в современных условиях являются почти единственным способом добиться присутствия в органах власти.

На выборах 2018 года по смешанной системе проходили выборы лишь в восьми городах с числом избирателей более 100 тыс. человек. Во всех соотношение пропорциональной и мажоритарной частей было либо равное, либо пропорциональная составляющая преобладала (см. таблицу 1.9). Стоит отметить город Волжский Волгоградской области, который первым среди муниципальных образований России ввел полностью пропорциональную систему. По этой системе прошли выборы в 2005, 2009 и 2013 годах. Теперь же здесь решили перейти на смешанную систему, но с преобладанием пропорциональной составляющей.

Во всех обсуждаемых городах в мажоритарной части использовались одномандатные округа.

В 2014 году федеральный закон установил максимальную величину заградительного барьера на муниципальных выборах на уровне 5%. Это привело к тому, что почти повсеместно барьер установлен на этом максимально возможном уровне. Но в отличие от региональных выборов, в отношении заградительного барьера на муниципальных выборах исключением из общего тренда была и остается Белгородская область. Долгое время здесь вообще не было заградительного барьера, и к распределению мандатов допускались все участвующие в выборах списки. В частности, на выборах Совета депутатов Белгорода в 2013 году мандаты достались трем партиям, получившим 1,7–2,9%. В то же время шесть списков с результатами от 0,4 до 1,3%, мандаты не получили, хотя формально они считались допущенными к их распределению. Формально такая ситуация противоречит требованию федерального закона, хотя в реальности распределение получилось вполне справедливым.

Теперь законодатели Белгородской области все же решили установить на муниципальных выборах заградительный барьер, но на более низком, чем в

других регионах, уровне — 3%. Поправки в региональный Избирательный кодекс Белгородская областная Дума приняла 19 апреля по инициативе правительства области. Принятие изменений мотивировали тем, что барьер, с одной стороны, будет «*способствовать развитию конкуренции среди политических партий, а с другой — ограничению допуска партий-однодневок к получению депутатских мандатов*». Одновременно законодатели заменили метод Хэйра-Нимейера на тюменский метод распределения мандатов — по-видимому, для того чтобы обеспечить выполнение требования федерального закона о предоставлении всем спискам, допущенным к распределению мандатов, хотя бы одного мандата. Кроме того, в самом Белгороде, как уже отмечалось выше, списочная часть сокращена более чем в два раза, поэтому Совет г. Белгорода в этот раз не мог не оказаться менее представительным.

Как видно из таблицы 1.9, в рассматриваемых городах предусмотрено применение трех разных методов распределения мандатов. Наиболее простой и справедливый метод Хэйра-Нимейера сохранился в Московской области. Возможность использования этого метода предусмотрена также в законе Самарской области, но там выбор методики (Хэйра-Нимейера или Империали) предоставлен самим муниципальным образованиям, при этом по умолчанию должен использоваться метод делителей Империали. В Тольятти устав предусматривает именно метод Империали, а в Сызрани в уставе вопрос не решен, там тоже использовался метод Империали.

Таким образом, в десяти обсуждаемых городах предусмотрен тюменский метод и в семи — метод делителей Империали. Эти семь городов относятся к пяти регионам — Республике Тыва, Красноярскому краю, Архангельской, Волгоградской и Самарской областям. Отметим, что в 2013 году в Белгородской и Кемеровской областях еще действовал метод Хэйра-Нимейера, теперь же они перешли на тюменский метод.

Как отмечалось в предыдущем подразделе, метод делителей Империали может приводить к тому, что партия, получившая более 5% голосов, не получает по результатам распределения ни одного мандата, и такая ситуация противоречит требованию Федерального закона. Поэтому там, где используется метод Империали, во избежание нарушения требования Федерального закона, в законе должна быть предусмотрена коррекция для такой ситуации. При этом возможны разные методы коррекции.

В законах Волгоградской и Самарской областей предусмотрено, что в случае, если список, допущенный к распределению депутатских мандатов, не получит по методу Империали ни одного депутатского мандата, он получает один мандат, а оставшиеся мандаты вновь распределяются по методу Империали.

В законе Республики Тыва записано: «*Если после указанных действий остались списки кандидатов, допущенные к участию в распределении депутатских мандатов, но не получившие депутатских мандатов, соответственно на один уменьшается число депутатских мандатов, полученных первым и после-*

дующим по числу голосов избирателей списки кандидатов, получившими более одного депутатского мандата, а освободившиеся мандаты передаются спискам кандидатов, допущенным к участию в распределении мандатов, но не получившими депутатских мандатов. Если после действий, произведенных в соответствии с настоящим пунктом, два или более списка кандидатов получили равное число депутатских мандатов, то в первую очередь уменьшается число депутатских мандатов, полученных списком кандидатов, за который было подано меньшее число голосов избирателей». Иными словами, списку, которому по методу Империали не досталось мандатов, передается мандат от партии-лидера, что в данном случае выглядит вполне справедливым.

В законах Красноярского края и Архангельской области никакой коррекции не предусмотрено, и потому существовал риск коллизии, когда применение норм регионального закона могло войти в противоречие с требованием Федерального закона. Такие случаи уже неоднократно имели место, в том числе и на выборах Архангельской городской Думы 2013 года. Однако архангельские законодатели не смогли усвоить даже собственные уроки.

Разделение партийных списков на территориальные группы предусмотрено в 11 региональных центрах из 12 (исключение — Тюмень), а также в Волжском, Сызрани и Тольятти (см. таблицу 1.10), при этом во всех случаях разбиение навязано региональным законом. В предыдущем цикле закон Самарской области предоставлял выбор муниципальным образованиям, и в Сызрани списки на группы не разбивались. Во всех случаях территориальные группы должны строго соответствовать одномандатным округам. В Белгороде ранее разбиения списка на группы не было. В Тюмени, напротив, в 2013 году город был разделен на 18 территориальных групп, теперь кандидаты-списочники шли по единому избирательному округу одним списком со сквозной нумерацией мест[1].

Таблица 1.10. Разделение партийных списков на территориальные группы

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		в центральной части	в территориальной группе	минимальное	максимальное
Майкоп	5–10	1–3	2–5	11	53
Якутск	8–15	1–3	1–3	9	48
Кызыл	7–13	2–3	2–3	16	32

1 https://ura.news/articles/1036273629 ; https://www.nakanune.ru/articles/113826/

Город	Число территориальных групп	Число кандидатов		Число кандидатов в списке	
		в центральной части	в территориальной группе	минимальное	максимальное
Абакан	7–14	1–3	2–5	15	73
Красноярск	18	1–3	не менее 1	19	не уст.
Архангельск	8–15	1–3	1–3	9	48
Белгород	14–27	1–3	2–3	29	84
Волгоград	9–18	1–3	2–3	19	57
Новгород	8–15	1–3	1–3	9	48
Рязань	10–20	1–3	2–3	21	63
Екатеринбург	14–18	1–3	1–3	43	57
Тюмень	—	—	—	10	20
Волжский	6–12	1–3	2–3	13	39
Белово	—	—	—	14	17
Прокопьевск	—	—	—	13	16
Богородский гор. округ	—	—	—	1	25
Истра	—	—	—	1	25
Красногорск	—	—	—	1	25
Сызрань	15	—	1–3	15	45
Тольятти	17	—	1–3	17	51

В предыдущем подразделе применительно к региональным выборам мы отмечали, что разбиение списков на группы оправдано в случае больших и неоднородных территорий, а в небольших однородных территориях крайняя дробность списков имеет больше отрицательных, чем положительных качеств с точки зрения обеспечения интересов избирателей. Соответственно на муниципальных выборах, а тем более в городских округах, где небольшие расстояния, компактное население и достаточно однородный электорат, разбиение списков на большое число групп имеет больше отрицательных, чем положительных сторон. В особенности отрицательные моменты могут проявляться при небольшом числе избирателей, когда на распределение мандатов могут оказывать влияние как фальсификации, так и иные факторы (подкуп, созна-

тельный срыв явки на территории), в том числе случайные (таким фактором может быть даже коммунальная авария в одном из домов).

Однако региональные законодатели уже в течение длительного времени навязывают разбиение списков на выборах в городских округах. В этом отношении особенно показательна норма закона Волгоградской области, которая требует разбиение списка на выборах именно в городских округах, а не в муниципальных районах, где территориальное представительство более существенно.

Следует отметить, что нормы, касающиеся разделения списка на группы, на муниципальных выборах часто оказываются более жесткими, чем на региональных. Так, в Самарской области вообще не предусмотрено наличие в списке общемуниципальной части, а число территориальных групп жестко зафиксировано равным числу одномандатных округов. Также жестко число территориальных групп зафиксировано в Красноярске. Во многих регионах закон требует включать в территориальную группу не менее двух кандидатов, что вынуждает партии включать в список огромное число кандидатов, большинство из которых заведомо не имеют шансов на избрание.

Особенно ненормальная ситуация складывается в Белгороде и Екатеринбурге. В Избирательном кодексе Белгородской области предусмотрено, что группы привязаны к одномандатным округам, число групп не может быть менее половины округов, и в каждой группе должно быть не менее двух кандидатов. Но депутаты города Белгорода установили, что по спискам распределяется всего 12 мандатов, а число одномандатных округов осталось равным 27. Таким образом, минимальное число кандидатов в списке получилось в 2,4 раза больше число распределяемых по спискам мандатов, а если партия создаст группу для каждого округа (как делают все серьезные партии), то превышение будет в 4,6 раза.

В Избирательном кодексе Свердловской области записано: «*Общее число кандидатов, включенных в список кандидатов, не может быть менее числа, получаемого путем сложения числа "1" и произведения числа "3" и числа минимального количества территориальных групп кандидатов*». В результате минимальное число кандидатов в списке оказывается в 2,4 раза больше числа распределяемых по спискам мандатов.

В Рязанской области закон от 15 мая 2018 года немного смягчил нормы в отношении численности кандидатов, но они все равно остались крайне жесткими. Ранее в общемуниципальной части должно было быть строго три кандидата, теперь — от одного до трех. В территориальной группе осталось не менее двух кандидатов, но было добавлено, что и не более трех.

В таблице 1.11 приведены данные о максимальных суммах расходов средств («потолках») избирательных фондов кандидатов и партий. Здесь также размеры «потолков» в расчете на одного избирателя варьируются в широких пределах. Так, для партий данный показатель имеет минимальное значение (9,4 руб.) в Тюмени, а максимальное (149 руб.) — в Сызрани (см. рис. 1.4).

Таблица 1.11. Предельные размеры избирательных фондов

Город	Число избирателей на 01. 01. 2018	Число мажоритарных округов	Предельный размер избирательного фонда, млн руб.	
			партии	кандидата
Майкоп	130 083	10	5	1
Якутск	184 277	15	15	1
Кызыл	69 754	13	1	0,3
Абакан	127 573	14	3,5	1,1
Красноярск	740 425	18	100	10
Архангельск	268 799	15	4,5	1
Белгород	287 004	27	8,61012	0,28779–0,34761
Волгоград	730 248	18	30	3
Новгород	177 254	15	15	2
Рязань	418 595	20	20	2
Екатеринбург	1 083 064	18	15	4
Тюмень	518 771	26	5	0,5
Волжский	218 361	12	30	0,8
Белово	101 634	14	10	0,5
Прокопьевск	147 174	12	10	0,5
Богородский городской округ	162 218	12	15	10
Истра	101 139	12	15	10
Красногорск	159 236	15	15	10
Сызрань	133 949	15	20	1,2 или 1,4
Тольятти	546 470	17	35	1,4

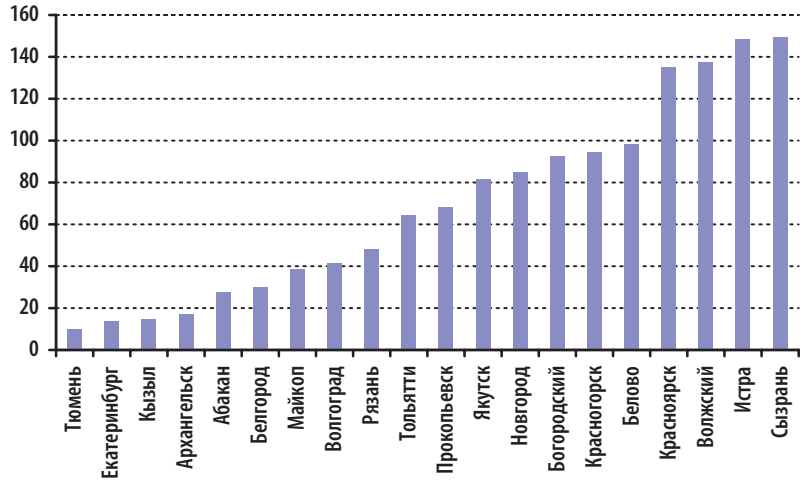


Рис. 1.4. Предельный размер расходования средств избирательного фонда партии в расчете на одного избирателя на выборах представительных органов крупных городов, руб.

Для кандидатов различия в «потолках» в расчете на одного избирателя еще шире (см. рис. 1.5): минимальное значение — в Тюмени (25,1 руб.), а максимальное — в Истре (1186 руб.).

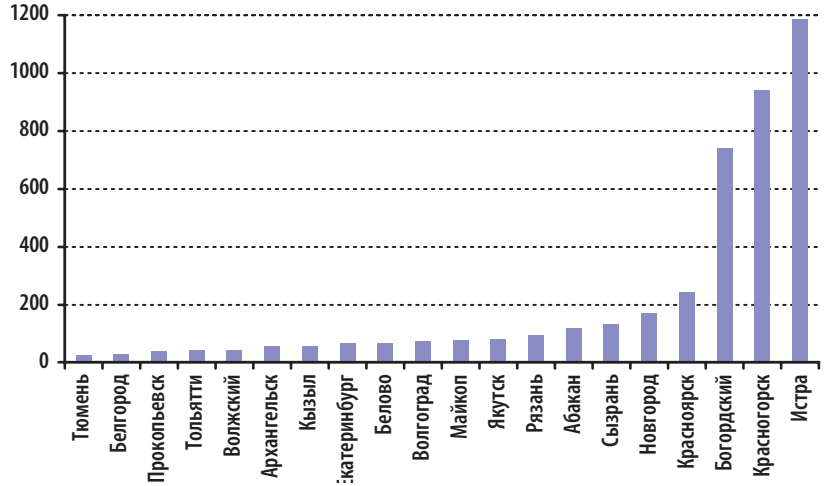


Рис. 1.5. Средний предельный размер расходования средств избирательного фонда кандидата в расчете на одного избирателя на выборах представительных органов крупных городов, руб.

Региональные законы также определяют допустимые размеры средств, вносимых в избирательный фонд различными субъектами. Здесь заметна тенденция к увеличению доли, вносимой партией в избирательный фонд выдвинутого ею кандидата или списка. В частности, до 100% от «потолка» избирательного фонда увеличена допустимая доля партийных средств в Красноярском и Хабаровском краях, Ульяновской области.

С 2015 года региональные законодатели определяют, допускать ли на муниципальных выборах голосование «против всех». В большинстве региональных законов указывается, что строка «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») в избирательный бюллетень не помещается.

В 2015 году голосование «против всех» было предусмотрено в законах шести регионов. Однако в 2016 году данная строка в бюллетене была отменена в Карелии и Вологодской области. На выборах 2016 года голосование «против всех» действовало в Республике Саха (Якутия), Белгородской, Калужской и Тверской областях (где эта строка была предусмотрена региональными законами), а также в Адыгее и Красноярском крае, где вопрос о возможности голосовать «против всех» не был урегулирован в законе (согласно позиции ЦИК России, в этих случаях голосование «против всех» должно быть допущено в силу прямого действия соответствующей нормы Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав…»).

В 2017 году попытку отменить голосование «против всех» сделали законодатели Республики Саха (Якутия) и Тверской области. Но они, удалив из закона норму о голосовании «против всех», не записали в законе ключевую фразу: «*строка "Против всех кандидатов" ("Против всех муниципальных списков кандидатов") в избирательном бюллетене не помещается*», что обесценило эту законодательную инициативу. И в 2017 году голосование «против всех» применялось в тех же шести регионах, что и в 2016 году.

Теперь наступление на протестное голосование было осуществлено грамотно. В законы Республики Адыгея, Республики Саха (Якутия), Белгородской и Тверской областей внесены записи о том, что строка «против всех кандидатов» («против всех списков кандидатов») в избирательный бюллетень не помещается. В законе Красноярского края этой фразы по-прежнему нет, поэтому там голосование «против всех» сохраняется. Единственным регионом, где строка «против всех» прямо предусмотрена законом, остается Калужская область.

Льготу при регистрации (освобождение от сбора подписей) на всех выборах представительных органов муниципальных образований имеют четыре парламентские партии («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»). В отдельных субъектах РФ и муниципальных образованиях льготу на выборах в городских округах имеют две категории партий:

1) в данном регионе — партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3% голосов избирателей на последних выборах в соответствующий региональный парламент;

2) в данном муниципальном образовании — партии, которые на последних выборах в этот представительный орган провели хотя бы одного депутата (неважно — по списку или по мажоритарному округу).

В данной кампании из обсуждаемых городов только в Тюмени, Волжском, Белово и Прокопьевске льготу имеют лишь четыре парламентские партии. В остальных городах льготу имеют от 5 до 8 партий (см. таблицу 1.12).

Таблица 1.12. Партии, имеющие льготы в отдельных городах

Город	Число льготников	Партии, имеющие льготу (помимо парламентских)
Майкоп	6	«Коммунисты России», «Родина»
Якутск	6	«Яблоко», «Гражданская платформа»
Кызыл	5	ПАРНАС
Абакан	7	«Патриоты России», «Коммунисты России», Партия пенсионеров России
Красноярск	7	«Патриоты России», «Гражданская платформа», Партия Возрождения Села
Архангельск	5	«Родина»
Белгород	8	РЭП «Зеленые», «Гражданская платформа», «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Волгоград	6	«Гражданская платформа», КПСС
Новгород	5	«Яблоко»
Рязань	5	«Альянс Зеленых»
Екатеринбург	7	«Яблоко», «Гражданская платформа», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Тюмень	4	—
Волжский	4	—
Белово	4	—
Прокопьевск	4	—
Богородский гор. округ	6	«Яблоко», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Истра	6	«Яблоко», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Красногорск	6	«Яблоко», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость
Сызрань	5	Партия Роста
Тольятти	5	«Гражданская платформа»

В ходе подготовки к выборам также продолжалось изменение уставов муниципальных образований — преимущественно в виде отказа от двуглавой схемы (глава города, одновременно являющийся председателем представительного органа, и нанимаемый по контракту глава администрации, в СМИ часто именуемый «сити-менеджером») и перехода на одноглавую, где единоличный глава муниципального образования и администрации избирается депутатами по предложению конкурсной комиссии. В частности, подобные изменения приняты в Волгограде и Волжском.

В Нижегородской области все изменилось после неожиданной отставки губернатора В.П. Шанцева и назначения врио губернатора Г.С. Никитина, вскоре объявившего о необходимости перехода на одноглавую модель управления городом, в которой функции главы администрации объединяются с функциями главы города. На должность главы Нижнего Новгорода Г.С. Никитин предложил депутата Госдумы В.А. Панова. Главе администрации Нижнего Новгорода С. Белову была предложена должность гендиректора муниципального предприятия «Нижегородский водоканал». Глава города Елизавета Солонченко была «задвинута» в заместители председателя Гордумы, а ее председателем стал депутат Д. Барыкин, директор завода «Красный Якорь».

В Бурятии весной главой региона А.С. Цыденовым был внесен в Народный Хурал законопроект об изменении порядка избрания глав районов. Теперь, помимо всенародных выборов районные советы депутатов могут принять иную схему избрания — из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. Публично законопроект назван законом «о вариативности порядка избрания глав муниципальных образований» и шагом «в демократизации общественно-политической жизни на местах». Новшество предполагает два исключения. Первое касается Улан-Удэ, для столицы региона предусмотрен единственный вариант избрания главы только на всенародных выборах. Второе относится к поселениям — административным центрам районов, где нет местной администрации. В таких населенных пунктах местная администрация не образуется, так как исполнение ее полномочий возлагается на местную администрацию муниципального района, и там глава избирается из состава Совета депутатов муниципального образования. Всего таких населенных пункта в Бурятии два — Заиграево и Богдарин. Здесь главы возглавляют одновременно и Советы депутатов поселений[1]. Поправки были окончательно приняты в апреле. При принятии закона отмечено, что в регионе сейчас выборы главы населением предусмотрены в уставах 92 муниципальных образований: 2 городских округа, 21 муниципальный район, 6 городских поселений и 63 сельских поселения. Советом депутатов из состава депутатов избирают глав согласно 18 уставам поселений — административных центров, включая 3 устава городских по-

1 https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=62205&sphrase_id=1685242

селений. Определяют главу Советом депутатов из числа кандидатов, представленных по итогам конкурса согласно 176 уставам поселений, включая 7 уставов городских поселений[1].

1.3.4. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕОДОЛЕНИЕ НИЗКОЙ ЯВКИ

Сохранение даты выборов во второе воскресенье сентября, как это уже многократно было подтверждено статистикой с момента принятия этого решения (выборы проходят в сентябре с 2013 года), ведет к снижению явки избирателей по сравнению с предыдущими выборами аналогичного уровня. Это связано как с тем, что в первой половине сентября заметная часть избирателей отдыхает на море или находится на дачных участках, так и с тем, что основная часть агитационной кампании приходится на сезон массовых летних отпусков, и значительная часть избирателей оказывается вне зоны охвата кампаний электоральной мобилизации, которые ведут партии и кандидаты. С одной стороны, это было частью изначальной стратегии, имевшей место создать перевес на выборах для административно зависимых и конформистски настроенных групп избирателей, которые в значительной степени мобилизуются властью административным путем, при одновременном снижении активности независимых избирателей. С другой стороны, общее снижение явки избирателей понижает общественную легитимность выборов. Компенсировать это изначально пытались повышением мобилизации спецкатегорий голосующих — досрочное голосование, голосование по открепительным удостоверениям (с 2017 года — голосование по месту нахождения), голосование на дому, а также иными технологиями (проведение в день выборов лотерей, различных опросов, продажи товаров по сниженным ценам и т.д.).

Особенностью 2018 года стало стремление властей ряда регионов создать дополнительные возможности для повышения явки через увеличение времени голосования (закрытие участков в 22:00 вместо 20:00). В частности, по этому пути пошли в Москве. По инициативе мэра Москвы Мосгордума приняла поправки в Избирательный кодекс Москвы (Закон города Москвы от 25 апреля 2018 года № 8), которые предусматривают продление голосования на выборах Мэра, выборах в Мосгордуму и муниципальных выборах до 22:00. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что он увеличит возможности москвичей пользоваться активным избирательным правом, сделает участие в голосовании более удобным, в том числе для тех, кто уезжает в выходные дни за город. Председатель Мосгоризбиркома Валентин Горбунов на заседании Мосгордумы 18 апреля заявил, что вечерний поток в город — около 3 млн машин, и увеличение времени голосования позволит людям успеть добраться до участков. По его утверждению, голосование на региональных выборах там, где

1 http://vtinform.com/podrobnosti/126093/

в предыдущие годы продлевали время голосования, увеличивало явку избирателей на 3–5%[1].

В Архангельской области, которая уже на протяжении нескольких лет является регионом с высоким уровнем абсентеизма (рекорды низкой явки — 21% на выборах областного Собрания в 2013 году и выборах губернатора в 2015 году), для дополнительного привлечения избирателей на выборы также принято решение продлить время работы избирательных участков в единый день голосования на два часа с 20:00 до 22:00. Соответствующие изменения в областной Закон о выборах депутатов областного Собрания были внесены 5 июня 2018 года.

В очевидной борьбе за повышение явки власти Москвы впервые в новейшей истории России решили пойти по пути проведения экстерриториального голосования на региональных выборах. Закон города Москвы от 17 мая 2018 года № 9 внес изменения в статью 14 Избирательного кодекса города Москвы, которым часть 5 данной статьи дополнена предложением следующего содержания: «*При проведении выборов Мэра Москвы по решению Городской комиссии и в установленном ею порядке территориальными комиссиями могут образовываться избирательные участки для голосования избирателей, включенных в списки избирателей по месту нахождения в соответствии с частью 17 статьи 68 настоящего Кодекса, за пределами территории города Москвы*». Публично это мотивировалось возможностью организации голосования в дачных поселках и загородных местах массового отдыха, расположенных в Московской области. Эта мера позволила проголосовать некоторому дополнительному количеству избирателей, однако, на наш взгляд, данная новелла усложнила контроль над избирательным процессом со стороны кандидатов, политических партий и общественности.

1 Мухаметшина Е. Москва нашла способ повысить явку на выборах мэра // Ведомости, 18.04.2018.

ГЛАВА 2. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

2.1. ОСОБЕННОСТИ ОТБОРА ПАРТИЯМИ КАНДИДАТОВ

С точки зрения процесса отбора партиями кандидатов на выборах 2018 года, с одной стороны, мы наблюдаем продолжение тенденций 2016–2017 годов (кризисное положение большинства партий после выборов 2016 года, сочетание зависимости от власти с проблемами ресурсов и поиска перспективных кандидатов при росте внутренних конфликтов в условиях ужесточения условий политического выживания). Как мы уже отмечали, в условиях резкого снижения возможностей своего политического представительства большинство партий оказались, во-первых, ресурсно и организационно истощены. Во-вторых, партийные структуры продолжали находиться во многом в ситуации психологической и организационной фрустрации, демотивировавшей их к какой-либо деятельности, которая после президентских выборов 2018 года только усилилась. Подобный «политический анабиоз», в котором оказалось подавляющее большинство формально зарегистрированных политических партий при резко усилившимся доминировании в органах власти «Единой России», существенно усугубил ситуацию информационного перекоса в ее сторону, фактически обескровил оппозиционное политическое поле. В таких условиях речь зачастую уже шла не о какой-либо мотивации к проведению праймериз в данных партиях, а о дефиците потенциальных кандидатов как таковых.

С другой стороны, на этом фоне происходило совершенствование самого качества организации и проработки процедур предварительного отбора кандидатов в доминирующей на российских выборах в современных условиях партии «Единая Россия». В результате во многих регионах возникало ощущение, что какие-то политические процессы протекали только в «Единой России».

При этом совершенствование процедур праймериз «Единой России» (особенно стоит отметить введение на них возможности электронного голосования до самого дня предварительного внутрипартийного голосования) и введение обязательной открытой модели ПВГ для большинства выборов сопровождалось продолжением использования для наиболее значимых выборов (выборы губернаторов) фактически наименее конкурентной и инфор-

мационно закрытой модели внутрипартийных голосований, по сути обеспечивающей оформление заранее согласованного результата. Проведение на праймериз губернаторов голосований только непосредственно на конференциях по выдвижению кандидатов фактически означает отсутствие праймериз как таковых, потому что никакого «предварительного» голосования в этом случае просто нет (предваряющие конференции встречи номинальных претендентов к праймериз быть отнесены не могут, так как не предполагают никаких голосований).

В регионах же проведения ПВГ по открытой модели (выборы мэров городов, депутатов законодательных собраний и городских советов административных центров регионов, довыборы в Государственную Думу) отмечалась существенная дифференциация: в одних регионах ПВГ носили остроконкурентный и действительно открытый характер, в других они проходили крайне незаметно — скорее в формате одобрения заранее понятного решения.

Попытки проведения рядом иных партий с более узким электоральным базисом публичных механизмов подбора кандидатов на выборах осени 2018 года завершились конфликтами и скандалами и фактически не повлияли на последующее выдвижение кандидатов («Яблоко» в Москве, праймериз «Левого фронта» в Москве и Самаре).

2.1.1. ОБЩИЙ ПРАВОВОЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТАТУС ВНУТРИПАРТИЙНЫХ ГОЛОСОВАНИЙ

Как и ранее, формально предварительное внутрипартийное голосование на выборах в России проводится вне официальных рамок избирательной кампании, при его организации не действуют специальные законодательные ограничения на применяемые претендентами технологии, в том числе не существует контроля за объемами выпускаемой ими фактической агитации, условиями ее выпуска и размещения (хотя по Регламенту по организации и проведению ПВГ партии «Единая Россия» «*экземпляры печатных агитационных или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала распространения должны быть представлены участником ПВГ или иным лицом, уполномоченным участником ПВГ, в Организационный комитет*», но дальнейшая судьба подобных материалов не известна).

Не существует также избирательных счетов кандидатов и финансовой отчетности. В российском законодательстве о выборах самого термина «предварительное внутрипартийное голосование» не существует, кандидаты по закону выдвигаются политическими партиями на их съездах (на региональном уровне — на конференциях или общих собраниях, а при отсутствии в регионе официально зарегистрированного отделения партии — уполномоченным по уставу партийным органом). Таким образом, подобные внутрипартийные голо-

сования в России являются добровольными инициативами, которые партии реализуют по своему усмотрению и результаты которых они учитывают при выдвижении кандидатов исключительно как акт доброй воли. По этой причине всегда существует риск того, что итоги этих голосований и формального выдвижения могут не совпасть и привести к конфликту. Это объясняется еще и тем обстоятельством, что состав голосующих на праймериз, конференциях и съездах разный. Подобное несовпадение уже неоднократно происходило с «Единой Россией», а в 2015 году по мере расширения практики использования данной технологии с этой же проблемой столкнулся ПАРНАС. В существенно меньшем, чем раньше, объеме, но все же вновь возникла эта же проблема на выборах депутатов Государственной Думы 2016 года, позже — при выдвижении кандидата в мэры Москвы Московской городской конференцией РОДП «Яблоко» в 2018 году.

С точки зрения закона, на подобных праймериз действуют лишь общие ограничения для граждан, предусмотренные законодательством независимо от их участия в выборах (в том числе законодательство о персональных данных и т.п.). Хотя высказываются различные предложения по введению и законодательной регламентации процедуры внутрипартийных голосований как обязательной для партий, по нашему мнению, подобное вмешательство государства во внутрипартийную жизнь было бы чрезмерным.

Чем сильнее роль партий в избирательной системе, тем важнее вопрос, насколько демократично устроены сами партии и до какой степени они независимы от государства. При выдвижении кандидатов, особенно когда этот процесс по той или иной причине партиями монополизирован (что имеет место при полностью пропорциональной избирательной системе), партии фактически превращаются в посредника между кандидатами и избирателями. Прежде чем быть избранным избирателями, кандидат в таких условиях должен быть избран партией. Выходит, что сам факт наличия детерминирующих избирательный процесс партий, с одной стороны, искажает условия свободного выбора кандидатов избирателями (и чем институционально сильнее партии, тем сильнее это влияние). С другой стороны, партии являются во многом неизбежным институциональным образованием, позволяющим гражданам объединяться вместе по своим идеологическим и иным интересам.

Мировая практика выработала целый комплекс механизмов, призванных расширить внутрипартийную демократию, поставив мнение избирателей и рядовых членов партии выше интересов партийной бюрократии. Применяемые для этого технологии можно разделить на две группы:

- технологии, связанные с текущей деятельностью партии: это принятие решения партии по ключевым вопросам, избрание партийного руководства. Это прямые внутрипартийные голосования, коллегиальные схемы руководства, различные механизмы ротации и ограничения сроков пребывания на должностях партийных чиновников, недопущение механиз-

мов кооптации (когда руководство партии само назначает часть своих членов) и императивного мандата, разрешение фракционности;

- технологии, связанные с выдвижением кандидатов и особенностями избирательной системы: применение открытых списков, смешанная связанная система, низкие заградительные барьеры, использование прямых голосований рядовых членов партии или ее сторонников при избрании кандидатов на различные должности.

Важным также является вопрос о правах и гарантиях рядовых членов партии. Если партийное руководство имеет право произвольно исключать из партии любое число членов партии, то рано или поздно оно начнет этим правом пользоваться для того, чтобы «дирижировать» составом партии для обеспечения большинства внутри партии с целью принятия нужных руководству решений — исключая неугодных и принимая только лояльных или даже подставных членов партии. Другой крайностью является невозможность применения к членам политической партии каких-либо санкций в случае, если они откровенно наносят партии политический ущерб. Вопрос обеспечения балансов между правами каждого конкретного члена партии и общими партийными интересами — один из самых сложных в вопросах правового регулирования партий.

При всей важности вопросов внутрипартийной демократии в международном экспертном сообществе есть устойчивое понимание, что государство не может чрезмерно вмешиваться в процессы общественной самоорганизации (частью которых являются партии) и прямо навязывать партиям конкретную структуру их руководящих органов и правила выдвижения кандидатов. Во-первых, в таком случае возрастают риски подчинения партий государству. Во-вторых, любой навязанный механизм, не имеющий при этом поддержки внутри руководства партии, не несущий самой партии практической электоральной пользы, при желании можно выхолостить и фактически имитировать. Поэтому во многих странах обычно акцент делается на попытках гарантировать некий минимум демократических правил внутрипартийной жизни без навязывания конкретных единых императивных норм. Ставка делается на убеждение через поощрение и демонстрацию примеров «хорошей практики». Например, государство может стимулировать партии к применению более открытых демократических процедур через регулирование основных параметров собственно избирательного законодательства (например, через введение уже упомянутых открытых списков).

Мы исходим из того, что навязать партии внутреннюю демократичность силой почти невозможно, можно лишь стимулировать движение к ней. Партии могут становиться демократическими только тогда, когда это им выгодно, когда это повышает их конкурентоспособность, когда именно такие структуры выживают в первую очередь.

Поэтому, не считая целесообразным принудительно обязывать партии проводить внутрипартийные голосования, мы выступаем за введение в избирательную систему элементов, повышающих непосредственное влияние избирателей на персональный состав депутатского корпуса, в частности, системы открытых списков и смешанной связанной избирательной системы.

Повышает заинтересованность партийного руководства в расширении механизмов внутрипартийной демократии и рост общего уровня политической конкуренции. Такая заинтересованность появляется только тогда, когда сами партийные лидеры работают в реально конкурентном политическом поле, имеют долгосрочные цели и стремятся в максимальной степени мотивировать кандидатов партии к достижению ею наилучших результатов, а не выполняют отведенную им символическую роль имитации политической конкуренции. Однако эта логика работает, только когда соблюдаются условия реальной межпартийной конкуренции и честных выборов. В тех же случаях, когда партии готовы добровольно вводить механизмы внутрипартийных голосований, закон должен защищать их результаты. Добиваться этого можно, предусмотрев в законе, что выдвижение кандидатов может производиться не только решением съезда, но и по итогам официального проведения партией внутрипартийного голосования. Это могло бы изменить статус праймериз из консультативной, по сути, процедуры, итоги которой могут партией по этой причине игнорироваться, в процедуру, результаты которой в случае ее проведения становятся юридически обязательными.

Кроме того, демократичность и открытость применяемых партиями процедур крайне важна для демократичности выборов в целом. Меняясь и расширяя собственные демократические механизмы, партии превращаются в образец возможных изменений власти как таковой.

В предыдущих докладах 2015–2017 годов мы уже отмечали, что при всей разности политических позиций и особенностей применяемых разными партиями при проведении предварительных голосований по отбору кандидатов технологий и механизмов, для них они решали и решают во многом идентичные задачи:

1. Расширение рамок фактической избирательной кампании и создание дополнительных информационных поводов. Как уже отмечено, из-за переноса выборов на сентябрь партии стремятся применять технологии, позволяющие как можно раньше начинать агитацию и «закрепиться» в массовом сознании как серьезные претенденты до того, как избиратели окажутся вне поля их информационного воздействия с началом сезона летних отпусков.

2. Крайняя зарегулированность избирательного процесса в период формально начавшейся избирательной кампании (ограничения, связанные с оплатой агитации из избирательных фондов, авторским правом и т.д.) вынуждает и сами органы власти, и политические партии при наличии такого жела-

ния за счет более свободных условий ведения предварительной агитации протестировать, подобрать и раскрутить более избираемых кандидатов.

3. Возможность поиска новых лиц «через голову» местной партийной бюрократии, институционально заинтересованной в своей несменяемости и пролонгации своих полномочий.

4. Мобилизация и поиск новых сторонников (активистов).

5. В ходе кампании по праймериз «Единой России» в 2016 году рядом близких к власти аналитических структур также называлось «предварительное вскрытие местных конфликтов». На наш взгляд, это неверно. Во-первых, все основные местные конфликты, в том числе межличностные, и так хорошо известны, особенно тем, кто постоянно и регулярно курирует соответствующие регионы. Во-вторых, на практике к прежнему конфликту добавляются новые, связанные с неумением, а часто и нежеланием конкретных местных администраций и элитных групп идти на компромисс. В этом случае праймериз скорее наносят власти публичный ущерб и часто способствуют выталкиванию в фактическую оппозицию новых фигур. Особенно этот феномен характерен для партий с акцентом на защиту ценностей индивидуальной свободы, что уже могли отметить представители демократических партий, где праймериз не разрешили, а спровоцировали новые конфликты (ПАРНАС в 2015 и 2016 годах, «Яблоко» в 2018 году).

При этом проведение праймериз также связано с рядом существенных проблем:

1. Фактическое увеличение продолжительности избирательной кампании за счет кампании по предварительным выборам увеличивает ее общую стоимость (это касается и найма специалистов, аренды помещений, выпуска агитационной продукции и т.д.). Удорожание кампаний в условиях социально-экономического кризиса ставит перед потенциальными участниками дополнительные ограничения.

2. Возникает проблема повторной мобилизации избирателей. Получается, что, помимо агитации за участие в праймериз (которых в российской политической культуре исторически не было, поэтому многие избиратели не понимают, чем праймериз отличаются от выборов), приходится агитировать избирателей за повторное посещение избирательного участка в условиях, когда у части из них возникло ощущение, что они уже свой выбор сделали и проголосовали.

3. Третья проблема связана с особенностями отечественной политической культуры: в условиях, когда отсутствуют механизмы и традиции принятия компромиссных решений, высок риск того, что проигравший (а праймериз проходят до официального начала кампании), не имеющий долгосрочных целей и при отсутствии какой-либо моральной компенсации (поддержка на будущих выборах и параллельных выборах другого уровня) может все равно пойти на выборы, но уже от другой партии. В условиях устойчивой демократической системы, где существуют долгосрочные интересы, проигравший обычно остает-

ся в партии, потому что он понимает, что эти выборы не последние, важна политическая репутация, раскрутка на будущее и так далее. В России же доминируют сиюминутные политические интересы («здесь и сейчас»), а авторитет самих партий как структур крайне низок. Учитывая объективные недостатки праймериз, административные перегибы и иные нарушения в случае праймериз партии власти, проигравший часто имеет моральную возможность заявить, что они были нечестными. Получается, что создается площадка, где политик раскручивается, но его в итоге не выдвигают, и в результате он уходит в оппозицию данной организации. В случае партий оппозиционных, как уже отмечено выше, праймериз, при отсутствии развитых демократических традиций согласия и компромисса, могут приводить к конфликтам и нанесению партии, их организовавших, публичного политического ущерба.

4. Еще одна существенная проблема связана с репрезентативностью результатов. Она существует независимо от честности и прозрачности самих процедур праймериз. Дело в том, что люди, голосующие на праймериз — как члены партии, так и просто сторонники — как правило намного более идеологически мотивированы, чем массовый избиратель. Идеологизированные активисты могут выбирать более радикальных и более специфических кандидатов, которые могут оказаться гораздо менее избираемы большинством. То же самое касается административного перекоса в организации явки — более административно удобный кандидат может оказаться в итоге менее политически конкурентен в процессе реальных выборов. Возможен и третий вариант — сознательное манипулятивное воздействие на голосующих на праймериз со стороны «третьей силы» по отношению к партии, которая может добиваться или их дискредитации, или выдвижения нужного им кандидата и фактического «захвата» партии.

2.1.2. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ВНУТРИПАРТИЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ («ПРАЙМЕРИЗ») ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» НА ВЫБОРАХ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

Так же, как и в 2016–2017 годах, продолжилось дальнейшее усиление формализации и унификации процедуры предварительного внутрипартийного голосование (далее — ПВГ) «Единой России», которое проходило 3 июня с 8 часов до 20 часов по местному времени. Исключением стало ПВГ в Якутии, прошедшее 15 апреля (перенос объяснили природно-климатическим фактором — распутицей и связанными с ней транспортными проблемами в регионе в начале июня). Старт нового цикла ПВГ был объявлен 26 марта 2018 года.

Главными изменениями в 2018 году стали:

- введение единой модели открытого голосования (модель № 1 — свободное голосование любых избирателей на счетных участках, напоминающих избирательные), «как правило», для всех населенных пунктов, где живет больше тысячи человек. В случае принятия решения о проведе-

нии ПВГ в муниципальных образованиях с численностью избирателей более одной тысячи человек по моделям 2, 3, 4, оно подлежит согласованию с Президиумом Генерального Совета партии. Открытая модель как обязательная для ПВГ на выборах депутатов законодательных собраний была введена еще в 2017 году;

- введение возможности электронного голосования, проводимого в течение нескольких дней до дня ПВГ. Пока применение электронного голосования на ПВГ «Единой России» в мае–июне 2018 года — самое массовое применение электронного голосования на подобных процедурах в российских партиях и общественных организациях (инициативах).

На XVII съезде «Единой России», состоявшемся в Москве 22–23 декабря 2017 года, председатель партии Д.А. Медведев заявил: «*Предлагаю уже следующий Единый день предварительного голосования, а это будет в начале июня, проводить по единой схеме для всех населенных пунктов, где живет больше тысячи человек. Выбрать для этого максимально открытую модель — с участием всех зарегистрированных кандидатов*»[1]. Соответствующие изменения в Положения о проведении ПВГ были оформлены решением президиума Генерального совета партии 11 января 2018 года. При этом, хотя, судя по тексту, Д.А. Медведев говорил о всех выборах, принятые изменения Положений касаются только выборов депутатов законодательных собраний[2] и органов местного самоуправления[3], но не губернаторских выборов. Также принят новый Регламент по проведению ПВГ[4].

Напомним, что диверсификация технологий предварительного отбора кандидатов по регионам реализуется партией «Единая Россия» начиная с 2012 года.

Согласно принятому еще в 2011 году «Положению о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской

1 Партия будет совершенствовать механизм предварительного голосования — Медведев. 23.12.2017. http://ER.ru/news/162923/

2 Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты законодательных органов государственной власти субъектов РФ от 11.01.2018. http://er.ru/news/163246/

3 Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности в ОМС от 11.01.2018. http://er.ru/news/163244/

4 Регламент по организации и проведению предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты законодательных органов субъектов РФ от 11.01.2018. http://er.ru/news/163247/

Федерации», утвержденному решением президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014[1], «*предварительное внутрипартийное голосование является обязательной уставной формой внутрипартийной деятельности Партии и не входит в сферу регулирования законодательства РФ о выборах*», а также не является процедурой выдвижения кандидатов (кандидатов выдвигают партийные конференции). Организационно-методическое сопровождение проведения процедуры предварительного внутрипартийного голосования возлагается на региональный исполнительный комитет соответствующего регионального отделения партии.

Тогда же были введены четыре модели ПВГ на выбор регионального политсовета, одну из которых было нужно выбрать не позднее 60 дней до назначения самих выборов (то есть примерно за полгода до самих выборов соответствующего органа):

1. модель № 1 — в голосовании могут принимать участие **все граждане РФ**, обладающие активным избирательным правом на данных выборах;
2. модель № 2 — в голосовании могут принимать участие **граждане, зарегистрированные в качестве выборщиков (то есть гражданин регистрируется сам, никаких решений оргкомитета для его включения в список голосующих не требуется)** в соответствующих структурных подразделениях партии; голосование может проводиться непосредственно после каждой встречи кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками либо в единый день голосования;
3. модель № 3 — в голосовании могут принимать участие **граждане из числа членов партии, членов и участников иных организаций** (имеется ввиду ОНФ/НФР), заключивших с Партией соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, представители организаций, входящих в Организационный комитет по проведению предварительного внутрипартийного голосования — **список выборщиков утверждает оргкомитет**. Голосование осуществляется непосредственно после проведения встреч кандидатов предварительного внутрипартийного голосования с выборщиками;
4. модель № 4 — в голосовании могут принимать **только члены партии**, утвержденные региональным политсоветом в качестве выборщиков (как правило, речь идет о крайне ограниченном круге лиц).

Модели № 1 и 2 обычно крайне похожи — в обоих случаях предварительному голосованию пытаются придавать черты реальных выборов, создавая максимальное число избирательных участков (хотя и меньшее, чем число УИК на официальных выборах) и размещая их, как правило, в тех же помещениях, что

1 http://er.ru/news/112465/

и участки на обычных выборах. При проведении голосования по моделям № 1, 2 и 3 политсовет принимает решение о формировании оргкомитета (который является затем уполномоченным органом), определяя его количественный и персональный состав.

Правом предложения «кандидатов в кандидаты», согласно этому Положению, для включения в бюллетени в данных голосованиях обладали:

- общественные объединения, за исключением политических партий;
- граждане РФ — в порядке самовыдвижения (при этом они не должны являться членами иных партий, и их выдвижение должно быть поддержано не менее чем 10 членами партии, состоящими на учете в соответствующем региональном отделении партии);
- иные субъекты — по решению уполномоченного органа.

Предложения по кандидатурам вносились в уполномоченный орган вместе с заявлением-анкетой установленного образца и подписями членов партии (для самовыдвиженцев). Срок предложения кандидатур не мог составлять менее 24 дней с даты начала процедуры. Кандидат предварительного внутрипартийного голосования мог быть исключен уполномоченным органом из списка кандидатов в следующих случаях:

- утраты им пассивного избирательного права;
- отсутствия тех или иных документов;
- выявления факта предоставления недостоверной информации в заявлении-анкете;
- представления выдвинувшими субъектами решения об отзыве предложенной кандидатуры;
- письменного заявления о снятии своей кандидатуры.

Уполномоченный орган обобщал представленные предложения и утверждал список кандидатов, который выносился на процедуру голосования. Регламент, определяющий порядок формирования, количество и полномочия счетных комиссий, порядок проведения и график встреч кандидатов, информационного сопровождения и т.д., утверждался уполномоченным органом. Голосование являлось тайным, каждый бюллетень должен был заверяться подписью одного из членов счетной комиссии и печатью соответствующего регионального отделения партии. Само голосование по кандидатам являлось изначально рейтинговым, и порядок голосования определялся уполномоченным органом. Региональный политсовет оформлял итоговый список кандидатов и вносил его на рассмотрение Президиума Генерального совета партии для согласования.

Аналогичный порядок был утвержден для возвращенных выборов губернаторов (утвержден решением Президиума Генерального совета партии «Единая Россия» от 08.06.2012, с изменениями и дополнениями от 21.06.2012, 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014, 30.04.2014). В нем было отдельно указано, что в список кандидатов внутрипартийного голосования должно быть включено не менее

четырех кандидатур, и каждый выборщик вправе отдать свой голос в поддержку не более чем трех из общего числа кандидатур, внесенных в бюллетень[1].

Перед выборами Госдумы 2016 года было принято «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии "Единая Россия" кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва». Данное положение существенно усложнило правило допуска в список кандидатов даже по сравнению с действующим законодательством. Согласно ему, участниками голосования в качестве претендентов не могли выступать граждане, имеющие любую судимость, в том числе снятую и (или) погашенную[2]. Согласно федеральному закону, лишены права баллотироваться лишь лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости. Также заведомо ограничено право участия в праймериз лиц, имеющих счета (вклады) и хранящих наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеющих или пользующихся иностранными финансовыми инструментами (хотя, согласно закону, эти ограничения требуется исполнить только к моменту официальной регистрации кандидатов в рамках уже начавшейся юридически избирательной кампании).

Основаниями для отказа в регистрации участника предварительного голосования стали не только отсутствие необходимого перечня документов, либо наличие в указанном заявлении недостоверной информации, но и «*выявление действий со стороны участника предварительного голосования, дискредитирующих Партию, или иных действий (бездействий), наносящих ущерб политическим интересам Партии*». Решение об отказе в регистрации такого участника подлежало предварительному согласованию с Федеральным организационным комитетом. Таким образом, формально получить отказ в регистрации мог кто угодно (в результате ряд претендентов не был допущен на ПВГ). Также формально декларировалось, что повлечь отказ в регистрации может установленный решением оргкомитета факт подкупа избирателей участником, его представителем, а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией.

Таким образом, формальное расширение практик голосования по отношению к предполагаемым кандидатам среди самих избирателей компенсировалось существенно ужесточившимися правилами допуска по-

1 http://er.ru/news/116351/

2 Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования может быть представлена претендентом в течение 30 дней со дня выдвижения, но не позднее срока окончания выдвижения.

тенциальных кандидатов на предварительное внутрипартийное голосование.

Эти правила во многом стали более жесткими, чем даже нормы самого избирательного законодательства, и содержали значительные возможности для расширительных трактовок и фактического произвола органов, регистрирующих претендентов в кандидаты. В результате в значительном числе случаев уже на этапе регистрации претендентов вопрос результатов «праймериз» в 2016 году фактически был предрешен.

Активное избирательное право голосовать на ПВГ принадлежало любым гражданам РФ, которым на день голосования на выборах депутатов Госдумы исполнялось 18 лет и место жительства которых расположено в пределах соответствующего избирательного округа.

Перед выборами 2017 года 7 февраля того же года Президиум Генсовета партии «Единая Россия» утвердил новое «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии "Единая Россия" кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ», а также Регламент его по проведению. В целом оно обозначило тренд на еще большую регламентацию данной процедуры и изменило некоторые ранее введенные нормы, при этом отчасти вопрос лидерства в списках во многом был выведен из процедуры ПВГ, и его решение отдано на усмотрение регионального политсовета. Главная его особенность — никаких четырех моделей на выбор на выборах региональных парламентов с 2017 года больше не было, везде на ПВГ на таких выборах применялась наиболее демократичная модель, ранее известная как модель № 1. При этом оговорено, что порядок проведения ПВГ на дополнительных и повторных выборах устанавливаются решением регионального политсовета.

Одновременно также 7 февраля 2017 года принято «Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от партии "Единая Россия" кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности в органы местного самоуправления». В нем прежние 4 модели сохранялись.

Было установлено, что единым днем предварительного голосования является четвертое воскресенье мая года, в котором должны быть проведены выборы депутатов данного законодательного органа (в 2017 году это было 28 мая). Выдвижение участников ПВГ начиналось за 90 дней и заканчивалось за 30 дней до единого дня предварительного голосования (то есть на выдвижение давалось 60 дней, что создавало большие возможности для различных маневров и переговоров).

Не позднее, чем через пять дней со дня приема от гражданина документов, необходимых для выдвижения, оргкомитет принимает решение о включении его в список участников голосования либо мотивированное решение об отка-

зе в регистрации. Участник вправе обжаловать решение об отказе в региональный политсовет в течение пяти дней со дня его принятия, решение регионального политсовета может быть обжаловано в президиум Генсовета партии.

Выдвижение «кандидатов в кандидаты» производилось почти исключительно путем самовыдвижения (за исключением пункта 2.7, по которому право вносить предложения по кандидатурам для участия в ПВГ давалось президиуму Генсовета партии, в этом случае голосование делегатов конференции регионального отделения за включение их в бюллетень по выдвижению являлось для них процедурой ПВГ). При разделении списка на выборах заксобрания на общерегиональную и территориальные части срок для выдвижения кандидатов в общерегиональную часть списка, требования к таким кандидатам и т.д. устанавливаются решением оргкомитета. Согласно пункту 2.8, «*голосование по таким участникам может быть проведено региональным политическим советом*». Участник может претендовать на выдвижение по мажоритарному округу и партсписку, но не может одновременно претендовать на выдвижение по двум мажоритарным округам.

Данное положение отчасти окончательно синхронизировало требования по кандидатам на федеральных и региональных выборах, расширило ограничения по выдвижению кандидатов от партии на региональные выборы для любых граждан, имеющих судимость, а также подвергавшихся административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных статьями 20.3 и 20.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях. То же самое касается требований по наличию счетов кандидатов и вообще хранению наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, владению и пользованию иностранными финансовыми инструментами.

Региональный политсовет не позднее чем за 90 дней до единого дня предварительного голосования формировал региональный оргкомитет (определены примерные размеры его численности в зависимости от числа избирателей региона, так же, как на выборах 2016 года — от 11 членов в регионах, где менее 500 тысяч избирателей, до 25 членов в регионах, где более 3 миллионов избирателей).

В региональный оргкомитет входят автоматически секретарь соответствующего регионального отделения партии, руководитель регионального исполкома. Представители общественных объединений, за исключением политических партий, должны составлять в региональном оргкомитете не менее 30% от общего количества членов. Обязательно должны быть включены в региональный оргкомитет представители ВОО «Молодая Гвардия Единой России», также могут входить представители СМИ. Председатель регионального оргкомитета назначается региональным политсоветом (на выборах Госдумы требовалось согласование с ФОК, сейчас такой нормы нет). Заседание организационного комитета является правомочным, если на нем присутствует не менее чем 2/3 от установленного числа его членов. Решения принимаются

большинством голосов от числа зарегистрированных на заседании членов оргкомитета.

Основания для отказа в регистрации кандидата фактически повторяли Положение 2016 года. Так же, как и в 2016 году, экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитматериалов, фотографии иных агитматериалов до начала их распространения должны быть представлены участником ПВГ в оргкомитет. Исключения кандидата из списка временными рамками не ограничивались (в результате некоторые исключались уже после праймериз или накануне их).

Регламент по организации и проведению ПВГ отчасти повторял нормы вышеназванного Положения.

В отличие от правил ПВГ на федеральных выборах 2016 года, на ПВГ-2017 несколько изменились нормы, регулирующие работу счетных комиссий. Если в 2016 году для проведения процедуры ПВГ формировались региональные счетные комиссии и участковые счетные комиссии, а также могли формироваться окружные счетные комиссии, то в Положении-2017 никакого упоминания о существовании региональных счетных комиссий нет (итоги подводил непосредственно оргкомитет). Упоминается лишь возможность существования окружных и участковых счетных комиссий. Оргкомитет не позднее 12 апреля 2017 года был вправе сформировать окружные комиссии по предварительному согласованию с региональным политсоветом. В регионах, в которых предусмотрено формирование одномандатных (многомандатных) округов на выборах депутатов региональных парламентов, в каждом округе формируется одна окружная счетная комиссия (от 3 до 5 человек). В случае, когда таких округов не образуется, окружные счетные комиссии формируются в границах муниципальных районов и городских округов или их частей.

При этом сохранилась ранее критиковавшаяся некоторыми представителями общественности норма о том, что в окружную комиссию входят члены ТИК с правом решающего и совещательного голоса в данном регионе, назначенные партией, а также члены УИК с правом решающего голоса, также назначенные партией, а также лица, зачисленные в резерв составов УИК по предложению партии. Также из членов УИК с правом решающего голоса, назначенных партией, и лиц, зачисленных в резерв составов УИК по предложению партии, формируются участковые счетные комиссии (от 3 до 5 членов комиссии). Председатели и секретари счетных комиссий назначаются оргкомитетом.

Счетные участки, согласно Регламенту предварительного голосования, должны охватывать всю территорию избирательного округа. В состав счетного участка могут входить один или несколько избирательных участков, образованных в соответствии с федеральным законодательством. При этом границы счетных участков не должны пересекать границы избирательных участков и границы одномандатных избирательных округов. Счетные участки должны были быть образованы не позднее 2 апреля 2017 года (в 2016 предельный срок

завершался в начале марта), участковые счетные комиссии — не позднее 12 апреля. Несколько изменились требования по числу участков: в 2016 году требовалось, чтобы в каждом муниципальном районе и городском округе было образовано не менее 20% счетных участков от общего количества избирательных участков (те же 20% касались части территории муниципального района, городского округа, которые входят в разные одномандатные избирательные округа). Теперь требовалось не менее 20% от общего количества избирательных участков на территории избирательного округа (региона), при этом в каждом муниципальном районе и городском округе должно быть образовано не менее 15% и не более 25% счетных участков от общего количества избирательных участков (те же требования для частей района или городского округа, входящих в разные округа). Так же, как и в 2016 году, предусмотрена единая нумерация счетных участков в пределах соответствующего избирательного округа. В номере счетного участка сначала указывается код субъекта РФ, затем номер одномандатного избирательного округа и номер участковой счетной комиссии по порядку.

Кроме представителей участников (по одному на комиссию), оргкомитетов и партийных чиновников на всех заседаниях счетных комиссий и при осуществлении ими работы гарантируется право присутствия представителей СМИ. Упоминаний про право присутствия представителей независимых мониторинговых организаций в Положении и Регламенте, как и в 2016 году, не было.

Согласно Регламенту, оргкомитет обязан выпустить и распространить не менее трех выпусков печатных информационных материалов, содержащих информацию о ходе подготовки и проведения ПВГ, его участниках, иную информацию в соответствии с рекомендациями ЦИК «Единой России». В сам единый день предварительного голосования до окончания голосования публикация данных об итогах голосования запрещается.

При проведении агитации участнику предварительного голосования формально запрещается проводить агитацию, побуждающую голосовать против другого участника предварительного голосования; также повторены существующие в законодательстве об обычных выборах нормы о необходимости согласия физических лиц на использование их изображений и высказываний об участнике. Так же, как в 2016 году, формально объявлено, что проведение предвыборной агитации в сам день предварительного голосования запрещается (впрочем, санкции за это, как и ранее, не понятны, так как после самого голосования во многом не имеют смысла, неясны и способы реализации контроля за этими запретами, так как предварительное голосование — это внутрипартийная процедура, и официальные инстанции участвовать в подобном контроле не могут).

Вновь повторены нормы о проведении дебатов между участниками (под ними подразумеваются «*обращения участников к избирателям с изложением своих взглядов по предложенным темам, ответы участников на поставлен-*

ные вопросы»), каждый участник обязан принять участие не менее чем в двух дебатах.

Список избирателей составляется непосредственно в единый день предварительного голосования. Формально в него должны включаться только те избиратели, место жительства которых находится в пределах границ счетного участка. Указано, что член участковой счетной комиссии обязан установить, что избиратель ранее не получал бюллетень. Проверка осуществляется с помощью электронной базы, в которую член участковой счетной комиссии вносит серию и номер паспорта гражданина или временного удостоверения личности гражданина Российской Федерации, выдаваемого на период оформления паспорта. В случае отсутствия технической возможности работы с электронной базой проверка осуществляется механически по списку избирателей. Если в результате данных действий будет установлено, что избиратель ранее получил бюллетень, член участковой счетной комиссии отказывает ему в выдаче бюллетеня. Особенно оговорено, что «избиратель проставляет в списке избирателей подпись о согласии на обработку персональных данных, а также подписи за каждый полученный бюллетень». Ранее, до 2016 года, избиратели должны были давать письменное согласие на обработку персональных данных посредством подписания отдельного документа.

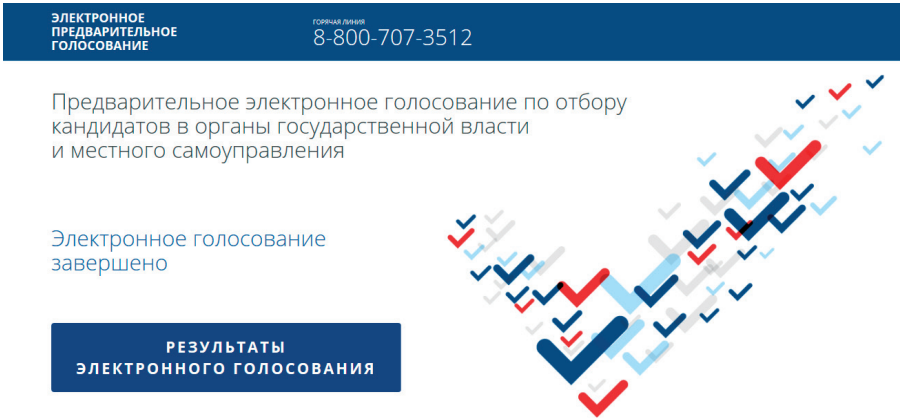
В Положении 2018 года большинство норм Положения 2017 остались неизменными, однако сократились сроки на проведение кампании и также было введено электронное голосование.

Оргкомитет формировался региональным политсоветом не ранее чем за 68 и не позднее чем за 61 день до единого дня предварительного голосования (ЕДПГ). Выдвижение начиналось за 61 день и заканчивалось за 18 дней до ЕДПГ, то есть на него отводилось 43 дня вместо 60 ранее. Короче стала и сама кампания по предварительному голосованию. Очевидно, это было связано с коротким временным интервалом между выборами Президента РФ и плановым началом новой избирательной кампании.

Электронное голосование проводилось на сайте www.epg.er.ru. Избиратель, желавший принять участие в электронном голосовании, с 14 по 30 мая (голосование на счетных участках бюллетенями проходило 3 июня) должен был заявить о своем желании на указанном сайте, после чего введенные им данные проверялись на достоверность с использованием ИС «Вся Россия» (данные в данную систему собирались в ходе сбора подписей в поддержку В.В. Путина в ходе президентской избирательной кампании; насколько известно, было собрано около 11 миллионов подписей граждан, согласившихся на использование своих персональных данных, из них 2 млн 860 тыс., проживающих в регионах, где в 2018 году проводилось ПВГ, была осуществлена рассылка информации о возможности проголосовать электронно). Если гражданина не было в базе ИС «Вся Россия», он должен был посетить региональный или

местный исполком партии и заполнить соответствующую анкету с разрешением на использование своих персональных данных. Граждане, получившие право голосовать электронно, получали с помощью SMS логин и индивидуальный пароль для одноразового электронного голосования. Само электронное голосование проводилось с 28 мая по 1 июня 2018 года (то есть оно завершилось за сутки до оффлайн-голосования на участках). Протоколы итогов электронного голосования формировались автоматически и размещались по участкам по завершении голосования 3 июня непосредственно в интернете. К моменту начала оффлайн-голосования Счетные комиссии получали списки досрочно проголосовавших электронным способом и, значит, не имевших право на голосование с помощью бюллетеней.

По данным ЦИК партии, всего зарегистрировалось на сайте электронного предварительного голосования 217 285 человек. Верификацию (подтверждение) прошли 166 673 человек. Проголосовало 139 930 человек, что составляет 0,54% от общего числа избирателей и 4,74% от общей явки на ПГ 3 июня. Отмечалась связь между электронным голосованием и голосованием на участках: в регионах, показавших высокую явку в рамках электронного голосования, на участках также отмечалась высокая активность избирателей. Например, в Ростовской области один из наиболее высоких результатов на ЭПГ — 1,38% (44 739 изб.) и также один из лучших показателей по явке на участках — 17,12% (554 592 изб.).



В отношении голосования оффлайн региональный организационный комитет, как и ранее, извещал избирателей, участников и иных лиц, в том числе посредством размещения соответствующей информации на веб-сайте «Предварительное голосование» (www.pg.er.ru). На основании данных протоколов

участковых счетных комиссий об итогах предварительного голосования окружные счетные комиссии должны были не позднее чем 4 июня 2018 года путем суммирования всех данных установить общие итоги голосования. На основании этих данных оргкомитет не позднее 5 июня 2018 года должен быть составить протокол об итогах голосования.

Несмотря на неоднократно высказывавшиеся замечания, в Положении-2018, так же, как и в предыдущих, некорректно и в явном противоречии с официальными заявлениями описан способ голосования. Публично заявлено о так называемом «мягком рейтинге»: избиратель может отметить в бюллетене несколько кандидатов, которые затем рейтингуются по сумме голосов. Однако «рейтинговым» в данном случае является не форма подачи голоса, а определение результата. Подобное голосование в политологии традиционно принято называть одобрительным. В Положении о предварительном голосовании «Единой России» написано следующее: «*Голосование по участникам предварительного голосования является тайным и рейтинговым*». С точки зрения подачи голоса «рейтинговое голосование», будучи обиходным, а не юридическим термином, скорее близко к преференциальному способу голосования, когда избиратель ранжирует (рейтингует) в бюллетене кандидатов в порядке убывания своих симпатий (от первого места к последующим). Лишь в Регламенте голосования оно описано более подробно. В нем говорится, что голосование осуществляется путем проставления избирателем любого знака в квадрате напротив данных участника, за которого он голосует. Каждый избиратель вправе отдать свой голос как за одного участника, так и за нескольких, вплоть до максимального числа участников, включенных в бюллетень. Недействительными считаются бюллетени, которые не содержат отметок в квадратах, расположенных справа от сведений об участниках.

2.1.3. КАЧЕСТВО ОРГАНИЗАЦИИ ПВГ «ЕДИНОЙ РОССИИ» В 2018 ГОДУ

Так же, как и ранее, материалы о предварительном голосовании (имена кандидатов, данные о них, данные о размещении счетных участков) размещались на едином информационном портале https://pg.er.ru/. Подобная унификация в целом полезна, однако упирается в проблему мотивации как региональных организаций, так и самих «кандидатов в кандидаты» (именуемых «участниками ПВГ»). Фактически организаторы ПВГ предоставляют кандидатам только информационную площадку в виде портала, которую каждый кандидат заполняет соответствующими данными самостоятельно. Отсутствие мотивации у значительной части кандидатов размещать подобные данные (биографии, программы и т.д.) также может свидетельствовать о степени серьезности их намерений.

Оказывалась консультационная поддержка: для консультаций избирателей с 28 мая по 1 июня работала специальная горячая линия с двумя контурами; в первом контуре на вопросы избирателей отвечали операторы колл-центра по специально разработанным скриптам (речевым примерам кратких ответов на типовые вопросы), на второй контур поступали звонки с нетипичными и сложными вопросами, на которые отвечали сотрудники Центрального исполнительного комитета партии.

В целом можно отметить очевидное стремление повысить качество организации ПВГ. Произошло определенное улучшение по отдельным характеристикам, к которым мы высказывали претензии в предыдущие годы. В первую очередь это касается унификации и открытости информации об итогах голосования на ПВГ. В отличие от прошлых лет, в некоторых случаях публиковались не просто списки победителей и частичные данные о голосовании, не позволяющие подробно анализировать его итоги, а полноценные протоколы об итогах (обычно в формате pdf). Отдельно необходимо отметить доступность в разрезе счетных комиссий данных электронного голосования.

Однако повышение качества публикации данных об итогах ПВГ носит «очаговый» характер и зависит в значительной степени от наличия соответствующей мотивации в конкретном региональном (местном) отделении партии; единая обязательная система их публикации по-прежнему отсутствует. Одной из лучших была организована система публикации данных о ПВГ в Ульяновской области (от решений оргкомитета до протоколов о итогах голосования). В Башкортостане итоги праймериз были опубликованы[1] на сайте регионального отделения «Единой России» (полный список прилагался отдельным файлом[2]). В Псковской области итоги ПВГ по выборам кандидатов на пост глав муниципалитетов публиковались открыто и оперативно. Однако число участков представители «Единой России» не публиковали, ограничившись явкой и результатами.

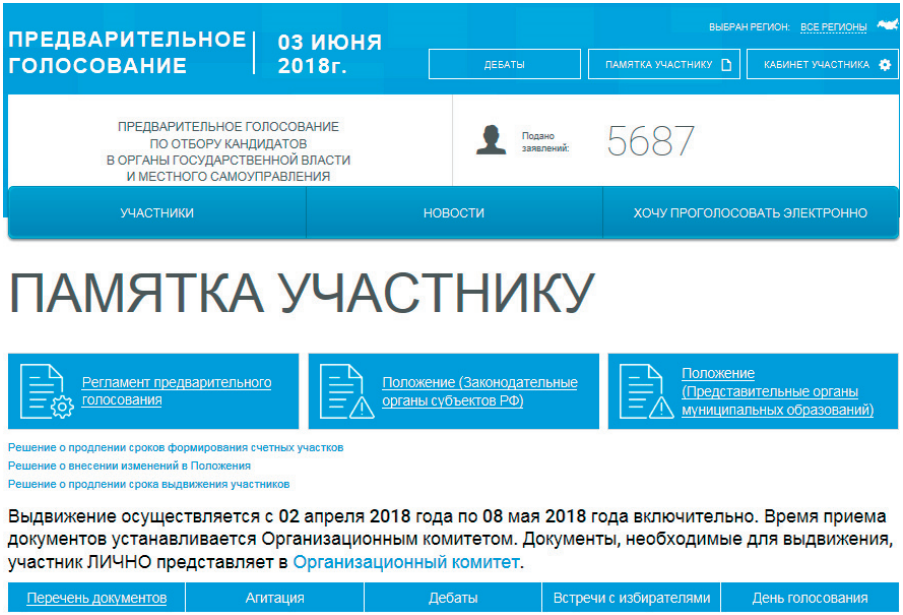
1 http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/6/v-bashkortostane-podvedeny-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya/

2 http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/6/v-bashkortostane-podvedeny-itogi-predvaritelnogo-golosovaniya/userdata/files/2018/06/06/rejting.pdf



В то же время, итоги ПВГ в Красноярский горсовет на сайте регионального отделения партии были «опубликованы» лишь в виде видеосюжета.

Сохраняется проблема с полным размещением решений оргкомитетов и самих окружных счетных комиссий. В первую очередь речь идет о процессах регистрации участников (то есть «кандидатов в кандидаты»), отказе в регистрации и отменах регистрации, уже не говоря о рассмотрении жалоб — таких данных в открытом доступе просто нет. В результате по-прежнему отсутствует сводная информация о выбывших кандидатах и причинах их исключения (как правило, информация о них после исключения просто удаляется с сайта). Без публикации подобных данных все декларации о повышении информационной открытости выглядят недостаточными и не до конца искренними. Даже решения федерального уровня (Президиума Генерального совета), касающиеся ПВГ, размещены таким образом, что пользоваться ими довольно неудобно. В посвященном собственно ПВГ разделе они не копируются, их нужно искать по дате в общем потоке решений президиума Генерального совета. В тоже время, в отличие от прошлых лет, на самом портале ПВГ размещены тексты непосредственно Положений о проведении ПВГ в региональные парламенты и местные советы, а также Регламента проведения ПВГ.



Кроме того, важно отметить, что, как и ранее, из всех проводящихся в сентябре 2018 года выборов, на едином информационном портале https://pg.er.ru/ размещались данные только о 34 кампаниях (15 региональных парламентов; 11 горсоветов региональных центров; 3 выборов мэров; 5 довыборов в Госдуму) в 30 регионах.

Не было данных о праймериз в Якутии: по кандидатурам для последующего выдвижения в депутаты Государственного Собрания Якутии и Якутской городской Думы они прошли раньше, 15 апреля; ПВГ на пост мэра Якутска, наоборот, прошло позднее, 8 июля. Не было 3 июня ПВГ по выборам в Госдуму по Амурскому и Самарскому округам, так как они стали вакантными позднее начала процедуры ПВГ. На всех иных голосованиях, кроме прошедших 3 июня в названных случаях, как и ранее, размещение материалов носило несистемный характер, без единых стандартов, часто неполно или вообще отсутствовало (к примеру, крайне плохо информационно освещались праймериз на выборах гордумы в таком крупном городе, как Тольятти, который не является региональным центром — даже списки кандидатов на ПВГ не содержали больше никакой информации, кроме их фамилии, имени и отчества, не было даже данных о возрасте и месте работы).

Кроме того, по сравнению с ПВГ-2016, и в 2017, и в 2018 году, отсутствуют сводные данные по явке на едином портале в разрезе округов и территорий внутри регионов. Это объясняется тем, что непосредственными организатора-

ми в каждом конкретном случае являются конкретные региональные отделения. Наличие подобных данных в 2016 году позволяло выявить целый ряд явных диспропорций между соседними участками и округами с сопоставимым составом населения, а также аномалии одновременных голосований по нескольким бюллетеням за одного и того же кандидата (к примеру, в голосовании по списку и по округу).

Как и ранее, организаторы процедуры, очевидно, пользующиеся поддержкой администраций, фактически контролировали сами себя. Стимул к реальному контролю был только в тех немногих округах, где существовала реальная конкуренция. Реально независимые общественные организации в контроле над процедурой голосования фактически не участвовали, и организаторы процедуры, по-видимому, не стремились их привлечь.

Таким образом, несмотря на попытки качественно улучшить правовое регулирование процедуры внутрипартийного голосования и ее информационное обеспечение, с полнотой и доступностью информации остались существенные проблемы.

Всего перед днем предварительного голосования в данных 19 довыборных голосований в списках было, согласно сайту проекта, подано 5687 заявлений (в данных пресс-службы партии называется другая цифра — 6275 заявлений, из них зарегистрировано 5687, так как 588 претендентов выбыли из кампании, поскольку забрали документы или не приняли участие хотя бы в двух дебат-площадках[1]). В день ПВГ были открыты 4 680 счетных участков, на которых работало 18 720 человек. Согласно данным партии, среди зарегистрированных участников беспартийными являлись почти 50%.

Формально на сайте должны быть размещены записи дебатов с участием кандидатов, но на страницах самих кандидатов автоматических ссылок на страницы с записью дебатов с их участием нет. Самих записей дебатов на сайте зачастую нет, либо просто указана ссылка на канал в YouTube, https://www.youtube.com/channel/UCnVWW-IoBEdFUN-hhZN8bgQ. С учетом проблемы доступности на сайте ссылок на материалы с выступлениями конкретного кандидата не удивительно крайне низкое число просмотров подавляющего числа дебатов.

Есть также существенная проблема с агрегированными данными по кандидатам по каждому региону или виду выборов. С одной стороны, «общий счетчик» показывает общее актуальное число кандидатов на праймериз, но без региональной разбивки, что было бы крайне полезно для оценки дифференциации ситуации по регионам и округам. Конечно, при кропотливой работе со списками кандидатов по каждой территории эту базу можно составить вручную, но это требует от желающего произвести сравнение, как минимум, больших временных затрат.

1 http://tass.ru/politika/5258136

В 2018 году в ходе кампании по ПВГ реализовывался «наставнический» проект «ПолитСтартап», https://politstartup.er.ru.

Он проводился в 25 субъектах РФ и распространялся только на избирательные кампании по выборам в законодательные собрания регионов (16 кампаний) и представительные органы административных центров регионов (12 кампаний).

Участниками проекта могли стать:

- соискатели депутатского кресла, зарегистрированные участниками ПВГ партии, не имевшие ранее депутатского мандата в законодательных (представительные) органах государственной власти субъектов РФ и представительных органах административных центров (столиц) субъектов РФ соответственно («кандидат»).
- граждане до 35 лет, имеющие представление о политических технологиях и желающих поучаствовать в реальной избирательной кампании «кандидата». Для участия в проекте была необходима регистрация («технолог»).

С 15 апреля до 15 мая осуществлялась онлайн регистрация в проекте; 23 апреля – 20 мая — онлайн-обучение участников федеральными наставниками и спикерами; 23 апреля – 20 мая — очные встречи с региональными наставниками в субъектах РФ, формирование команд (кандидат + политтехнологи); 4–18 мая формирование итоговых кейсов (для получения наставника кандидату и его команде необходимо было представить отчетный кейс по итогам обучения; для дальнейшего участия в проекте политтехнологам, которые не стали частью команды какого-либо кандидата, было необходимо представить проект политтехнолога. Затем 14–20 мая шло распределение наставников среди команд проекта (на основе анализа итоговых кейсов); 20 мая – 3 июня — проведение избирательной кампании в сопровождении наставников; 8–15 июня — определение победителей среди политтехнологов, выдача грамот. Затем предполагалось сопровождение избирательных кампаний участников проекта — победителей ПВГ.

«Наставниками» должны были стать лица «*из числа ведущих политтехнологов, региональных экспертов, депутатов фракций "Единая Россия" в Госдуме и законодательных (представительных) органов субъектов РФ*». Обещалось, что они «будут консультировать вас лично по ведению вашей избирательной кампании». Участники, выигравшие на ПВГ, должны были стать кандидатами от партии в сентябре 2018 года, не выигравшим ПВГ, но зарекомендовавшим себя, обещано приглашение на стажировки в избирательные штабы и региональные исполкомы.



2.1.4. ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ НА ПВГ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ» В 2018 ГОДУ

В большинстве регионов внешняя интенсивность агитационной кампании на ПВГ была существенно ниже, чем на аналогичных кампаниях предыдущих лет, 2013–2016 годов (наиболее массовыми кампании ПВГ стали после переноса выборов на сентябрь, когда возросла потребность в раннем начале фактической агиткампании). Причины этого снижения агитационной интенсивности, очевидно, в сочетании ряда факторов:

- сокращенный срок кампании после только что прошедших выборов Президента РФ;
- организационная и финансовая истощенность потенциальных кандидатов в условиях финансово-экономического кризиса. Сохраняется диссонанс сокращения финансовых возможностей кандидатов и фактического удлинения из-за праймериз избирательной кампании. Потребность в дополнительных расходах в таких условиях неизбежно будет вести к минимизации издержек и попыткам решать проблемы путем неформальных договоренностей;
- «выдавливание» ресурсных кандидатов из политики (антикриминальный и антипредпринимательский фильтры);
- общее сокращение уровня политической конкуренции после 2014 года. В условиях предрешенности результатов предварительных голосований в большинстве регионов не было и стимула на масштабное ведение агитационной кампании по предварительному голосованию. Во многих случаях она носила спокойно-символический, формальный характер и больше напоминала текущее освещение деятельности кандидатов.

В результате значительную роль играла не столько публичная агитация, сколько «мотивированный привод» и мобилизация организованных сетей сто-

ронников (в том числе административно обусловленных), которая не всегда сопровождается яркой публичной агитацией.

Кроме того, почти перестали использоваться «маскировочные» временные бренды, призванные дистанцировать кандидатов от партии (во всяком случае, нашими экспертами не было зафиксировано их применение ни в 2018, ни в 2017 году).

В течение нескольких лет, особенно начиная с 2012 года, фактически организуемые органами власти «праймериз» нередко являлись публично уже не мероприятиями конкретной партии, а проходили под различными временно применяемыми брендами («Народные выборы», «Гражданский референдум», «Народная экспертиза» и т.д.), создаваемыми под выборы фактически поддерживаемыми органами власти инициативами и движениями (часто не имеющими формального юридического статуса PR-конструкциями). Это также дополнительно позволяло кандидатам от власти дистанцироваться от организаций, вызывающих у части избирателей негативную ассоциацию (в первую очередь от партии «Единая Россия»), выступая как ключевой элемент «маскировочных технологий». К примеру, реализованный на выборах депутатов Мосгордумы в 2014 году проект «Моя Москва» вообще формально носил непартийный характер («Единая Россия» тогда собственных праймериз не проводила).

Реальные стимулы к ведению активной агитации в ходе кампании ПВГ были, преимущественно, либо в регионах с наличием реальной конкуренции, либо в случаях, когда кандидаты решали иные задачи (например, общая раскрутка в расчете на выборы другого уровня, через выдвижение в итоге от иной партии, или контркампания против конкретного оппонента).

Организация формально положенных дебатов сохранила все прежние свойства, вызывавшие претензии: отсутствие динамики, зачастую явная постановочность, отсутствие дискуссии между участниками (они лишь произносят обращение, отвечают по очереди на вопросы ведущего и, при их наличии, на вопросы из зала). Низкий интерес к мероприятиям такого формата не удивителен. Так же, как и ранее, формально в интернете размещены видеозаписи всех дебатов с участием кандидатов, однако, в отличие от федеральной кампании 2016 года, ссылки на них не привязаны к страницам кандидатов-участников дебатов (хотя и само качество записи многих дебатов низкое).

Так же, как и в 2017 году, в наименьшей степени были заметны агитационные кампании в ходе праймериз на губернаторских выборах. Важно отметить, что агитационная кампания действующего главы региона (или его временно исполняющего) под видом освещения его профессиональной деятельности при этом повсеместно де-факто шла довольно активно. Однако собственно кампания по предварительному внутрипартийному голосованию составляла лишь незначительную часть общей информационной фактической агиткампании.

Однако не только на выборах губернаторов, но даже во многих случаях выборов глав МСУ и представительных органов активных агитационных кампаний на ПВГ (особенно по сравнению с федеральными выборами 2016 года и региональными выборами предыдущих лет) не было.

Так, в ***Хабаровске*** кандидаты от «Единой России» в мэры практически не вели агитационной кампании на ПВГ ни через СМИ, ни через наружную рекламу.

Довольно инертной была агитация на ПВГ во ***Владимирской области***: работа преимущественно шла с локализованными группами и подконтрольными общественными организациями. Члены таких организаций четко знали, за кого надо голосовать, и в личных разговорах рассказывали об этом. Скандалов из-за использования админресурса не было, в отличие от выборов в Госдуму, когда бюджетники жаловались, что их заставляли идти на участки.



В результате особой яркой и заметной агитации не было. К примеру, на выборах в горсовет в 2015 году кандидаты из числа будущих победителей даже баннеры вывешивали и завлекали на участки бесплатными лотереями. В этот раз все прошло тихо. Информационный всплеск в СМИ был из-за появления губернатора Светланы Орловой в качестве кандидата в Законодательное Собрание по территориальной группе округа № 119. Но в тот же день после освещения этого события в СМИ информация с сайта исчезла[1]. Официальные лица не смогли объяснить этот феномен. Ответ на этот вопрос издание «ПроВладимир» пыталось получить в региональном отделении партии, но пресс-

1 Фокин П. Паровоз Орловой отправили в депо? 18.05.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/parovoz-orlovoy-otpravili-v-depo/

секретарь Юрий Борисов перестал отвечать на звонки журналистов, в том числе из федеральных СМИ. В партии изданию «ПроВладимир» пояснили, что Борисов в отпуске по личным причинам, но, по данным издания, все эти дни он находился в офисе единороссов на улице Горького. Дозвониться удалось лишь до руководителя регионального исполнительного комитета «Единой России» Андрея Нестерова. Он взял сутки на размышления и спустя 24 часа ответил, что не может прокомментировать исчезновение Орловой с сайта ПВГ. 23 мая прошло внеочередное заседание Законодательного Собрания, на нем вопрос был задан секретарю регионального политсовета и одновременно зампреду Законодательного Собрания Ольге Хохловой. По данным издания, фразами «*Давайте я ничего не буду вам объяснять*» и «*А что вам это даст, скажите?*» она ушла от прямого ответа[1]. Уже после 3 июня Ольга Хохлова объяснила это технической ошибкой.

В целом праймериз прошли тихо и малозаметно для жителей области. Дозированную информацию выдавал региональный сайт «Единой России», муниципальные газеты и телевидение сообщали о победителях, сайт администрации Гусь-Хрустального района давал подробную информацию об участках и дате проведения предварительного голосования. Обладминистрация не была замечена в участии. На первоначальном этапе было затишье, а затем возник хаос с кандидатами: никто не знал, пойдет ли на второй срок губернатор Светлана Орлова. Претенденты стали хаотично выдвигаться без согласования, затем часть кандидатов исчезла с сайта «Единой России», включая двух депутатов Законодательного Собрания, некоторые поменяли округа и территориальные группы[2].

После выдвижения на праймериз губернатора С. Орловой провластные общественные структуры стали активно принимать заявления о поддержке ее выдвижения на второй срок. Выдвижение поддержали деятели культуры, Владимирское отделение общественной организации военных пенсионеров и участников боевых действий в горячих точках «Боевое братство», Областной союз женщин и Общественная палата области[3].

В ***Башкортостане*** для привлечения внимания к праймериз проводились различные конкурсы, в частности, селфи-конкурс «Я выбираю»[4]. Участником акции мог стать любой пользователь социальных сетей Instagram, Вконтакте,

1 Резников Д. «Давайте я не буду объяснять». Единороссы молчат об исчезновении Орловой с сайта праймериз. 23.05.2018. https://provladimir.ru/2018/05/23/davajte-ya-ne-budu-obyasnyat-edinorossy-molchat-ob-ischeznovenii-orlovoj-s-sajta-prajmeriz-2/

2 https://www.33polit.info/news/deputatskaya-sueta-suet-i-tomlenie-duxa/ https://www.33polit.info/news/strannosti-vladimirskix-prajmeriz-er/

3 Ростовцев И. Руководство общественной палаты поддержало переизбрание Светланы Орловой. 29.05.2018. https://provladimir.ru/2018/05/29/rukovodstvo-obshhestvennoj-palaty-podderzhalo-pereizbranie-svetlany-orlovoj/

4 http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/8/bashkortostanskoe-regionalnoe-otdelenie-provelo-selfi-konkurs-ya-vybirayu/

Facebook. По правилам конкурса в день голосования избиратель делает селфи внутри счетного участка или на фоне вывески и публикует его на страницах своих аккаунтов с хештегом #ЯВыбираю102, #ЕРРБ. В сети появилось в общей сложности 470 фотографий. Голосование за лучшее фото завершилось 4 июня в 13:00. Победителей определяли пользователи социальных сетей. Призовые места достались обладателям наибольшего количества «лайков». 8 июня в региональном исполнительном комитете партии депутат Госсобрания Башкортостана Эдуард Саитбатталов поздравил победителей и вручил ценные подарки: ноутбук, смартфоны и другую цифровую технику.

В ***Смоленской области*** «Единая Россия» вела информационную кампанию праймериз в соцсетях и сетевых СМИ. Также были задействованы билборды с рекламой дня праймериз, 3 июня. Вместе с тем, есть мнение, что многие смоляне просто не поняли, что это за праймериз и зачем они. Помимо дебатов, участники праймериз прошли «Школу кандидата», чтобы понять суть текущей работы депутатов. В рамках проекта кандидаты посетили комитеты и заседание фракции «Единой России» в облдуме, приемы граждан в общественных приемных, приняли участие в субботниках и патриотических акциях. За несколько дней до праймериз некоторые кандидаты (в частности, действующие депутаты) расклеивали на подъездах жилых домов листовки с призывом прийти на избирательный участок и проголосовать на праймериз. Визуализация праймериз от «Единой России» выглядела так:



В ***Ульяновской области*** в целом кампания по предварительному голосованию прошла очень тихо, никакой наглядной агитацией кандидаты практически не пользовались. Данный факт еще раз подтверждает, что результаты голосования были фактически предопределены. Отдельно — о дебатах кандидатов. Все дебаты проходили в одном помещении на ул. Пушкинская, 11 в г. Ульяновске в помещении, где размещается объединенная редакция всех СМИ, финансируемых из областного бюджета. Кандидаты группировались не по округам, а по темам, которые практически никак не были привязаны к округам. На дебатах практически невозможно было присутствовать потенци-

альным избирателям, так как в зале не было мест; дебаты сводились к монологу кандидатов , никаких споров и диалога между ними не было. По сравнению с дебатами, которые были организованы на ПВГ в Госдуму в 2016 году, дебаты 2018 года на ПВГ в Заксобрание области напоминали протокольное мероприятие, которое необходимо пройти, но от самих дебатов ничего не зависело: избиратели их все равно не видели, а если видели, то выбрать кандидатов не могли, так как не могли понять, по каким округам они шли, где эти округа, какие программы у кандидатов и что они предлагают для решения проблем конкретного округа.

В ***Волгограде*** праймериз-2018 были максимально незаметными. Не использовались средства агитации за исключением сюжетов по ГТРК о том, что в регионе начата подготовка к выборам. Результаты были абсолютно предсказуемы. Большинство из кандидатов, прошедших праймериз, являлись действующими депутатами и в прошлую кампанию выступали «спонсорами» партийного списка. Аналогичны данные о крайне малозаметной кампании в ***Тольятти*** (выборы в гордуму).

В ***Красноярске*** кампания праймериз-2018 была заметно более слабая и менее яркая, чем в предыдущие годы. Публичная агитация была минимизирована, специальные кампании кандидатами почти не проводились.

В ***Приморье*** агитационная кампания на ПВГ фактически не велась, так как вся процедура была сведена к формату закрытых встреч с партактивом.

В ***Рязани*** агитационная кампания для привлечения граждан к участию в праймериз шла под мало мобилизующими лозунгами: «Стань кандидатом!», «Будь в команде!». Агитация кандидатов за самих себя шла в виде участия в совместных мероприятиях с другими кандидатами. «Дебатами» их можно назвать условно, речь идет о выступлениях кандидатов по ограниченному списку определенных тем.

В ***Нижегородской области*** все участники праймериз на довыборах в Госдуму, Законодательное Собрание и гордуму обязаны были участвовать в дебатах. Темы дебатов были сформулированы явно специально под шедшего в Госдуму Д. Сватковского, который в правительстве Шанцева курировал социальный блок: «Патриотизм как национальная идея», «Сбережение нации: образование, здравоохранение, социальная политика». Тему «Экономическая и промышленная политика, поддержка предпринимательской инициативы» явно сформулировали под представителя ГАЗа А. Баранова. По свидетельству очевидцев, зрительскую массовку на дебатах составляли студенты нижегородских вузов, которых явно сняли с занятий.

В ***Томске*** для информирования населения о проведении праймериз использовались, главным образом, традиционные плакатные формы агитации, выполненные в довольно формальном стиле со стереотипной надписью «Выборы мэра города Томска». Эти однотипные плакаты небольшого формата были размещены относительно широко, но особого интереса к себе не вызывали. Сообщения о

проведении праймериз звучали также на мероприятиях в трудовых коллективах и в вузах. Соответствующие объявления распространялись и в интернете.

В ***Тюмени*** активного участия кандидатов в агитации замечено не было, агитация велась достаточно вяло и только в последние дни, агитационные материалы были стандартными.



По заявлениям представителей партии основными темами дебатов были «точки роста города» и «человеческий капитал», а сами дебаты проходили «при полных залах»[1]. Последнее утверждение трудно проверить: видозаписи некоторых дискуссий показывают, что свободные места на них были[2], в других не видно, что происходило в зале. Информация о площадках и времени проведения дебатов публиковалась на сайте предварительного голосования «Единой России»[3], публичная информация практически отсутствовала.

Бурятия — редкий пример, когда агитационная кампания на ПВГ велась достаточно активно. Основная активность была заметна со стороны кандидатов. В

1 Дебаты ЕР перед выборами в гордуму проходят при полных залах. https://www.youtube.com/watch?v=l7BMesl4O1w

2 Канал предварительного голосования ЕР https://www.youtube.com/watch?v=A8NnZnCoHNA

3 https://pg.er.ru/pub/debates

ходе кампании активно использовался бренд «Команда Бурятии» как обозначение сторонников главы региона А. Цыденова. При этом Алексей Цыденов продолжал проводить линию на централизацию власти, о которой впервые было заявлено при увольнении глав северных районов. В рамках этого проекта в Бурятии проводились так называемые форумы кандидатов. Первый из них состоялся в здании Октябрьской администрации Улан-Удэ, где в качестве кандидатов выступили действующий депутат Хурала, ректор ВСГУТУ Владимир Сактоев и новичок в бурятской политике, Герой России, директор «Энергосбыта Бурятии» Анатолий Коробенков. Безусловно, главной целью первого форума кандидатов в рамках проекта «Команда Бурятии» было познакомить людей с этим проектом и объяснить, зачем он нужен и чем обернется в будущем[1]. Скандалов, связанных с недопуском к праймериз, в Бурятии не было. Участвовали все желающие.

В ***Архангельской области*** «Единая Россия» традиционно воспользовалась ПВГ для собственной рекламы. Подготовка праймериз и их проведение широко освещались в региональных печатных и электронных средствах массовой информации, на областных и городских телеканалах. На улицах городов были размещены билборды соответствующей тематики.





В ***Белгороде*** праймериз активно освещался в СМИ, в ходе дня голосования представители партии в соцсетях активно призывали белгородцев голосовать. Итоги были разосланы в СМИ, партия собрала пресс-конференцию.

Агитационную кампанию праймериз «Единой России» в ***Псковской области*** по форме ее проведения скорее следует считать информационной, несмотря на ее большой масштаб. Как сама кампания, так и ее информационное сопровождение не проводились агрессивно, наоборот спокойно. Однако даже такая информационная кампания в 2018 году стала самой масштабной и активной, особенно в сам день проведения праймериз. Лозунгов как таковых не выдвигалось. Со стороны регионального руководства «Единой России» проводилась работа по популяризации кампании в виде брифингов, интервью, выступлений представителей «Единой России». Дебаты, в отличие от дня голосования, по

1 Новые правила, новая команда. 23.05.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=63912&sphrase_id=1687137

всей территории Псковской области прошли достаточно незаметно и мало тиражировались в СМИ. Скандалов по выдвижению кандидатов при этом не было, на праймериз выходили даже достаточно оппозиционные фигуры.

Праймериз «Единой России» прошли весьма заметно в ***Ярославской области*** — как в агитационном, так и в событийном плане. Откровенные конфликты, связанные с недопуском на праймериз тех или иных групп, наблюдались только в Рыбинске, где на праймериз в Совет не допустили многократного местного депутата Пахарева, а на праймериз в Ярославскую облдуму — исключенного из «Единой России» за оппозиционные действия в Совете Дмитрия Бондарева.

2.1.5. УРОВЕНЬ КОНКУРЕНЦИИ, ПРОЦЕДУРА ГОЛОСОВАНИЯ И ИТОГИ ПВГ ПАРТИИ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

В целом процедура голосования по открытой модели 3 июня прошла без большого числа скандалов (что не удивительно, так как зачастую фавориты и примерные результаты были известны заранее, и субъектов, заинтересованных в электоральном контроле, в этих случаях просто не было). Отмеченные скандалы и инциденты охватывают лишь небольшое число территорий (обычно это отдельные избирательные округа или даже участки). Тем не менее, есть отдельные сигналы об административной организации голосования (преимущественно сотрудников бюджетных предприятий), «мотивированном приводе» (фактически подкупе) избирателей и применении иных технологий максимального повышения явки на ПВГ.

Согласно сообщениям самих представителей партии, общая явка на ПВГ 3 июня 2018 года составила более 2,8 млн человек, или 11,14% от числа избирателей территорий, где проходило ПВГ[1] (для сравнения, 28 мая 2017 года цифры составили 1,24 млн человек, или 9,38% от числа избирателей территорий[2], а в 2016 году — 9,59%).

Среди регионов–лидеров по явке названы Хабаровский край (15,77%), Республики Бурятия (15,63%), Тыва (15,73%), Калмыкия (16,6%), Ненецкий автономный округ (19,13%), Ростовская (17,11%), Саратовская (одномандатный избирательный округ № 165 — 16,35%, одномандатный избирательный округ № 163 — 16,02%) и Нижегородская (16,02%) области.

Уровень реальной конкуренции по разным уровням выборов и регионам ПВГ был очень неровным.

Наиболее выраженный имитационный характер носили «праймериз» по выдвижению кандидатов в главы регионов, которые по сути даже сложно назвать

1 Турчак: Явка на предварительном голосовании «Единой России» составила рекордные 11,14%. 03.06.2014. http://er.ru/news/168463/

2 https://rns. online/economy/Yavka-na-praimeriz-Edinoi-Rossii-sostavila-922-2017-05-28/ http://www.er-duma.ru/news/sergey-neverov-pervye-dannye-po-yavke-v-khode-predvaritelnogo-golosovaniya-edinoy-rossii-9-22/

ПВГ, так как никаких предварительных голосований не было. Все они проходили по «закрытой» модели № 4. Ни в одном регионе у действующих глав регионов или исполняющих обязанности на данной процедуре не было значимых оппонентов, сопоставимых с ними по политическому или административному статусу. Еще более показательно, что партия вообще не проводила ПВГ и выдвижения в регионах, где действующий глава региона (или врио главы) выдвигался от иной партии или как самовыдвиженец (Москва, Омская и Орловская области). Иными словами, действует строгое неформальное правило: партия всегда поддерживает действующего губернатора, независимо от его партийности.

В ***Республике Саха (Якутия)*** конкурентами врио главы Якутии Айсена Николаева на праймериз выступили руководитель исполкома Якутского регионального отделения ОНФ Валерий Лютый и председатель профсоюза студентов СВФУ, депутат Ил Тумэн Александр Сусоев. Выбирать кандидата должны были секретари первичных и местных отделений, а также члены регионального политсовета.

В ***Хакасии*** роль оппонентов главы региона Виктора Зимина играли депутат Верховного совета Хакасии, гендиректор торгового дома «Премьер» Олег Гавловский и глава города Абаза Валентина Филимонова. На партийной конференции 20 июня Виктор Зимин получил 142 голоса делегатов, Олег Гавловский — 29 голосов, Валентина Филимонова — 27 голосов. Пять бюллетеней признаны недействительными.

В ***Алтайском крае*** всего в список для голосования на конференции было внесено пять кандидатов. Помимо врио губернатора Виктора Томенко (188 голосов из 199 делегатов) в него вошли депутат Госдумы Виктор Зобнев (3 голоса), депутаты краевого Заксобрания Татьяна Ильюченко и Сергей Серов (по одному голосу) и уполномоченный по правам предпринимателей в Алтайском крае Павел Нестеров (6 голосов)[1].

Единственным конкурентом врио губернатора ***Красноярского края*** Александра Усса на конференции 17 июня стала секретарь Шарыповского первичного отделения партии Вера Наумова. Причем на партийной конференции она призвала поддержать кандидатуру А. Усса. В результате за кандидатуру Александра Усса проголосовали 287 делегатов, за Веру Наумову — 42[2].

В ***Приморском крае*** ПВГ по отбору кандидата на выборы губернатора также проходило в формате закрытого внутрипартийного мероприятия. После утверждения списка каждый из участников должен был встретиться с секретарями и активом не менее чем 50% первичных и местных отделений «Единой России» в Приморье, чтобы представить им свою программу развития региона и ответить на вопросы. Для встреч политсовет определил три площадки — Партизанск, Лесозаводск и Владивосток. Мероприятия проходили в закрытом от

1 http://tass.ru/sibir-news/5332050
2 http://tass.ru/politika/5298774

СМИ и общественности формате, только для партийцев. Изначально на участие в праймериз по определению кандидата в губернаторы от «Единой России» претендовали восемь человек. Помимо врио губернатора Андрея Тарасенко в список вошли глава Хорольского района Алексей Губайдуллин, экс-руководитель фракции «Единая Россия» в Думе Владивостока, бывший депутат Дмитрий Пенязь. Свою кандидатуру выдвинул действующий спикер Думы Владивостока Андрей Брик. В прошлом А. Брик руководил управлением Федеральной почтовой связи Приморского края — филиалом «Почты России» и возглавлял региональное отделение РСПП. Также оргкомитет принял документы от главы комитета Думы Владивостока по бюджету, председателя Федерации профсоюзов Приморского края Владимира Исакова, депутата Заксобрания Приморья Всеволода Романова, молодежного активиста Вячеслава Гнездилова, ранее неоднократно участвовавшего в различных праймериз, а также от экс-депутата Думы Владивостока Александра Приходько, прославившегося своим проектом по переносу русла Амура за 65 млрд. рублей для изменения климата на юге ДФО. Итоговый список был утвержден на политсовете. Три кандидата — Дмитрий Пенязь, Вячеслав Гнездилов, Александр Приходько — сняли свои кандидатуры[1].

В ***Амурской области*** с врио губернатора Василием Орловым на ПВГ конкурировали вице-спикер Законодательного Собрания области Юрий Кушнарь и председатель комитета по законодательству Законодательного Собрания Вячеслав Логинов. Претенденты должны были встретиться не меньше чем с половиной секретарей первичных и местных отделений. 28 июня на региональной конференции из 134 делегатов за Василия Орлова проголосовали 126 человек, Юрия Кушнаря поддержали трое, Вячеслава Логинова — пятеро.

В ***Хабаровском крае*** от первичных и местных отделений партии, а также от общественных организаций, в том числе от студентов, ветеранов, Союза женщин Хабаровского края была предложена кандидатура губернатора Хабаровского края Вячеслава Шпорта. От общественных организаций края и регионального совета сторонников партии поступила кандидатура управляющего директора общества с ограниченной ответственностью «Грин — АГРО Хабаровск» Андрея Михеева. От депутатского корпуса Законодательной думы Хабаровского края и фракции партии «Единая Россия» было предложено внести в список участников кандидатуру председателя постоянного комитета по бюджету, налогам и экономическому развитию Наталии Пудовкиной.

Во ***Владимирской области*** 22 мая политсовет «Единой России» выдвинул трех претендентов на статус кандидата в главы региона[2]. Это губернатор Свет-

1 http://primamedia.ru/news/692302/

2 «Решать будут граждане»: Светлана Орлова намерена участвовать в губернаторских выборах от «Единой России». 23.05.2018. https://trc33.ru/news/expert/svetlana-orlova-namerena-uchastvovat-v-gubernatorskikh-vyborakh-ot-edinoy-rossii/?sphrase_id=40263

лана Орлова и депутаты Заксобрания — председатель правления Владимирского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Воспитатели России» Светлана Мангушева и генеральный директор АО «Корпорация развития Владимирской области» Сергей Бородин. 16 июня состоялась конференция Владимирского регионального отделения «Единой России», на которой рассматривался вопрос о выдвижении партийного кандидата на должность губернатора Владимирской области на выборах 9 сентября. Мероприятие прошло в закрытом для СМИ режиме. На сайте регионального отделения сообщалось, что «*кандидатура действующего губернатора Светланы Орловой была поддержана подавляющим большинством делегатов конференции*». Ее соперники, Сергей Бородин и Светлана Мангушева получили по два голоса.

В ***Воронежской области*** в списке претендентов в губернаторы от «Единой России» было четыре человека: врио губернатора Александр Гусев, глава администрации Подгоренского района Роман Береснев, глава администрации Семилукского района Геннадий Швырков, а также генеральный директор работающего на региональные ресурсы АНО «Ресурсный центр поддержки некоммерческих организаций Воронежской области» Валерий Черников («профессиональный общественник», указанный на сайте партии как сторонник «Единой России»). В районах было две площадки — в Россоши и Боброве. В Воронеже 13 июня прошел финал праймериз на базе бизнес-инкубатора одного из университетов в формате презентации кандидатов и серии вопросов-наказов[1]. Скандал произошел в Россоши, где на праймериз не допустили журналиста из издания «Блокнот-Россоши»[2].

В ***Ивановской области*** номинальными претендентами в кандидаты в губернаторы были врио губернатора Станислав Воскресенский, член Совета Федерации от Ивановской области Валерий Васильев и депутат Ивановской облдумы, управляющий региональным отделением Фонда социального страхования РФ Игорь Светушков.

20 июня на конференции Кемеровского регионального отделения партии (которая одновременно была объявлена «праймериз») врио главы ***Кемеровской области*** Сергей Цивилев набрал 185 голосов делегатов в результате тайного голосования. Единственным его соперником был первый заместитель секретаря Кемеровского регионального отделения партии «Единая Россия», депутат Совета народных депутатов Кемеровской области Вячеслав Петров. Он получил лишь девять голосов. Один бюллетень признали недействительным. 10 мая в рамках праймериз врио главы Кемеровской области Сергей Цивилёв провел встречу с представителями первичных и местных отделений партии

1 http://bloknot-voronezh.ru/news/v-voronezhe-proshli-zhidkoobraznye-praymeriz-kandi-984068

2 Цензуру для СМИ устроили на праймериз ЕР в Россоши на пост губернатора Воронежской области. 10.06.2018. http://rossosh.bloknot-voronezh.ru/news/tsenzuru-dlya-smi-ustroili-na-praymeriz-er-v-rosso-982849

«Единая Россия». Он рассказал участникам встречи о формировании стратегии социально–экономического развития Кузбасса до 2035 года, основная цель которой — сделать Кузбасс № 1 за Уралом. При этом Сергей Цивилёв подчеркнул: «*Кузбасс — удивительный регион с прекрасными людьми. Мы будем изучать лучшие практики, которые существуют у нас в стране и практикуются за рубежом… Наш национальный лидер оказал мне высочайшее доверие, поэтому я принял решение идти на выборы Губернатора Кузбасса от "Единой России"*».

В ***Магаданской области*** решением регионального политсовета формальными конкурентами врио губернатора Сергея Носова на ПВГ были названы депутат Магаданской гордумы Альберт Мальцев и председатель областного союза организаций профсоюзов Николай Махонькин. 19 июня на партконференции из 108 действительных голосов 74 голоса были отданы за Носова.

В ***Московской области*** роль оппонентов губернатора Андрея Воробьева в предварительном голосовании играли член президиума правления Торгово-промышленной палаты Московской области Роман Володин, депутат Госдумы Валентина Кабанова, сопредседатель регионального штаба ОНФ в Подмосковье Александр Лысенко, депутат Совета депутатов городского округа Луховицы Московской области Александр Толмачев. На конференции 9 июня голоса распределились следующим образом: Володин — 8 голосов, Воробьев — 199 голосов, Кабанова — 13 голосов, Лысенко — 7 голосов, Толмачев — 3 голоса. По словам секретаря Московского областного регионального отделения партии «Единая Россия» Лидии Антоновой, по традиции все остальные участники праймериз будут назначены доверенными лицами кандидата. «*Хочу отметить, что наш действующий губернатор Андрей Воробьев любит, доверяет партии. Конечно, нам приятно, что партия для него опора, и он выбрал именно этот путь. Сегодняшние результаты еще раз показали, что степень доверия к данному кандидату очень высокая*», — сказала она[1].

Политсовет Нижегородского регионального отделения «Единой России» на заседании 26 апреля сформировал список участников ПВГ для последующего выдвижения кандидата на досрочных выборах губернатора ***Нижегородской области***. Членами политсовета были предложены четыре кандидатуры: Кабайло Сергей Эдуардович, председатель Нижегородского регионального отделения Союза театральных деятелей России; Лебеднова Елена Анатольевна, глава местного самоуправления Первомайского района Нижегородской области; Никитин Глеб Сергеевич, врио губернатора Нижегородской области; Паков Владимир Николаевич, депутат Законодательного Собрания, военный комиссар Нижегородской области. 13 июня на партконференции Глеб Никитин получил 180 из 205 голосов, за Сергея Кабайло проголосовало 5 единороссов, Елену Лебеднову поддержало 12 делегатов, Владимира Пакова — 8.

1 http://tass.ru/politika/5278992

В ***Новосибирской области*** участников праймериз выдвигал политсовет регионального отделения «Единой России». Были выдвинуты четыре кандидата, включая врио губернатора Новосибирской области Андрея Травникова. Конкуренты его были номинальными: руководитель АНО «Историческое общество по Сибирскому федеральному округу» Екатерина Болдырева, глава Маслянинского района Вячеслав Ярманов, ректор Новосибирского педагогического университета Алексей Герасёв, из них двое открыто агитировали за него. Интрига на праймериз была возможна, если бы позволили выдвинуться кому-то из региональных «политических тяжеловесов», например, спикеру Заксобрания Андрею Шимкиву. Однако этого не произошло, более того, Андрей Шимкив высказал поддержку Травникову. На региональный политсовет лично прилетал секретарь Генсовета «Единой России» А. Турчак. 14 июня на региональной партийной конференции за Андрея Травникова проголосовали 159 из 184 участников конференции, Екатерина Болдырева набрала 10 голосов, Вячеслав Ярманов — 8, Алексей Герасёв — 7.

В ***Псковской области*** у врио губернатора М. Ведерникова на предварительных выборах был лишь один конкурент — руководитель регионального исполкома Игорь Сиротин. По факту дебатов не было — лишь выступление уже на самой предвыборной конференции, на которой кандидатуру Ведерникова поддержали 78 делегатов из 85 присутствовавших.

Информацию о возможности свободно заявиться на предварительное голосование в ***Самарской области*** не удалось обнаружить. Однако и публичных скандалов, связанных с выдвижением кандидата от «Единой России», не было. 14 мая 2018 года региональный политсовет «Единой России» утвердил список из пяти участников предварительного голосования для выдвижения: Дмитрий Азаров, врио губернатора; Николай Брусникин, советник по вопросам инвестиционной политики и внешних межрегиональных экономических связей губернатора Севастополя (в 1999–2003 годах депутат Госдумы от «Союза правых сил»); Виктор Воропаев, депутат Самарской губернской Думы, руководитель региональной общественной приемной Медведева; Татьяна Подоляко, директор школы им. С.П. Королева (Тольятти); Сергей Шевченко, директор Самарского научно-исследовательского института сельского хозяйства им. Н.М. Тулайкова.

Праймериз носили очевидно формальный характер. Некоторые официальные аналитики оговаривались, что это праймериз по выдвижению кандидатом Дмитрия Азарова.

Пресс-служба врио губернатора в рабочее время активно освещала праймериз «Единой России» с акцентом на выступления Дмитрия Азарова, постоянно цитировавшего Владимира Путина.





19 июня 2018 года в Тольятти состоялась конференция «Единой России». Азаров при тайном голосовании набрал 150 из 162 голосов, сообщила пресс-служба «Единой России»[1]. Д. Азаров предложил своему формальному конкуренту Николаю Брусникину должность в правительстве; 21 июня 2018 года он был назначен временно исполняющим обязанности министра промышленности и технологий.

В ***Тюменской области*** роль конкурентов врио губернатора области Александра Моора играли председатель постоянной Комиссии по вопросам депутатской этики и регламентным процедурам Тюменской областной Думы Владимир Нефедьев и председатель Комитета Тюменской областной Думы по государственному строительству и местному самоуправлению, бывший зам. губернатора ЯНАО Фуат Сайфитдинов. Они проводили встречи с секретарями первичных отделений «Единой России» во всех трех регионах, каждый кандидат должен был встретится не менее с чем 50% секретарей первичных отделений[2].

В ***Чукотском автономном округе*** 9 июня губернатор Чукотки Роман Копин получил 31 голос на конференции, где участвовали 36 делегатов. Помимо Копина, участие в праймериз приняли генеральный директор ФКП «Аэропорты Чукотки» Сергей Батыченко и генеральный директор ОАО «Анадырьморпорт» Виктор Тюхтий[3].

1 http://samara.er.ru/news/2018/6/20/dmitrij-azarov-poluchil-maksimalnuyu-podderzhku-na-partijnoj-konferencii/
2 Названы участники праймериз «Единой России» по выборам тюменского губернатора. https://www.kommersant.ru/doc/3656225
3 http://tass.ru/politika/5278105

Даже в случае использования наиболее открытой модели голосования (которая применялась ограниченно), в части регионов ее применения кампания в реальности во многом носила имитационный, формальный характер, ее итоги были зачастую заранее предрешены.

Так, имитационным было ПВГ во всех округах довыборов в Госдуму, а также во всех четырех региональных центрах, где были прямые выборы мэра города.

В ***Самарской области*** на довыборах в Госдуму по округу № 158 18 июня 2018 года стало известно, что на праймериз заявились два человека, в том числе советник директора Федеральной службы войск национальной гвардии, бывший депутат Госдумы Александр Хинштейн. Его номинальным соперником стал бизнесмен и депутат Самарской городской Думы Алексей Чекалин. Выдвижению Хинштейна при подчеркнутой поддержке врио губернатора Д. Азарова предшествовало торжественное открытие восстановленного после реконструкции здания дореволюционного Коммерческого клуба, где должен был разместиться театрально-культурный центр «Дирижабль» (в течение шести лет при Н. Меркушкине этот ремонт был хроническим, но при возвращении А. Хинштейна в регион долгострой моментально был сдан). 18 июня 2018 года Д. Азаров вручил А. Хинштейну почетный знак «За труд во благо земли Самарской». 19 июня 2018 года на конференции «Единой России» в Тольятти за Хинштейна проголосовали 129 из 160 делегатов.

В ***Нижегородской области*** участниками ПВГ на довыборах в Госдуму по округу № 129 стали врио заместителя губернатора Нижегородской области Дмитрий Сватковский; председатель Молодежного парламента при Законодательном Собрании Нижегородской области Татьяна Скоробогатова; и.о. главы Нижегородского района Нижнего Новгорода Алексей Мочкаев; директор Нижегородского парка Победы Сергей Патлань и студент Кирилл Нижегородов. Среди участников праймериз безусловным фаворитом был Д. Сватковский. Казалось, что реальная конкуренция будет на предварительном голосования на довыборах депутатов Нижегородского Законодательного Собрания и гордумы. Среди претендентов здесь появились новые лица, в частности, А. Баранов (который обратился к Путину с призывом «ГАЗ за вас!») и С. Горин (бывший глава департамента культуры городской администрации и министр культуры областного правительства). Однако результаты голосований с тотальным доминированием А. Баранова и С. Горина показали, что в реальности конкуренции не было. Количество избирателей, проголосовавших на 146 участках в Нижегородской области 3 июня на довыборах депутатов Госдумы, Законодательного Собрания Нижегородской области и Городской Думы Нижнего Новгорода, достигло 83 546 человек (из них около 9 тыс. зарегистрировалось в электронном голосовании), средняя явка составила 12,69%.

Результаты праймериз выглядят так. Праймериз по довыборам в Госдуму (округ №129): Д. Сватковский — 74,35% голосов; А. Мочкаев — 13,78%; Т. Скоробогатова — 10,55%; С. Патлань — 7,83%; К. Нижегородов — 1,16%. Предва-

рительное голосование по довыборам депутата Законодательного Собрания области по округу № 6: А. Баранов — 84,98%; В. Василевский — 6,10%; Р. Танчук — 5,35%; остальные набрали менее 1% голосов. На довыборах депутата гордумы Нижнего Новгорода по округу № 17: С. Горин — 72,90%, И. Калмыков — 15,76%, В. Поддымников-Гордеев — 5,17%, А. Катков — 2,50%, И. Юнанов — 1,87%, Н. Суходоев — 1,76%.

В ***Саратовской области*** праймериз проходили в двух округах по выборам в Государственную Думу и одном округе по довыборам в городскую Думу Саратова. В качестве кандидатов на участие в ПВГ по Саратовскому округу № 163 были зарегистрированы семь человек, среди которых двое беспартийных. В числе участников: старший преподаватель кафедры теоретических основ физического воспитания института физической культуры и спорта СГУ им. Чернышевского Павел Андрияков, заведующая детсадом № 215 «Капелька солнца» Лариса Ерешкина, руководитель отдела мебельной фабрики «Мария» Игорь Ермилов, советник министра строительства и ЖКХ региона Александр Пономарев, директор Саратовского областного базового медицинского колледжа Игорь Морозов. На ПВГ по Балашовскому округу № 165 заявки поступили от пяти кандидатов. Кроме явного фаворита Евгения Примакова, участвовали телеведущая «ГТРК-Саратов» Лилия Матвеева, директор саратовского театра кукол «Теремок» Александр Удалов, администратор Балашовского драмтеатра Дмитрий Власов и президент благотворительного фонда «Неравнодушные сердца» Алла Фетисова. В комментарии «Ъ» политолог Игорь Семенов отметил, что предварительное голосование будет формальным и имена победителей уже известны. «*По Балашовскому округу победит Евгений Примаков. Об этом говорит его федеральный статус — не будучи уверенным в своей победе, он не стал бы участвовать. Что касается Саратовского округа, то его отдадут Ольге Алимовой (КПРФ). Судя по заявленным в праймериз кандидатам по Саратовскому округу, кампании там особо не будет, финансирования — тоже. Ольгу Алимову надо вернуть в Госдуму*»[1].

По данным ИА «Свободные новости», в медколледже, а также по линии профсоюза Саратовского ГМУ учащихся принуждали регистрироваться на сайте «электронного голосования», а полученные пароли — отправлять определенным сотрудникам. При этом студентов, которым еще не исполнилось 18 лет, якобы принуждали лгать на сайте о своем возрасте, а затем все равно регистрироваться. За несколько дней до проведения голосования в СМИ на условиях анонимности обратились учителя, которые сообщили о рассылке директором одной из саратовских школ смс-сообщений учителям с приглашением прийти на праймериз. Педагоги выразили опасение, что их отказ повлечет за собой санкции со стороны руководства. В региональном отделении «Единой России» назвали принуждение посещения предварительного голосования

1 Ковалева М. Дюжинные праймериз // Коммерсантъ (Саратов) №83 от 17.05.2018

«недопустимым». В день голосования представители участка голосования «Единой России», расположенного в ДК «Россия», пытались выгнать из помещения съемочную группу «Открытого канала». Журналисты заметили, что на участке ни одного посетителя не было[1].

На довыборах в Госдуму в Саратовском округе № 163 на ПВГ победу одержал директор областного базового медицинского колледжа Игорь Морозов, который набрал 59% голосов. По Балашовскому округу № 165 с 79,29% голосов победил генеральный директор автономной некоммерческой организации «Русская Гуманитарная Миссия» Евгений Примаков. Победителем праймериз «Единой России» в гордуму Саратова по Заводскому округу № 7 с результатом в 52,61% стал начальник подразделения комитета соцподдержки населения Саратова Минсоцразвития Саратовской области Валентин Савельев[2].

В ***Томске*** на ПВГ на пост мэра никто из соперников мэра И. Кляйна не был ранее известен широкой публике. Более того, незадолго до их проведения один из кандидатов, профессор Томского государственного архитектурно-строительного университета Владимир Ефименко, снял свою кандидатуру, вероятно, чтобы не отвлекать голоса вузовского электората. В результате в праймериз на пост мэра приняли участие всего 1,7% горожан — около 8 тыс. человек. Скорее всего причина столь низкого интереса томичей — в фактическом отсутствии интриги и конкурентной борьбы. Из пришедших за кандидатуру действующего мэра Ивана Кляйна проголосовало 77,2% (6 187 человек). При этом в городе происходят скандалы с городскими чиновниками. Так, арестован вице-мэр Владимир Костюков[3].

Секретарь регионального отделения «Единой России» Александр Куприянец рассказал, что всего в предварительном голосовании по всей области приняли участие 10,3 тыс. человек. В Томском районе на счетные участки пришли 2 770 человек, явка составила 4,6% от общего числа избирателей. С большим отрывом там победил областной депутат Александр Терещенко, набрав 61,7% голосов. В Зональненском сельском поселении проголосовали 8,7% избирателей. Из них 70,9% отдали предпочтение председателю ТСЖ Евгении Коноваловой. По итогам предварительного голосования в Колпашевском районе с результатом 74,3% голосов победил действующий глава района Андрей Медных[4].

1 «Единая Россия» объявила победителей праймериз в Саратовской области. 04.06.2018, 14:58. https://fn-volga.ru/news/view/id/84799

2 «Единая Россия» объявила победителей праймериз в Саратовской области. 04.06.2018. https://fn-volga.ru/news/view/id/84799

3 Малышенко В. Репетиция выборов мэра: томичи массово проигнорировали праймериз «Единой России». 05.06.2018. http://tomsk.mk.ru/politics/2018/06/05/repeticiya-vyborov-mera-tomichi-massovo-proignorirovali-praymeriz-edinoy-rossii.html

4 Кляйн победил в праймериз ЕР по отбору кандидатов на выборы мэра Томска. http://tomsk.holme.ru/news/5b14ebffbfb7b80ba5bca304/

В ***Хабаровске*** на выборах мэра основная интрига праймериз состояла в том, будет ли действующий градоначальник Александр Соколов выдвигаться на новый срок. В результате А. Соколов, глава города с 2000 года, отказался от участия. В ПВГ на пост мэра приняли участие: директор управляющей компании «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания — Горький» Алексей Болванович, заместитель директора ООО «Регионстрой» Сергей Елизаров, вице-мэр города Хабаровска Сергей Кравчук, а также финансовый директор ЗАО «ДВ-Регион» Игорь Симонов. С. Кравчук изначально был абсолютным фаворитом. Результаты предварительного голосования: С. Кравчук — 85,7%, А. Болванович — 10,3%, С. Елизаров — 6,8%, И. Симонов — 5,5%. Объявленная явка избирателей на счетные участки составила 68 697 человек (15,7% от общего числа избирателей в городе). Данные «Единой России» удивили местные СМИ: явка резко выросла в последние часы голосования (между 18:00 и 20:00) с 8,1% до 15,7%, и в «Единой России» никак не объяснили резкий рост явки. Финансовый директор ЗАО «ДВ-Регион» Игорь Симонов, который занял последнее место, усомнился в честности проведенной процедуры. По его словам, он разочаровался в действиях местной политической элиты[1].

В ***Якутске*** по причине более позднего появления вакансии главы города, ПВГ в мэры было назначено на 8 июля. Всего были зарегистрированы три участника предварительного голосования: председатель Якутской городской Думы, секретарь местного отделения партии Александр Саввинов; генеральный директор ООО «Столичная производственно-продуктовая компания» Андрей Петров и преподаватель Якутского коммунально-строительного техникума Евгений Ладиков. В день голосования должны были работать 23 счетных участка[2].

Деятельность «Единой России» в ***Тюменской области*** традиционно тесно связана с администрацией губернатора, значимых самостоятельных групп в региональном отделении не замечено. Гражданский активист Юрий Рябцев попытался зарегистрироваться на ПВГ «Единой России» в качестве кандидата, однако не был допущен по причине «активной дискредитации партии в СМИ»[3]. Других публичных конфликтов с допуском кандидатов на праймериз не было. В Тюмени был отмечен единственный публичный конфликт вокруг итогов предварительного голосования. В округе № 14 фаворит кампании Алексей Логачев (директор УК «Тюменьдорцентр») уступил одному из организаторов «По-

1 Отметим, что 9 сентября на выборах С. Кравчук получил 54 593 голоса, то есть меньше, чем он якобы получил на праймериз.

2 http://www.yktimes.ru/%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%be%d1%81%d1%82%d0%b8/praymeriz-na-dolzhnost-glavyi-yakutska-sostoitsya-8-iyulya/

3 Посторонним вход воспрещен: как не пускают независимых кандидатов на праймериз «Единой России». http://www.tumenpro.ru/2018/04/23/postoronnim-vhod-vospreshhen-nezavisimyih-kandidatov-na-praymeriz-edinoy-rossii-ne-puskayut/

литСтартапа» в регионе, 21-летнему сотруднику государственного учреждения «Центр реализации общественных инициатив» Владимиру Сбитневу. Последний победил по результатам электронного голосования, где особенно велика оказалась доля молодежи, в силу чего недовольные проигрышем Логачева стали распространять информацию о накрутках[1]. Секретарь Тюменского регионального отделения «Единой России» Андрей Артюхов, тем не менее, отметил, что никаких нарушений при голосовании не было замечено и результаты никто отменять не собирается.

Всего в Тюмени в качестве кандидатов заявилось 140 человек, после дебатов осталось 130 (58 беспартийных, 19 сторонников и 53 члена партии), из них 69 по списку. Региональное отделение отчиталось о почти 60 000 (по другой информации — 53 000) избирателях на процедуре предварительного голосования (11,5% от общего числа избирателей в городе)[2]. Серьезной конкуренции на праймериз не наблюдалось, в половине округов (13 из 26) прошли действующие депутаты, партсписок возглавил гендиректор АО «Транснефть-Сибирь» Виктор Бронников, в первую десятку вошли олимпийская чемпионка Луиза Носкова, депутат, пенсионер МВД Валерий Роженцев, зам. губернатора Тюменской области Евгений Заболотный, депутат Оксана Величко, бывший вице-мэр Тюмени Андрей Голоус, депутат Валерий Бровкин, заведующая детским садом № 146 Елена Торопыгина, член Общественной палаты Тюменской области Людмила Могутова. Несколько участников «ПолитСтартапа» (Мариетта Матевосян, Полина Сумина) также вошли в итоговую двадцатку. Помимо действующих депутатов и представителей региональной власти, в числе победителей оказались представители крупного и среднего бизнеса, муниципальных учреждений (школы и больницы), телеведущие[3].

Во ***Владимирской области*** явка на предварительном голосовании составила более 10% (115 952 человека)[4]. Жители региона могли проголосовать на 197 счетных участках. Нарушений в ходе предварительного голосования не зафиксировано, жалоб от участников не поступало. 8 212 жителей области проголосовали электронным способом. При этом в большинстве округов реальной конкуренции не было, итоги были фактически заранее предопределены.

1 Итоги праймериз в думу Тюмени поставлены под сомнение. Победил не тот кандидат. https://ura.news/news/1052338225?story_id=425

2 Тюменцы на ПГ показали результат выше среднего по стране. http://tyumen.er.ru/news/2018/6/4/tyumency-na-pg-pokazali-rezultat-vyshe-srednego-po-strane/ ; Единороссы подвели итоги состоявшегося предварительного голосования. http://tumentoday.ru/2018/06/04/edinorossy-podveli-itogi-sostoyavshegosya-predvaritelnogo-golosovaniya/

3 Тюменские единороссы назвали пофамильный список победителей праймериз в гордуму. https://www.znak.com/2018-06-05/tyumenskie_edinorossy_nazvali_pofamilnyy_spisok_pobediteley_praymeriz_v_gordumu

4 9 сентября за «Единую Россию» проголосовало меньше — 110 117 человек.

Однако, хотя конфликтов по итогам не было, но одного из участников, Руслана Дорошенко, СМИ уличили в накрутке голосов[1]. Он участвовал в праймериз по одномандатному округу № 17 и территориальной группе № 18. На нескольких электронных участках он доминировал (например, на участке 33.002.177 у Руслана Дорошенко 323 голоса, в то время как у гораздо более известных в городе партийцев Дмитрия Павлова, Юлии Арсениной и Романа Александрова по 7–8 голосов), а на других участках он уступал конкурентам. На сайте праймериз Руслан Дорошенко местом регистрации указал город Владимир, но журналисты ИА «ПроВладимир» в этом усомнились. До начала праймериз о существовании Руслана Дорошенко журналисты, не говоря о рядовых владимирцах, не слышали. Тем не менее в пресс-службе партии «ПроВладимиру» рассказали, что с Русланом Дорошенко знакомы, а оснований подозревать кандидата в «накрутке» нет. Официальный представитель регионального отделения «Единой России» Юрий Борисов уточнил, что проголосовать в электронном виде могли только верифицированные пользователи и технически накрутки исключены. По данным пресс-службы, никто из оппонентов на аномальные результаты электронного голосования не жаловался.

На выборах в Госсобрание ***Башкортостана*** на 110 депутатских мандатов было заявлено 582 кандидата. Для проведения ПВГ в республике было образовано 662 счетных участка, в том числе 77 в Уфе. Основной интригой «единороссовских» праймериз стало одновременное участие в них главы республики Рустэма Хамитова и главы администрации Уфы Ирека Ялалова, которые рассматривались политологами как соперники в борьбе за влияние в регионе. Сообщалось также, что в праймериз участвовали 56 из 100 действующих депутатов-«единороссов» в Госсобрании. По данным партии, явка на праймериз по республике составила 13,4% (по данным газеты «КоммерсантЪ-Башкортостан», сотрудников бюджетных учреждений и ряда предприятий принудительно обязали участвовать в праймериз[2]). Сообщалось также, что «в рамках предварительного голосования впервые было применено электронное голосование; в итоге свой выбор в режиме онлайн сделали 14 892 жителя Башкортостана»[3].

Победителями ожидаемо стали, в частности, глава республики Рустэм Хамитов, глава администрации Уфы Ирек Ялалов, вице-премьер Николай Хорошилов, управляющий директор УМПО Евгений Смивеличенко, ректор Уфимского

1 Васильев К. Аномалия на Балакирева: Ростовчанин обогнал владимирских единороссов в интернет-гонке за кресло депутата ЗС. 05.06.2018. https://provladimir.ru/2018/06/05/anomalija-na-balakireva-rostovchanin-obognal-vladimirskih-edinorossov-v-internet-gonke-za-kreslo-deputata-zs/

2 https://www.kommersant.ru/doc/3649721

3 http://bashkortostan.er.ru/news/2018/6/9/segodnya-v-ufe-proshlo-zasedanie-regionalnogo-politicheskogo-soveta-bashkortostanskogo-regionalnogo-otdeleniya-partii-edinaya-rossiya/

государственного нефтяного университета Рамиль Бахтизин, гендиректор аэропорта «Уфа» Александр Андреев и другие статусные фигуры. В целом наблюдатели оценили итоги праймериз «Единой России» как «абсолютно предсказуемые». Конфликтов по их итогам не зафиксировано. По сообщениям СМИ, участники праймериз «заранее дали расписку», что не будут озвучивать свои претензии[1].

В ***Белгородской области*** в предварительном голосовании приняли участие 113 872 жителя области (13,16% от общего числа избирателей). 12 человек из прошедших праймериз — депутаты горсовета. Остальные — публичные люди, в том числе предприниматели, а также чиновники.

В ***Майкопе*** в ПВГ участвовали 163 кандидата, претендовавшие на места в Совете народных депутатов Майкопа. Это примерно по 15 кандидатов на каждый из 10 городских округов плюс группа кандидатов, которая планировала идти на выборы по партийному списку. Электронным голосованием, которое шло до 1 июня, воспользовались более тысячи человек. В единый день праймериз на 10 участков для голосования в Майкопе пришли еще 15 тыс. избирателей[2]. Таким образом, в выборах приняло участие порядка 12% избирателей. По общегородской части предсказуемо лидировал мэр города Алексей Гетманов с 81,9%[3].

В ***Рязани*** в день голосования были открыты 47 участков, на которых работали 188 членов комиссий. В ПВГ в Рязанскую гордуму участвовал 201 кандидат, в итоге конкурс составлял 5 человек на место. Оргкомитет праймериз не допустил к единому дню голосования 21 претендента. Среди зарегистрированных участников беспартийными оказались почти 50%. Действующими депутатами являлись 28 человек, остальные участники — общественники, представители социальной сферы, малого и среднего бизнеса. По данным «Единой России», явка избирателей в Рязани составила 10,94%. Всего проголосовали 45 732 человека[4]. Наибольшая активность наблюдалась в избирательных округах № 9, 11, 14 и 20. Кандидаты в округах везде лидировали сверхуверенно, что подчеркивает фактическую заданность результатов. Исключениями можно считать территорию № 7 (Есакова Евгения Михайловна 74,91%, Климова Татьяна Васильевна 61,67%, Синица Елена Вячеславовна 53,42%), территорию № 12 (Фомин Сергей Викторович 43,52%, Донцова Ольга Анатольевна 28,48%, Сидоров Александр Юрьевич 26,83%), территорию № 18 (Иванов Юрий Борисович 91,93%, Рябых Денис Владимирович 91,44%, Ризатдинова Роза Ахбабовна 89,12%, Тарарако Сергей Михайлович 86,95%, Кучаев Юрий Юрьевич 75,91%), территорию № 19 (Кашаев Андрей Анатольевич 89,33%, Князев Антон Александрович 87,96%, Юшин Сергей Вячеславович 84,21%).

1 https://proufu.ru/news/novosti/naznachili_kogo_nuzhno_polnye_itogi_praymeriz_v_bashkirii_obnaroduyut_cherez_nedelyu/

2 9 сентября в Майкопе за «Единую Россию» проголосовало 12 577 человек.

3 https://adygei.er.ru/news/2018/6/6/prajmeriz-s-vysokoj-yavkoj/

4 9 сентября в Рязани за «Единую Россию» проголосовали 32 959 человек.

Произошел «микроскандал», о котором написала интернет-газета «Вид сбоку». Информация не распространилась широко, и скандал был быстро потушен. Депутат городской Думы от «Единой России» Владимир Бочаров сначала заявил о фальсификациях на праймериз, а потом очень быстро свое заявление опроверг. Владимир Бочаров представлял девятый округ в городской Думе с 2004 года, третий созыв подряд. Избирался каждый раз достаточно уверенно, опираясь в основном на местную сеть. Помимо него в праймериз участвовала Светлана Ворнакова, руководитель исполкома «Единой России» в Октябрьском районе. Она совершенно неожиданно получила первое место, хотя, как рассказал Бочаров, не вела никакой работы с людьми. Голосование проходило на двух участках: в школе № 31 и школе № 59. В ящиках для голосования при подсчете голосов комиссия обнаружила примерно 1 650 бюллетеней в школе № 31 и примерно 1 350 бюллетеней в школе № 59. При этом наблюдатели Бочарова насчитали явку в количестве 915 человек в 31-й школе и не более 500 — в 59-й. Кроме того, председатели комиссий утром, до начала голосования, отказались предъявить наблюдателям ящики для голосования (ящики при этом использовались непрозрачные). Но затем В. Бочаров заявил об ошибке своего наблюдателя: «*Поэтому никаких жалоб ни в оргкомитет, ни председателям счетных комиссий я не писал. Мой результат составил 1380 голосов жителей Дашково-Песочни. Это достойный результат, считаю, и с ним я согласен. Также скажу, что явка в Октябрьском районе была одной из высоких на праймериз ЕР. Так, на моем округе она составила 14%. Теперь буду ждать итоговые результаты рейтингового голосования по своему округу от оргкомитета*»[1].

В ***Ростовской области*** по итогам предварительного голосования сенсаций не произошло. Фактически ФПГ региона и областное правительство заинтересованы в сохранении status quo. Из 52 депутатов-единороссов на новый срок не претендовали 13. Узнаваемых фамилий среди них всего три: глава Комитета по соцполитике, труду и здравоохранению Владимир Катальников, глава Комитета по строительству, транспорту и связи Евгений Шепелев и председатель Комиссии по регламенту, мандатным вопросам и депутатской этике Николай Шевченко. Катальников — депутат двух созывов, Шепелев — четырех, а Шевченко — всех пяти. Также не пошли на выборы член совета директоров ООО «Русхиммет» Вячеслав Белобородов, гендиректор «Альтаир СМ» Владимир Болдин, гендиректор «Ростовгипрошахт» Валерий Гурин, заведующий научной лабораторией «Нанотехнологии и новые материалы» РГУПС Игорь Колесников, председатель СПК «Мир» Василий Моисеев, бывший гендиректор ООО «АгроСоюз Юг Руси» Евгений Петрашов, зам. гендиректора ООО «УК Главстройпроект» Владимир Шилов, директор по региональному развитию «Эко-

1 Владимир Бочаров опроверг информацию о вбросе бюллетеней. 04.06.2018. http://vidsboku.com/articles/vladimir-bocharov-oproverg-informaciyu-o-vbrose-byulleteney

стройсервис — РСР» Игорь Шинкарь и управляющая ростовским филиалом АКБ ПАО «Российский капитал» Анна Штабнова. В данном списке стоит выделить начальника ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Азов» Федерального дорожного агентства» Владимира Рожкова. Он хоть ушел, но на его место депутата Законодательного Собрания Ростовской области по Аксайскому избирательному округу претендовал сын Сергей.

Всего на участие в праймериз заявления подали более трех сотен человек. Среди заметных фигур — два бывших областных министра: экс-министр спорта Ростовской области Юрий Балахнин, работавший на тот момент в «Агрокоме», а также экс-министр экономики региона Владимир Бартеньев. Также выдвинулись заместитель губернатора Сергей Бондарев, курировавший социальную политику; советник губернатора Светлана Мананкина (специализировалась на вопросах благоустройства городской среды); ректор ДГТУ Бессарион (Бесик) Месхи; ректор Ростовского медуниверситета Сергей Шлык; бессменный мэр Батайска Владимир Путилин; зам. главы администрации Ростова-на-Дону по вопросам ЖКХ Владимир Сакелариус и первый зам. главы администрации Ростова-на-Дону Александр Скрябин. Все названные лица планировали идти на выборы по партийному списку. По избирательным округам в Законодательное Собрание пошли в основном крупные руководители (например, директор «Газпром межрегионгаз Ростов» Владимир Ревенко), с хорошей опорой в округах[1].

В ***Смоленской области*** в качестве кандидатов на ПВГ в облдуму зарегистрировались 207 человек — члены партии (110 человек), сторонники (32 человека) и беспартийные (65 человек). Скандалов при регистрации не было. Для голосования были задействованы 159 счетных участков по всему региону (20% от общего числа избирательных участков) и более 560 членов счетных комиссий. Всего в предварительном голосовании приняли участие более 70 тыс. смолян (более 9% от общего числа избирателей)[2]. Из них 5 тыс. проголосовали электронным способом. По сравнению с 2013 годом число участников голосования выросло почти на 10 тыс. По общеобластному списку пятерка набравших наибольшее количество голосов выглядит следующим образом: председатель облдумы, секретарь регионального отделения «Единой России» Игорь Ляхов (почти 49 тыс. голосов), депутат облдумы Нина Куликовских (около 34 тыс. голосов), председатель Смоленского областного Совета ветеранов войны Виталий Вовченко (23 тыс. голосов), депутат Смоленского горсовета Сергей Якимов (более 6 тыс. голосов) и директор Смоленской академии профо-

1 Деркачев С. Слухи об обновлении состава Законодательного собрания Ростовской области оказались сильно преувеличены. http://www.donnews.ru/Sluhi-ob-obnovlenii-sostava-Zakonodatelnogo-sobraniya-Rostovskoy-oblasti-okazalis-silno-preuvelicheny_1976

2 9 сентября в Смоленской области за «Единую Россию» проголосовало 66 135 человек.

бразования Максим Белокопытов (около 5 500 голосов избирателей). Практически по всем одномандатным округам победителями праймериз стали депутаты облдумы или Смоленского горсовета (которые традиционно имели прочную обратную связь с избирателями в округе) либо их помощники, которые также заблаговременно смогли заручиться доверием некоторой части избирателей. Никаких «случайных» победителей или «темных лошадок» по итогам праймериз не было.

В ***Ульяновской области*** результаты голосования, по всей вероятности, также были предопределены. Исключением может быть голосование по округу № 11, где за первое место боролись депутат Законодательного Собрания области, председатель комитета ЖКХ Геннадий Антонцев и депутат Ульяновской городской Думы Геннадий Бударин. Первое место в итоге занял Г. Бударин с перевесом в несколько голосов[1].

Удивительными стали итоги ПВГ в ранее традиционно электорально управляемой ***Кемеровской области***. На 46 мандатов в Совете народных депутатов области на ПВГ была выдвинута 251 кандидатура, из них лишь 12 действующих депутатов облсовета, 80 кандидатур выдвинули представители молодежи — участники кадрового проекта «ПолитСтартап». В 20 городах и 18 районах Кемеровской области работало 286 счетных участков. На них проголосовало 188 591 человек, или 8,96% от общего числа избирателей. В электронном голосовании на праймериз приняли участие более 11 000 человек. Итоги праймериз удивили многих. Так, до выборов не допустили ряд соратников бывшего губернатора Кемеровской области А.М. Тулеева. Из 40 депутатов четвертого созыва выиграли праймериз всего 6 человек, среди них нет ни одного соратника бывшего губернатора. Одни проиграли праймериз, другие отказались от участия, третьих попросили снять кандидатуры. В праймериз партии «Единая Россия» не участвовали сам председатель Совета народных депутатов Кемеровской области Аман Тулеев и секретарь Кемеровского регионального отделения партии «Единая Россия» Алексей Синицын.

В целом инерционно-формальный ход кампании ПВГ в большинстве регионов вполне коррелировал с предсказуемостью полученных результатов. Однако из этого правила, как и в 2017 году, были исключения, где при инерционном поведении властей в ожидании низкой явки внезапные победы одержали неожиданные претенденты (как приведенный выше пример с В. Сбитневым в Тюмени). Как представляется, при общем инерционном сценарии низкой явки именно тот, кто решил провести наиболее яркую кампанию и хоть как-то выделиться, и получил электоральный бонус (в том числе за счет мобилизации своих сторонников при электронном голосовании).

1 http://73online.ru/r/novichki_rvutsya_v_boy_v_rezultate_praymeriz_u_er_oboznachilis_novye_lidery-59883

К регионам с наиболее конкурентными кампаниями ПВГ можно отнести Архангельскую область (областное Собрание и городская Дума), Иркутскую область (выборы Законодательного Собрания), Ивановскую область (выборы облдумы), Свердловскую область (выборы гордумы Екатеринбурга), Бурятию (выборы Народного хурала), Якутию (выборы Госсобрания Якутии и гордумы Якутска), Ярославскую область (выборы облдумы) и некоторые другие.

На праймериз в Собрание депутатов ***Архангельской области*** заявились 145 человек на 47 мандатов и, соответственно, конкуренция за мандат составила порядка трех человек на место, что существенно ниже, чем в целом по стране (порядка пяти человек на место). Однако, несмотря на это, праймериз «Единой России» носили реально конкурентный характер. За исключением территории № 24, где победила заместитель председателя правительства, в остальных округах результат хоть и был предсказуем, но не являлся абсолютно очевидным. Из 24 победителей предварительного голосования 17 являлись членами партии «Единая Россия», а 7 беспартийными. Точно такое же соотношение и среди тех, кто занял на праймериз вторые места.

При этом в ПВГ приняли участие 29 депутатов областного Собрания. Из них по итогам предварительного голосования 8 человек заняли первые места, 11 человек заняли вторые места и 10 человек заняли места ниже второго. Явка на праймериз в области составила 54 060 человек или 5,89% от общего числа избирателей. Данный показатель также существенно ниже, чем результат в целом по стране (около 12%).

Среди победителей по территориям: зам. председателя правительства Архангельской области Екатерина Прокопьева; гендиректор Архангельского ЦБК Дмитрий Зылев; зам. директора по производству ООО «Двина-Строй» Михаил Палкин; гендиректор ООО «Титан-девелопмент» Ирина Фролова; гендиректор ООО «Управляющая компания "Норд Инвест Менеджмент"» Николай Турандин; зам. директора по строительству ООО «ИК "Аквилон-Инвест"» Александр Фролов; председатель СПК РК «Заполярье» Михаил Кисляков; директор ООО «Троян» Виктор Заря; управляющий партнер ООО «Юридическая компания "Гудков, Корельский, Смолярж"» Максим Корельский; главный врач Первой ГКБ имени Е.Е. Волосевич Сергей Красильников; гендиректор ЗАО ТК «На окружной» Михаил Авалиани; зам. председателя Архангельского областного Собрания, председатель Комитета по образованию и науке Игорь Чесноков; председатель Комитета по природопользованию и лесопромышленному комплексу Архангельского областного Собрания Александр Дятлов; председатель Комитета по здравоохранению и социальной политике Архангельского областного Собрания Сергей Эммануилов; бывший мэр Северодвинска Михаил Гмырин; депутат Собрания Евгений Ухин; генеральный директор АО «Аэропорт "Архангельск"» Ваге Петросян; директор Департамента пресс-службы и информации администрации губернатора и правительства Архангельской области Иван Новиков; предприниматель Виктор Казаринов и другие.

Праймериз не обошлись без конфликтных ситуаций. Первая из них была спровоцирована участием в предварительном голосовании заместителя председателя Правительства Архангельской области Екатерины Прокопьевой. Для ее победы, по мнению критиков, был задействован административный ресурс, который выразился в привлечении к голосованию работников бюджетных учреждений, а также в беспрецедентной по масштабам PR-кампании в средствах массовой информации и с использованием иной агитационной печатной продукции. В частности, один из номеров региональной газеты «Правда Севера», содержащий пространный материал о Прокопьевой, был издан тиражом в 450 тыс. экз., в то время как стандартные тиражи данного СМИ составляют порядка 10 тыс. экземпляров. В знак протеста против подобных методов ведения кампании публично отказался продолжать свое участие в праймериз конкурент Прокопьевой, депутат областного Собрания, первый заместитель секретаря регионального отделения ВПП, фактически второй человек в региональном отделении «Единой России» Андрей Аннин. Вслед за ним в округе Прокопьевой снялись еще два кандидата. Еще один скандал был вызван информацией о том, что в некоторых территориях кандидаты предлагают избирателям поддержать их на праймериз за вознаграждение в виде денег, алкогольной продукции или продуктовых наборов. 5 июня 2018 года состоялось заседание регионального оргкомитета, на котором были рассмотрены поступившие жалобы участников ПВГ на нарушение Регламента. Оргкомитет принял решение об отказе в удовлетворении жалоб.

Одновременно с областными праймериз «Единая Россия» провела и предварительное голосование по отбору кандидатов на выборы Архангельской городской Думы. Следует отметить, что среди занявших первые и вторые места на городских праймериз 17 человек из 30 не являлись членами партии «Единая Россия».

13 июня 2018 года на президиуме регионального политсовета партии «Единая Россия» было предложено сформировать общерегиональную часть списка кандидатов в следующем составе: губернатор Игорь Орлов; секретарь регионального отделения партии Виталий Фортыгин; специалист по социальной работе с молодежью ГАУ Архангельской области «Центр "Патриот"», председатель военно-патриотического клуба «Орден» Светлана Власова. Следует отметить, что и Фортыгин, и Власова в ходе предварительного голосования в своих территориях смогли занять лишь третьи места, существенно уступив своим конкурентам. Потерей для «Единой России» стал отказ участвовать в выборах депутата областного Собрания, председателя Комитета по промышленной политике, транспорту, связи и экологии Эрнеста Белокоровина. О своем решении депутат, работавший в четырех предыдущих созывах областного законодательного органа власти, заявил лишь 18 июня, уже после согласования списка кандидатов политсоветом регионального отделе-

ния партии. По всей вероятности, решение Белокоровина продиктовано рациональным расчетом. «Единая Россия» решила его выдвинуть во главе территориальной группы в Соломбальском мажоритарном округе № 8 города Архангельска, где шансы получить по результатам выборов мандат депутата минимальны.

В ***Республике Бурятия*** в ПВГ в Народный хурал Бурятии проголосовало более 110 000 человек, явка составила 15,44%. В 33 округах было выдвинуто 183 кандидата — в среднем примерно 5,5 на округ. Отмечались высокая конкуренция и близкие результаты между несколькими кандидатами по ряду округов.

Были и скандалы — как до проведения предварительного голосования, так и во время. Отличился Баргузинский район, где в праймериз участвовали депутаты Хурала Бато Очиров и Матвей Гершевич. Первый — известный бизнесмен, бывший владелец ныне обанкроченного строительного гиганта «Икат Плюс». Второй — экс-спикер Хурала, которого сняли с этого поста сами же депутаты в 2015 году. Между двумя кандидатами на мандат нового созыва развернулась настоящая холодная война. В итоге праймериз в Баргузинском районе стали обрастать скандалами, провоцируемыми обеими сторонами[1]. В распоряжении редакции «Газеты № 11» оказалась запись разговора некой женщины с людьми, голосующими в праймериз по Баргузинскому району. Судя по всему, разговор состоялся в штабе одного из кандидатов, женщина — один из руководителей этого штаба, а слушавшие, которых она называет «бригада» — агитаторы. Во время разговора женщина поясняла «бригаде», что сейчас на участки для голосования будут запускать людей «кучей»[2].

Скандальной была история с Андреем Банзароном — молодым кандидатом, которого оппоненты обвинили в подкупе избирателей. Сначала его отстранили от праймериз. Банзарон сообщил, что обвинения в отношении него о подкупе голосов — это провокация. В итоге после долгого разбирательства его на праймериз вернули[3]. В результате он занял второе место в округе № 14 (город Улан-Удэ), тем самым обеспечив себе поддержку партии на выборах.

При подведении итогов предварительного голосования в поселке Заиграево участковая комиссия «утеряла» 590 бюллетеней. В результате тройка победителей сложилась следующим образом. На первом месте — председатель Комитета Народного Хурала по социальным вопросам Александр Стопичев, второе место досталось депутату и бизнесмену Вячеславу Покац-

1 «Единая Россия» грозится снять с выборов Матвея Гершевича и Бато Очирова. 16.05.2018. https://gazeta-n1.ru/news/63718/?sphrase_id=1686960

2 В предвыборных штабах Бурятии избирателей учат, как голосовать дважды на праймериз. 03.06.2018. https://gazeta-n1.ru/news/64353/?sphrase_id=1686992

3 В Бурятии восстановили кандидата Андрея Банзарона, снятого с праймериз по обвинению в скупке голосов. 01.06.2018. http://vtinform.com/news/137/127044/?sphrase_id=5953789

кому. На третьем, практически непроходном месте — Эрдонижап Дондитов. Собеседник «МК» в Бурятии» полагал, что именно «исчезновение» 590 бюллетеней с участка повлияло на итоги праймериз. Была подана жалоба в оргкомитет по организации и проведению предварительного голосования о признании итогов голосования на счетном участке № 103.06.003 в Заиграево недействительными[1].

Победителями праймериз считались те, кто занял первые и вторые места по числу отданных за них голосов в каждом конкретном округе. Обладатели первого места должны были идти на сентябрьские выборы в Хурал как одномандатники, обладателей вторых мест предполагалось включать в прикрепленную к округу территориальную группу. В некоторых округах на первых позициях оказались, помимо широко известных политиков, молодые и малоизвестные деятели. Подавляющее большинство кандидатов «Команды Бурятии» (список сторонников главы А. Цыденова) одержали победу: 56 из 59 кандидатов «Команды Бурятии», получили первые и вторые места на предварительном голосовании. В итоге из тех, кто занял первые и вторые места, 25 человек — люди новые или относительно новые, не являвшиеся депутатами.

В одном из самых сложных округов, который включает в себя Окинский и Тункинский районы, больше всех голосов набрала молодая спортсменка Инна Ивахинова. Второе и третье места здесь заняли также молодые кандидаты Александр Бардунаев и Николай Дашеев. По округу № 15, который находится в Улан-Удэ, третье место отдали еще одной именитой спортсменке — Инне Степановой. Иволгинский район отдал предпочтение молодому бизнесмену Александру Крассовскому, а второе место в этом округе занял молодой главный санитарный врач района Александр Гармаев. Герой России, директор «Энергосбыта Бурятии» Анатолий Коробенков также оказался в числе кандидатов-новичков. По итогам предварительного голосования «Единой России», несмотря на весьма солидную биографию, он занял хоть и уверенную, но вторую позицию. Первое место досталось скандально известному Александру Барданову. Среди ветеранов региональной политики — победивший в Селенгинском районе бывший депутат Госдумы Владимир Матханов, уволенный с поста зампреда правительства Бурятии по социальной политике. Среди лидеров оказался даже бывший лидер регионального отделения ЛДПР Игорь Бобков.

Претендовал на мандат и Баир Жамбалов, заместитель Баира Цыренова, руководителя администрации главы и правительства. Через ПВГ прошел родной брат Баира Цыренова — Батор Цыренов, возглавлявший компанию «Металлы Восточной Сибири — Девелопмент». Без труда победили на ПВГ сразу два де-

1 В Бурятии участник праймериз в Заиграевском районе оспаривает результаты голосования. 05.06.2018. http://ulan.mk.ru/politics/2018/06/05/v-buryatii-uchastnik-praymeriz-ot-zaigraevo-osparivaet-rezultaty-golosovaniya.html

путата горсовета Улан-Удэ, которых многие считают оппонентами мэра Александра Голкова. Это известные бизнесмены Геннадий Доржиев, владелец «СМИТа», и Михаил Степанов, известный как владелец авторынка на Приречке. На лидирующих позициях в Прибайкальском районе оказался Владимир Ведерников, руководитель исполкома «Единой России» в Бурятии. Также победили председатель экономического комитета Народного Хурала Анатолий Кушнарев и руководитель регионального отделения «Единой России» Владимир Павлов. Среди лидеров старожил Хурала Сергей Бужинаев, бизнесмен Матвей Баданов (владелец сети «Николаевский»), Андреян Зыбынов (основатель «Славия-Тех»), вице-спикер Хурала Вячеслав Ирильдеев, председатель Комитета по соцполитике Александр Стопичев, директор Улан-Удэнского авиазавода Леонид Белых.

Несмотря на противостояние спикера Хурала Цырена Доржиева и главы Еравнинского района Цыденжапа Шагдарова, которое активно обсуждалось в местных СМИ, праймериз здесь прошли спокойно. Председатель Хурала, как и ожидалось, взял первое место, получив при этом поддержку главы Бурятии А. Цыденова. В скандальном, с политической точки зрения, Оке-Тунке проиграл Борис Ботоев. В не менее скандальном Иволгинском районе провалился депутат Цыденжап Батуев (занял четвертое место, уступив даже малоизвестным кандидатам). Ожидаемо проиграл депутат, экс-владелец обанкроченного «Икат плюс» Бато Очиров. Потерпели поражение бывший первый зампред правительства Иннокентий Егоров, бывший член Совета Федерации от Бурятии Арнольд Тулохонов, директор «Бурятэнерго» Андрей Меделянов, ректор ВСГУТУ Владимир Сактоев[1].

В ***Ивановской области*** уже не первый год внутрипартийная конкуренция внутри регионального отделения «Единой России» значительно выше, чем межпартийная конкуренция за депутатские мандаты. Поэтому ПВГ «Единой России» который год проходят в Ивановской области неспокойно. Не стал исключением и этот год: праймериз прошли в области с целой чередой скандалов[2]. В социальных сетях и независимых изданиях области появились сообщения о принуждении муниципальных служащих голосовать за нужных кандидатов[3], о подкупе избирателей (распространялись объявления следующего содержания: «*Работа на выборах. Деньги сразу. Ташкентская, 83*»)[4], при-

1 Пашинюк В. Кем пополнилось политическое кладбище. 06.06.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=64399&sphrase_id=1685223

2 Праймериз: итоги, нарушения и наказание. 05.06.2018. https://www.ivanovonews.ru/reports/904921/

3 https://www.ivanovonews.ru/news/904440/

4 За участие в праймериз «Единой России» в Иванове платят 300 рублей. 01.06.2018. https://www.ivanovonews.ru/news/904394/

чем сообщения эти были не единичны[1]. Кандидаты и их помощники распространяли компромат на своих соперников, устраивали провокации. Так, в Кинешме была организована инсценировка подкупа избирателей якобы в поддержку одного из кандидатов, причем «подкупал» родственник другого кандидата[2].

Самым громким скандалом праймериз стало снятие с голосования депутата областной Думы, председателя Комитета по бюджету Ирины Сидориной. Поводом послужила широко распространившаяся в соцсетях информация о «подкупе избирателей» на территории округа № 4, где баллотировалась И. Сидорина. Неоспоримых доказательств того, что раздача денег за участие в голосовании была организована И. Сидориной, общественности представлено не было[3]. По официальной версии, она была исключена из списка участников предварительного голосования за совершение «*действий, дискредитирующих Партию и наносящих ущерб ее политическим интересам, выразившихся в использовании недопустимых избирательных технологий на территории одномандатного избирательного округа № 4*».

На сайте регионального отделения «Единой России» разместили следующее объяснение снятия Сидориной с выборов[4]: «*Внутрипартийная конкуренция, которая является основополагающим принципом предварительного голосования, может принять и негативные формы — в случае слабой подготовленности, правовой безграмотности и политической беспринципности отдельных кандидатов. В связи с распространением в блогосфере информации об использовании "чёрных" избирательных технологий решением оргкомитета Сидорина Ирина Фёдоровна исключена из списка участников предварительного голосования*». Однако, по мнению экспертов, истинной причиной снятия И. Сидориной за день до голосования могло стать то, что в этот день стали известны результаты электронного голосования, проходившие с 28 мая по 1 июня. По результатам этого голосования И. Сидорина набрала почти 80% голосов избирателей. Протестуя против решения о снятии, И. Сидорина организовала пикеты в свою поддержку и дала интервью[5], в котором жестко высказалась в отношении руководителей внутренней политики Ивановской области: «*внутренней политикой в области руководят неуклюжие люди, не умеющие прогнозировать — непрофессиональные и некомпетентные*».

1 https://www.youtube.com/watch?v=mYgcWPBlf10 ; https://www.ivanovonews.ru/news/904468/ ; http://kineshemec.ru/news/politika/v-kineshme-na-prajmeriz-jedinoj-rossii-idet-massovyj-podkup-golosov-izbiratelej-15194.html

2 Во что превратили праймериз в Кинешме? 03.06.2018. http://168.ru/news/obshchestvo/vo-chto-prevratili-praymeriz-v-kineshme-22007/

3 http://vchastnosti.ru/blogs/fktrs/snyatie_sidorinoy_spravedlivoe_nakazanie_ili_nevidannaya_provokatsiya/

4 http://ivanovo.er.ru/news/2018/6/2/sostoyalos-zasedanie-orgkomiteta-po-provedeniyu-predvaritelnogo-golosovaniya/

5 http://1000inf.ru/news/80969/?NO_MOBILE=Y

За несколько дней до голосования в г. Шуя написал заявление об отказе участвовать в праймериз фаворит по территории Дмитрий Платонов. Некоторые считают, что он снял свою кандидатуру под нажимом сверху[1]. Возможная причина — стремление «расчистить» территорию неизвестному в Шуе Д. Сафонову, руководителю Ивановского ОНФ. Как писала интернет-газета «Курсив_Иваново»[2] со ссылкой на первичные протоколы предварительного голосования, Д. Сафонов занял пятое, предпоследнее место. «Выиграл там на самом деле (и с большим преимуществом) Владимир Возилов, депутат Шуйской гордумы, директор городского музея и вообще человек в Шуе действительно известный». По окончательной версии «Единой России» Д. Сафонов занял первое место по списку территориальной группы № 13 (Шуя и район). Эти расхождения вызвали вопросы у общественности и журналистов[3].

Сохранялась внутренне противоречивая ситуация в ***Иркутской области***. Накануне выборов из Москвы вернулся Сергей Сокол, который почти 10 лет назад был первым заместителем губернатора Игоря Есиповского, а после его смерти исполнял обязанности главы региона (до назначения Д. Мезенцева). Тогда у него были существенные конфликты в регионе, и он вскоре уехал в Москву, где все эти годы работал в корпорации «Ростех». Теперь же он решил вернуться в Иркутск, причем, по мнению большинства, сразу спикером Законодательного Собрания с потенциальным заходом на пост губернатора в 2020 году. Однако не все в «Единой России» с радостью приняли эту новость. Теперь тройка «Единой России» стала планироваться так: Сергей Брилка (секретарь регионального отделения, спикер Законодательного Собрания) — Сергей Сокол — Александр Вепрев (директор Иркутского авиазавода, структура Ростеха). В случае хорошего результата Брилка ушел бы в Совет Федерации, а Сокол возглавил Законодательное Собрание. Среди лидеров не оказалось члена Совета Федерации Виталия Шубы, но он в интервью заявил, что собирается продолжить работу (то есть фактически он и противники Сокола были заинтересованы в низком результате «Единой России» в регионе, чтобы у Сергея Сокола и Сергея Брилки возникли сложности в Москве с отчетными результатами, что могло бы разрушить предварительные договоренности). Кроме того, Сергей Сокол привез с собой в регион Александра Ведерникова, известного политика, который уже работал в Иркутске при губернаторе Есиповском, но ничем положительным для местной элиты себя не зарекомендовал. В результате отодвинули из черемховской группы Алексея Козюру, который ранее являлся зампредом исполкома регионального отделения, а затем стал зам. председателя одного из комитетов. Анастасия Егорова, жена экс-мэра Иркутского района Игоря Наумова, который из-за уголовного дела потерял все свои привилегии, после поражения в праймериз вышла из «Единой России» и пошла на выборы от «Гражданской платформы».

1 http://1000inf.ru/news/80986/?sphrase_id=114013
2 http://www.cursiv.ru/?publication=25447
3 https://www.ivanovonews.ru/reports/904921/

В ходе ПВГ в ***Иркутске*** впервые в конфликт с «мастодонтами» партии вступили молодые активисты, которые пожелали выиграть предварительное голосование и стать депутатами. Результаты ПВГ считали три дня, и даже пресс-конференцию задержали на час для объявления результатов. Так, в округе № 3 (Ленинский район Иркутска) победил Александр Вепрев, депутат Законодательного Собрания, генеральный директор ИАЗа, претендент на попадание в областную тройку — 7 950, лучший показатель среди победителей в округах. Второе место у Сергея Сокола, советника гендиректора «Ростеха», претендента на попадание в областную тройку — 7 690. Третье место (одномандатника) у Антона Красноштанова, депутата Законодательного Собрания — 7 541. Четвертое место (список) у Александра Марочкина, топ-менеджера ПАО «Иркут» — 3 277.

Самым скандальным с провальной явкой оказался округ № 10 (Братск). Из семи кандидатов шансы были у троих: сенатора Виталия Шубы, срок пребывания которого истекал вместе с полномочиями депутатов Законодательного Собрания в сентябре, почетного гражданина Братска, бобслеиста, олимпийского чемпиона Александра Зубкова, а также главного редактора информационного портала «Город», журналиста Андрея Васильева. Виталий Шуба набрал всего 413 голосов, худший показатель среди победителей в округах. Второе место у Александра Зубкова — 331.

В округе № 13 (районы Иркутский, Слюдянский, Ольхонский) лидировал Руслан Ким, экс-министр экономического развития области, топ-менеджер АО «Фармсинтез» — 5 732. Второе место заняла Анна Битарова, сотрудник аппарата Законодательного Собрания, дочь Александра Битарова (экс-председатель правительства области и лидер регионального отделения «Единой России», в 2013 году ушедший в «Гражданскую платформу») — 3 728. Лишь на третьем месте — депутат от округа опытный Геннадий Истомин всего с 440 голосами.

В двух северных округах известные политики потерпели настоящее фиаско. В Усть-Ордынском округе чуть не победил «импортный» для него иркутский депутат, сын экс-мэра Иркутска Александр Якубовский. В 5-м округе Иркутска и шелеховско-ангарском округе № 8 места лидеров территориальных групп выиграли молодогвардейцы. В округе № 20 первое место занял 30-летний председатель Усть-Илимской городской думы Виталий Перетолчин, выпускник МГУ им. Ломоносова по специальности «работа с молодежью». На втором месте — зам. председателя Комитета по здравоохранению и соцзащите Заксобрания Артем Лобков (35 лет). Депутат-одномандатник Анатолий Дубас, директор Илимской топливно-энергетической компании, проиграл с таким разрывом, что даже не оспаривал результаты. Для его соседа, многократного депутата Бориса Алексеева (округ № 19) бронза также стала явно неожиданной.

Скандалами сопровождались праймериз в гордуму ***Екатеринбурга***. Так, 14 мая группа единороссов во главе с депутатом гордумы Анатолием Шарапо-

вым устроила демарш. На специально организованной пресс-конференции они выступили против главы администрации губернатора Владимира Тунгусова (до 2016 года многолетнего зам. главы администрации Екатеринбурга, курировавшего в том числе выборы), «*который превращает праймериз в гордуму в фарс и посмешище для всей страны*», чтобы не потерять контроль над этим органом власти. По их словам, пока губернатор Евгений Куйвашев был в командировках, Тунгусов сформировал список лояльных лично к нему кандидатов, заранее объявив, кто победит во внутрипартийном голосовании. Секретарь Орджоникидзевского местного отделения «Единой России», депутат Заксобрания Игорь Володин заявил о прямом давлении на кандидатов и муниципальных служащих из-за праймериз. «*Я на протяжении восьми лет поддерживал отношения с уральским транспортным техникумом, праздновали 9 мая. Также и в этом году мне было приглашение, но буквально за день мне стали говорить, что меня не приглашают. Говорят: "На нас давят со стороны администрации района". Затем я узнаю, кто там был — представитель администрации района, и кандидаты, которые были в пресловутом "списке Тунгусова"*», — заявил он и добавил, что, по сути, оргкомитет по организации праймериз работает на администрацию города. По мнению И. Володина, «*сейчас сушат явку*»: «*Никакой рекламы праймериз нет! Все делается для того, чтобы привести своих учителей, воспитателей детских садов, муниципальных служащих. В 2016 году, когда я участвовал в праймериз, у учителей и воспитателей были "шпаргалки" с фамилиями, за кого голосовать — они даже их запомнить не могут. Другие кандидаты автоматически проигрывают. И в этом году будет то же самое*», — заявил Володин.

Руководитель исполкома Чкаловского отделения Елена Бондаренко отметила, что единственным человеком в оргкомитете партии, который голосовал против непонятных списков, оказался Александр Косинцев. Но его голос на решение не повлиял. Единороссы — участники демарша потребовали распустить оргкомитет по проведению праймериз и сформировать новый, чтобы прекратить «*жульничество и воровство голосов*»[1]. По данным Znak.com, в кулуарах обладминистрации обсуждали, что этот демарш был подготовлен при поддержке нескольких крупных бизнесменов, которые не смогли найти компромисс с Тунгусовым в вопросе распределения мандатов. Одновременно широкая информационная война против В. Тунгусова шла в блогосфере, с участием ряда известных блогеров (в том числе не имевших никакого отношения к Екатеринбургу) и популярных телеграм-каналов.

В Екатеринбург приехала комиссия из центрального исполкома партии, которая провела совещание с недовольными. На нем участники праймериз эмо-

1 Плюснина М., Комаров Д. «Жульничество и воровство голосов». Единороссы устроили демарш против «списка Тунгусова» на выборах в думу Екатеринбурга. 14.05.2018. https://www.znak.com/2018-05-14/edinorossy_ustroili_demarsh_protiv_spiska_tungusova_na_vyborah_v_dumu_ekaterinburga

ционально высказались о том, что им не дают нормально участвовать в предварительном голосовании из-за административного ресурса мэрии Екатеринбурга и позиции Тунгусова. СМИ писали про сгон бюджетников на голосование[1].

Интернет-издание Znak.com ссылалось на оказавшийся в его распоряжении документ с именными приглашениями чиновников на голосование 3 июня. В приглашении указано имя избирателя, его домашний адрес, участок, на котором он может проголосовать, а также список из четырех кандидатов — первое имя в этом списке обязательно совпадало со «списком Тунгусова». По словам сотрудника еще одного муниципального учреждения, директоров МУПов, школ, больниц собирали в администрации города, где сказали, что каждому бюджетнику необходимо привести на праймериз от 3 до 5 человек. «То есть если работает 20 человек, то надо привести 100. И сказали голосовать за бюджетников, а не за бизнес, чтобы сохранить бюджетную сферу», — рассказал источник. Сигналы о том, что бюджетникам настоятельно рекомендуют посетить праймериз в воскресенье, поступали из разных организаций. Например, объявление было опубликовано на одной из станций скорой помощи в Екатеринбурге. В пресс-службе Минздрава Свердловской области Znak.com сказали, что никаких разнарядок по участию в праймериз для сотрудников больниц не было. Например, в одном из округов появилась листовка, где от имени кандидата Павла Пустозерова избирателям обещали заплатить по 2,5 тыс. рублей за каждый голос за него. Кандидат подал жалобу в оргкомитет. На поддельные листовки пожаловался и участник праймериз Виталий Чачин. В оргкомитет по организации и проведению процедуры предварительного голосования по Свердловской области начали поступать жалобы на распространение в Екатеринбурге листовок с призывами участия в «продуктовых кооперативах». Взамен от потенциальных участников «акции» просили прийти 3 июня на партийные счетные участки и поддержать одного из кандидатов. Глава оргкомитета праймериз Виктор Шептий на последней пресс-конференции говорил о том, что все нарушения, на которые обращали внимание представители инициативной группы, проверены и не подтвердились.

В итоге праймериз прошли по плану, и большинство кандидатов из так называемого «списка Тунгусова» смогли победить. Речь идет о депутатах думы Екатеринбурга Сергее Мелехине (округ № 2), Олеге Кагилеве (округ № 3), Александре Мяконьких (округ № 4), Викторе Тестове (округ № 5), Владимире Крицком (округ № 7), Елене Дерягиной (округ № 9), Николае Смирнягине (округ № 10), Александре Найданове (округ № 13). Кроме того, люди из «списка Тунгусова» победили в округе № 11, где первое место занял первый замдиректора

1 Балюк О. Черный пиар, сгон бюджетников, экзитпол с конфетами. 01.06.2018. https://www.znak.com/2018-06-01/kak_proshli_samye_skandalnye_praymeriz_edinoy_rossii_v_ekaterinburge

ООО «Городское управление дорожно-строительных работ» Павел Пустозеров, округе № 12 (гендиректор Специализированного управления эксплуатации и реабилитации жилья Виктор Карташев), округе № 6 (замглавы администрации Екатеринбурга Михаил Матвеев).

Кандидатам, оппозиционным Тунгусову, удалось победить в четырех округах. В группе № 14 победил депутат Заксобрания Игорь Володин, в округах № 17 и № 18 — глава Чкаловского отделения «Единой России» Елена Бондаренко и депутат гордумы Анатолий Шарапов. Именно они активнее других участвовали в демарше против «списка Тунгусова». В округе № 15 выиграл юрист Алексей Вихарев (брат депутата гордумы от ЛДПР Григория Вихарева и сын экс-сенатора Андрея Вихарева). По сути, это единственный победивший представитель крупного коммунального бизнеса, который на праймериз шел по «оппозиционному» Тунгусову списку кандидатов. Неожиданно проиграл праймериз депутат думы Екатеринбурга, глава исполкома свердловского отделения «Единой России» Александр Косинцев (уступил Вихареву). Последний месяц он был активным участником демарша против «списка Тунгусова». В округе № 1 победила депутат Ирина Овчинникова. Но в «списке Тунгусова» фигурировало имя другого депутата — Алексея Бородина.

Не менее важны и вторые места в каждой группе: эти участники праймериз должны были возглавить территориальные группы. Практически во всех округах вторые места заняли люди, близкие к администрации Екатеринбурга, и только в четырех — представители «оппозиции». Некоторое удивление в партии и в мэрии, по данным Znak.com, вызвали результаты выдвинувшихся главных врачей. Например, в округе № 8 победил главврач Екатеринбургского перинатального центра Сергей Мартиросян, хотя администрация делала ставку на гендиректора комбината «Хороший вкус» Михаила Смолякова. Смоляков проиграл кампанию в Думу Екатеринбурга уже второй раз — прошлой весной он не смог победить на довыборах кандидата от ЛДПР Григория Вихарева, а в этот раз занял только третье место в списке.

В день голосования депутат Думы Екатеринбурга Константин Киселев (избран от «Гражданской платформы», когда ее список возглавлял Е. Ройзман) проводил «независимый» экзитпол. Как он рассказал Znak.com, полученные им данные во многих округах не совпадают с результатами подсчетов голосов счетными комиссиями. В частности, в округе № 2, по его данным, победил главный нарколог региона Олег Забродин (оппозиция Тунгусову), хотя по результатам официального подсчета бюллетеней он занял лишь третье место. В округе № 5, по данным экзитпола, второе место с небольшим отрывом должен был занять вице-президент фонда «Город без наркотиков» Тимофей Жуков (по данным «Единой России» у него третье место), а телеведущий Иннокентий Шеремет должен был стать третьим, а не вторым. В округе № 7, по данным экзитпола, также побеждал оппозиционный Тунгусову кандидат — юрист Алексей Мещеряков. Но он занял только второе место. В округе № 16, по версии Киселева, должен был победить

депутат Дмитрий Сергин, но он тоже занял второе место. «*По моим ощущениям, результаты надо отменять, я не верю, что подсчет голосов был идеальным. Например, я вижу, у меня идет отрыв от Шарапова в два с лишним раза, а в протоколе разрыв всего 200 голосов — такого не бывает. Очень большие сомнения в том, что правильно считали. Этим экзитполом заинтересовались в Москве, это точно*», — заявил Znak.com Киселев.

19 июня «Единая Россия» определила тройку лидеров списка: Герой России Сергей Воронин, сопредседатель Свердловского регионального отделения ОНФ Анастасия Немец и вице-президент фонда «Город без наркотиков» Тимофей Жуков[1].

Скандал случился на праймериз «Единой России» в ***Псковском районе***, где прогнозировался высокий уровень конкуренции: там был зафиксирован массовый подвоз голосующих практически во всех крупных населенных пунктах района. Жители массово сообщали о том, что скупка шла по 500 рублей за голос. Среди основных бенефициаров скупки называли директора МСК «Масштаб» Дениса Василевского (бизнес-группа Александра Данилова, близкого к вице-губернатору Александру Кузнецову), представителя администрации Пскова Андрея Сукманова и кандидата от власти, директора Тямшанской школы Натальи Федоровой. После публикации видео и фото с подкупом и подвозом секретарь районного отделения «Единой России» Андрей Неофитов признал большое количество поступивших жалоб в оргкомитет по проведению праймериз. В итоге результаты праймериз в Псковском районе были отменены. Отчасти власти это оказалось выгодно, когда стало понятно, что выиграл праймериз с большим запасом Андрей Сукманов, который пошёл ва-банк вопреки позиции главы администрации Пскова Александра Братчикова, а второе место занял замглавы района Геннадий Ранцев, на которого никто не ставил (на прошлых выборах баллотировался от «Яблока» и имеет репутацию самостоятельного политика), в то время как региональное отделение продвигало директора Тямшанской гимназии Наталью Федорову (она оказалась только четвертой). На повторные праймериз Сукманов и Василевский не были допущены, а вот Федорова, несмотря на нарушения, была допущена и, имея лишь одного, по сути, технического конкурента, выиграла повторные праймериз.

В иных районах Псковской области интриги не было, и ставленники администрации региона либо же действующие главы побеждали с большим преимуществом. Планировалось, что реальная конкуренция будет также в Опочецком и Великолукском районах, но там конкуренты провластных кандидатов, подумав, решили не выдвигаться на праймериз, а сразу пойти самовыдвиженцами или представителями других партий. Интересно было проследить за праймериз в Невельском районе, где глава района не пошел на выборы. Там победи-

1 https://sverdlovsk.er.ru/news/2018/6/19/edinaya-rossiya-nazvala-liderov-spiska-kandidatov-na-vybory-v-ekaterinburgskuyu-gorodskuyu-dumu/

телем стал первый заместитель руководителя муниципалитета Олег Майоров: за его кандидатуру проголосовали 1 181 человек (87,42%). Еще один участник предварительного голосования, директор МУП «Теплосети» Александр Бонев набрал 172 голоса (12,73%). Всего в праймериз «Единой России» в Невельском районе принял участие 1 351 человек.

Другие фавориты власти также набирали от 80% до 90% голосов: например, глава Стругокрасненского района Александр Волков, шансы которого переизбраться были очень велики, получил поддержку 663 избирателей, (89,96% от проголосовавших). Другому участнику предварительного голосования, директору ООО «Стромпесок» Анатолию Васильеву отдали предпочтение 156 человек (21,17%). Всего в праймериз «Единой России» в Стругокрасненском районе приняли участие 737 человек.

Конкуренция на праймериз в Думу ***Ярославской области*** носила двоякий характер. Настоящая конкуренция за право выдвижения наблюдалась только в 9-м округе (Ленинский район г. Ярославля), где шел видный представитель старой элиты (т. н. группа «Авангард») Василий Бобков. Фактически это был единственный округ, где оспаривались результаты праймериз, так как Бобков победил по итогам очного голосования с перевесом примерно в 400 голосов, но первоначально проиграл по онлайн голосованию (порядка 500 голосов). В итоге часть онлайн голосования была отменена в связи с тем, что вскрылись махинации с персональными данными. Штаб Бобкова обоснованно полагал, что аномальное по количеству онлайн голосование было просто нарисовано по неким базам. Косвенно это подтверждалось тем, что люди в день праймериз находили себя проголосовавшими онлайн, при том что не участвовали в процедуре[1].

Праймериз в гордуму ***Тольятти (Самарская область)*** прошли в День города. Заявление на участие в праймериз подали 89 кандидатов, явка составила 23 645 человек. Страница с данными из итоговых протоколов на сайте местного отделения «Единой России» более недоступна. В тольяттинской школе № 21 в день праймериз произошла драка между кандидатами. Поводом стал, предположительно, вброс 400 бюллетеней. Основными конкурентами в округе считались депутат Максим Васильев и заместитель директора ЖЭУ-13 Татьяна Люник. Последняя и пожаловалась партийному руководству на фальсификации, потребовав провести пересчет голосов. «Единая Россия» провела повторное голосование, победителем которого оказался депутат, главный врач Тольяттинского наркологического диспансера Сергей Михайлов[2]. Председатель тольяттинской городской Думы Дмитрий Микель уступил в округе № 14 бизнесмену-строителю Артуру Пестову. Однако Микель стал первым в группе № 14 партийного списка.

1 https://regnum.ru/news/2428210.html

2 В Тольятти сегодня состоятся повторные праймериз на участке, где подрались в прошлый раз. 13.06.2018. http://samara-news. net/politics/2018/06/13/150339.html

На праймериз в гордуму Сызрани заявки подали 80 человек. Праймериз «Единой России» анонсировала на своем сайте мэрия Сызрани[1]. Данные о явке на ПВГ также сообщила администрация города — 9,1%[2].

Произошла замена победителей ПВГ в ряде округов на выборах в Госсобрание ***Якутии***. Праймериз здесь прошли раньше, 15 апреля, при этом уже после них сменился глава региона, которым стал А.С. Николаев. 15 июня на заседании политсовета регионального отделения партии было принято решение о проведении дополнительных предварительных голосований в ряде избирательных округов Якутии — по Даркылахскому, Чурапчинскому и Арктическому одномандатным округам, а также по партийному списку Арктического округа.

Все пять кандидатов по Даркылахскому округу приняли решение о неучастии в избирательной кампании. По Чурапчинскому одномандатному округу кандидат «Единой России» переходил в исполнительную власть республики, поэтому уже не мог принимать участия на выборах. По Арктическому округу кандидат тоже принял решение отказаться от участия. «*Что касается партийного списка Арктического округа, то мы учли заявление кандидата, победившего на прошлом праймериз, но по ряду причин оргкомитет счел нужным аннулировать те результаты, чтобы восстановить настоящую картину. При этом имеются два заявления об отказе от намерений от участников предварительного голосования по этому округу. Поэтому политсовет принял решение назначить новую процедуру предварительного голосования*», — объяснил врио секретаря политсовета регионального отделения Сахамин Афанасьев[3]. Он уточнил, что по другим одномандатным округам возможны внутренние передвижки. Устав партии это позволяет. Делалось это, по его словам, для того чтобы с максимальной эффективностью войти в избирательную кампанию.

Затем было сообщено также о замене победителей ПВГ в Центральном, Томмотском и Вилюйском округах. Только в Томмотском округе смена кандидата стала следствием ухода победившего там вице-спикера Госсобрания Ольги Балабкиной на должность заместителя председателя правительства, и право баллотироваться досталось занявшему второе место безработному Денису Марфусалову. В Даркылахском округе баллотироваться от «Единой России» стал не участвовавший в апрельском предварительном голосовании директор «Якутскэнерго» Александр Слоик. В Вилюйском округе передумал выдвигаться в депутаты победитель праймериз, деятель культуры Андрей

1 http://adm. syzran.ru/index.php?id=229&tx_news_pi1%5Bnews%5D=1959&cHash=52113910bcbd506369f41b9eecbbdfe8

2 http://adm. syzran.ru/index.php?id=229&tx_news_pi1%5bnews%5d=1969&cHash=99af8b1475a00d4b921d325979c8fb59

3 Яковлев А. «Единая Россия» проведет новые праймериз в трех избирательных округах Якутии. 15.06.2018. http://ysia.ru/politika/edinaya-rossiya-provedet-novye-prajmeriz-v-tryoh-izbiratelnyh-okrugah-yakutii/

Борисов, назначенный советником республики. В Чурапчинском, где на предварительном голосовании победил секретарь районного отделения партии, глава Чурапчинского наслега Степан Саргыдаев, баллотировался освобожденный от должности министра спорта республики Михаил Гуляев, хотя второе место по одномандатному округу на предварительном голосовании занял начальник МБУ «Управление муниципальным имуществом и дорожным фондом» МО «Чурапчинский наслег» Владимир Барашков. В Центральном округе участвовать в выборах передумал победивший в праймериз спикер гордумы Якутска Александр Саввинов. Его место досталось депутату Госсобрания региона Алёне Атласовой. В Арктическом округе на праймериз победил директор ООО «Янзолото» Иван Ребров, а на втором месте был вице-спикер Госсобрания Анатолий Добрянцев, но, несмотря на это, партия решила выдвинуть уволенного в 2014 году с должности заместителя председателя Комитета по размещению госзаказов Владимира Черноградского.

По данным ИА REGNUM, назначенный 28 мая врио главы Якутии А.С. Николаев заявил в интервью «Якутску Вечернему», что заинтересован в результатах выборов в Госсобрание республики: «*Я и как руководитель, и как гражданин республики заинтересован в том, чтобы законодательный орган у нас получился… более самостоятельным политическим конструктом, чем сегодня. При этом мне, безусловно, не нужен Ил Тумэн в качестве эдакого коллективного политического соперника, из принципа оспаривающего любые решения власти. Я хочу видеть парламент партнером. Именно партнером, а не законодательным придатком, такая крайность тоже вредна*»[1].

В минувшие годы публично неоднократно обсуждалась проблема использования для предварительного голосования «Единой России» государственных и муниципальных ресурсов. Стремление привязать процедуру ПВГ к границам существующих избирательных участков и даже привлекать к работе счетных комиссий членов УИК автоматически создавало проблему размещения столь большого числа счетных участков. Как следствие — попытки проводить праймериз в наиболее удобных для избирателей местах, где обычно работают сами участковые избирательные комиссии (как правило, это образовательные учреждения).

В результате жесткой критики использования государственных и муниципальных ресурсов в части регионов для голосований «Единой России» в 2016 году приходилось искать другие технические решения для проведения ПВГ. В мае 2016 года председатель ЦИК Элла Памфилова сообщила на заседании комиссии, что ЦИК проследит, чтобы при одновременном проведении праймериз «Единой России» и досрочных выборов не использовались те же

1 ЕР Якутии «переобувается»: победителей праймериз заменили в шести округах. 21.06.2018. https://regnum.ru/news/2435041.html

помещения, в которых проходят реальные выборы. В то же время, как разъяснила секретарь ЦИК Майя Гришина, само по себе использование помещений для голосования в процессе отбора кандидатов не является нарушением, равно как и наем членов участковой комиссии для организации голосования и подсчета голосов на праймериз. При этом в ЦИК отрицали использование в ходе праймериз принадлежащих комиссиям урн для голосования: это федеральное имущество и разрешения на его использование ЦИК не давал, заверил зам. председателя ЦИК Николай Булаев[1].

В кампаниях 2017–2018 годов никаких подобных публичных скандалов уже не было: партия заявляет, что законно арендует и оплачивает помещения, другие партии с этим не спорят. Если это правило и не соблюдается, то фактически никто из оппонентов партии подобными проверками, по имеющимся данным, не занимался и жалоб не подавал. При этом само фактическое расположение участков ПВГ в бюджетных учреждениях активно практикуется и дальше. Так, на праймериз 3 июня 2018 года в Думу Тольятти участки для голосования были открыты в бюджетных учреждениях: в основном в школах, одном лицее и двух дворцах культуры. Список адресов для голосования был размещен на сайте тольяттинского отделения «Единой России», однако позже страница стала недоступна. Список, тем не менее, сохранился на нескольких интернет-порталах, например на подконтрольной администрации губернатора «Волга Ньюс»[2].

1 Корня А. «Единая Россия» раскрыла расходы на праймериз. 11.05.2016. https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/05/11/640625-edinaya-praimeriz

2 Жители Тольятти выберут кандидатов в депутаты городской Думы VII созыва. 01.06.2018. http://tlt.volga.news/article/474810.html

Узнать свой участок в соответствии с адресом регистрации можно здесь

№ округа	Адреса участков
1	Школа 31, б-р Кулибина, 13
	Школа 46, б-р Курчатова, 16
2	Школа 28, б-р Баумана, 3
	Школа 44, б-р Орджоникидзе, 14
3	Школа 49 корпус 2, б-р Королева, 6
	Школа 32 корпус 1, бул. Буденного, 12
4	Школа 89, Дзержинского, 39
5	Школа 41, корпус 2, пр. Ленинский, 20
	Школа 47, корпус 1, б-р Туполева, 12
6	Школа 33, бул. Буденного, 9
	Школа 59, пр. Степана Разина, 65
7	Школа 79, б-р Космонавтов, 17
8	Школа 70, корпус 1, ул. 40 лет Победы, 74
	Школа 69, ул. 40 лет Победы, 120
9	Школа 88, ул. Тополиная, 6
	Школа 90, корпус 1, б-р Татищева, 19
10	Школа 84, б-р Цветной, 18
	Школа 86, корпус 2, ул. 40 лет Победы, 42
11	Школа №80 , ул. Мурысева, 49
	Школа 55, Чайкиной, 57
12	Школа 18, ул. Мурысева, 89а
	Школа №11, Майский пр., 7
	ДК «ИСТОКИ», 60 лет СССР, 17
13	Школа 75, ул. Гидротехническая, 31
	Школа 2, ул. Севастопольская, 1
14	Школа 16, ул. Баныкина, 4
	ДК Тольятти ОАО, бул. Ленина, 1
15	Школа 1, ул. Мира, 121
	Школа 20, ул. Голосова, 83
16	Лицей 19, корпус 2, ул. Жилина, 32
	Школа 21, б-р 50 лет Октября, 23
17	Школа 91, ул. Толстого, 20а
	Школа 3, б-р 50 лет Октября, 61
	Школа 4, ул. Горького, 88

2.1.6. ПРОЦЕСС ПОДБОРА КАНДИДАТОВ В ИНЫХ ПАРТИЯХ И ОРГАНИЗАЦИЯХ

На фоне массовой кампании по предварительному внутрипартийному голосованию «Единой России» иные политические партии фактически не проводили никаких публичных кампаний по поиску и согласованию кандидатов (даже в 2016 году таких попыток среди оппозиции было больше[1]). Немногие исключения — не имеющий статуса партии «Левый фронт», частично аффилированный с КПРФ, и «Яблоко» на выборах мэра Москвы. В обоих случаях проведение праймериз фактически никак не повлияло на итоговое выдвижение кандидатов от КПРФ и РОДП «Яблоко».

Фактически, как и ранее, иные партии повсеместно процесс подбора кандидатов осуществляли преимущественно непублично, никаких голосований с участием беспартийных избирателей ими не проводилось, а выдвигаемые инициативы носили скорее PR характер и на практике фактически не влияли на процесс формирования списков кандидатов (что в значительной степени можно считать оправданным, учитывая незначительное число участников оппозиционных праймериз и, как следствие, их нерепрезентативность и смещенность в сторону радикализированного на фоне большинства избирателей актива).

Праймериз «***Левого фронта***» в 2018 года проводились на выборах мэра Москвы и губернатора Самарской области исключительно в интернете (ранее, зимой 2017/2018, подобные праймериз выиграл на выборах Президента РФ Павел Грудинин, затем выдвинутый кандидатом в Президенты от КПРФ).

О них 18 апреля в ходе пресс-конференции, организованной изданием «Свободная пресса» и прошедшей в «Интерфаксе», рассказали координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов, секретарь Московского горкома КПРФ Владимир Родин и шеф-редактор «СП», писатель Захар Прилепин[2]. Лево-патриотические праймериз начались 19 апреля и продлились ровно месяц, после чего были подведены их итоги. Выбрать кандидата можно было на сайте moscow2018. org, там же можно было прочитать данные о выдвинутых КПРФ и «Левым фронтом» на праймериз политиках. По словам Удальцова, при выдвижении кандидатов был применен «демократический подход», но был разрабо-

1 Напомним, что в 2016 году проводила свои праймериз с использованием специальной площадки в интернете **Партия Народной Свободы (ПАРНАС)**; через интернет-площадку электронное голосование на праймериз проводила партия **«Альянс зеленых»** (хотя публично информации о них фактически не было и в реальности они ограничились тематическими группами в социальных сетях в интернете). В 2016 году, по данным СМИ, **Партия Роста** провела в 40 регионах России праймериз для молодых людей в возрасте от 21 года до 35 лет. У **КПРФ** в 2016 году был проект «Гражданский совет при фракции КПРФ в Госдуме РФ». Гражданский совет был избран открытым голосованием в интернете из 150 человек. После избрания совета о его деятельности публично ничего не сообщалось.

2 https://svpressa.ru/politic/news/198149/

тан и ряд критериев. «*Политик должен принадлежать к лево-патриотическому спектру, придерживаться наших взглядов, должен быть связан с Москвой, проживать здесь, работать, быть известным среди москвичей какими-то конкретными делами. Он должен быть публичным политиком, общественным деятелем, ну, и по закону подходить для участия в выборах. Любой гражданин, соответствующий этим критериям, может зайти на портал и предложить свою кандидатуру, наш оргкомитет ее рассмотрит и в случае соответствия критериям включит в список*», — рассказал Сергей Удальцов, напомнив, что на президентских праймериз в итоговый список было включено более 70 кандидатов.

Голосовать мог каждый гражданин, но один раз (ничего о связи голосовавшего с регионом его фактического проживания не сообщалось). Было заявлено, что верификация проводится с помощью СМС. Согласно очень кратко изложенному «Положению о проведении праймериз МосСовет-2018» по выборам кандидата в Мэры Москвы список кандидатов был сформирован оргкомитетом по следующим критериям: возможность кандидата участвовать в выборах в соответствии с российским законодательством; принадлежность кандидата к левым и патриотическим силам; проживание или работа в Москве в последние годы; наличие не менее трех публикаций про кандидата в системе Яндекс за последний год. Принять участие в праймериз мог любой гражданин. Голосование проходило в один тур — с 19 апреля по 20 мая, а 21 мая были подведены официальные итоги. Каждый избиратель мог проголосовать за трех наиболее близких ему кандидатов. Согласно положению, «множественные голосования с одного компьютера (накрутки) не будут учитываться при подведении итогов праймериз». Агитация за голосование по конкретным кандидатурам никак не регламентировалась, интернет-голосование сопровождалось дебатами и выступлениями кандидатов, а также активным продвижением в социальных сетях.

В стартовом списке праймериз были 6 представителей КПРФ и один кандидат от «Левого фронта». На пресс-конференции секретарь Московского горкома КПРФ Владимир Родин рассказал, что шесть представителей компартии уже являлись победителями праймериз в самой КПРФ (Николай Зубрилин, Павел Тарасов, Валерий Рашкин, Вадим Кумин, Евгений Балашов и Денис Парфенов) и охарактеризовал их как «совокупного кандидата» от партии перед выборами мэра Москвы. «*Мы уже провели внутрипартийные праймериз, в Москве 34 отделения, которыми были названы 12 фамилий, они абсолютно все достойны баллотироваться по опыту, знаниям, авторитету. Например, генерал-лейтенант Соболев был назван, замечательный человек, но все-таки мэр Москвы должен быть больше хозяйственником. Ваш покорный слуга тоже снял свою кандидатуру. По разным обстоятельствам после рассмотрения кадровой комиссией и бесед с кандидатами остались 6 человек. Как раз вовремя подоспело предложение Сергея, и мы надеемся обогатить наш список кандидатами*», —

рассказал Владимир Родин на пресс-конференции. «Левый фронт» на праймериз представлял журналист Максим Шевченко, чья кандидатура на пост мэра 2018 года уже обсуждалась[1]. Затем в число участников была выдвинута депутат Мосгордумы от КПРФ Елена Шувалова. Именно она и одержала победу, однако КПРФ выдвинула в мэры Москвы занявшего третье место В. Кумина. Занявшего второе место Максима Шевченко выдвинули в губернаторы Владимирской области.

Также на сайте организации проходило голосование на праймериз на пост губернатора Самарской области. Всего в рейтинге участвовали 7 кандидатов. Победу на них одержал депутат Самарской губернской Думы Михаил Матвеев (выдвигался в депутаты от КПРФ). Он набрал 109 голосов, в пять раз опередив зам. председателя Самарской губдумы Алексея Лескина, занявшего второе место. Третье место — у руководителя фракции КПРФ в совете депутатов Кировского района Владимира Брязу. За ним следовал лидер профсоюза работников АВТОВАЗа «Единство» Петр Золотарев. Последнее место в праймериз досталось лидеру самарских эсеров Михаилу Маряхину[2]. Однако КПРФ выдвинула в губернаторы не публично раскрученного Матвеева, а малоизвестного первого секретаря обкома партии Алексея Лескина. По мнению экспертов, А. Лескин как более удобный для администрации кандидат изначально ее больше устраивал. М. Матвеева при этом выдвинули на дополнительные выборы депутата Государственной Думы по округу № 1158 против А. Хинштейна.

За исключением праймериз «Левого фронта», не повлиявших на выдвижение кандидатов от ***КПРФ***, партия при выдвижении на региональных выборах 2018 года проводила традиционные внутренние многоступенчатые обсуждения и согласование кандидатов с центральным руководством. Причем в значительном числе случаев имеются публичные признаки как минимум если не взаимодействия, то учета интересов власти при выборе КПРФ своих кандидатов. Помимо ситуации на выборах мэра Москвы и губернатора Московской области, необходимо отметить отказ КПРФ от выдвижения кандидатов в губернаторы Алтайского и Красноярского краев, Омской и Новосибирской областей. При этом в Омской области кандидат КПРФ О. Денисенко на прошлых выборах губернатора занял второе место с высоким процентом, хотя был зарегистрирован только перед самым днем голосования и таким образом почти не имел возможности вести избирательную кампанию. В Новосибирской области мэр Новосибирска от КПРФ Анатолий Локоть вел активную фактическую избирательную кампанию, причем его активно поддерживал «единоросс» Виктор Толоконский (экс-губернатор Новосибирской области, экс-полпред в СФО, экс-губернатор Красноярского края). Сам В. Толоконский стал главным советником

1 Выборы мэра Москвы: Праймериз слева. 19.04.2018. https://msk.kprf.ru/2018/04/19/41058/

2 Исмайлова А. Михаил Матвеев победил в праймериз «Левого фронта». 13.06.2018. https://63.ru/text/gorod/441709330980878.html

мэра. В начале мая появилось сообщение, что В. Толоконский назначен в совет директоров РЖД, после чего все ожидали, что его активность снизится. Но Толоконский только усилил активность, выступая на любых доступных ему площадках. Но в какой-то момент, возможно, он допустил роковой просчет, упомянув в интервью сайту ndn.info федеральную политику в отношении регионов (ее отсутствие) и преобладание в информационной повестке Сирии и Украины[1]. После этого Толоконского вывели из совета директоров РЖД, уволили из РАНХиГС, затем он уволился с поста советника мэра и стал недоступен для прессы. Прошла информация о том, что его якобы вызвали в СК в Красноярск в качестве свидетеля по делу о хищении бюджетных средств. Новость не получила официального подтверждения. Одновременно в Новосибирск прилетал зам. начальника Управления внутренней политики администрации президента РФ Александр Харичев[2]. В результате Анатолий Локоть объявил об отказе участвовать в выборах и о своей поддержке врио губернатора Андрея Травникова в обмен на сохранение выборов мэра Новосибирска и поддержку Травниковым на них кандидатуры Локтя[3]. Все это произошло буквально за пару недель в конце мая — начале июня. После этого выборы в регионе потеряли какую-либо интригу.

В ***Воронежской области*** публично отказались баллотироваться от партии в губернаторы все активные и известные люди: председатель фракции в облдуме Сергей Иванович Рудаков и ранее выдвигавшийся на выборах губернатора и мэра Константин Григорьевич Ашифин. Партия заявляла, что ищет кандидатуру по примеру П. Грудинина.

В ***Иркутской области*** на выборах в Законодательное Собрание в списке КПРФ не было губернатора, первого секретаря обкома Сергея Левченко. Региональное отделение КПРФ объявило о том, что выдвигает своих кандидатов в 12 из 22 округов, формирует общерегиональную тройку без губернатора (директор СХАО Усольский свинокомплекс Илья Сумароков; первый секретарь Иркутского горкома КПРФ Ольга Носенко; первый секретарь Ангарского горкома КПРФ Сергей Бренюк — все депутаты Законодательного Собрания Иркутской области). Не являлись членами партии 15 человек, однако все это знаковые фигуры (например, по Братску — бывший депутат Государственной Думы Андрей Андреев). По словам С. Левченко, КПРФ — это настоящий блок коммунистов и беспартийных. Выдвижение по округу № 5 заместителя председателя правительства области и экс-мэра Иркутска Виктора Кондрашова Сергей Левченко объяснил необходимостью создать в Законодательном Собрании группу профессиональных и прагматичных депутатов. На состоявшихся в 2017 году муниципальных выборах были избраны около 50% кандидатов, выдвинутых от

1 https://ndn.info/mneniya/20020-viktor-tolokonskij-ya-svobodnyj-chelovek-ne-zavisimyj-ni-ot-chego-i-ni-ot-kogo
2 https://www.rbc.ru/nsk/04/06/2018/5b15104e9a794714f69a49ec
3 https://tayga.info/140910

КПРФ. Это один из лучших результатов и в Иркутской области среди всех партий, и в целом по стране.

На выборах губернатора ***Владимирской области*** КПРФ выдвинула известного журналиста Максима Шевченко (ранее предполагалась депутат Законодательного Собрания Лариса Емельянова). Он заявил, что Орлова — «это непопулярный губернатор, сопровождаемый коррупционными скандалами». Также он рассказал СМИ, что в детстве часто приезжал во Владимирскую область и в деталях знаком с текущей ситуацией в регионе. Шевченко пояснил, что предложение баллотироваться на пост губернатора ему поступило от первого секретаря Владимирского обкома КПРФ Антона Сидорко, и он ответил согласием после разговора с лидером компартии Геннадием Зюгановым[1].

Максим Шевченко также возглавил список компартии по выборам депутатов Законодательного Собрания. Кроме Шевченко, в первой тройке списка были представлены первый секретарь Владимирского обкома КПРФ Антон Сидорко и депутат Законодательного Собрания Лариса Емельянова. 19 июня во Владимирском обкоме КПРФ прошла пресс-конференция, посвященная подведению итогов выдвижения кандидатов на выборах губернатора и депутатов Законодательного Собрания Владимирской области[2]. По Владимиру среди прочих в списках шли депутат горсовета Шамиль Хабибуллин и самый богатый депутат Законодательного Собрания Нина Казнина. По одномандатному округу № 17 и по этой же территориальной группе списка партии от КПРФ в Законодательное Собрание шел владелец оппозиционного издания «Томикс» Сергей Казаков. Для этого он даже вышел из другой партии — «Гражданской платформы».

В ***Приморском крае*** КПРФ отбирала кандидатов по традиционной модели: сначала «первички» и местные отделения обсуждали кандидатуры и предоставляли информацию в крайком. В список вошли три депутата фракции в Заксобрании края: первый секретарь краевого отделения КПРФ Анатолий Долгачев, бизнесмен, гендиректор ООО «СК Аврора-строй» и председатель краевой организации «Дети войны» Андрей Ищенко, а также первый секретарь Владивостокского горкома КПРФ Артем Самсонов. Далее информацию по отобранным кандидатурам направили в кадровую комиссию ЦК КПРФ. Комиссия одобрила в губернаторы кандидатуру Андрея Ищенко. В то же время процесс отбора кандидатур внутри Приморского отделения КПРФ по сравнению с другими партиями проходил наиболее информационно открыто. Артем Самсонов заручился поддержкой Владивостокского горкома КПРФ. Андрея Ищенко на отчетно-выборной конференции публично поддержала краевая организация

1 Фокин П. «Переназначение Орловой — серьезная ошибка». 18.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/perenaznachenie-orlovoy-seryeznaya-oshibka/

2 Фокин П. Коммунисты представляют своих кандидатов на выборах. 19.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/kommunisty-predstavlyayut-svoikh-kandidatov-na-vyborakh/

«Дети войны»[1]. Андрей Ищенко уже несколько месяцев вел информационную кампанию, участвовал в митингах обманутых дольщиков. Например, он предложил продать «Хаятты» и направить вырученные средства на решение жилищных проблем детей-сирот и обманутых дольщиков.

КПРФ утвердила своего кандидата в губернаторы ***Хабаровского края*** на прошедшем 16 июня первом этапе партийной конференции. Этим кандидатом стала малоизвестная Анастасия Саламаха, 37 лет, предприниматель.

Что касается ***РОДП «Яблоко»***, то Бюро партии 25 апреля 2018 года приняло решение провести предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) по определению кандидата на должность Мэра города Москвы от партии, одновременно было принято Положение о проведении голосования (праймериз). Организация голосования была поручена исполкому бюро партии и рабочим органам.

Для организации и проведения голосования создавались Наблюдательный совет, Организационный комитет и Счетная комиссия. Наблюдательный совет должен был гарантировать соответствие проводимой процедуры голосования законодательству и уставу партии, разрешать споры, возникавшие между участниками голосования, избирателями, а также споры кандидатов с Организационным комитетом или Счетной комиссией. Организационный комитет осуществлял все необходимые действия по организации голосования, не отнесенные к полномочиям Наблюдательного совета или Счетной комиссии. Оргкомитет создавал раздел на сайте партии, на котором размещалась информация о составах Наблюдательного совета, Организационного комитета и Счетной комиссии, об их контактах и режиме работы, а также вся информация о проведении голосования, в том числе информация о кандидатах, их программах и графике дебатов. Счетная комиссия проводила процедуру голосования и подсчета голосов (3 человека назначались решением бюро партии, 3 человека — решением регионального совета, 3 человека — решением исполкома бюро партии из числа кандидатур, представленных общественными организациями и объединениями, действующими на территории города Москвы в области защиты избирательных прав граждан и контроля над выборами (в случае поступления таких предложений; по 1 представителю мог назначить каждый кандидат, участвующий в голосовании). Счетная комиссия избирала из своего состава председателя, заместителя председателя и секретаря комиссии.

Кандидатами могли быть граждане РФ, не являющиеся членами других политических партий и имеющие право баллотироваться на должность Мэра

1 Андрея Ищенко в кандидаты на выборы губернатора Приморья выдвинули «Дети войны». https://gorodv.com/2018/05/andreya-ishhenko-v-kandidaty-na-vybory-gubernatora-primorya-vydvinuli-deti-vojny/ ; Андрей Ищенко: я бы хотел принять участие в выборах губернатора Приморского края. https://gorodv.com/2018/05/andrej-ishhenko-ya-by-hotel-prinyat-uchastie-v-vyborah-gubernatora-primorskogo-kraya/

Москвы в соответствии с действующим законодательством, поддерживающие «Меморандум политической альтернативы» и не нарушавшие ранее Соглашения с партией (на выборах депутатов Государственной Думы VII созыва или на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления города Москвы). Не могли участвовать в голосовании в качестве кандидатов лица, ранее исключенные из партии и не восстановившие членство в партии на момент назначения голосования. В поддержку выдвижения кандидата, помимо его личных документов, должны были быть представлены подписи не менее 20 депутатов представительных органов МСУ города Москвы, выдвинутых или поддержанных на выборах партией, или подписи не менее 30 членов партии, состоящих на учете и (или) зарегистрированных в региональном отделении партии в городе Москве, или не менее 10 членов руководящих, контрольно-ревизионных и иных федеральных органов партии; или не менее 30 человек, указанных в предыдущем перечислении в любом соотношении. Подписанты могли поставить свою подпись в поддержку выдвижения любого количества кандидатов.

В голосовании в качестве избирателей могли участвовать:

- члены партии, зарегистрированные или состоявшие на учете в региональном отделении партии в городе Москве на дату принятия решения бюро партии о проведении голосования;
- члены руководящих, контрольно-ревизионных и иных федеральных органов партии (Федеральный политический комитет партии, бюро партии, Контрольно-ревизионная комиссия партии, Партийный арбитраж);
- депутаты представительных органов местного самоуправления города Москвы, выдвинутые или официально поддержанные на выборах партией;
- граждане Российской Федерации, зарегистрированные в городе Москве и осуществившие добровольные пожертвования на счет партии или на счет ее регионального отделения в период с 1 января 2016 года до даты принятия решения бюро партии о проведении голосования, а также осуществившие добровольные пожертвования на избирательный счет партии на выборах депутатов Госдумы VII созыва или на избирательный счет кандидата Г.А. Явлинского на выборах Президента РФ 18.03.2018;
- доверенные лица партии на выборах депутатов Государственной Думы VII созыва и кандидата Г.А. Явлинского на выборах Президента РФ 18.03.2018, зарегистрированные в городе Москве;
- кандидаты в депутаты Государственной Думы VII созыва от партии, зарегистрированные в городе Москве;
- кандидаты в депутаты представительных органов МСУ Москвы, выдвинутые или официально поддержанные на выборах партией;
- члены УИК, ТИК города Москвы с правом решающего голоса, назначенные от партии;
- наблюдатели в УИК города Москвы, назначенные от партии или кандида-

та Г.А. Явлинского при проведении выборов Президента РФ 18.03.2018, зарегистрированные в городе Москве;
- члены ТИК и УИК города Москвы с правом совещательного голоса, назначенные от партии или кандидата Г.А. Явлинского при проведении выборов Президента РФ 18.03.2018, зарегистрированные в городе Москве;
- представители СМИ — по списку, утвержденному бюро партии;
- лидеры общественного мнения города Москвы, представители общественных и экспертных организаций — по списку, утвержденному бюро партии;
- граждане Российской Федерации, зарегистрировавшиеся в качестве волонтеров избирательной кампании кандидата на должность Президента РФ Г.А. Явлинского на сайте 2018.yavlinsky.ru и получившие комплект агитационных материалов в Едином штабе избирательной кампании в городе Москве — по списку, утвержденному исполкомом бюро партии;
- граждане Российской Федерации, зарегистрированные в Москве — эксперты, гражданские активисты, представители общественных организаций и инициативных групп, действующих на территории города Москвы и назначенные каждым из кандидатов — не более чем 10 человек от каждого из кандидатов;
- граждане, зарегистрированные в Москве, подавшие заявление о желании участвовать в голосовании в качестве избирателей и предоставившие объективные подтверждения об участии ранее в мероприятиях партии.

Выдвижение кандидатов и представление необходимых документов в Организационный комитет происходило 15–20 мая. Оргкомитет публиковал предвыборную программу всех кандидатов на специальном сайте. В рамках проведения дебатов каждый из кандидатов проводил презентацию своей предвыборной программы и пресс-конференцию в сроки, по форме и правилам, определенным Организационным комитетом. По окончании регистрации 21–26 мая проводились дебаты, которые транслировались в интернете (все записи выложены на сайте). По итогам каждого тура дебатов, а также после проведения презентации программы и пресс-конференции проводилось справочное очно-заочное голосование с помощью электронной системы голосования, обеспечивающей тайну голосования.

Основное голосование проводилось после окончания дебатов бюллетенями в офисе партии 27–29 мая (улица Пятницкая, 31, стр. 2). По решению исполкома бюро для голосования, в том числе удаленного, могла быть использована электронная система, обеспечивающая тайну голосования.

Каждый избиратель в первом туре проставлял в бюллетене цифры 1, 2 и 3 напротив фамилий кандидатов, которым он отдавал соответственно первое (цифра 1), второе (цифра 2) и третье (цифра 3) место согласно своим предпочтениям. Бюллетени, в которых избиратель определил более трех мест для

кандидатов, должны были считаться недействительными. При подсчете за каждое место число первых, вторых, третьих мест в бюллетенях кандидаты получали то или иное число баллов.

Голосование проходило без перерыва в течение трех дней, один из которых являлся выходным, с 10:00 и до 21:00. Для случая, когда ни один из кандидатов не получал более 50 процентов голосов, был предусмотрен второй тур между кандидатами, занявшими первое и второе место. Второй тур голосования необходимо было провести не позднее, чем через три дня после объявления итогов первого тура. Он проводился также в течение трех дней (1–3 июня).

Всего на праймериз «Яблока» был зарегистрирован 21 кандидат (https://msk.yabloko.ru/list). В ходе первого тура проголосовал 1721 человек, по полученным баллам лидировали руководитель регионального отделения, бывший председатель партии Сергей Митрохин и глава муниципального образования «Тверской» Яков Якубович.

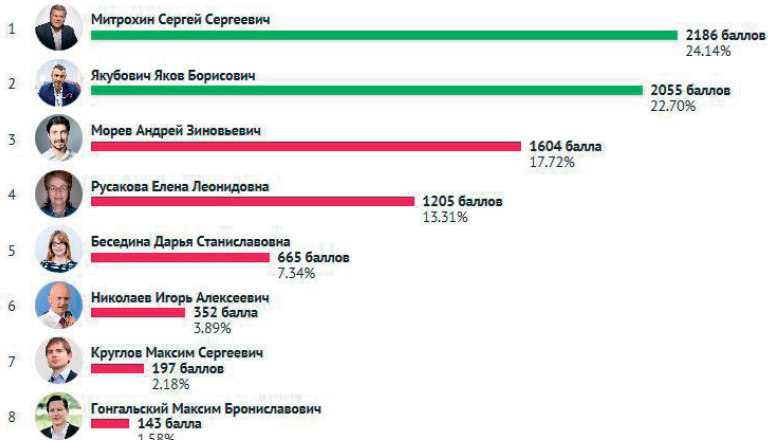
Во втором туре проголосовало 1606 избирателей из 4661 включенных в список (34,46%). Победу одержал Я. Якубович, однако затем он отказался баллотироваться. «Я вел консультации относительно прохождения муниципального фильтра. Мне стало понятно, что необходимого количества подписей я собрать не смогу… Между тем я уверен, что у Сергея Сергеевича это получится», — сказал Яков Якубович[1].

1 https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/05

РЕЗУЛЬТАТЫ. ПЕРВЫЙ ТУР.

В бюллетене выборщики проставляли места: 1, 2 и 3 место.
При подсчёте за первое место присваивается 3 балла, за второе — 2 балла, за третье — 1 балл

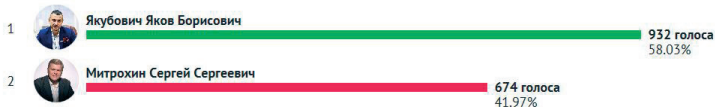
Изготовлено бюллетеней: 2041
Проголосовавших: 1721
Всего подсчитано баллов на данный момент:
9054



РЕЗУЛЬТАТЫ. ВТОРОЙ ТУР.

В бюллетене выборщики оставляли голос за одного кандидата.

Избирателей в основном списке: 4661
Внесено в допсписок во время второго тура: 30
Изготовлено бюллетеней: 2000
Погашено неиспользованных бюллетеней: 386
Всего подсчитано голосов на данный момент:
1606



8 июня перед началом конференции Московского регионального отделения партии исполком федерального бюро партии согласовал кандидатуру главы Гагаринского района Москвы Елены Русаковой для выдвижения в мэры столицы. Исполком решил, что победитель праймериз Яков Якубович не сможет стать кандидатом в мэры, поскольку после подсчета голосов во втором туре отказался от выдвижения в пользу председателя московского «Яблока» Сергея Митрохина. Вместе с тем отказ Якубовича не означал автоматического призна-

ния победителем праймериз Сергея Митрохина, который занял второе место по результатам второго тура голосования (42%), отмечалось в решении исполкома. Несмотря на то, что Сергей Митрохин направил в бюро обращение о намерении стать кандидатом в мэры, исполком отказался согласовать его кандидатуру, поскольку он неоднократно публично давал праймериз негативную оценку и высказывал в адрес руководства партии необоснованные обвинения. «*Такие публичные действия председателя регионального отделения города Москвы, направленные на дискредитацию политически важного партийного и общегражданского мероприятия, а также действий выборных должностных лиц партии, противоречат интересам партии и наносят ей политический ущерб*», — говорилось в решении исполкома. В исполком также поступило обращение от 225 участников праймериз с предложением согласовать для выдвижения кандидатуры главы района Гагаринский Елену Русакову и главы района Якиманка Андрея Морева. Однако Андрей Морев, занявший третье место по результатам первого тура праймериз (17,71%), на заседании исполкома отказался от дальнейшего участия в выборах в качестве кандидата. В сложившейся ситуации исполком признал кандидатуру Елены Русаковой, которая заняла четвертое место в первом туре праймериз (13,31%), наиболее предпочтительной для выдвижения в мэры Москвы. На муниципальных выборах в 2017 году ей и ее команде удалось выиграть в Гагаринском районе Москвы 12 депутатских мест из 12. Сама Русакова стала главой муниципального округа Гагаринский[1].

Первый этап конференции регионального отделения прошел 8–9 июня. Однако конференция не смогла выдвинуть кандидата в мэры Москвы. Заседание продолжалась всю ночь — с 18 часов 8 июня до 4 часов утра 9 июня. Несмотря на решение исполкома, большинство делегатов конференции настаивали на том, что Сергей Митрохин все же может претендовать на выдвижение. После многочасовых прений исполком предложил компромисс: конференция должна зарегистрировать в отделении 259 вновь вступивших членов партии и провести на следующей неделе общее собрание регионального отделения, участники которого смогли бы выбирать между Митрохиным и Русаковой. Однако большинство делегатов отвергло предложение о регистрации новых членов партии и о созыве общего собрания. Сергей Митрохин предлагал провести общее собрание, не регистрируя новых членов. Однако этот вариант был отвергнут исполкомом — незарегистрированные, то есть не имеющие права голоса, члены партии составляют более трети численного состава московского отделения. Не учитывать их мнение при голосовании, по мнению исполкома, было неправильно. В результате конференция проголосовала за включение в бюллетень для голосования по определению кандидата в мэры и Сергея Митрохи-

1 Исполком Бюро «Яблока» предложил выдвинуть в мэры Москвы Елену Русакову. 08.06.2018. https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/08

на, и Елену Русакову. По результатам голосования Елена Русакова не смогла получить необходимого количества голосов. Конференция еще раз обратилась в исполком с призывом согласовать кандидатуру Митрохина. Исполком подтвердил свое прежнее предложение: Митрохин мог бы стать претендентом на выдвижение в мэры только в случае регистрации вновь вступивших членов партии и проведения общего собрания с их участием. Это предложение было отвергнуто, и по инициативе Сергея Митрохина конференция обратилась напрямую в бюро, минуя его исполком, с призывом рассмотреть вопрос о согласовании кандидатуры председателя московского отделения партии[1].

15 июня федеральное бюро РОДП «Яблоко» приняло решение о проведении общего собрания московского отделения партии, на котором должен был быть выдвинут кандидат в мэры Москвы. После продолжительной дискуссии бюро приняло решение о регистрации в столичном отделении всех вновь вступивших членов партии, увеличив таким образом численность отделения на треть — с 571 до 766 человек. В большинстве своем эти люди вступили в партию в 2016 году, однако из-за внутреннего конфликта в организации не были зарегистрированы в столичном отделении, то есть не были наделены правом голоса. Бюро согласовало две кандидатуры — председателя столичного отделения партии Сергея Митрохина и главы Гагаринского района Москвы Елены Русаковой[2].

20 июня общее собрание, на котором кандидат в мэры должен был быть избран, не состоялось, поскольку отсутствовал кворум: для участия в процедуре зарегистрировалось лишь 275 человек из 365 необходимых для принятия решений. Было сообщено, что партия «Яблоко» вернется к конференции регионального отделения, конференция пройдет в пятницу, 22 июня, когда делегаты рассмотрят кандидатуру Елены Русаковой, согласованную федеральным бюро партии. Предполагалось, что кандидатура председателя московского «Яблока» Сергея Митрохина рассматриваться не будет, поскольку необходимого согласования он не получил. Стоит отметить, что после официального объявления о том, что общее собрание не состоялось, прошло справочное тайное голосование его участников по кандидатурам Сергея Митрохина и Елены Русаковой. Митрохин получил 12 голосов, Русакова — 211, 3 бюллетеня были признаны недействительными[3].

23 июня на втором этапе конференции Московское региональное отделение партии выдвинуло кандидатуру С. Митрохина.

25 июня на сайте РОДП «Яблоко» появилось сообщение об отмене выдвижения Митрохина в качестве кандидата партии на столичных выборах. Зам. председателя партии Николай Рыбаков обвинил Митрохина в манипулировании соста-

1 https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/09
2 https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/15
3 Выдвижение кандидата в мэры Москвы от «Яблока» откладывается. 20.06.2018. https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/20_0

вом конференции регионального отделения: «*Митрохин сорвал проведение общего собрания 20 июня, потому что не имел поддержки в московской организации. По результатам справочного голосования на собрании его кандидатуру поддержало только 12 человек, то есть фактически в Москве за 14 лет не создана сильная организация, которая может поддержать своего лидера. Кроме того, Митрохин манипулировал составом конференции регионального отделения, не допустил до участия в ней членов партии с противоположной точкой зрения*»[1]. В официальном заявлении партии говорилось, что предварительно кандидатура Митрохина не была согласована для тайного голосования на конференции.

Митрохин на это заявил, что отказывается выполнять решение федерального бюро, так как считает его незаконным: оно отсылает к решению контрольно-ревизионной комиссии, которое принималось с грубым нарушением устава. 26 июня он сообщил о подаче иска в суд по поводу решения федерального бюро партии об отмене выдвижения его кандидатуры на выборах мэра Москвы. «*Я пойду до конца*», — заявил Митрохин 26 июня в Facebook, добавив, что административный иск подан в Замоскворецкий суд столицы и должен быть принят к производству в течение нескольких дней. «*Яблочные федералы отказали мне в выдвижении несмотря на то, что конференция Московского отделения дважды выдвинула меня в кандидаты. Вчера они заявили, что считают возмутительной такую самостоятельность*», — написал Митрохин[2].

2 июля 2018 года федеральное бюро РОДП «Яблоко» приняло решение не распускать московскую организацию партии, однако за нанесение политического ущерба партии бюро приостановило полномочия председателя отделения Сергея Митрохина и конференции регионального отделения. Бюро сочло, что Сергей Митрохин сорвал общее собрание московского «Яблока» 20 июня и третий этап конференции 27 июня, чтобы создать для себя благоприятные условия для выдвижения в мэры и лишить этих условий своего конкурента, Елену Русакову. В решении Бюро отмечалось, что срыв третьего этапа конференции привел к отказу от выдвижения кандидатов в муниципальные депутаты во Внуковском поселении (Новая Москва). Бюро признало, что публичные обвинения в адрес руководства партии со стороны Митрохина, подача им документов во МГИК для регистрации на выборах и обращение в суд для отмены решений бюро противоречат интересам партии и наносят ей политический ущерб. Бюро констатировало, что московское «Яблоко» оказалось неспособно законно выдвинуть кандидата в мэры «*в честной и конкурентной процедуре, учитывающей мнение большинства членов отделения*». При этом бюро сохранило полномочия регионального совета регионального отделения, состоявшего из

1 Бюро отменило выдвижение Митрохина в мэры Москвы. 25.06.2018. https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/06/25

2 Кротов Н. «Пойду до конца»: Митрохин подал в суд на «Яблоко». // МК. 26.06.2018. http://www.mk.ru/politics/2018/06/26/poydu-do-konca-mitrokhin-podal-v-sud-na-yabloko.html

14 человек. Правом оперативного управления отделением бюро наделило своего ответственного секретаря Валерия Горячева.

В этот же день Замоскворецкий районный суд Москвы должен был рассмотреть иск Сергея Митрохина к собственной партии по существу. Митрохин добивался отмены решения федерального бюро, аннулировавшего его выдвижение в мэры Москвы конференцией столичного отделения партии. Заседание суда должно было начаться с рассмотрения ходатайства партии о прекращении производства по делу, поскольку, согласно российскому и международному законодательству, государство не вправе вмешиваться в дела политических партий, тем более определять их кандидатов на выборах. Однако адвокат Сергея Митрохина Илья Гатикоев заявил, что его доверитель отзывает свой иск, поскольку не смог собрать достаточного количества подписей муниципальных депутатов. Таким образом, Митрохин отказался от участия в выборах мэра. По причине истечения необходимого времени не смогла баллотироваться от «Яблока» и Елена Русакова, чья кандидатура была согласована бюро (2 июля был последний день, когда кандидат в мэры мог быть выдвинут, однако о выдвижении не позднее чем за сутки должен был быть оповещен Мосгоризбирком). Кроме того, конференцию должен был бы назначить председатель отделения Сергей Митрохин, который был категорически против выдвижения Русаковой и предпринял все меры, чтобы оно не состоялось[1].

В Екатеринбурге 14 июня «Яблоко» провело импровизированные праймериз по определению кандидатов, которые должны были участвовать в выборах в гордуму. Отбор прошел в формате дебатов между шестью участниками в баре. После двухчасовых дебатов совет отделения выбрал трех кандидатов в первую тройку: ими стали депутаты Константин Киселев и Дмитрий Головин, а также зампред ячейки Ирина Скачкова[2].

Все иные региональные отделения партии выдвигали своих кандидатов на конференциях или общих собраниях региональных отделений.

В 2015–2016 годах явно в медийных целях, возможно, как некоторый информационный ответ «Единой России», ***«Справедливая Россия»*** объявляла федеральную акцию «Справедливый призыв». Согласно проекту, «*любой человек, который хочет изменить к лучшему жизнь своей Родины, которому не безразлично будущее наших детей и внуков*», мог выставить свою кандидатуру на сентябрьских выборах от партии. Для этого «*достаточно разделять позицию справедливороссов: идеи достижения достойной жизни для всех, преодоления неравенства, защиты интересов человека труда*». Чтобы стать участником проекта, согласно его сайту, нужно было позвонить по телефону «горячей линии» и рассказать, почему решили

1 Федеральное Бюро «Яблока» не стало распускать московское отделение партии. 02.07.2018. https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/07/02

2 https://www.znak.com/2018-06-14/yabloko_vybralo_pervuyu_troyku_na_vybory_v_dumu_ekaterinburga_na_debatah_praymeriz

стать депутатом[1]. Кто и как при этом принимал решения «по заявкам», на сайте не указывалось. С 2017 года на сайте партии вместо акции «Справедливый призыв» в списке проектов партии был указан проект «Кадровый резерв», превратившийся к 2018 году в «Молодежный кадровый резерв» как обучающую программу: «*Обучение по программе "Кадровый резерв СР" проходит в виде деловой игры, в рамках которой участникам приходится проводить выборы, приближенные к настоящим, формировать партии, ТИКи, участвовать в дискуссиях. Основополагающая тема всех семинаров — методы и особенности проведения избирательной кампании. На семинарах лекции читают профессионалы своего дела — известные политтехнологи страны и депутаты Государственной Думы*».

Акция «Справедливый призыв» проводились в 2018 году на региональном уровне. В Кемеровской области, например, региональное отделение «Справедливой России» пригласило принять участие в выборах участников праймериз партии «Единая Россия», не прошедших отбор. Сообщено, что на «Справедливый призыв» отозвались более сотни активных кузбассовцев — успешные предприниматели, ученые, видные общественные деятели и неравнодушная молодежь. Аналогичный проект реализовывался в Красноярском крае и ряде других регионов.

Процесс подбор кандидатов от ***ЛДПР*** традиционно непубличен и нередко сопровождается роспуском региональных отделений и полной заменой их руководства перед самым началом кампании (таким образом, об учете их мнения изначально речи не идет). На этот раз именно так произошло в Хакасии, где прежнее руководство регионального отделения заявило о «рейдерском захвате» организации.

2.1.7. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОВЕДЕННОГО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ

При всех отмеченных проблемах отдельных применяемых в ходе праймериз технологий, праймериз партии власти по-прежнему стали центральным событием первого этапа фактической избирательной кампании. Во многом их организация и информационное освещение позволило «Единой России» в большинстве регионов закрепить положение фактического информационного монополиста в условиях, когда иные партии зачастую испытывали проблемы с самим поиском кандидатов. Существенная девальвация статуса депутата различных уровней вследствие комплекса факторов (сокращение числа депутатов, работающих на профессиональной основе; ужесточение требований к посещению пленарных заседаний и соблюдению фракционной дисциплины, ведущее к чрезмерным временным затратам; расширение возможностей досрочного лишения мандата); возникновение дополнительных проблем у лиц, намеренных баллотироваться (ограничения на владение иностранными фи-

1 http://spravedlivo.ru/5_69220.html

нансовыми инструментами; дополнительные ограничения даже из-за снятых и погашенных судимостей); дефицит организационных и финансовых ресурсов в условиях продолжения социально-экономического кризиса в совокупности дополнительно сокращали число желающих и имеющих возможности баллотироваться.

Одни партии не имели возможностей для полноценного участия в политической жизни, другие были слишком ограничены в политическом маневре в силу формальных и неформальных взаимоотношений с органами власти, что отражалось и в их кадровой политике, и в развитии самоцензуры и добровольном отказе от внимания к ряду общественно значимых, но некомфортных с точки зрения взаимоотношений с органами власти проблем. В сочетании с подобной общей деградацией партийно-политической системы, уходом в «политический анабиоз» подавляющего большинства формально существующих партий партийно-политическая система все меньше отражала существующие общественные настроения, создавая политический вакуум, который все более начинала заполнять внеинституциональная политическая и общественная активность.

При этом проведение праймериз создало «Единой России» не только информационное преимущество, но и определенные риски. В первую очередь, это проблема выявления и вытеснения из партии внутренней оппозиции, учета мнения и интересов и проигравших, которые вполне могли реализовать свои амбиции уже в иных политических проектах, особенно с учетом претензий к ряду процедур организации и проведения праймериз. Особенно эта проблема проявилась в регионах наиболее конкурентных праймериз (Бурятия, Иркутская, Свердловская области). Во-вторых, ситуация в некоторых регионах подчеркивает, что попытка властей продвигать более удобных, но более слабых кандидатов может сокращать электоральные возможности партии (при условии роста протестных настроений). В-третьих, праймериз наглядно продемонстрировали, что и сама «Единая Россия» во многих регионах не является партией в традиционном понимании этого слова, а широким и пестрым ситуативным конгломератом различных элитных групп и персоналий, взгляды которых на многие вопросы внешней и внутренней политики диаметрально расходятся.

2. 2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ

2.2.1. ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

На выборах глав регионов сохранялись основные тенденции, связанные с регистрацией кандидатов, сложившиеся в последние годы по «системе муниципального фильтра». Но для оценки политических процессов традиционных статистических методов недостаточно: малоинформативными оказываются та-

кие стандартные показатели конкуренции как среднее число зарегистрированных кандидатов на один регион и отсев кандидатов на стадии регистрации (разность между числом выдвинутых и числом зарегистрированных кандидатов, деленная на число выдвинутых кандидатов).

Во-первых, система муниципального фильтра при наличии управляемого корпуса муниципальных депутатов позволяет управлять числом зарегистрированных кандидатов, и это четко проявилось на практике: из 87 кампаний, прошедших в 2012–2017 годах, в 71 было четыре или пять кандидатов (большинство из которых были откровенно слабыми).

Во-вторых, заметное число потенциальных участников выборов просто отказывалось выдвигаться, понимая, что не преодолеет муниципальный фильтр. К этому добавляется отсутствие в большинстве регионов самовыдвижения, из-за чего потенциальные кандидаты вынуждены искать партию, которая может их выдвинуть, а многие партии по разным причинам (включая давление региональной власти или, напротив, компромиссы с нею) отказываются от участия в выборах. Эти два фактора вместе приводят к тому, что формальные показатели отсева оказываются небольшими, поскольку не учитывают тех, кто мог участвовать в выборах, но не стал выдвигаться.

В-третьих, средний показатель отсева оказывается чувствителен к наличию особых регионов, к каковым в данной кампании с полным правом можно отнести Москву. Здесь, с одной стороны, было право самовыдвижения, а, с другой стороны, есть много лиц, которые выдвигаются в мэры без каких-либо шансов на регистрацию, но в расчете на пиар, то есть в надежде на то, что их заметят СМИ. Так, в 2013 году на выборах мэра Москвы выдвигался 41 кандидат (в т.ч. 29 самовыдвиженцев), подавляющее большинство которых даже не пытались собирать подписи. В нынешней кампании выдвинулись 33 кандидата (в т.ч. 18 самовыдвиженцев), и точно так же большинство исключительно для самопиара.

Всего в 22 регионах выдвинулось 172 кандидата (в т.ч. 25 самовыдвиженцев), то есть формально 7,8 кандидата на регион. При этом в Москве, как уже отмечалось выше, выдвинулись 33 кандидата, и без Москвы средний показатель числа выдвинувшихся кандидатов на регион снижается до 6,6.

Зарегистрированы 103 кандидата, то есть формальный отсев составил 40%, а без учета Москвы 29%. (позднее один кандидат снял свою кандидатуру). Но, как отмечено выше, эти формальные показатели в данном случае мало информативны.

«Единая Россия» не выдвигала кандидатов в трех регионах — в двух регионах, где врио были назначены представители «системной оппозиции» (Омская и Орловская области) и в Москве, где С.С. Собянин (член Высшего совета «Единой России») вновь, как и в 2013 году, предпочел самовыдвижение.

КПРФ в этот раз не стала выдвигать кандидатов в четырех регионах (18%) — Алтайском и Красноярском краях, Новосибирской и Омской областях. Для КПРФ такое поведение обычно не характерно: только в 2014 году она также не

выдвинула кандидатов в четырех регионах, но тогда было 30 кампаний, то есть их доля была ниже (13%). При этом по результатам выборов в Госдуму 2016 года Омская область у КПРФ оказалась на втором месте (25,2%), Новосибирская — на 8-м (19,6%), Алтайский край — на 19-м (17,3%), а Красноярский край — на 37-м (14,4%), то есть даже в Красноярском крае результат КПРФ был выше ее среднего по стране, а остальные три региона в числе тех, где ее позиции наиболее сильны. Впрочем, в Новосибирской области КПРФ уже второй раз не выдвигает кандидата, что связано с договоренностями мэра областного центра коммуниста А.Е. Локтя.

ЛДПР не выдвинула кандидата всего в одном регионе (Амурской области), но именно в том, где ее результат в 2016 году был наилучшим (29,0%). «Справедливая Россия» не выдвигала кандидатов в Омской и Псковской областях, но в Омской области ее представитель А.Л. Бурков, назначенный врио губернатора, пошел самовыдвиженцем.

Большая часть случаев отсева (21 из 28 в Москве и 26 из 41 в других регионах) связана с тем, что кандидаты не представили документы на регистрацию, то есть не смогли преодолеть муниципальный фильтр (а самовыдвиженцы — еще и дополнительный фильтр в виде сбора подписей избирателей). Чаще всего избиркомы в этих случаях принимали решения об отказе им в регистрации.

В Москве горизбирком поступил по-другому. Здесь 5 кандидатов подали заявления о снятии кандидатуры — лидеры политических партий С.П. Полищук (Партия Социальных Реформ) и С.О. Рамазанов (Социал-демократическая партия России), выдвиженец РЭП «Зеленые» и два самовыдвиженца. Горизбирком принял эти заявления к сведению. В отношении 21 кандидата горизбирком в решении от 7 июля констатировал, что они «*не представили документы, необходимые для регистрации кандидата, что фактически свидетельствует о добровольном отказе от дальнейшего участия в избирательной кампании и влечет за собой утрату статуса кандидата на должность Мэра Москвы. Таким образом у Московской городской избирательной комиссии отсутствуют основания для рассмотрения вопроса о регистрации (об отказе в регистрации) кандидатов на должность Мэра Москвы*». Полагаем, что такое решение в большей степени соответствует смыслу закона, чем решения об отказе в регистрации, которые в аналогичной ситуации приняли другие избирательные комиссии субъектов РФ. В то же время считаем, что ЦИК России в целях единообразия применения закона стоило бы принять соответствующее разъяснение.

Среди этих кандидатов 14 самовыдвиженцев (среди них — участник выборов 2003 года Г.Л. Стерлигов, журналист и общественный деятель А.В. Кузнецов-Красовский, рок-музыкант С.Е. Троицкий (Паук), глава муниципального округа Красносельский И.В. Яшин), лидеры политических партий А.Е. Закондырин («Альянс Зеленых»), и И.В. Резяпов (Партия Ветеранов России), сын лидера Монархической партии И.А. Баков, руководитель городской орга-

низации РОДП «Яблоко» С.С. Митрохин (перипетии с его выдвижением описаны в подразделе 2.1.6), а также выдвиженцы партий «Коммунисты России», «Российский общенародный союз» и «Национальный курс».

Отдельно в том же решении ЦИК отказала в регистрации кандидатов Д.Г. Гудкова и В.З. Кувшинова. Кандидат от «Гражданской инициативы», бывший депутат Государственной Думы Д.Г. Гудков представил заведомо недостаточное число подписей, при этом у него число подписей депутатов не от «Единой России» было больше, чем у всех остальных кандидатов (см. подраздел 2.2.3). В.З. Кувшинов представил только сведения о трех кандидатурах для наделения полномочиями члена Совета Федерации (этот гражданин чуть ли не на всех выборах мэра Москвы требует зарегистрировать его на основании решения о его регистрации на несостоявшихся выборах мэра 1993 года).

Мосгоризбирком отказал в регистрации также кандидату от «Союза горожан» депутату Мосгордумы М.Д. Балакину (выдвигался в 2014 году от ЛДПР). Основанием стали заявления от трех депутатов, в которых они просили не учитывать их подписи. По сути они отозвали свои подписи, хотя закон такой отзыв не допускает. Тем не менее горизбирком их подписи не стал учитывать. Однако отказ в регистрации был отменен Московским городским судом, и М.Д. Балакин был зарегистрирован.

В других регионах заявления о снятии кандидатуры подали 8 кандидатов (два выдвиженца партии «Национальный курс», по одному выдвиженцу РОДП «Яблоко», «Гражданской инициативы», РЭП «Зеленые», «Родины», Трудовой партии России и партии «Народ против коррупции»).

В Республике Саха (Якутия) «Гражданская платформа» отозвала выдвинутого ею кандидата Э.Б. Березкина, который в 2014 году на аналогичных выборах занял второе место, получив 29,5% голосов (один из лучших результатов для оппозиционного кандидата). Этот случай пополнил практику отзыва партией наиболее перспективного кандидата. В условиях неучастия в выборах депутата Госдумы от региона Ф.С. Тумусова («Справедливая Россия»), ранее также занимавшего на выборах главы Якутии второе место, ситуация все больше напоминает кулуарное соглашение основных участников.

Заведомо недостаточное, но большое число подписей представили кандидат от «Патриотов России» депутат Законодательного Собрания И.А. Серебряков (Красноярский край) и кандидат от Партии свободных граждан машинист-инструктор Р.А. Рубцов (Псковская область). Кроме того, самовыдвиженец И.Л. Дроздова (пенсионер, депутат Совета Троицкого сельского поселения) в Омской области представила две подписи депутатов и три подписи избирателей, а выдвинутая Политической партией Социальной защиты Л.В. Шакурова в Тюменской области — две подписи депутатов. К тому же оказалось, что Шакурова — член ЛДПР, так что у нее было несколько оснований для отказа.

Экзотическим является случай выдвижения кандидата непартийным общественным объединением. В Самарской области В.В. Русин был выдвинут орга-

ном общественной самодеятельности «Центр общественного самоуправления "Чистый город"», не имеющим в соответствии с законодательством такого права. К тому же В.В. Русин представил всего одну подпись депутата и не представил еще ряд документов.

Единственный случай отказа в регистрации по результатам проверки подписей имел место во Владимирской области. Отказано кандидату в губернаторы от КПРФ, известному журналисту и общественному деятелю М.Л. Шевченко. У него были обнаружены подписи 13 депутатов, которые ранее подписались за других кандидатов. В результате Шевченко не преодолел фильтр по всем позициям (всего зачтенных подписей у него получилось 120 при необходимых 128, подписей верхнего уровня зачтено 30 при необходимых 35, эти подписи охватывают 12 муниципальных районов и городских округов при необходимых 16). Отметим, что данный случай продолжает традицию: во всех кампаниях, начиная с 2012 года, один кандидат КПРФ получает отказ в регистрации (только в 2015 году такой отказ удалось оспорить в Верховном Суде РФ). При этом отказы представителю второй по популярности партии наглядно демонстрируют неадекватность муниципального фильтра.

Из 103 зарегистрированных кандидатов 19 представляли «Единую Россию», 17 — КПРФ, 20 — ЛДПР, 19 — «Справедливую Россию». Из непарламентских партий больше всего кандидатов (семь) — у Партии Роста. У остальных партий число зарегистрированных кандидатов небольшое: по три — у «Патриотов России» и Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, по два — у «Коммунистов России» и «Родины», по одному — у РЭП «Зеленые», «Гражданской платформы», «Альянса Зеленых», Партии пенсионеров России, Народной партии «За женщин России», КПСС (кандидат позже снялся), «Союза горожан», «Народного альянса». Зарегистрированы три самовыдвиженца (Мэр Москвы С.С. Собянин, врио губернатора Омской области А.Л. Бурков, кандидат в губернаторы Омской области, зав. кафедрой «Информационные технологии» Сибирского государственного автомобильно-дорожного университета А.А. Соловьев).

В 9 регионах зарегистрировано по 5 кандидатов, в 8 — по четыре, в четырех — по шесть и в одном — три. Таким образом, как и в предыдущие годы, в подавляющем большинстве регионов (17 из 22) зарегистрированы четыре или пять кандидатов.

2.2.2. СИТУАЦИЯ СО СБОРОМ ПОДПИСЕЙ ДЕПУТАТОВ

В большинстве регионов в ходе сбора подписей за кандидатов в губернаторы не было публичных скандалов — возможно, просто потому, что к этому моменту в избирательной кампании не осталось кандидатов, которые могли бы составить реальную конкуренцию действующему губернатору или врио. Основные конкуренты на губернаторских выборах 2018 года в большинстве случаев выбыли уже на этапе подготовки к выборам: они либо сами отказались от

борьбы (мэр Новосибирска, член КПРФ Анатолий Локоть в Новосибирской области; депутат Госдумы от ЛДПР Владимир Сысоев в Тюменской области), либо просто не были выдвинуты теми или иными партиями (Михаил Матвеев в Самарской области, Елена Шувалова в Москве). Так, официальная причина отказа от участия в кампании В. Сысоева (вместо него ЛДПР в Тюменской области выдвинула депутата Тюменской облдумы А. Зайцева) — невозможность прохождения муниципального фильтра собственными силами и нежелание сотрудничать в этом с «Единой Россией»; по заявлению представителя партии, «ЛДПР должна в будущем, без обращения к другим партиям, проходить муниципальный фильтр на выборах губернаторов. Мы против всяких ограничений и фильтров»[1]. Неофициально СМИ сообщали о якобы конфликте В. Сысоева с руководством ХМАО и возможным нежеланием врио губернатора области Александра Моора идти на конфликт с властями Ханты-Мансийского автономного округа накануне выборов.

Часть потенциальных кандидатов была фактически исключена из кампании задолго до ее начала (например, депутат Мосгордумы от КПРФ Андрей Клычков был назначен врио губернатора Орловской области и не участвовал в выборах мэра Москвы).

Немногие выдвинувшиеся реальные претенденты были вынуждены вскоре покинуть кампанию из-за невозможности преодоления муниципального фильтра. На выборах мэра ***Москвы*** не смогли преодолеть фильтр глава муниципального округа Красносельский И.В. Яшин и бывший депутат Госдумы Д.В. Гудков (последний все равно сдал в горизбирком явно недостаточное число подписей). В ***Орловской области*** наиболее заметным событием этого периода кампании стал отказ от участия в избирательной кампании депутата Орловского областного Совета предпринимателя Виталия Рыбакова (выдвинут партией «Российский общенародный союз»), который был единственным кандидатом, реально стремившимся участвовать в выборах, способным составить реальную конкуренцию Андрею Клычкову. Рыбаков известен в регионе, имеет имидж человека, активно противостоявшего прежнему губернатору Вадиму Потомскому, а потому был достаточно большой шанс второго тура губернаторских выборов с непредсказуемым результатом.

В области еще в конце мая в интернете появилась информация о том, что председатель облсовета Леонид Музалевский требует от муниципальных депутатов не ставить подписи за В. Рыбакова[2]. 7 июня на сессии облсовета Виталий

1 ЛДПР отказалась выдвигать кандидата на выборы губернатора Тюменской области. http://www.tumenpro.ru/2018/07/02/ldpr-otkazalas-vyidvigat-kandidata-na-vyiboryi-gubernatora-tyumenskoy-oblasti/

2 http://orl.ec/index.php?title=%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8:%D0%9C%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%80_%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%80%D1%8F%D1%8E%D1%82

Рыбаков призвал Клычкова провести честные и конкурентные выборы. В ответ Клычков заявил: «*Муниципальный фильтр для того и был создан, чтобы заручиться поддержкой населения и получить допуск до выборов. А если до выборов возникают такие вопросы, что кому-то мешает муниципальный фильтр, от кандидатов, которые еще не определились с партией, которая их будет выдвигать, мне это непонятно. Пусть сначала определятся, кто их выдвинет, а потом уже заручаются поддержкой населения и говорят, что им кто-то или что-то мешает*»[1]. 20 июня Виталий Рыбаков обратился в ЦИК РФ с жалобой на использование административного ресурса. По его словам, в районах области развернута целая кампанию под девизом: «Ни одной подписи Рыбакову». В этом могли убедиться журналисты, побывавшие 9 июня в нескольких муниципальных образованиях, где с депутатов массово собирали подписи в поддержку врио[2]. 7 июля Рыбаков провел пресс-конференцию, на которой заявил об отказе от участия в избирательной кампании. Рыбаков отметил, что ему не позволяют пройти муниципальный фильтр. «*Я убедился в том, что в Орловской области выборы может выиграть только врио губернатора. И участвовать в этой нечестной игре я не хочу. Проигравшим я себя не считаю*», — заявил Виталий Рыбаков[3]. Ранее первый секретарь обкома КПРФ, член Совета Федерации Василий Иконников заявлял, что «*Рыбаков — неглупый и расчетливый человек. Он прекрасно понимает, что фильтр можно собрать только при поддержке "Единой России" или КПРФ, а они уже поддержали Клычкова*»[4]. При этом, КПРФ имела лишь 7,1% депутатов органов местного самоуправления в области, тогда как муниципальный фильтр в регионе составлял 8%.

По имеющимся данным, процесс сбора подписей депутатов на губернаторских выборах тщательно организовывался региональными администрациями. В Приморском крае в СМИ появлялась информация о том, что подготовка к процедуре сбора подписей депутатов со стороны краевой администрации шла еще в июне. Представители некоторых муниципалитетов сообщали, что якобы поступила задача предоставить пустые листы с подписями депутатов, в то время как подписные листы должны быть заверены нотариально после их заполнения. На эту информацию реакции со стороны краевых властей не поступило. В Орловской области уже через несколько часов после выдвижения А. Клычкова, по всей области начался сбор подписей депутатов у нотариусов[5].

В редких случаях главы регионов сами публично призывали помочь со сбором подписей оппонентам. К примеру, глава ***Хакасии*** В.М. Зимин обратился с просьбой к «Единой России» оказать содействие всем кандидатам в прохожде-

1 http://newsorel.ru/fn_374452.html.
2 http://виталий-рыбаков.рф/2018/06/20/кто-имитирует-предвыборную-борьбу
3 ИА «Орловские новости». http://newsorel.ru/fn_383799.html
4 https://www.kommersant.ru/doc/3676522
5 http://civicforum.ru/blog/2018/06/10/orlovshhina-municipalnyj-filtr-vklyuchen/ ; http://gorodskoyportal.ru/orel/news/polit/45179642/

нии муниципального фильтра. 16 июля 2018 года врио губернатора ***Самарской области*** Д.И. Азаров призвал помочь своим номинальным соперникам преодолеть «муниципальный фильтр»: «*Я сейчас обращаюсь ко всем муниципальным депутатам, чтобы они оказали помощь и поддержку в сборе подписей для всех кандидатов, которые заявились для участия в выборах губернатора*». С аналогичной просьбой Азаров обратился к совету муниципальных образований Самарской области: «*Я думаю, этой общественной организации вместе с депутатами по силам будет оказать такую помощь, чтобы все, кто заявились, собрали подписи муниципальных депутатов, заручились их поддержкой*».

«*Отдельных мероприятий, посвященных сбору подписей для прохождения муниципального фильтра, не запланировано*», — поделился представитель избирательного штаба врио губернатора ***Приморского края*** А. Тарасенко[1]. Как рассказал в беседе с ИА PrimaMedia кандидат КПРФ в губернаторы Приморского края Андрей Ищенко, у КПРФ своих депутатов по Приморью порядка 98 человек: «*На них будет направлена работа и параллельно с другими партиями на поддержку. Со всеми партиями работаем, во всех партиях есть хорошие люди — и в "Единой России", и в "Справедливой России", и ЛДПР, и самовыдвиженцы есть хорошие, и другие мелкие партии, представленные в поселениях. Со всеми разговариваем. Есть задача (прохождения "муниципального фильтра" — прим. ред.), ее нужно решать*»[2]. По данным кандидата от ЛДПР Андрея Андрейченко, у партии в крае было порядка 70 необходимых подписей: «*У меня уже есть опыт прохождения этой процедуры (баллотировался на выборах 2014 года), времени достаточно. Это непросто, но ничего невозможного нет*», — сказал Андрейченко[3].

О проблемах со сбором подписей в поддержку выдвижения в Приморском крае публично заявила только представитель РППСС, депутат Законодательного Собрания, адвокат Юлия Толмачева. За неделю до окончания срока регистрации кандидат сообщила, что на нее поставили «блок». Уже через неделю, впрочем, Юлия Толмачева предоставила все необходимые подписные листы в избирательную комиссию. «*Технологически простая процедура сбора подписей могла бы стать почти непреодолимым барьером для любого кандидата. В Приморском крае 12 городских округов, 22 муниципальных района, в которых представляют интересы граждан более 2000 избранных всенародных депутатов, при этом, на 5 кандидатов приходится 745 подписей. Но, при обзвонах депутатов и при личных встречах с депутатами многие ссылались на наличие запретов и строгие инструкции не отдавать голоса в поддержку кандидата от "Российской партии пенсионеров за социальную справедливость в Приморском крае"…. Одной из проблем стало нотариальное заверение подписей депу-*

1 http://primamedia.ru/news/708837/
2 http://primamedia.ru/news/709583/
3 http://primamedia.ru/news/708551/

татов, отсутствие многих нотариусов на местах, их сезонный характер отпусков, скользящий рабочий график…. Данный вопрос я как депутат планирую обсудить с руководителем Нотариальной Палаты», — прокомментировала она в распространенном отделением партии пресс-релизе[1].

О сложностях при прохождении муниципального фильтра у представителей КПРФ и ЛДПР на заседании своего штаба общественной поддержки заявил кандидат от «Единой России» врио губернатора Андрей Тарасенко. Единороссы в местных представительных органах обладают большинством, в то время как остальные партии не имеют требуемого для муниципального фильтра представительства. Например, у КПРФ своих депутатов и глав в общей сложности около 98 человек. У ЛДПР — порядка 70. Самая слабо представленная в муниципалитетах партия — РППСС (3 человека). По словам врио губернатора, депутаты и главы просто не хотели подписываться в их поддержку. Но при этом сам Тарасенко заявил, что он приветствует конкуренцию и видит в ней пользу. «*Все хотят помочь краю. И те проблемы, которые им (оппонентам — ред.) ставят, те же вопросы и мне задают. Чем больше поднимаем проблем, тем больше понимаем, что происходит в крае, и как их решать. Сегодня важно объединиться и закончить все эти войны*», — заявил А. Тарасенко[2]. По данным из Приморского края, наблюдатели отмечали резкое падение качества работы юристов при сборе подписей депутатов.

В ***Воронежской области*** появилась новая для данного региона предвыборная технология, получившая в медиа название «смотрины кандидатов» / «кустовые» встречи. Единственным официальным источником информации о встречах являлся сайт партии «Единая Россия»[3]. Точный организатор встреч не известен. Кандидатам предоставлялась возможность выступить и представить свои программы организовано собранным муниципальным депутатам и главам. Всего в Воронежской области было запланировано три такие кустовые встречи. Формат до начала проведения был не ясен никому, включая кандидатов. Доверенное лицо кандидата от «Яблока» Сергея Муштенко сообщил, что точное время и место проведения встречи пришлось выяснять звонком в партию «Единая Россия».

16 июля состоялась первая встреча в Семилукском доме культуры с участием представителей Аннинского, Верхнехавского, Каширского, Нижнедевицкого, Новоусманского, Панинского, Семилукского, Хохольского районов и Нововоронежа. Собрались далеко не все муниципальные депутаты — всего человек 50 из 9 районов, где по 20–35 депутатов, плюс главы. Встреча продолжалась 1 час 20 минут. Присутствовали все кандидаты, кроме врио губернатора и кандидата от «Единой России» Александра Гусева. Сразу депутаты передавать под-

1 http://primamedia.ru/news/717550/
2 https://primamedia.ru/news/717142/
3 http://voronezh.er.ru/news/2018/7/13/startovali-vstrechi-municipalnyh-deputatov-s-kandidatami-v-gubernatory-voronezhskoj-oblasti/

писи отказались, обещали посовещаться, подумать и дать ответ о возможной поддержке кандидатам позже[1].

19 июля состоялась вторая встреча в Борисоглебске для представителей из Бутурлиновского, Грибановского, Каменского, Новохоперского, Острогожского, Поворинского, Репьевского, Таловского, Терновского и Эртильского районов, а также города Борисоглебска.

20 июля состоялась последняя встреча кандидатов с муниципалами в Россоши с участием делегатов Бобровского, Богучарского, Верхнемамонского, Воробьевского, Калачеевского, Кантемировского, Лискинского, Ольховатского, Павловского, Петропавловского, Подгоренского и Россошанского районов.

Кандидат от РОДП «Яблоко» по итогам этих мероприятий не получил ни одной подписи. Стоит отметить, что на дальнюю встречу — в Россошь (270 км от Воронежа) — он и кандидат от Казачьей партии РФ уже не поехали.

Кандидат от Казачьей партии РФ Юрий Слепченко практически сошел с дистанции через две недели после выдвижения. 11 июля он разместил в Facebook пост: «*По всей видимости, моя избирательная кампания губернатора Воронежской области закончилась, так и не начавшись*». Все СМИ высказались о снятии кандидата. Он не говорил прямо о том, что у него сложности с прохождением муниципального фильтра, но сослался в своем интервью на то, что партия не оказывает ему финансовой помощи на заверение подписей муниципальных депутатов. Цена заверения у нотариуса одной подписи — 200 рублей, всего нужно 265 подписей, итого — 53 тыс. рублей. После того как 13 июля «Единая Россия» объявила о проведении специальных кустовых встреч с муниципальными депутатами для кандидатов от других партий, Юрий Слепченко принял решение продолжить участие в выборах. Он заявил о том, что может найти средства на нотариальное заверение самостоятельно[2]. Данное заявление можно расценивать так, что реальной причиной предыдущих заявлений были не финансовые вопросы, а сам муниципальный фильтр. Также в интервью сетевому изданию «Блокнот-Воронеж» кандидат ссылался на то, что ему говорили «не лезть» и что ему «все равно не пройти муниципальный фильтр»[3]. Его представитель сообщил[4], что не смог найти на официальных сайтах контактов депутатов: там размещены только контакты управ, а контактных данных по каждому отдельному кандидату нет.

Во ***Владимирской области*** активисты партии «Народ против коррупции» собирали подписи за бывшего вице-губернатора в администрации Н. Виногра-

1 https://riavrn.ru/districts/semiluksky/vydvizhentsy-v-gubernatory-voronezhskoy-oblasti-nachali-sbor-podpisey-deputatov-/

2 https://gorcom36.ru/content/s-vozvrashcheniem-yuriy-slepchenko-popytaetsya-ostatsya-kandidatom-v-voronezhskie-gubernatory/

3 http://bloknot-voronezh.ru/news/kazaku-slepchenko-skazali-ne-lezt-na-post-glavy-vo-994239

4 Интервью от 14.07.2018

дова Александра Леонтьева, которого поддержали даже некоторые коммунисты (например, депутат Владимирского горсовета Людмила Бундина). В результате он прекратил сбор подписей (по имеющимся данным, набрав лишь 68 подписей депутатов) и присоединился к кампании М.Л. Шевченко. По имеющимся данным, подписи с участием местных администраций собирались сразу за трех кандидатов: Светлану Орлову («Единая Россия»), Владимира Сипягина (ЛДПР) и Ивана Алтухова (КПСС).

В целом можно отметить крайнюю непубличность сбора подписей в кампании-2018 (как подписей депутатов на выборах губернаторов, так и подписей избирателей) и минимальный интерес к этому процессу СМИ. Так, в Ивановской области после сетований в социальных сетях о том, что про сбор подписей ничего не слышно, в СМИ, учредителем которого является департамент внутренней политики, появилась новость о сборе подписей[1].

Один из немногих публичных скандалов с уже выдвинутым кандидатом в губернаторы произошел в ***Псковской области***. В область с промежутком всего в две недели дважды приезжал полпред Президента в СЗФО Александр Беглов. Он дважды встречался с врио губернатора Псковской области Михаилом Ведерниковым: 20 июня в Псковской области и 5 июля в полпредстве в Санкт-Петербурге. Это был третий визит полпреда в регион с начала года: ранее Беглов был в Пскове и Великих Луках, а 20 июня большую часть дня он работал в Печорском районе. Визит туда был, возможно, также продиктован и тем, что в Псково-Печерском монастыре поселился митрополит Тихон (Шевкунов), роль которого в регионе растет. Есть мнение, что одним из вопросов могли стать согласования по кандидатам в губернаторы.

Тем временем развернулся скандал вокруг кандидата от РОДП «Яблоко» в губернаторы Псковской области главы Плюсского района Виталия Аршинова. Лидер псковского регионального отделения ЛДПР Антон Минаков вместе с не принимавшим участие в выборах лидером псковского отделения «Справедливой России» Олегом Брячаком первыми отметились в том, что в конце июня обвинили псковское «Яблоко» в сборе подписей-«дублей»: А. Минаков сообщил, что к депутатам от ЛДПР якобы обращаются от «Яблока» и просят повторно подписаться за кандидата. Кроме того, Минаков заявил, что два депутата от ЛДПР, ранее расписавшиеся за кандидата от «Яблока», будут исключены из партии. Кандидат в губернаторы от ЛДПР не имел достаточного количества подписей собственных партийцев для прохождения муниципального фильтра (их у ЛДПР в области было даже меньше, чем у «Яблока»), однако Антон Минаков смог преодолеть муниципальный фильтр.

После того как псковское «Яблоко» выдвинуло на выборы губернатора главу Плюсского района Виталия Аршинова, руководитель регионального отделения партии депутат областного Собрания Лев Шлосберг заявил о «бетониро-

1 http://ivgazeta.ru/read/28667

вании» муниципальных подписей для прохождения муниципального фильтра — то есть сбора излишних подписей за кандидата от «Единой России» Михаила Ведерникова: «*Мы начали сбор подписей одновременно с властями, мы собрали около ста подписей, мы подошли почти к пределу наших возможностей, потому что у наших противников был поименный контроль подписания всеми депутатами без исключения листов поддержки, то есть это буквально списки депутатов районных собраний, городских поселений, сельских поселений лежали на одном столе. Впервые в нашей практике мы получили несколько фактов, подтверждающих, что нотариусы Псковской области предоставляли через посредничающих лиц конкретную поименную информацию в распоряжение одного из противоборствующих штабов — конкретно штаба кандидата власти — о том, какие депутаты конкретно за кого подписались*»[1].

4 июля Виталий Аршинов заявил прогосударственным СМИ, что встретился с врио губернатора Михаилом Ведерниковым, и они нашли взаимопонимание. Более того, якобы Ведерников готов поддержать часть пунктов его программы. После этого Аршинов снял свою кандидатуру, что стало главным событием этой избирательной кампании. Штаб «Яблока» не был проинформирован о его решении. Аршинов в беседе с петербургским «Ъ» заявил: «*На выборы выдвинут был я, значит, и решение принимать мне. Вся тяжесть этой кампании легла бы на мои плечи, а район был бы брошен… Понимаю, что у "Яблока" могут быть по этому поводу ко мне претензии, но мы эту ситуацию оговорим*»[2]. Лев Шлосберг отказ Аршинова баллотироваться назвал результатом «прямого криминального давления» со стороны оппонентов. Позже Л. Шлосберг прокомментировал, на какой стадии находился штаб «Яблока» к моменту снятия Аршинова: «*К 4 июля нами было собрано около 100 подписей из необходимых 116, шанс к 8 июля (дню сдачи листов поддержки в избирком) выйти если на не 116 максимальных, то на 111 минимально необходимых подписей был. Самой значительной проблемой оставалась проблема т. н. "20-го района": представители "Яблока" избраны в районные собрания в 19 муниципалитетах из 26, а предоставить подписи не менее 45 и не более 47 депутатов нужно из 20 районов. Ситуация могла проясниться только к вечеру 6 июля*», — отметил он на своей странице в Facebook[3]. По мнению Л. Шлосберга, кандидатура В. Аршинова была компромиссной и могла объединить представителей разных партий, что и представляло угрозу для власти.

---

1 Лев Шлосберг: «Псковской области предстоят северокавказские выборы губернатора». 12.07.2018. http://гражданинъ60.рф/bez-vybora/

2 Карпенко М. Псковское «Яблоко» осталось без губернаторских выборов. Кандидат партии решил не бросать родной район. // Коммерсантъ. 04.07.2018. https://www.kommersant.ru/doc/36768162

3 Несколько комментариев по участию Виталия Аршинова в выборах губернатора Псковской области. 05.07.2018. https://ru-ru.facebook.com/lev.shlosberg/posts/2038449349499437

Член избирательной комиссии Псковской области от партии «Яблоко» Елена Маятникова заявила особое мнение по вопросу регистрации Игоря Романова, выдвинутого на губернаторские выборы Партией Роста. «*Игорь Романов выдвинут кандидатом 07 июня, листы поддержки кандидата Романова свидетельствуют, что 08 июня удостоверены нотариусами 114 из 116 подписей депутатов муниципальных представительных органов и глав муниципальных образований в его поддержку. 2 подписи удостоверены нотариусами 9 июня. Игорь Романов выдвинут партией, не представленной в представительных органах муниципальных образований Псковской области. Таким образом, все 116 листов поддержки Романова подписаны депутатами иных политических партий*», — заявила Маятникова[1]. С учетом размера средств, израсходованных согласно первому финансовому отчету кандидата на услуги, которые могли быть связаны со сбором листов поддержки, и факта удостоверения в один день (а два листа поддержки — в одну минуту одним и тем же нотариусом) Маятникова заявила, что 98% листов поддержки И. Романова считает недостоверными. «*В этом случае часть 20 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ позволяет провести опрос лиц, достоверность подписи которых вызвала сомнение. Однако Избирательная комиссия Псковской области не воспользовалась такой процедурой*», — сообщила представитель «Яблока» в избиркоме. Также Маятникова заявила, что есть очевидные огрехи и при сборе подписей для кандидата Сергея Кулакова (Партия пенсионеров России), подписи за которого также фактически якобы были собраны за один день.

23 июля руководитель Псковского регионального отделения РОДП «Яблоко» Л.М. Шлосберг обратился в управление ФСБ по Псковской области с просьбой проверить вмешательство в работу избирательных комиссий региона. Он рассказал, что после выдвижения и регистрации кандидатов в ряде муниципалитетов на представителей ТИК оказывалось давление. Л.М. Шлосберг направил заявление в УФСБ по Псковской области о проведении проверки по статье 141 УК РФ (Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий).

29 июня кандидат в губернаторы ***Владимирской области*** от КПРФ, известный тележурналист, публицист и общественный деятель Максим Шевченко представил в избирательную комиссию Владимирской области документы о выдвижении. На брифинге по окончании процедуры он сообщил что не намерен вести переговоры с «Единой Россией» о прохождении «муниципального фильтра»[2]. Он рассказал о встрече с «единороссами», назначенной на 11 июля,

1 114 из 116 подписей за Игоря Романова были собраны за один день — член избиркома от «Яблока». 17.07.2018. http://gubernia.pskovregion.org/news/114-iz-116-podpiseyza-igorya-romanova-byli-sobrany-za-odin-den---chlen-izbirko/

2 Фокин П. Максим Шевченко подал документы на выдвижение в губернаторы. 29.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/maksim-shevchenko-podal-dokumenty-navydvizhenie-v-gubernatory/

пояснив, что он не просил об этом мероприятии, а лишь предложил провести его. После этого заявления Владимирское региональное отделение «Единой России» отменило встречу партийных депутатов с Максимом Шевченко, назначенную на 11 июля. Это следует из заявления пресс-службы «Единой России», распространенном 3 июля[1]. Максим Шевченко отреагировал на это заявление достаточно быстро, опубликовав утром 4 июля в своем блоге на сайте «Эха Москвы» текст «Единая Россия» Владимирской области испугалась».

10 июля М. Шевченко подал в Следственный комитет России заявление по поводу якобы давления на муниципальных депутатов Владимирской области «*со стороны губернатора Орловой*». Согласно заявлению Шевченко, депутаты, с которыми он встречался, сообщили ему, что если отдадут за него свой голос, «то они получат такое давление со стороны власти на свой бизнес, которое вообще его уничтожит и прекратит их общественно-политическую деятельность». Он сообщил, что готов предоставить соответствующую информацию и просит провести доследственную проверку. «*Я считаю, что давила на депутатов губернатор Орлова. В ее пользу собирают подписи, от ее имени оказывается давление. Поэтому она является фигурантом*», — пояснил Максим Шевченко журналистам[2]. Телеграм-канал Старая площадь сообщал, что «*Губернатор Владимирской области Светлана Орлова наплевала на рекомендации АП и все же заблокировала мунфильтр для Максима Шевченко. Недавно мы говорили, что единороссы согласились встретиться с кандидатом от коммунистов, который намеревался им объяснить — что такое честные выборы. Однако буквально через два дня беседу с Алексеем Конышевым (первый замгубернатора) и Андреем Нестеровым (руководитель регионального исполкома ЕР) провела сама Орлова, по результатам которой и "передумала" допускать Шевченко до избирательного бюллетеня. Учитывая то, что по замерам Орлова в регионе пользуется популярностью всего лишь у 37% населения, ее трусость и увесистый скандальный бэкграунд — выборы для нее будут тяжелыми*».

Максим Шевченко разместил на свой странице в социальной сети Facebook текст и видео с подробностями своей попытки получить депутатские подписи для прохождения муниципального фильтра. В этой связи кандидат обратился с вопросами и предложениями к главе ЦИК РФ Элле Памфиловой. В нем он заявил, что «*Председатель Гусь-Хрустального районного Совета народных депутатов Панин Василий Иванович, милый и достойный, в целом, человек с порога разочаровал меня: "Все голоса розданы, свободных депутатов нет!". — Кому, Василий Иванович? — Да, вот Единой России, ЛДПР, КПСС… — Кому? Кому? А что*

1 Фокин П. Единороссы не пустят Шевченко на губернаторские выборы? 04.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/edinorossy-ne-pustyat-shevchenko-na-gubernatorskie-vybory/

2 По заявлению Максима Шевченко Светлану Орлову допросят в Следственном комитете. 10.07.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/po-zayavleniyu-maksima-shevchenko-svetlanu-orlovu-doprosyat-v-sledstvennom-komitete/

такое КПСС? — Партия такая, была в СССР. Пять голосов за нее отдано… — А где она представлена?… . А хоть один голос за парламентскую партию КПРФ можно получить? — Нету свободных депутатов больше. — А дайте контакты депутатов, я сам с ними лично переговорю. — Не дам. — Почему? — Нельзя. — Нельзя получить контакты народных избранников? — Это личная информация. Не дам. Сказали, не давать».

В то же время нет публично обнародованных, кроме заявления М. Шевченко, задокументированных фактов принуждения депутатов, привлечения госслужащих и муниципальных чиновников к сбору подписей депутатов во Владимирской области. Однако лишь в неофициальных разговорах депутаты и местные жители рассказывают, что, к примеру, в администрацию Петушинского района собирали депутатов 5 июля в 14:00 для дачи подписей кандидату И. Алтухову (КПСС). Депутатов Пекшинского сельского поселения возили туда на машине. Депутатов советов Вахромеевского и Сергеихинского сельских поселений возили в Камешково на автобусе для сбора подписей за С. Орлову и В. Сипягина (ЛДПР). Дата неизвестна[1].

В размещенном в интернете видео видный член КПРФ из Владимирской области Александр Синягин (бывший депутат Законодательного Собрания и бывший член Совета Федерации) говорит: «*Я лично знаю глав районных администраций, которые не скрывали того, что они требовали от депутатов, чтобы они не ставили подписи за Шевченко. Я лично знаю работников администраций в ранге заместителей глав администраций, которые занимались организацией сбора подписей для КПСС, например. Убежден, что и для других партий-спойлеров — тоже*»[2]. Первый секретарь обкома КПРФ Антон Сидорко заявлял, что имеется видео, где показаны депутаты, на которых оказывалось давление, которые они записали специально для представления в СКР.

В ***Хакасии*** были устные заявления со стороны кандидата И.Б. Миронова (адвокат Московской коллегии адвокатов «Миронов, Кудрявцев и партнеры», выдвигался партией «Российский общенародный союз») о том, что он, якобы, не может собрать подписи муниципального фильтра, но судя по данным Сбербанка, И.Б. Миронов не внес средства в свой избирательный фонд, соответственно — не потратил средства на изготовление подписных листов и сбор подписей (услуги нотариуса, транспорт). В итоге И.Б. Миронов собрал пресс-конференцию, где заявил о невозможности прохождения муниципального фильтра в Хакасии несогласованным кандидатам. Претендент на пост главы Хакасии, депутат Саяногорского горсовета М.А. Валов (ЛДПР) сообщил, что ему удалось собрать чуть более 70 подписей, требовалось более 126. На прошлых выборах главы Хакасии канди-

1 Владимирский «белый дом» указывает по вертикали, кому давать подписи для мунфильтра. 08.07.2018. https://www.33polit.info/news/vladimirskij-belyj-dom-ukazyvaet-po-vertikali-komu-davat-podpisi-dlya-munfiltra/

2 https://vk.com/id293216127?z=video293216127_456239067%2Fffc2be7f7c567f4c2f%2Fpl_wall_293216127

дат ЛДПР В. Соболев занял второе место, на этот раз руководство партии перед началом кампании заменило руководство регионального отделения, что, по мнению отстраненных активистов, и стало причиной провала со сбором подписей.

2.2.3. ПРОХОЖДЕНИЕ КАНДИДАТАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ФИЛЬТРА

Анализируя итоги регистрации кандидатов на выборах глав регионов за прошедшие годы, начиная с восстановления данных выборов (2012–2017), мы смогли сделать вывод, согласно которому ни в одном регионе ни одна оппозиционная партия (кроме КПРФ в отдельных регионах) не имела в своем составе необходимого для преодоления фильтра числа муниципальных депутатов и избираемых населением глав муниципальных образований. Среди подписей депутатов в поддержку почти всех зарегистрированных в 2012–2017 годах кандидатов в губернаторы присутствовали в том или ином числе подписи депутатов, представлявших «Единую Россию».

Не являются исключением и выборы 2018 года. Мы проанализировали партийный состав депутатов[1], поставивших подписи за кандидатов в 11 регионах. Результаты анализа представлены в таблице 2.1, а также на рисунках 2.1–2.4.

Таблица 2.1. Структура подписей глав и депутатов городских округов, муниципальных районов и внутригородских районов в поддержку выдвижения кандидатов на должность глав регионов

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Республика Саха (Якутия)	Богданов В.Н.	СР	7	26	0	6
	Губарев В.Н.	КПРФ	4	25	2	7
	Парахин Г.П.	ЛДПР	12	15	4	8
Республика Хакасия	Коновалов В.О.	КПРФ	2	24	3	1
	Мяхар А.В.	ПРоста	22	0	1	7
	Филягин А.Н.	СР	20	4	0	6
Приморский край	Андрейченко А.В.	ЛДПР	16	13	2	7
	Ищенко А.С.	КПРФ	8	21	1	5
	Козицкий А.А.	СР	18	11	1	5
	Толмачева Ю.В.	РППСС	14	2	12	7

1 Имеется в виду — кем они были выдвинуты при избрании в депутаты.

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Хабаровский край	Глухов И.С.	СР	17	0	0	11
	Петров А.П.	РЭПЗ	21	0	1	5
	Саламаха А.А.	КПРФ	13	1	1	13
	Фургал С.И.	ЛДПР	18	1	0	7
Амурская область	Глазкова Н.Н.	ЗЖР	37	1	0	3
	Левицкий С.В.	СР	31	5	0	5
	Ракутина Т.А.	КПРФ	9	30	1	1
Владимирская область	Алтухов И.П.	КПСС	35	0	1	0
	Бирюков С.Е.	СР	29	3	0	5
	Глумов С.И.	ПатР	31	0	2	2
	Сипягин В.В.	ЛДПР	32	3	0	2
	Шевченко М.Л.	КПРФ	11	11	8	3
Магаданская область	Дорошевич В.В.	КПРФ	12	3	0	1
	Исаев Р.В.	ЛДПР	10	2	0	3
	Мартынюк А.Э.	ГП	12	0	0	4
	Носов С.К.	ЕР	14		0	2
Московская область**	Белова Л.И.	АЗ	77	0	1	11
	Жигарев К.С.	ЛДПР	48	32	2	5
	Надеждин Б.Б.	ПРоста	81	0	2	3
	Черемисов К.Н.	КПРФ	8	79	1	6
	Чистюхин И.В.	СР	38	39	4	7
Псковская область	Кулаков С.А.	ППР	47	0	0	0
	Минаков А.А.	ЛДПР	27	20	0	0
	Мурылев А.А.	КПРФ	0	47	0	0
	Романов И.П.	ПРоста	47	0	0	0
	Рубцов Р.А.	ПСГ	14	0	0	0

Регион	Кандидат	Партия*	Число подписантов, избранных			
			от ЕР	от своей партии	от других партий	как самовыдвиженцы
Москва	Балакин М.Д.	СГ	91	0	4	17
	Гудков Д.Г.	ГИ	4	0	44	15
	Дегтярев М.В.	ЛДПР	94	3	3	15
	Кумин В.В.	КПРФ	68	17	12	17
	Свиридов И.Т.	СР	67	7	16	22
Чукотский автономный округ	Бутакова Ю.С.	ЛДПР	9	2	0	0
	Гальцов В.А.	КПРФ	8	2	0	0
	Половодова Е.А.	СР	7	0	0	4

* Сокращения: АЗ — «Альянс Зеленых», ГИ — «Гражданская инициатива», ГП — «Гражданская платформа», ЕР — «Единая Россия», ЗЖР — Народная партия «За женщин России», КПСС — Коммунистическая партия социальной справедливости, ПатР — «Патриоты России», ПСГ — Партия свободных граждан, ППР — Партия пенсионеров России, ПРоста — Партия Роста, РППСС — Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, РЭПЗ — РЭП «Зеленые», СГ — «Союз горожан», СР — «Справедливая Россия».

** Без муниципальных районов, представительные органы которых формируются путем делегирования.

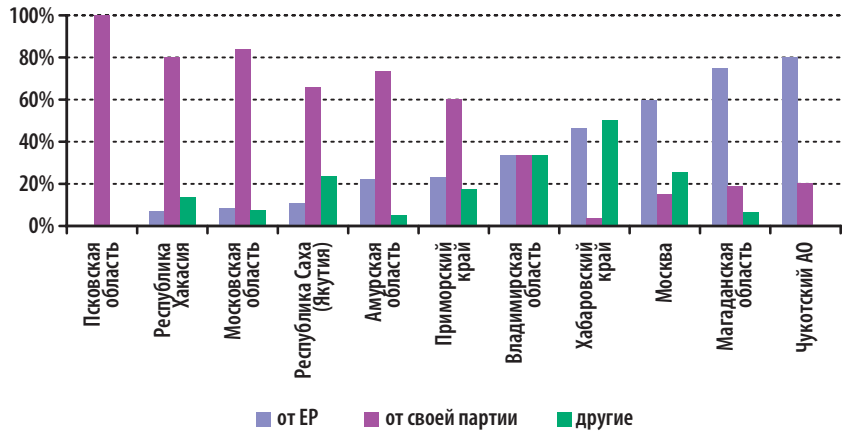


Рис. 2.1. Структура подписей депутатов верхнего уровня в поддержку кандидатов от КПРФ.

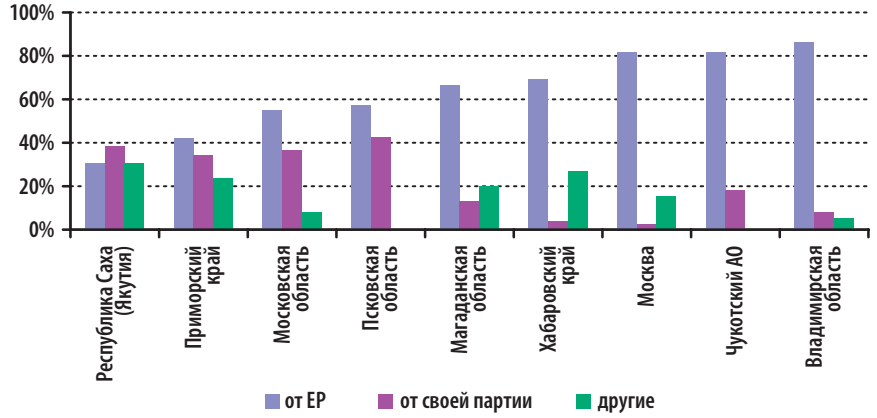


Рис. 2.2. Структура подписей депутатов верхнего уровня в поддержку кандидатов от ЛДПР.

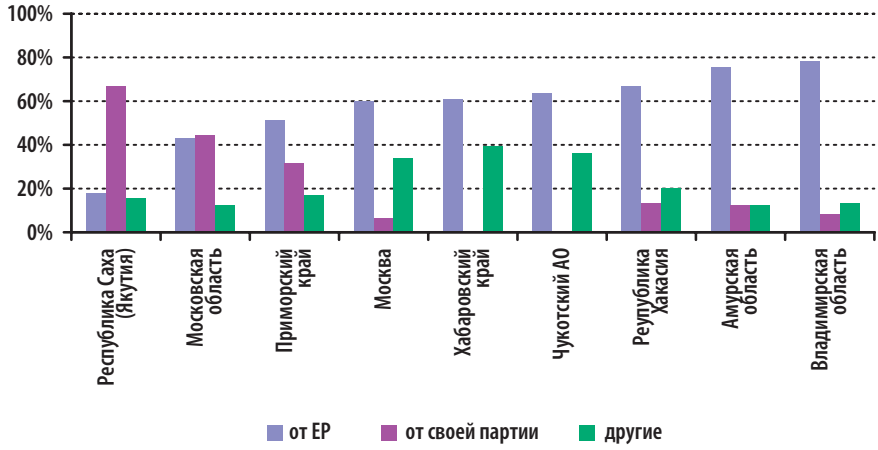


Рис. 2.3. Структура подписей депутатов верхнего уровня в поддержку кандидатов от «Справедливой России».

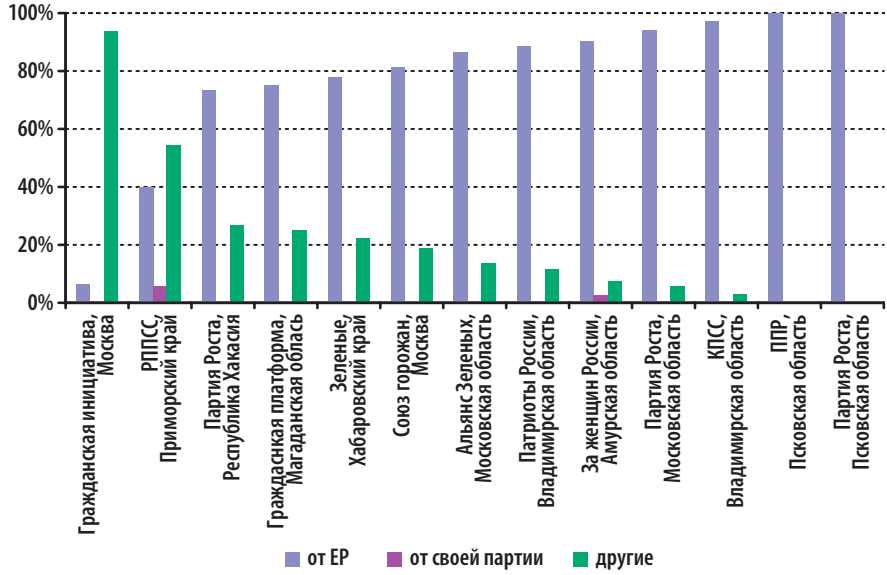


Рис. 2.4. Структура подписей депутатов верхнего уровня в поддержку кандидатов от непарламентских партий.

Мы видим, что в разных регионах ситуация не одинаковая. В регионах, где представительные органы городских округов и муниципальных районов избраны по мажоритарной системе (Хабаровский край, Владимирская и Магаданская области, Чукотский АО) у всех кандидатов доминируют подписи единороссов (у КПРФ в Хабаровском крае и Владимирской области одинаковое соотношение подписей единороссов и своих депутатов). В Псковской области, где представительные органы городских округов и муниципальных районов избирались по смешанной системе, ситуация полярная: у кандидата КПРФ 100% подписей однопартийцев (редкий случай), у кандидатов от Партии Роста, Партии пенсионеров России, а также у собравшего недостаточное число подписей кандидата от Партии свободных граждан — 100% подписей единороссов. Кандидат ЛДПР занимает промежуточное положение: у него 57% подписей единороссов и 43% подписей однопартийцев.

В Московской области (где часть представительных органов городских округов избиралась по смешанной системе, другая часть — по пропорциональной, третья — по мажоритарной) похожая ситуация, но более сглаженная. У кандидата от КПРФ преобладают подписи однопартийцев, но есть небольшое число подписей депутатов от «Единой России». У кандидата от «Справедливой России» таких подписей примерно поровну, у кандидата от

ЛДПР подписей единороссов больше. А кандидаты от внепарламентских партий (Партии Роста и «Альянса Зеленых») вынуждены опираться почти целиком на подписи единороссов, лишь немного разбавляя их самовыдвиженцами и депутатами от других партий. Похожая ситуация в Приморском крае и Амурской области.

В Республике Саха (Якутия) также часть представительных органов избиралась по смешанной системе. Кроме того, в этой республике в депутатском корпусе значительна доля самовыдвиженцев. В результате здесь у всех кандидатов от парламентских партий доля подписей единороссов не очень большая.

Наиболее интересна и показательна ситуация в Москве. Здесь большая часть представительных органов муниципальных образований (125 — почти все в «старой» Москве плюс в наукограде Троицке) были избраны в сентябре 2017 года по мажоритарной системе в многомандатных округах. На тех выборах главной оппозиционной силой был «список Гудкова» — неформальное объединение кандидатов, значительная часть которых выдвигалась от РОДП «Яблоко», а также в качестве самовыдвиженцев, с некоторыми добавлениями от других партий. Дмитрий Гудков не скрывал, что эта команда нужна ему для прохождения муниципального фильтра.

В результате выборов кандидаты из «списка Гудкова» завоевали большинство в нескольких наиболее оппозиционных районах, плюс некоторое их количество прошло еще в ряде районов. В целом число избранных сторонников Д. Гудкова оказалось больше необходимого числа подписей муниципальных депутатов, однако они распределены неравномерно по районам, и потому их подписи не могли покрыть требуемые по закону ¾ внутригородских муниципальных образований. У других партий количество избранных депутатов получилось совсем небольшим.

Таким образом, как и в 2013 году, ни один оппозиционный кандидат не мог рассчитывать преодолеть муниципальный фильтр без помощи единороссов. Однако, в отличие от 2013 года, команда Собянина не стала помогать своему главному конкуренту в преодолении фильтра. Еще в декабре 2017 года глава московского отделения «Единой России» Андрей Метельский заявил: «*Ни одного голоса наших муниципальных депутатов не ляжет в копилку "либералам-белоленточникам", когда придет пора работать с муниципальным фильтром на предстоящих в будущем году выборах мэра Москвы. Мы не для того завоевывали в ходе выборов право монопольного распоряжения муниципальным фильтром, чтобы потом этим достижением пренебрегать. Поэтому господам Гудкову, Кацу, Яшину и иже с ними уже сейчас должно быть очевидно, что через наши голоса им своего кандидата в мэры не выдвинуть*»[1].

Фактически А. Метельский признал то, что только от партии «Единая Россия» зависело, кто из кандидатов преодолеет этот пресловутый фильтр.

1 https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a300c179a79473a1550cd24

Как видно из таблицы 2.1, у кандидатов от трех партий парламентской оппозиции, у кандидата от «Союза горожан» Михаила Балакина (избранного в Мосгордуму от ЛДПР), подписи единороссов составляют не менее 60%. В реальности это заниженный показатель, так как большинство депутатов-самовыдвиженцев, поставивших за них свои подписи, — это депутаты поселений Новой Москвы, избранные в 2013 году на выборах, где «Единая Россия» кандидатов не выдвигала (у Балакина 13 таких подписей, у Дегтярева — 12, у Кумина — 11, у Свиридова — 8). Заметное число подписей Кумин и Свиридов получили от «яблочников» — по 10 подписей (у Свиридова их больше, чем подписей от однопартийцев).

Дмитрий Гудков, выдвинутый «Гражданской инициативой», сдал в Мосгоризбирком заведомо недостаточное число подписей — 63 (при необходимых 110). Однако у него лишь 4 подписи депутатов от «Единой России» (очевидно, ослушавшихся «начальство»). 42 подписи дали ему депутаты от РОДП «Яблоко», 15 — самовыдвиженцы (из «старой» Москвы, то есть оппозиционеры), и по одной подписи у него от депутатов от КПРФ и «Справедливой России».

Таким образом, мы видим, что у Гудкова подписей депутатов от оппозиционных партий и группировок значительно больше, чем у кандидатов, преодолевших муниципальный фильтр[1]. С другой стороны, для преодоления фильтра Гудкову не хватило 47 подписей. Если бы он получил их от «Единой России», все равно число подписей единороссов у него было бы меньше, чем у остальных.

Похожая ситуация и во Владимирской области. Не преодолевший муниципальный фильтр кандидат от КПРФ М.Л. Шевченко получил больше подписей депутатов от своей партии, других оппозиционных партий и самовыдвиженцев, чем вместе взятые все соперники губернатора, прошедшие фильтр.

Эти факты имеют принципиальное значение. **Муниципальный фильтр пытаются оправдать необходимостью для кандидатов и партий работать с муниципальными депутатами и получать их поддержку. Однако здесь мы наглядно видим, что кандидат, имеющий наибольшую поддержку среди муниципальных депутатов, фильтр не преодолевает; зато через него проходят кандидаты, такой поддержки не имеющие — благодаря помощи от «партии власти», которая таким образом решает, кого из оппозиции допустить на выборы. И чаще всего она делает выбор в пользу более слабых кандидатов.**

1 К их числу мы относим и М.Д. Балакина, отказ в регистрации которому отменен Мосгорсудом.

2.3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВЫБОРАХ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы по семи одномандатным округам выдвижение оформили 47 кандидатов, из них 42 выдвинуты политическими партиями, имевшими льготу на выборах в Государственную Думу, один — от партии, не имевшей льготы (КПСС) и четыре — в порядке самовыдвижения. Еще один кандидат, выдвинутый «Патриотами России» по Центральному округу № 98 (Калининградская область) М. Ю. Чесалин, не стал даже уведомлять избирательную комиссию.

Зарегистрированы 42 кандидата, из них 41 партийный выдвиженец и один самовыдвиженец. Отказано в регистрации кандидату от КПСС и кандидату от ПАРНАС, один самовыдвиженец снял кандидатуру и два не представили документы на регистрацию. Таким образом отсев среди кандидатов, которым нужно было собирать подписи, составил 80%.

После регистрации выбыл один кандидат, и средний уровень конкуренции составил 5,9 кандидатов на один мандат. В двух округах баллотировались пять кандидатов, в четырех — шесть, в одном — семь.

Во всех семи округах баллотировались кандидаты от ЛДПР и «Справедливой России», в шести — от КПРФ (кроме Балашовского № 165, Саратовская область) и «Коммунистов России» (кроме Нижегородского № 129, где кандидат снялся после регистрации), в пяти — от «Единой России» (кроме Амурского № 71 и Саратовского № 163), также в пяти — от РППСС (кроме Нижегородского № 129 и Самарского № 158), в четырех — от РОДП «Яблоко» (кроме Амурского № 71, Центрального № 98 в Калининградской области и Заволжского № 180 в Тверской области). Единственный самовыдвиженец, индивидуальный предприниматель С.А. Слепченко, баллотировался по Балашовскому округу № 165 Саратовской области.

2.4. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

2.4.1. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

На выборах региональных парламентов в 16 регионах было выдвинуто 139 списков (8,7 списков на регион). Зарегистрированы были 110 списков, но затем семь списков выбыли на основании судебных решений. Таким образом, в выборах участвовали 103 списка (6,4 списка на регион). Отсев составил 26%.

Число выдвинутых списков на регион оказалось самым низким за период с 2012 года. В 2016 и 2017 годах этот показатель составлял 9,5, а в 2013 году, когда в 15 из 16 исследуемых регионов проходили предыдущие аналогичные выборы, он составлял 19,1. Также самым низким является и число зарегистрированных списков на регион: ранее этот показатель был наиболее низким в 2016 году (6,9). Что касается отсева, то он выше, чем в 2012–2014 и 2017 годах, почти такой же, как в 2016 году, но заметно ниже, чем в 2015 году (тогда отсев составлял 39%).

Наиболее интересно отследить различия в итогах регистрации списков партий, имевших и не имевших льготу, то есть регистрировавшихся без подписей или по подписям избирателей. В каждом регионе свой перечень льготников на основании результатов ранее прошедших федеральных, региональных и муниципальных выборов — от 4 партий в Ростовской области до 11 в Забайкальском крае.

Всего льготу имели 106 региональных отделений партий. Из них не стали выдвигать списки 9: «Яблоко», «Гражданская платформа» и Аграрная партия России в Якутии; Партия пенсионеров России в Хакасии; РЭП «Зеленые», КПСС и Аграрная партия России в Забайкальском крае; «Гражданская сила» и Партия пенсионеров России в Ненецком АО. Из 97 списков, выдвинутых льготниками, были первоначально зарегистрированы 95 (Партия Дела в Забайкальском крае получила отказ в заверении списка, РППСС в Якутии — отказ в регистрации), затем регистрация четырех была отменена судом («Яблоко» и ПАРНАС в Ярославской области, «Родина» в Забайкальском крае, «Коммунисты России» в Калмыкии). Таким образом, отсев у льготников составил 6%.

Партии, не имевшие в льготы в соответствующих регионах, выдвинули 42 списка, из них были зарегистрированы только 15, а затем их осталось 12. Таким образом, отсев у нельготников составил 71%, что выше, чем в предыдущие годы (ранее за период с 2012 года рекорд отсева у нельготников был зафиксирован в 2016 году, 70%).

К примеру, во Владимирской области подписи в поддержку выдвижения партийного списка сдали в облизбирком только «Коммунисты России». Их список был заверен 30 июня, и у них было время для сбора подписей. В облизбирком они сдали 6 275 подписей (но по итогам их проверки получили отказ в регистрации). Партия «Родина», которую во Владимирской области с недавнего времени возглавляет Магомед Ахматов (бывший первый секретарь рескома КПРФ Чечни и видный член обкома КПРФ), не сдала подписи, поскольку у ее активистов фактически не было времени для их сбора. Список «Родины» был заверен 23 июля, а этап сдачи документов на регистрацию завершился 25 июля. Партия «Народ против коррупции» также не сдала подписи. Им, видимо, также не хватило времени (список был заверен 20 июля). Но один из активистов сообщил, что они якобы собрали более 7 тыс. подписей. По имеющимся данным, у них возникли сложности с их оформлением и с нотариальным заверением

сборщиков подписей. Также они неофициально высказали опасения, что среди подписей могли быть и заведомо фиктивные, поэтому они не стали рисковать.

В девяти регионах (Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Хакасия, Забайкальский край, Владимирская, Иркутская, Кемеровская и Смоленская области), то есть более чем в половине, были зарегистрированы только списки-льготники. После судебных разбирательств к этим регионам добавилась Якутия.

По подписям зарегистрированы списки Партии За Справедливость! и Партии Социальных Реформ в Якутии (оба затем выбыли по судебным решениям), «Коммунистов России» в Архангельской области, РППСС, КПСС и «Родины» в Ивановской области, «Коммунистов России», Партии пенсионеров России и «Народного альянса» в Ростовской области, «Патриотов России», «Родины» и КПСС в Ульяновской области, «Родины» в Ярославской области, «Коммунистов России» и Партии Великое Отечество в Ненецком АО (регистрация последнего отменена судом).

Стоит отметить, что почти все решения избирательных комиссий субъектов РФ о регистрации данных списков не содержат информации о результатах проверки подписных листов. Единственное исключение — постановление Избирательной комиссии Архангельской области о регистрации списка «Коммунистов России», где указано, что при выборочной проверке доля брака составила 9,4% (то есть была почти на пределе).

Из 29 случаев выбытия списков на стадии выдвижения и регистрации три случая — это отказы в заверении списка. В Республике Башкортостан было отказано в заверении списка Аграрной партии России из-за того, что в результате исключения из списка 41 кандидата (в основном за непредставление необходимых документов) состав списка оказался не соответствующим требованиям республиканского закона. В Ивановской области дважды отказ в заверении получал список РОДП «Яблоко» из-за непредставления всех требуемых документов. В Забайкальском крае отказ в заверении получил список Партии Дела. В постановлении об отказе приведен ряд оснований: непредставление надлежащим образом оформленных справок о принадлежности кандидатов к политической партии; отсутствие в протоколе собрания регионального отделения указания на факт выдвижения списка тайным голосованием; заверение списка граждан, включенных в соответствующий список кандидатов и являющихся членами данной политической партии, неуполномоченным лицом; непредставление оформленных в соответствии с законом доверенностей на уполномоченных представителей по финансовым вопросам. Член крайизбиркома Е.Л. Былкова написала особое мнение, в котором обосновывала, что ни одно из вышеприведенных оснований, а также их совокупность не могут служить основаниями для отказа в заверении краевого списка кандидатов.

В двух случаях списки были отозваны — Партии Роста в Ивановской области и Родной партии в Ярославской области.

В отношении 24 списков избирательные комиссии субъектов РФ приняли решения об отказе в регистрации. Но в шести случаях отказ был связан с непредставлением документов на регистрацию — «Яблоко» в Забайкальском крае и Архангельской области, «Родина» и «Народ против коррупции» во Владимирской области, Родная партия в Ивановской области, Партия Социальных Реформ в Башкортостане.

Еще в двух случаях (РППСС в Якутии и Партия Малого Бизнеса в Хакасии) единственным основанием отказа стало выбытие большого числа кандидатов. В первом случае партия имела льготу, во втором должна была представить подписи избирателей, но о проверке подписных листов в решении комиссии ничего не сказано.

16 отказов в регистрации мотивировались превышением допустимой доли брака среди проверенных подписей и/или недостаточным числом действительных подписей после исключения забракованных. Это отказы партии «Альтернатива для России» в Башкортостане (16,9% брака), РОДП «Яблоко» (13,3%), «Защитникам Отечества» (49,9%) и Аграрной партии России (34,2%) в Бурятии, Партии Социальных Реформ в Калмыкии (16,1%), «Родине» (17%), РЭП «Зеленые» (11,5%) и «Коммунистам России» (77,6%) в Якутии, РППСС (12,4%) и РЭП «Зеленые» (53,7%) в Хакасии, «Коммунистам России» во Владимирской области (43,6%), «Российскому общенародному союзу» (15%) и Партии Социальных Реформ (38,6%) в Иркутской области. В трех случаях комиссии забраковали 100% подписей из-за недостатков в подписных листах — партии «Добрых дел…» в Калмыкии, ей же, а также Партии Социальных Реформ в Ненецком АО. В ряде случаев в решениях комиссий указывались и другие основания для отказа, в частности, исключение большого числа кандидатов у РЭП «Зеленые» в Хакасии, у РОДП «Яблоко» и Аграрной партии России в Бурятии, незаконность процедуры выдвижения и ложная информация у Партии Социальных Реформ в Ненецком АО.

Таким образом, число случаев отказа в регистрации по результатам проверки подписей (16) превышает число случаев регистрации на основании подписей (15). Если же учесть три списка, снятых судом из-за дефектов в подписных листах, то соотношение получается 19:12 в пользу отказов. При этом в Башкортостане, Бурятии, Калмыкии, Хакасии, Владимирской и Иркутской областях (а также после судебных решений в Якутии) все представившие подписи партии получили отказы; напротив, в Ростовской и Ульяновской областях списки всех партий, собиравших подписи, были зарегистрированы.

По партиям картина следующая. Четыре парламентские партии зарегистрировали списки во всех 16 регионах. «Патриоты России» зарегистрировали списки в 7 регионах, из них в 6 по льготе и только в Ульяновской области по подписям; отказов у них не было. У «Коммунистов России» и «Родины» абсолютно одинаковая ситуация: обе выдвинули 10 списков, зарегистрированы 8 (5 по льготе, 3 по подписям), в двух регионах у них отказы в регистрации; позже у каждой один список выбыл по решению суда.

РОДП «Яблоко» выдвинула списки в 6 регионах, в одном получила отказ в заверении списка, в трех — отказ в регистрации; ее списки были зарегистрированы в двух регионах по льготе, но в одном регистрация отменена судом. РЭП «Зеленые» выдвинула четыре списка, зарегистрированы только два по льготе, а в двух регионах, где льготы не было, в регистрации отказано. РППСС выдвигала 5 списков, но зарегистрированы только три (два по льготе, один по подписям), в двух регионах у нее отказы в регистрации. У «Гражданской платформы» зарегистрированы все четыре списка (все по льготе). ПАРНАС выдвинула только список в Ярославской области, где у нее льгота; список был зарегистрирован, но затем его регистрация была отменена.

КПСС успешно прошла регистрацию во всех пяти регионах, где выдвигала списки, из них три зарегистрированы по льготе и два по подписям. У Партии пенсионеров России зарегистрированы оба выдвинутых списка — один по льготе и один по подписям. «Партия За Справедливость!» зарегистрировала по подписям свой единственный список, но затем он был снят решением суда. «Народный альянс» также зарегистрировал по подписям единственный список в Ростовской области. Партия Социальных Реформ, не имевшая нигде льгот, выдвинула пять списков, но зарегистрирован только один (в Якутии), да и тот выбыл по решению суда. У Партии Великое Отечество был зарегистрирован по подписям единственный список (в Ненецком АО), но и его регистрация отменена судом.

Таким образом, всего были зарегистрированы списки 18 партий, но ко дню голосования осталось только 14 партий.

Не удалось зарегистрировать ни одного списка Партии Роста, Аграрной партии России, «Российскому общенародному союзу», Партии Дела, «Защитникам Отечества», партии «Народ против коррупции», Родной партии, партии «Добрых дел…», партии «Альтернатива для России», Партии Малого Бизнеса России.

2.4.2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Контраст между партиями, имевшими льготу при регистрации, и партиями, такой льготы не имевшими, еще лучше виден на примере выдвижения и регистрации кандидатов в одномандатных округах (см. таблицу 2.2).

Таблица 2.2. Выдвижение и регистрация кандидатов от разных субъектов выдвижения в одномандатных округах на выборах региональных парламентов

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	На 03. 09. 2018	Отсев	Конкуренция
Республика Башкортостан	всего	335	289	285	15%	5,2
	партии с льготой	283	277	273	4%	5,0
	партии без льготы	26	6	6	77%	0,1
	самовыдвиженцы	26	6	6	77%	0,1
Республика Бурятия	всего	165	131	131	21%	4,0
	партии с льготой	116	110	110	5%	3,3
	партии без льготы	6	1	1	83%	0,0
	самовыдвиженцы	43	20	20	53%	0,6
Республика Саха (Якутия)	всего	153	128	125	18%	3,6
	партии с льготой	112	110	108	4%	3,1
	партии без льготы	8	2	1	88%	0,0
	самовыдвиженцы	33	16	16	52%	0,5
Республика Хакасия	всего	173	137	128	26%	5,1
	партии с льготой	117	115	111	5%	4,4
	партии без льготы	37	11	7	81%	0,3
	самовыдвиженцы	19	11	10	47%	0,4

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	На 03. 09. 2018	Отсев	Конкуренция
Забайкальский край	всего	151	135	124	18%	5,0
	партии с льготой	134	130	121	10%	4,8
	партии без льготы	3	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	14	5	3	79%	0,1
Архангельская область	всего	116	109	106	9%	4,4
	партии с льготой	107	106	103	4%	4,3
	партии без льготы	2	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	7	3	3	57%	0,1
Владимирская область	всего	84	74	73	13%	3,8
	партии с льготой	74	73	72	3%	3,8
	партии без льготы	9	1	1	89%	0,1
	самовыдвиженцы	1	0	0	100%	0,0
Ивановская область	всего	68	59	59	13%	4,5
	партии с льготой	56	56	56	0%	4,3
	партии без льготы	11	2	2	82%	0,2
	самовыдвиженцы	1	1	1	0%	0,1
Иркутская область	всего	151	132	122	19%	5,5
	партии с льготой	131	130	122	7%	5,5
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	19	2	0	100%	0,0
Кемеровская область	всего	120	101	98	18%	4,3
	партии с льготой	86	84	83	3%	3,6
	партии без льготы	3	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	31	17	15	52%	0,7

Регион	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	На 03. 09. 2018	Отсев	Конкуренция
Ростовская область	всего	153	132	130	15%	4,3
	партии с льготой	121	120	118	2%	3,9
	партии без льготы	2	1	1	50%	0,0
	самовыдвиженцы	30	11	11	63%	0,4
Смоленская область	всего	131	117	115	12%	4,8
	партии с льготой	117	117	115	2%	4,8
	партии без льготы	5	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	9	0	0	100%	0,0
Ульяновская область	всего	94	90	87	7%	4,8
	партии с льготой	91	90	87	4%	4,8
	партии без льготы	1	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	2	0	0	100%	0,0
Ярославская область	всего	162	157	154	5%	6,2
	партии с льготой	159	156	153	4%	6,1
	партии без льготы	0	0	0	—	0,0
	самовыдвиженцы	3	1	1	67%	0,0
Ненецкий автономный округ	всего	59	37	37	37%	4,6
	партии с льготой	35	33	33	6%	4,1
	партии без льготы	12	2	2	83%	0,3
	самовыдвиженцы	12	2	2	83%	0,3
ВСЕГО	всего	2115	1828	1774	16%	4,7
	партии с льготой	1739	1707	1665	4%	4,4
	партии без льготы	126	26	21	83%	0,1
	самовыдвиженцы	250	95	88	65%	0,2

Партии, имевшие льготу в отдельных регионах, выдвигали кандидатов исключительно или в основном в этих регионах. Так, ПАРНАС выдвинула кандидатов только в Ярославской области. «Коммунисты России» выдвинули 62 кандидатов в Хакасии, Ивановской, Ульяновской и Ярославской областях, где у них была льгота (все зарегистрированы), а в остальных регионах — только двух кандидатов во Владимирской области (не зарегистрированы). «Гражданская платформа» выдвинула в Бурятии, Якутии, Иркутской и Ульяновской области, где у нее была льгота, 40 кандидатов, из которых 38 прошли регистрацию, а в остальных регионах — только одного кандидата в Башкортостане (не зарегистрирован). КПСС выдвинула 28 кандидатов в Бурятии и Иркутской области, где у нее была льгота (зарегистрированы все, но трое позже выбыли), и по одному кандидату в Ивановской и Ульяновской областях (зарегистрирован один из них).

В сумме партии, не имевшие льготы, выдвинули всего 126 кандидатов на 379 мандатов. Количество самовыдвиженцев вдвое больше (250), но также меньше числа мандатов. Как мы неоднократно отмечали, выдвижение от партии, не имеющей льготы, менее привлекательно по сравнению с самовыдвижением: нужно собрать то же количество подписей, но при этом требуется представить больше документов (что увеличивает риски отказа из-за их неправильного оформления), чаще всего теряется время (из-за необходимости собирать собрание или конференцию), и все это дополняется риском, что партия отзовет кандидата или просто небрежно подготовит документы.

Ситуация с самовыдвиженцами хорошо видна на примере Архангельской области. По сравнению с предыдущими выборами депутатов областного Собрания, проходившими в 2013 году, отмечается резкое сокращение количества самовыдвиженцев. В текущей кампании их всего 7, тогда, как пять лет назад их было 40. Впрочем, значимо сократился в текущей кампании и уровень общей конкуренции в одномандатных округах. Если в 2013 году на один мандат претендовало 6,5 кандидата, то в кампании 2018 года этот показатель составил 4,4. С учетом сокращения избирательных округов с 31 до 24 логично было ожидать обострения конкуренции, однако мы наблюдаем обратный процесс. Отдельно отметим, что в округе № 23 в качестве самовыдвиженца баллотировался заместитель секретаря регионального политсовета партии «Единая Россия» Сергей Моисеев. Своего кандидата партия в этом округе не выдвинула, что свидетельствует о спланированной акции. Не исключено, что Моисеев хотел победить на выборах как независимый кандидат и впоследствии использовать данный аргумент в борьбе либо за кресло спикера областного Собрания, либо для получения статуса члена Совета Федерации от законодательного органа региона.

Таблица 2.2 наглядно показывает успешность в прохождении регистрационных фильтров для трех категорий кандидатов. У кандидатов от партий, имевших льготу, отсев составил всего 4%, у самовыдвиженцев — 65%, а у кандидатов от партий, не имевших льготы, — 83%. Ни одного кандидата от партий, не

имевших льготы, не зарегистрировано в Забайкальском крае, Архангельской, Иркутской, Кемеровской, Смоленской, Ульяновской и Ярославской областях, ни одного самовыдвиженца — во Владимирской, Смоленской и Ульяновской областях. В Иркутской области были зарегистрированы два самовыдвиженца, но оба выбыли после регистрации.

Впрочем, в 2015 и 2016 годах отсев среди кандидатов от партий, не имевших льготы, был выше (88 и 87%), также выше был в 2016 году и отсев среди самовыдвиженцев (66%). В 2017 году эти показатели снизились (до 64 и 53% соответственно), теперь же они вновь продемонстрировали тенденцию к росту.

Среднее число кандидатов на один мандат (4,7) оказалось таким же, как в 2017 году и выше, чем в 2015 году (тогда было 4,4), но ниже, чем в 2016 году (было 5,2). Самый высокий уровень конкуренции (6,2) — в Ярославской области, а самый низкий (3,6) — в Якутии.

2.5. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

2.5.1. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

На выборах глав четырех региональных центров выдвинулось 39 кандидатов, из них 27 выдвинуты 17 партиями и 12 — в порядке самовыдвижения. Были зарегистрированы 28 кандидатов, в том числе 24 партийных выдвиженца и 4 самовыдвиженца. Позже выбыли три кандидата и осталось 25 (23 партийных выдвиженца и два самовыдвиженца).

При этом в Якутске были зарегистрированы 9 кандидатов, в Абакане и Томске — по 6, в Хабаровске — 7 (из них три выбыли).

У «Единой России» и ЛДПР были кандидаты в каждом из четырех городов, у КПРФ и «Справедливой России» по 3 кандидата (КПРФ не выдвигала в Якутске, а «Справедливая Россия» в Абакане). Еще 9 партий имели по одному кандидату: «Патриоты России», Партия Роста, «Гражданская платформа», Партия Ветеранов России, «ЧЕСТНО», Партия Возрождения России (в Якутске), «Коммунисты России», РЭП «Зеленые» (в Абакане), «Яблоко» (в Томске). На разных стадиях отказались от участия в выборах кандидаты от ПАРНАС и «Родины», отказы в регистрации получили кандидаты от Социал-демократической партии России и «Национального курса».

2.5.2. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

На выборах представительных органов региональных центров в 12 городах было выдвинуто 99 списков (8,25 списков на город). Зарегистрированы 78 спи-

сков, но затем три списка выбыли (два на основании судебного решения плюс регистрация одного была аннулирована). Таким образом, в выборах участвовали 75 списков (6,25 списков на регион). Отсев составил 24%.

Число выдвинутых списков на город оказалось выше, чем в 2016 году (тогда было 7,4), но ниже, чем в 2017 году (было 8,6) и в 2012–2015 годах. Число участвовавших в выборах списков на город выше, чем в 2016 и 2017 годах (было соответственно 5,7 и 6,1), но ниже, чем в 2012–2015 годах. Что касается отсева, то он примерно на том же уровне, что и в 2015 и 2016 годах (тогда на день голосования было 23%) и ниже, чем в 2017 году (было 29%).

Наиболее интересно отследить различия в итогах регистрации списков партий, имевших и не имевших льготу, то есть регистрировавшихся без подписей или по подписям избирателей. В каждом городе был свой перечень льготников на основании результатов ранее прошедших федеральных, региональных и муниципальных выборов — от 4 партий в Тюмени до 8 в Белгороде.

Из 99 выдвинутых списков льготу имели 64, и все они были зарегистрированы (позже три выбыли). Из 35 выдвинутых списков, не имевших льготы, были зарегистрированы 14.

Таким образом, отсев у льготников составил 5%, а у партий, не имевших льготы, — 60%. Выше уровень отсева у нельготников был только в 2017 году (68%).

В пяти городах (Майкоп, Кызыл, Новгород, Екатеринбург, Тюмень) были зарегистрированы только списки-льготники.

По подписям зарегистрированы списки «Родины» в Якутске, РППСС в Абакане, РОДП «Яблоко» и РЭП «Зеленые» в Красноярске, РОДП «Яблоко» и «Коммунистов России» в Архангельске, «Патриотов России» в Белгороде, РППСС, «Родины», «Коммунистов России» и «Альянса Зеленых» в Волгограде, РОДП «Яблоко», «Коммунистов России» и «Родины» в Рязани.

Из 21 случая выбытия списков на стадии регистрации в двух был отказ в заверении списка («Патриоты России» и «Гражданская инициатива» в Кызыле), в 19 случаях на сайте ЦИК значится отказ в регистрации.

По партиям картина следующая. Четыре парламентские партии зарегистрировали списки во всех 12 городах. РОДП «Яблоко» выдвинула списки в пяти городах и везде прошла регистрацию (в двух по льготе и в трех по подписям). Также все пять выдвинутых списков зарегистрированы у «Гражданской платформы» (все пять по льготе), но позже регистрация одного была аннулирована. У «Альянса Зеленых» зарегистрирован по подписям единственный выдвинутый список.

«Коммунисты России» выдвинули списки в 11 городах, но прошли регистрацию только в 6 (в трех по льготе и трех по подписям). РППСС выдвинула пять списков, получила отказ в Рязани, а в четырех городах прошла регистрацию (в двух по льготе, в двух по подписям); позже один список был снят по решению суда. У «Родины» из семи выдвинутых списков зарегистрированы пять (два по льготе и три по подписям). РЭП «Зеленые» выдвигала четыре списка, из них за-

регистрированы два (один по льготе, один по подписям). «Патриоты России» выдвинули три списка, зарегистрированы два (в Белгороде по подписям, в Красноярске по льготе), но регистрация в Красноярске (где в 2013 году партия заняла второе место с 25,6%) была отменена судом.

Таким образом, всего зарегистрированы списки 12 партий. Не удалось зарегистрировать ни один список Партии Роста, Аграрной партии России, Партии За Справедливость!, «Союзу горожан», Политической партии Социальной защиты, Партии Дела, «Союзу труда», «Гражданской инициативе» и Партии Малого Бизнеса России.

3 августа 2018 года руководство партии «Коммунисты России» выпустило заявление «Об отказе в регистрации списков кандидатов КПКР в депутаты в ряде субъектов РФ (Владимирская область, Якутия, Екатеринбург, Красноярск, Тюмень и т.д.)». В заявлении говорится: «*Не отрицая того, что в представленных подписях избирателей в поддержку списков кандидатов КПКР могут быть какие-то недочеты, технические ошибки, незначительные ошибки в оформлении, единичные внесенные с ошибками персональные данные подписавшихся, КПКР подчеркивает, что в большинстве своем отказы в регистрации списков являются политически мотивированными местной властью… Также хотим особо подчеркнуть недопустимость, используя факты отказа в регистрации списков кандидатов, вовлечения в политическую борьбу силовых структур. Так происходит, в частности, во Владимирской области, где руководитель избирательной комиссии стремится сделать Компартию Коммунисты России объектом для работы Следственного комитета. Такие попытки предпринимались в других регионах и ранее, но к чести руководства СК РФ эта правоохранительная структура, призванная заниматься расследованием тяжких преступлений, а не политической борьбой, всегда твердо стояла на позиции невмешательства в политическую жизнь страны. Для нас совершенно очевидна та глубокая политическая антипатия, которую испытывает к нашей партии провластная избирательная комиссия Владимирской области. … Избирательная комиссия Владимирской области хочет создать атмосферу травли и преследований вокруг нашего местного отделения*»[1].

2.5.3. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

В таблице 2.3 представлены данные о выдвижении и регистрации кандидатов от партий, имевших и не имевших льготу, и от самовыдвиженцев по одномандатным округам на выборах представительных органов региональных центров.

1 «Об отказе в регистрации списков кандидатов КПКР в депутаты в ряде субъектов РФ (Владимирская область, Якутия, Екатеринбург, Красноярск, Тюмень и т.д.)». 03.08.2018. http://komros.info/News/news_11712.html

Таблица 2.3. Выдвижение и регистрация кандидатов от разных субъектов выдвижения в одномандатных округах на выборах представительных органов региональных центров

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	На 03.09.2018	Отсев	Конкуренция
Майкоп	всего	64	51	49	23%	4,9
	партии с льготой	47	46	44	6%	4,4
	партии без льготы	14	4	4	71%	0,4
	самовыдвиженцы	3	1	1	67%	0,1
Якутск	всего	96	69	66	31%	4,4
	партии с льготой	60	58	57	5%	3,8
	партии без льготы	15	2	1	93%	0,1
	самовыдвиженцы	21	9	8	62%	0,5
Кызыл	всего	80	36	34	58%	2,6
	партии с льготой	52	34	32	38%	2,5
	партии без льготы	25	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	3	2	2	33%	0,2
Абакан	всего	94	68	68	28%	4,9
	партии с льготой	64	60	60	6%	4,3
	партии без льготы	24	5	5	79%	0,4
	самовыдвиженцы	6	3	3	50%	0,2
Красноярск	всего	132	110	92	30%	5,1
	партии с льготой	103	101	84	18%	4,7
	партии без льготы	3	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	26	9	8	69%	0,4

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	На 03.09.2018	Отсев	Конкуренция
Архангельск	всего	96	78	74	23%	4,9
	партии с льготой	71	69	66	7%	4,4
	партии без льготы	7	1	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	18	8	8	56%	0,5
Белгород	всего	150	138	135	10%	5,0
	партии с льготой	97	92	89	8%	3,3
	партии без льготы	17	12	12	29%	0,4
	самовыдвиженцы	36	34	34	6%	1,3
Волгоград	всего	124	86	85	31%	4,7
	партии с льготой	87	84	83	5%	4,6
	партии без льготы	25	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	12	2	2	83%	0,1
Новгород	всего	124	85	82	34%	5,5
	партии с льготой	70	69	66	6%	4,4
	партии без льготы	41	9	9	78%	0,6
	самовыдвиженцы	13	7	7	46%	0,5
Рязань	всего	88	83	82	7%	4,1
	партии с льготой	77	77	77	0%	3,9
	партии без льготы	2	1	1	50%	0,1
	самовыдвиженцы	9	5	4	56%	0,2
Екатеринбург	всего	144	115	107	26%	5,9
	партии с льготой	108	104	97	10%	5,4
	партии без льготы	8	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	28	11	10	64%	0,6

Город	Кандидаты	Выдвинуто	Зарегистрировано	На 03.09.2018	Отсев	Конкуренция
Тюмень	всего	144	110	108	25%	4,2
	партии с льготой	101	101	99	2%	3,8
	партии без льготы	6	0	0	100%	0,0
	самовыдвиженцы	37	9	9	76%	0,3
ВСЕГО	всего	1336	1029	982	26%	4,7
	партии с льготой	937	895	854	9%	4,1
	партии без льготы	187	34	32	83%	0,2
	самовыдвиженцы	212	100	96	55%	0,5

Мы видим, что число кандидатов от партий, не имевших льготы, изначально было меньше числа одномандатных округов (209), а число самовыдвиженцев лишь немного больше. При этом успешность в прохождении регистрационных фильтров также заметно различается.

У кандидатов от партий, имевших льготу, отсев всего 9%, причем основной вклад дал отсев у трех партий парламентской оппозиции в Кызыле. У самовыдвиженцев отсев составил 55%, а у кандидатов от партий, не имевших льготы, — 83%. Ни одного кандидата от партий, не имеющих льготы, не зарегистрировано в Кызыле, Красноярске, Волгограде, Екатеринбурге, Тюмени. Единственный зарегистрированный в Архангельске кандидат от «Коммунистов России» выбыл после регистрации.

В результате отсев кандидатов от партий, не имевших льготы, в эту кампанию достиг рекордного уровня. В 2015–2017 годах этот показатель составлял 70–72%.

Среднее число кандидатов на один мандат (4,7) выше только уровня 2015 года (тогда на день голосования было 4,5). В 2015–2017 годах этот показатель составлял 5,1–5,2. Самый высокий уровень конкуренции (5,9) — в Екатеринбурге, а самый низкий (2,6) — в Кызыле.

2.5.4. ИТОГИ РЕГИСТРАЦИИ ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ НА ВЫБОРАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ДРУГИХ КРУПНЫХ ГОРОДОВ

Выборы по смешанной системе проходили 9 сентября 2018 года в восьми городских округах с числом избирателей более 100 тыс., не являющихся реги-

ональными центрами — в Волжском Волгоградской области, Беловском и Прокопьевском Кемеровской области, Богородском (г. Ногинск), Истре и Красногорске Московской области, Сызрани и Тольятти Самарской области.

Всего на этих выборах списки выдвигали только 11 политических партий. При этом в Белово, Прокопьевске и Сызрани выдвигались лишь по четыре списка парламентских партий. В Тольятти список выдвинула также Партия Роста, но ее списку было отказано в регистрации. Также Партия Роста получила отказ в Богородском округе. Там же отказ получило и районное отделение Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство», не имевшее право выдвижения списка кандидатов.

Списки РОДП «Яблоко» выдвигались и были зарегистрированы в Волжском, Истре и Красногорске; «Родины» — в Волжском, Богородском и Истре, РППСС — в Волжском, Богородском, Истре и Красногорске, «Гражданской платформы» — в Волжском, «Гражданской инициативы» и «Коммунистов России» — в Красногорске. Список Партии Роста был зарегистрирован только в Красногорске.

Таким образом, всего было выдвинуто 49 списков, а зарегистрированы 46 (37 по льготе и 9 по подписям). Средняя конкуренция — 5,75 списков на город.

2.6. ПРОЦЕССЫ ПОСЛЕ РЕГИСТРАЦИИ

2.6.1. ВЫБЫТИЕ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

На выборах глав регионов после регистрации один кандидат (И.П. Алтухов от КПСС во Владимирской области) выбыл по личному заявлению. В результате в выборах участвовали 102 кандидата, или в среднем 4,6 кандидатов на регион.

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы также снялся один кандидат — выдвиженец «Коммунистов России» по Нижегородскому одномандатному округу № 129 И.М. Ульянов. В выборах участвовал 41 кандидат, или в среднем 5,9 кандидатов на округ.

На выборах региональных парламентов выбыло семь списков (подробнее см. подраздел 2.6.3). Из зарегистрированных списков на выборах региональных парламентов выбыли по данным ЦИК на 3 сентября 44 кандидата. Из них 11 кандидатов выбыло у «Справедливой России», 10 у КПРФ, 8 у «Единой России», 7 у ЛДПР, 4 у «Родины», 3 у «Гражданской платформы», один у КПСС.

По одномандатным округам на выборах региональных парламентов по данным ЦИК на 3 сентября выбыли 54 зарегистрированных кандидата: 14 у «Справедливой России», 9 у КПРФ, 7 самовыдвиженцев, 6 у ЛДПР, по 3 у «Единой России», «Родины» и КПСС, по два у «Патриотов России» и Партии Малого Бизнеса России, по одному у РОДП «Яблоко», Партии пенсионеров России, «Коммунистов России», РЭП «Зеленые» и РППСС.

На выборах глав региональных центров выбыли три зарегистрированных кандидата в Хабаровске: самовыдвиженец А.Ю. Ворсин снят решением суда, кандидат от ПАРНАС Е.В. Смолькин и самовыдвиженец С.Н. Елизаров сами отказались от участия в выборах.

На выборах представительных органов региональных центров выбыло три списка (подробнее см. подраздел 2.6.3). Из зарегистрированных списков на выборах представительных органов региональных центров выбыл по данным ЦИК на 3 сентября 61 кандидат. Из них 15 у КПРФ, 14 у «Справедливой России», 11 у ЛДПР, 9 у «Единой России», 6 у «Родины», четыре у «Коммунистов России», два у «Гражданской платформы».

По одномандатным округам на выборах представительных органов региональных центров по данным ЦИК на 3 сентября выбыли 47 зарегистрированных кандидатов: 17 у «Патриотов России» (все в Красноярске), по пять у «Справедливой России», «Родины» и РППСС, четыре самовыдвиженца, по три у КПРФ и ЛДПР, два у «Единой России», по одному у РОДП «Яблоко», «Коммунистов России» и «Гражданской платформы».

2.6.2. ОСПАРИВАНИЕ ОТКАЗОВ В РЕГИСТРАЦИИ

ЦИК России рассмотрела всего шесть жалоб на отказы в регистрации и исключения из списков. Пять жалоб не были удовлетворены — жалоба «Российского общенародного союза» на отказ в регистрации на выборах Законодательного Собрания Иркутской области, жалоба партии «Добрых дел…» на отказ в регистрации на выборах Собрания депутатов Ненецкого АО, жалоба Партии Малого Бизнеса России на отказ в регистрации на выборах Верховного Совета Республики Хакасия, жалоба самовыдвиженца В.В. Степачева на отказ в регистрации на выборах окружного Совета депутатов муниципального образования «Светлогорской городской округ» (Калининградская область), жалоба А.А. Желнеева на исключение его из заверенного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области, выдвинутого «Единой Россией».

При этом в отношении жалобы партии «Добрых дел…» ЦИК признала законным отказ по основанию нарушения порядка выдвижения списка, однако не согласилась с другим основанием: окружной избирком признал недействительными 100% подписей в поддержку списка из-за того, что в подписном листе вместо «Собрание депутатов Ненецкого автономного округа» было указано «Собрание депутатов Ненецкого автономного округа двадцать восьмого созыва». В постановлении ЦИК отмечено, что указание в подписных листах более подробной информации (порядкового номера созыва) не препятствует однозначному восприятию избирателями информации о проводимых выборах.

ЦИК 10 августа удовлетворила жалобу РЭП «Зеленые» на отказ в регистрации на выборах в народные депутаты Республики Саха (Якутия). Республиканский избирком забраковал 11,5% подписей в поддержку списка. В постановле-

нии ЦИК сказано: «В ходе изучения … подписных листов … не представляется возможным подтвердить или опровергнуть обоснованность выводов Центральной избирательной комиссии Республики Саха (Якутия), поскольку выявлены неустранимые сомнения в объективности проведенной проверки». В результате ЦИК России отменила постановление республиканской ЦИК и обязала ее повторно рассмотреть вопрос о регистрации списка РЭП «Зеленые». 17 августа ЦИК Республики Саха (Якутия) повторно рассмотрела вопрос и вновь приняла решение об отказе в регистрации.

Таким образом, ни в одном случае решения ЦИК России не привели к регистрации кандидата или списка кандидатов.

В Верховный Суд РФ поступила 21 апелляционная жалоба по делам об оспаривании отказов в регистрации, три жалобы по делам об оспаривании исключения кандидатов из списка и две жалобы по делам об оспаривании отказов в заверении списков. Наибольшее число таких дел касаются Якутии (6) и Ростовской области (3). Из этих дел в 24 случаях суд первой инстанции отказал заявителям, и Верховный Суд РФ по этим делам оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Особым случаем стало дело по оспариванию заверения списка Партии Дела в Забайкальском крае. Краевой суд 18 июля частично удовлетворил иск, отменив исключение из списка большого числа кандидатов и обязав краевую избирательную комиссию рассмотреть вопрос о заверении списка. Избирком рассмотрел вопрос 23 июля и повторно отказал в заверении. А 6 августа Верховный Суд РФ отменил решение краевого суда и принял новое решение об отказе в удовлетворении иска. Речь в основном шла о том, тайным ли голосованием осуществлялось выдвижение списка. Суд первой инстанции отметил, что вопрос о выдвижении каждого кандидата решался тайным голосованием. Однако Верховный Суд РФ отметил: «Из представленного бюллетеня для голосования и протокола общего собрания не следует, что мнение участников собрания, членов избирательного объединения, о поддержке выдвижения списка кандидатов для участия в выборах в целом с учетом расположения их в общерегиональной части списка и региональных группах устанавливалось путем тайного голосования».

Другой особый случай — решение Ненецкого окружного суда, удовлетворившее жалобу бывшего главы администрации округа В.Я. Бутова, выдвинутого Партией Социальных Реформ, на отказ ему в регистрации по одномандатному округу на выборах Собрания депутатов автономного округа. Бутов на основании этого решения был зарегистрирован. Однако на решение была подана апелляция, и Верховный Суд РФ 5 сентября решение окружного суда отменил. При этом Верховный Суд согласился с доводами окружного суда о том, что указание в подписном листе дополнительных слов «двадцать восьмого созыва» не может служить основанием для признания подписей в поддержку кандидата недействительными. Однако Верховный Суд принял во внимание

другое обстоятельство — отмену регистрации уполномоченных представителей Партии Социальных Реформ, что, по мнению суда, являлось препятствием для регистрации В.Я. Бутова. Верховный Суд, отменив решение окружного суда, принял новое решение, в котором обязал ТИК Заполярного района заново рассмотреть вопрос о регистрации В.Я. Бутова. В результате кандидат не был допущен к выборам.

Таким образом, и определения Верховного Суда РФ по делам об оспаривании отказов не привели к регистрации какого-либо кандидата или списка кандидатов.

2.6.3.ОТМЕНЫ И АННУЛИРОВАНИЯ РЕГИСТРАЦИИ КАНДИДАТОВ И ПАРТИЙНЫХ СПИСКОВ

Кампания 2018 года стала рекордной по числу снятия партийных списков после регистрации на наиболее значимых выборах (выборы региональных парламентов и представительных органов региональных центров). На выборах региональных парламентов в 2013 и 2017 годах судами были сняты по одному списку, в 2014 и 2015 годах — по два. В 2016 году три списка выбыли по решению судов и один — в результате выбытия большого числа кандидатов. На выборах представительных органов региональных центров в кампаниях 2015–2017 годов снималось по одному списку, а в 2013–2014 годах снятий не было. Таким образом, максимальное число снятых списков на наиболее значимых выборах составляло пять (в 2016 году).

В нынешней кампании судами сняты семь списков на выборах региональных парламентов («Яблоко» и ПАРНАС в Ярославской области, «Родина» в Забайкальском крае, «Коммунисты России» в Калмыкии, Партия За Справедливость! и Партия Социальных Реформ в Якутии, Партия Великое Отечество в Ненецком АО) и два списка на выборах в региональных центрах («Патриоты России» в Красноярске и РППСС в Екатеринбурге), плюс регистрация одного списка («Гражданской платформы» в Екатеринбурге) аннулирована из-за выбытия большого числа кандидатов. Семь списков на выборах региональных парламентов составляют 6,4% от числа зарегистрированных. Всего же на наиболее значимых выборах снято десять списков — больше, чем в предыдущие пять кампаний.

При этом важно не только количество снятых списков, но и их потенциал. Так, в Красноярске снят список «Патриотов России», которые на предыдущих аналогичных выборах 2013 года заняли второе место с 25,6%. В Ярославской области сняты списки РОДП «Яблоко» (одну из групп возглавлял О.И. Виноградов, который был депутатом областной Думы двух созывов, зам. губернатора и зам. мэра Ярославля) и ПАРНАС (на предыдущих выборах список ПАРНАС прошел в областную Думу с 5,1%, в этот раз одну из групп возглавлял депутат областной Думы С.А. Балабаев). В Екатеринбурге суд снял список РППСС во главе с депутатом Законодательного Собрания Свердловской области, бывшим депута-

том Государственной Думы Е.Г. Зяблицевым. В Забайкальском крае снят список «Родины», обладавший серьезными ресурсами.

Список РОДП «Яблоко» был снят с выборов в Ярославскую областную Думу за нарушение правил формирования списка кандидатов. Областной закон требует, чтобы список был разбит ровно на столько территориальных групп, сколько на выборах одномандатных округов, то есть на 25 групп. Однако в партийном списке было только 23 группы, по двум округам групп не было. Не совсем понятно, что помешало партии выполнить требование областного закона (похожая ситуация уже была у нее в 2016 году на выборах в Курскую областную Думу).

Тем не менее, список РОДП «Яблоко» был 29 июня заверен облизбиркомом. Затем по иску ЛДПР и «Коммунистов России» областной суд 11 июля отменил решение о заверении. При этом в тот же день облизбирком (возражавший в суде против иска) список партии зарегистрировал. РОДП «Яблоко» подала на решение областного суда апелляционную жалобу, но Верховный Суд РФ 27 июля оставил ее без удовлетворения. Параллельно те же истцы оспорили регистрацию списка РОДП «Яблоко», и их иски поддержали сначала (27 июля) областной суд, а затем (7 августа) и Верховный Суд РФ.

«Яблоко» опиралось на положение пункта 14 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав…», согласно которому региональным законом «должно быть установлено минимальное и максимальное число региональных групп, на которые разбивается список кандидатов, либо определено максимальное число региональных групп, а также минимальное и максимальное число кандидатов в общерегиональной части и региональной группе». В толковании партийных юристов установленное областным законом число 25 — это максимальное число групп, его нельзя считать минимальным числом, то есть минимальное число законом не установлено. Суды с такой трактовкой не согласились.

Юристы партии также ссылались на Постановление Конституционного Суда РФ от 11 марта 2008 года № 4-П. Однако Верховный Суд РФ счел, что это постановление к данному делу не относится, поскольку предметом его рассмотрения был случай, когда число территориальных групп уменьшилось по не зависящим от партии причинам. Тем не менее, следует иметь ввиду, что в обсуждаемом постановлении была выражена и позиция Конституционного Суда по более общим вопросам, в частности, что региональный закон не должен снижать уровень федеральных гарантий избирательных прав, а также вводить какие-либо ограничения конституционных прав и свобод. Установление областным законом минимального числа групп на уровне максимального можно считать таким снижением уровня федеральных гарантий.

Снятие списка «Родины» в Забайкальском крае сопровождалось информацией о странностях с появлением иска ЛДПР. Как отметил лидер партии Алексей Журавлев, иск поступил в краевой суд 7 августа. «*Согласно штемпелю на*

письме, отправлено оно было аж 16 июля. Это последний день, предусмотренный законодательством для подачи такого рода заявлений. Таким образом, получается, что письмо шло по городу Чите 22 дня. При этом, согласно информации на официальном сайте "Почты России", срок доставки письма "на внутригородской территории городов федерального значения, на территории административных центров субъектов Российской Федерации" составляет 2 дня… Возникает законный вопрос: где оно блуждало еще 20 дней? Или на самом деле оно было отправлено 5 августа, а до этого времени ждало своего часа в столе соответствующего чиновника администрации Забайкальского края? И почему вообще представители ЛДПР не отнесли данное заявление в суд самостоятельно, не прибегая к услугам почтового ведомства?», — заявил Журавлев[1].

В качестве оснований для отмены регистрации списка «Родины» указан ряд нарушений: 1) в протоколе собрания по выдвижению не указано, что список выдвинут по краевому округу; 2) в первом финансовом отчете не были заполнены строки, что, по мнению суда, «следует признать грубым нарушением приведенных выше положений, влекущим признание финансового отчета не представленным»; 3) финансовый отчет составлен неуполномоченным лицом. При этом в иске было еще много других придирок, которые суд счел несущественными.

Список Партии Великое Отечество в Ненецком АО был снят по иску «Коммунистов России» за неполное указание в подписном листе сведений о судимости лидера списка. Был указан только номер статьи УК без ее расшифровки. На этом основании суд счел недействительными все подписи в поддержку списка.

Список «Коммунистов России» в Калмыкии были снят по иску КПРФ на том основании, что все семь участников собрания регионального отделения, участвовавшие в выдвижении списка, не проживали в республике и потому, в соответствии с уставом партии, не имели права выдвигать список.

Список Партии За Справедливость! в Республике Саха (Якутия) был снят по иску республиканского избиркома. В решении суда отмечено, что при проверке подписей в поддержку списка были выявлены несоответствия данных, внесенных в подписные листы об избирателях, с данными Регистра учета избирателей. Избирком направил в Управление по вопросам миграции МВД по Республике Саха (Якутия) запрос о проверке сведений, но не получил ответа до истечения десятидневного срока, отведенного для проверки подписей. В связи с этим избирком был вынужден зарегистрировать список. После получения ответа МВД оказалось, что доля брака в подписных листах составила 27,4%.

1 http://www.rodina.ru/novosti/ZHuravlev-V-Zabajkale-RODINE-nezakonno-prepyatstvuyut-uchastvovat-v-vyborax

Список Партии Социальных Реформ в Республике Саха (Якутия) был снят по иску «Справедливой России». Основанием стало то, что часть подписей была датирована и заверена 21 июля 2018 года. Между тем, каким-то образом истцу стало известно, что лица, значившиеся сборщиками этих подписей, в этот же день находились в Ижевске, где нотариус удостоверял их подписи. Учтя разницу во времени и время, необходимое для авиаперелета из Ижевска в Якутск, суд сделал вывод о том, что в подписных листах содержатся недостоверные сведения. На этом основании данные подписи были признаны недействительными, и общее число недостоверных и недействительных подписей составило 19% от числа подписей, отобранных для проверки.

Ярославский областной суд 28 августа по искам ЛДПР и «Патриотов России» принял решение об отмене регистрации списка ПАРНАС. Основанием снятия стало несоответствие кандидатов, за которых члены партии голосовали на конференции по выдвижению, и списка, представленного в облизбирком[1]. Окончательное решение принял Верховный Суд РФ 7 сентября.

Ленинский районный суд Екатеринбурга отменил регистрацию списка кандидатов РППСС по иску ЛДПР. Ранее ЛДПР уже пыталась снять список на том основании, что в документах партии были орфографические и фактические ошибки. Но по тому иску ЛДПР было отказано. Второе исковое заявление ЛДПР подала после того, как федеральное руководство РППСС признало незаконным избрание Евгения Зяблицева главой регионального отделения, а все принимавшиеся после этого решения — нелегитимными. В числе нелегитимных оказалось и решение о выдвижении списка кандидатов в депутаты гордумы Екатеринбурга. Свердловский областной суд подтвердил это решение.

В Красноярске список «Патриотов России» и все кандидаты-одномандатники от этой партии были сняты из-за ошибок в поданных документах. В частности, отмечалось, что кандидатов выдвинуло местное отделение партии, а согласие баллотироваться они выразили региональному отделению.

В Верховный Суд РФ поступили 58 апелляционных жалоб по делам об оспаривании регистрации кандидатов и списков или с требованием отмены регистрации плюс две жалобы, связанные с оспариванием заверения списков. В 35 случаях первая инстанция в удовлетворении иска отказала, в 25 иск был удовлетворен. Больше всего таких исков по Иркутской и Ярославской областям (по 12), далее идут Якутия (8), Хакасия (7) и Ульяновская область (6).

По 35 делам, где суд первой инстанции отказал заявителю, в 34-х решения оставлены без изменения. Единственное исключение — дело о регистрации самовыдвиженца А.Р. Боргоякова на выборах Верховного Совета Республики Хакасия. В исковом заявлении его конкурента, выдвиженки «Справедливой России» И.В. Свинолуповой было указано множество оснований для отмены решения о регистрации. Республиканский суд не согласился ни с одним из ос-

1 https://regnum.ru/news/2471456.html

нований, но Верховный Суд РФ, также отвергнув большинство оснований, все же признал, что у кандидата не хватило пяти достоверных и действительных подписей.

По 25 делам, где иск был удовлетворен, в 18 решения оставлены без изменения, еще в одном случае решение изменено не принципиально (вместо отмены решений о регистрации двух кандидатов, по мнению суда, должна быть отмена их регистрации).

Таким образом, только в шести случаях решения суда первой инстанции об отмене регистрации кандидатов были отменены. Это три дела по Забайкальскому краю — об отмене регистрации самовыдвиженки В.А. Бучис в округе № 3, А.Е. Сивцова (КПРФ) в округе № 5 и С.И. Илюхиной (ЛДПР) в округе № 5, два дела по Якутии — об отмене регистрации самовыдвиженцев Н.И. Васильева в округе № 5 и И.И. Данилова в округе № 8[1], а также дело об отмене регистрации Е.А. Овод (КПРФ) в Ярославской области.

Апелляционная инстанция поддержала снятие списков РОДП «Яблоко» и ПАРНАС в Ярославской области, «Родины» в Забайкальском крае, «Коммунистов России» в Калмыкии, «Партии За Справедливость!» и Партии Социальных Реформ в Якутии (см. выше), а также кандидатов ПАРНАС в Ярославской области А.С. Балабаева, С.А. Балабаева, Д.Г. Бондарева и Е.Ю. Журавлева, самовыдвиженцев Д.М. Сыбыкова (Бурятия), А.А. Пухова (Якутия), Е.В. Якимовой (Забайкальский край) и М.В. Лазаревой (Иркутская область), кандидатов Р.В. Абрафикова (ЛДПР, Хакасия), А.В. Симаковой (Партия Малого Бизнеса России, Хакасия), В.А. Тимонина (РЭП «Зеленые», Хакасия), Л.П. Шишкиной (КПРФ, Ульяновская область), С.Р. Хабибулина («Справедливая Россия», Ярославская область).

Интересны также несколько дел, не дошедших до Верховного Суда РФ.

В Верховный суд Республики Башкортостан поступил иск регионального отделения партии «Патриоты России» к Центризбиркому республики. «Патриоты России» оспаривали решение ЦИК РБ от 18 июля 2018 года о заверении республиканского списка кандидатов КПРФ на выборах в Госсобрание и просили его отменить. Основанием стало нарушение требования республиканского Кодекса о выборах, предписывающего иметь в каждой региональной группе республиканского партийного списка не менее двух и не более трех кандидатов. В двух региональных группах из 55 (в Усенской № 51 и Иремельской № 52) у коммунистов оказалось лишь по одному кандидату. 28 июля 2018 года пленум рескома КПРФ отозвал оставшихся кандидатов из вышеупомянутых региональных групп; в тот же день список КПРФ был зарегистрирован ЦИК РБ. Этот пример ясно показывает абсурдность требований многих региональных законов (не только башкирского) о включении в территориальную группу не менее двух кандидатов: получается, что лучше не иметь на некоторых территориях кандидатов, чем иметь одного кандидата.

1 С.И. Илюхина и Н.И. Данилов избраны по результатам выборов.

Стоит отметить рассмотренное Псковским областным судом дело об отмене регистрации З.Е. Шапошниковой (выдвинута «Родиной») на дополнительных выборах депутата Псковского областного Собрания депутатов по одномандатному округу № 12. Суд удовлетворил иск ее соперника, кандидата от ЛДПР, на том основании, что в сданных ею документах не доставало письменного уведомления об отсутствии счетов в иностранных банках. Однако при этом суд вынес частное определение в адрес председателя ТИК Псковского района А.М. Садовниковой, которая в нарушение закона не уведомила кандидата об отсутствии документа.

На муниципальных выборах наиболее резонансные снятия связаны с выборами глав. Так, на выборах мэра Хабаровска 9 августа Центральный районный суд Хабаровска отменил регистрацию самовыдвиженца А.Ю. Ворсина — общественного деятеля, оппозиционного городским властям. Иск был подан его конкурентом самовыдвиженцем С.Н. Елизаровым (который позже снял свою кандидатуру). Основания — недостатки в оформлении документов. В частности, в заявлении не содержалось обязательство в случае избрания прекратить деятельность, несовместимую с выборной должностью (представитель кандидата утверждал, что такую деятельность кандидат не вел), в вводной части справки о зарубежной недвижимости не вычеркнуты слова «моей супруге (супругу), моим несовершеннолетним детям» (кандидат холост) и т.п.

Примечательно, что на суде представители горизбиркома пояснили, что комиссия «основное внимание сосредоточила на изучении подписных листов и упустила процедуру проверки иных документов кандидата». Это означает, что данная (и не только данная) комиссия, скорее всего, не заметила подобные «нарушения» и у других кандидатов, и это, видимо, общая проблема: недостатки есть у всех (или, по крайней мере, у многих), но снимают только тех, против кого начинают работать придирчивые юристы. Кроме того, эти недостатки, если бы они были своевременно выявлены комиссией, легко могли быть устранены и не повлекли бы снятия кандидата.

Следует также отметить, что районный суд вопреки закону и позиции Конституционного Суда РФ обратил свое решение к немедленному исполнению.

В Псковской области судебные баталии развернулись вокруг выборов глав районов. В результате судами сняты выдвинутые РОДП «Яблоко» кандидаты Л.Н. Семашко (Великолукский район), А.В. Вихман (Невельский район), Г.А. Колесник (Опочецкий район), В.В. Фомина (Псковский район). Они были выдвинуты советом регионального отделения, что, по мнению истцов, не соответствует закону и уставу партии. При этом в первой инстанции «Яблоко» выиграло суды, однако апелляционная инстанция (Псковский областной суд) отменила эти решения.

2.6.4. ЖЕРЕБЬЕВКИ ПО РАЗМЕЩЕНИЮ НАИМЕНОВАНИЙ ПАРТИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ БЮЛЛЕТЕНЕ

Ситуация с жеребьевками по размещению наименования партий в избирательном бюллетене вновь, после краткого периода улучшения в 2016–2017 годах, стала вызывать сомнения. Как и в предыдущие годы (до 2016 года), частота получения «Единой России» первого номера в бюллетене вызывает подозрения.

На выборах региональных парламентов «Единой России» первый номер достался в пяти регионах из 16 (в республиках Башкортостан, Калмыкия и Хакасия, Смоленской и Ярославской областях). Сам по себе этот факт нельзя считать вопиющим: вероятность при случайном характере жеребьевок можно оценить примерно как одну двадцатую. Однако в общем контексте (как историческом, так и в сочетании с другими особенностями жеребьевок в нынешней кампании) ситуация выглядит более спорной.

Так, еще в трех регионах (Бурятии, Иркутской и Кемеровской областях) у «Единой России» последнее место в бюллетене, которое, как и первое, более заметно для избирателя. Вместе число первых и последних мест уже достигает половины. По остальным регионам ситуация более разнообразна: второе место в Якутии, третье — в Архангельской области и Ненецком АО, четвертое — в Ульяновской области, пятое — в Забайкальском крае и Владимирской области (плюс в уже отмеченной Кемеровской области), шестое — в Ивановской и Ростовской областях (плюс в уже отмеченной Бурятии).

Первые места в бюллетене у КПРФ, «Коммунистов России» и «Гражданской платформы» в двух регионах, у ЛДПР, «Справедливой России», «Патриотов России», КПСС и Партии За Справедливость! — в одном регионе.

Можно заметить еще некоторые странности. Так, у «Патриотов России» в пяти регионах из семи третий номер, у «Коммунистов России» в четырех регионах из восьми — второй номер (а в сумме первые два номера в шести регионах из восьми). У «Родины», напротив, места не выше четвертого (в двух регионах четвертый номер, в трех — пятый, в одном — шестой и в двух — седьмой).

Также обращает на себя внимание частота соседства партий с близкими названиями. КПРФ и «Коммунисты России» оказались рядом в трех регионах (всего «Коммунисты России» участвовали в восьми), КПРФ и КПСС — в двух (всего КПСС участвовала в пяти). Российская партия пенсионеров за социальную справедливость участвовала в трех кампаниях, и в одной она соседствовала в бюллетене со «Справедливой Россией».

Эксперты из Хакасии обратили внимание на иррациональное сходство результатов жеребьевок на выборах Верховного Совета республики 2013 и 2018 годов. В обеих кампаниях у «Единой России» первое место, у «Коммунистов России» — второе, у КПРФ — четвертое, у «Справедливой России» — пятое. У ЛДПР в 2013 году было седьмое место (предпоследнее), в этот раз у нее шестое (последнее).

Если собрать все результаты жеребьевок на выборах региональных парламентов, начиная с первого единого дня голосования в марте 2006 года, то получается, что у «Единой России» из 230 кампаний первое место в бюллетене в 86 (37%). Вероятность такого события при случайном характере жеребьевок оценивается числом с 18 нулями после запятой.

На выборах представительных органов региональных центров «Единой России» первый номер достался в пяти городах из 12 (в Майкопе, Якутске, Архангельске, Белгороде и Новгороде). Здесь вероятность при случайном характере жеребьевок можно оценить примерно как одну пятидесятую. Однако если объединить выборы в регионах и региональных центрах, то получится 10 первых мест в 28 кампаниях, и для такой ситуации вероятность при случайном характере жеребьевок можно оценить примерно как 1/250.

Если собрать все результаты жеребьевок на выборах представительных органов региональных центров, начиная с первого единого дня голосования в марте 2006 года, то получается, что у «Единой России» из 124 кампаний первое место в бюллетене в 53 (43%).

Стоит также отметить, что еще в трех региональных центрах (Рязани, Екатеринбурге и Тюмени) у «Единой России» второе место в бюллетене. Таким образом, в восьми центрах из 12 (2/3) у нее одно из двух первых мест (при среднем числе списков 6,5).

При этом у КПРФ три четвертых, два пятых и четыре шестых места плюс одно седьмое и одно восьмое. У ЛДПР в четырех центрах четвертое место. У «Справедливой России» три первых и три третьих места. У «Гражданской платформы», участвовавшей в жеребьевке в пяти городах, два третьих и два четвертых места.

Все эти данные в совокупности заставляют усомниться в случайном характере жеребьевок.

2.7. ВЫВОДЫ

Процесс регистрации кандидатов и партийных списков на выборах, назначенных на 9 сентября 2018 года, продемонстрировал те же тенденции, которые мы видели в предыдущие годы. Это не удивительно, поскольку как институциональные, так и политические условия остались прежними.

Сохранившийся неизменным муниципальный фильтр на выборах глав региона остается непреодолимым препятствием для реально оппозиционных кандидатов, но через него легко проходят технические кандидаты. В этих условиях **партии системной оппозиции продолжают де-факто осуществлять электоральное субсидирование «партии власти»**, не выдвигая кандидатов там, где у них имеется существенная (а иногда и наибольшая) поддержка. В то же время, **«партия власти» продолжает субсидировать системную оппозицию голосами провластных муници-**

пальных депутатов, формально подписывающихся за оппозиционных кандидатов.

Однако и фильтр в виде подписей избирателей, действующий на иных выборах, также остается серьезным препятствием для кандидатов и партий и приводит к заметному снижению конкуренции на выборах.

При этом обращает на себя внимание недопуск на выборы (как через отказы в регистрации, так и через снятие по решению суда) целого ряда списков и кандидатов, явно имевших серьезные шансы на успех. Это, в первую очередь, «Патриоты России» в Красноярске, занявшие на выборах горсовета 2013 года второе место по пропорциональной системе, а также список Партии Социальных Реформ во главе с бывшим губернатором В.Я. Бутовым на выборах Собрания депутатов Ненецкого АО. В Ярославской области отстранены списки «Яблока» и ПАРНАС во главе с известными политиками. В Забайкальском крае от выборов в Законодательное Собрание отстранены оба списка непарламентских партий, обладавших значительными ресурсами для ведения кампании — Партии Дела и партии «Родина», также в регионе отстранены от выборов имевшие наибольшие шансы на избрание самовыдвиженцы. Подобные решения выглядят как политические и явно ставят под вопрос готовность властей соответствующих регионов к нормальной политической конкуренции и проведению честных и открытых выборов. Такая стратегия неизбежно будет вести к снижению доверия избирателей к результатам выборов и всей электоральной системе как таковой, повышая риски выражения недовольства граждан в несистемном поле в условиях очевидного роста протестных настроений.

По нашему мнению, в целях повышения конкурентности выборов и доверия граждан к их результатам необходима комплексная реформа всей системы регистрации кандидатов и партийных списков.

ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ 9 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА

3.1. АКТИВНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В ВЫДВИЖЕНИИ КАНДИДАТОВ И СПИСКОВ НА НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫХ ВЫБОРАХ

Как и в предыдущие годы, политические партии сильно различались по своей активности на выборах. Как обычно, четыре парламентские партии (имевшие льготу при регистрации на всех выборах, кроме губернаторских) в этом компоненте сильно отрываются от остальных — все они выдвинули на наиболее значимых выборах (основные региональные выборы, основные выборы в региональных центрах и дополнительные выборы в Государственную Думу) 28 списков и не менее 500 кандидатов по мажоритарным округам.

Следующая по активности группа партий — выдвинувшие от 6 списков до 21 и от 60 до 140 кандидатов. Это «Коммунисты России», «Родина», «Патриоты России», РОДП «Яблоко», РЭП «Зеленые», Российская партия пенсионеров за социальную справедливость и «Гражданская платформа» — всего 7 партий. Все они участвовали в выборах в Государственную Думу 2016 года.

Из партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу 2016 года, мало активными оставались Партия Роста, ПАРНАС и «Гражданская Сила». Правда, Партия Роста выдвинула кандидатов на выборах глав 9 регионов, но всего один список на выборах региональных парламентов (в Ивановской области) и один список на выборах горсоветов региональных центров (в Великом Новгороде).

ПАРНАС выдвинула единственный список на выборах в Ярославскую областную Думу, где она в 2013 году сумела завоевать один мандат. Однако тогда список возглавлял Борис Немцов. Кроме того, на этих выборах у списков не было центральной части, все кандидаты должны были включаться в территориальные группы. Но партии важно было не потерять ярославский мандат, чтобы сохранить льготу на выборах в Государственную Думу. Некоторые шансы на это были, так как в ПАРНАС вступил избранный в 2013 году по одномандатному округу Сергей Балабаев, пользовавшийся поддержкой областной власти (в 2017 году успешно преодолел муниципальный фильтр на губернаторских выборах). Однако список ПАРНАС был снят с выборов решением суда.

«Гражданская Сила» не выдвинула в этой кампании ни одного списка и ни одного кандидата на значимых выборах. Свою льготу для выборов в Госдуму

партия получила благодаря завоеванию одного мандата на выборах в Собрание депутатов Ненецкого АО 2014 года (5,1%, или 702 голоса). Теперь партия этой льготы лишилась.

Партию Роста и ПАРНАС можно по активности отнести к третьей группе — к партиям, выдвинувшим хотя бы один список и не менее 10 кандидатов. В эту группу также входят еще 8 партий: «Альянс Зеленых», КПСС, Политическая партия Социальной Защиты, Партия Дела, «Защитники Отечества», «Гражданская инициатива», Партия Социальных Реформ и Партия Малого Бизнеса России. Впрочем, единственный список «Гражданской инициативы» (в Кызыле) получил отказ в заверении. Из этих партий стоит отметить Партию Социальных Реформ, которая все предыдущие годы была мало активна. В этот раз она выдвинула сразу пять списков на выборах региональных парламентов, трех кандидатов в губернаторы, но всего 8 кандидатов в депутаты по мажоритарным округам (7 в Ненецком АО и одного в Якутии). Из пяти ее списков был зарегистрирован только один, но он был затем снят решением суда.

К четвертой группе мы относим 11 партий, которые выдвинули один или два списка и от одного до 6 кандидатов. Это Партия пенсионеров России, Аграрная партия России, Партия За Справедливость!, «Союз горожан», «Российский общенародный союз», «Народный альянс», «Союз труда», Партия Великое Отечество, «Народ против коррупции», Родная партия и партия «Добрых дел…».

Пятая группа — 14 партий, выдвинувших только мажоритарных кандидатов (от одного до 6). Это Народная партия «За женщин России», Партия свободных граждан, Партия прогресса (бывшая «Гражданская позиция»), Социал-демократическая партия России, Монархическая партия, «ЧЕСТНО», Трудовая партия России, Казачья партия РФ, Партия Ветеранов России, «Женский диалог», «РОТ Фронт», Партия Возрождения России, «Национальный курс» и ОПЛОТ России.

Особняком стоит партия «Альтернатива для России» (ранее именовавшаяся Партией поддержки, затем «Смена»), выдвинувшая один список (в Башкортостане) и ни одного мажоритарного кандидата.

16 партий не выдвигали на значимых выборах ни списки, ни мажоритарных кандидатов. Это уже упомянутая «Гражданская Сила», а также «Города России», Демократическая партия России, «Молодая Россия», Народная партия России, партия «Против всех», Российская партия народного управления, Российская Социалистическая партия, Российская партия садоводов, Партия Возрождения Села, «Развитие России», «Демократическая правовая Россия», «Здоровые силы», Интернациональная партия России, «Возрождение аграрной России» и Партия родителей будущего.

Следует отметить, что в кампании 2017 года число партий, не выдвигавших списки и кандидатов на наиболее значимых выборах, было больше — 33. Правда, шесть из этих партий за прошедший год были ликвидированы. Тем не менее, часть партий, которые были пассивны в 2017 году, в этот раз проявили

небольшую активность. Впрочем, количество значимых выборов в этот раз было больше (в частности, в 2017 году выборы региональных парламентов были всего в шести регионах, а в 2018 году — в 16).

В результате выбытия кандидатов и списков в ходе регистрации и после регистрации число участвовавших в выборах партий еще снизилось. Так, ни одного списка и ни одного кандидата не осталось у Аграрной партии, Партии За Справедливость!, Партии свободных граждан, Социал-демократической партии России, «Российского общенародного союза», Монархической партии, Казачьей партии РФ, «Женского диалога», «РОТ-Фронт», «Гражданской инициативы», Партии Великое Отечество, «Национального курса», партий «Народ против коррупции», ОПЛОТ России, «Добрых дел…», «Альтернатива для России». Таким образом, из 63 партий, имевших право участвовать в выборах, в наиболее значимых выборах приняли участие менее половины — 31 партия.

Отдельный интерес представляет активность партий, которым в июле 2019 года исполняется семь лет и которые к началу кампании не обеспечили себе достаточный уровень участия в выборах, чтобы не подвергнуться ликвидации. Хотя со стороны Минюста и ЦИК России пока не было разъяснений, как считать семилетний срок, в течение которого партии должны набрать достаточный уровень участия в выборах. Мы считаем, что этот срок должен отсчитываться от даты получения партией права участия в выборах.

В июле 2012 года такое право получило около двух десятков партий, из них, по нашим данным, не набрали нужного уровня участия в выборах 13. Это Народная партия «За женщин России», «Альянс Зеленых», «Союз горожан», Народная партия России, Партия прогресса (ранее Партия социальных сетей и «Гражданская позиция»), Социал-демократическая партия России, Партия пенсионеров России, «Города России», «Молодая Россия», Партия свободных граждан, Аграрная партия России, Партия За Справедливость! и Политическая партия Социальной защиты.

Наиболее близки к зачету в номинации «выборы региональных парламентов» (у них участие в 16 регионах при необходимых 17) были две партии — Партия За Справедливость! и Партия прогресса. Партия За Справедливость! выдвинула список в Республике Саха (Якутия), и, если бы он дошел до дня голосования, партия получила бы требуемый зачет. Однако список был снят, и над партией по-прежнему висит угроза ликвидации.

Партия прогресса пошла по другому пути, выдвинув одного кандидата на выборах в Законодательное Собрание Владимирской области. Однако это выдвижение ничего партии не могло прибавить, так как она уже участвовала в выборах в Законодательное Собрание Владимирской области в 2013 году. Иной активности на значимых выборах партия не проявила.

«Союзу горожан» и Социал-демократической партии России необходимо было добавить пять регионов участия в выборах. Но «Союз горожан» в выборах региональных парламентов участвовать не стал, выдвинув лишь одного

кандидата на выборах глав регионов (Мэра Москвы) и один список в региональном центре (Великом Новгороде). Социал-демократическая партия России выдвинула лишь одного кандидата в Законодательное Собрание Владимирской области, одного кандидата в главы региона и одного кандидата в мэры регионального центра. Так что у нее тоже нет зачета.

Очевидно, смирились с предстоящей ликвидацией руководители партий «Города России», «Молодая Россия», Народная партия России, прекративших выдвигать списки и кандидатов. Никакой активности на выборах региональных парламентов не проявили «Альянс Зеленых», Народная партия «За женщин России», Партия свободных граждан и Политическая партия Социальной Защиты. При этом Народная партия «За женщин России» и Партия свободных граждан выдвинули по одному кандидату в главы регионов, что недостаточно для зачета в данной номинации (9 регионов). «Альянс Зеленых» и Политическая партия Социальной Защиты выдвинули еще по списку и несколько кандидатов соответственно в Волгограде и Новгороде, но это мало приблизило их к зачету в номинации «муниципальные выборы» (43 региона).

Партия пенсионеров России участвовала в пяти губернаторских кампаниях, и для зачета в этой номинации ей нужно было участие еще в четырех. Но она выдвинула кандидата только в одном регионе (в Псковской области). Выдвинула она также один список на выборах региональных парламентов (в Ростовской области), но в этой номинации ей не хватало 10 регионов.

Не могло спасти Аграрную партию России выдвижение одного списка в Бурятии (в Башкортостане списку партии отказано в заверении) и четырех кандидатов в Башкортостане — у партии мало участия в выборах во всех номинациях.

Таким образом, из 13 обсуждаемых партий ни одна партия не смогла получить зачет по участию в выборах региональных парламентов. Шансы на получение этими партиями зачета по участию в муниципальных выборах теоретически остаются (поскольку некоторое число таких выборов проходит вне единых дней голосования), но практически это маловероятно.

3.2. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Как уже отмечалось, «Единая Россия» не выдвигала кандидатов в губернаторы в трех регионах — в двух регионах, где врио были назначены представители парламентской («системной») оппозиции (Омская и Орловская области), и в Москве, где С.С. Собянин (член Высшего совета «Единой России») вновь, как и в 2013 году, предпочел самовыдвижение. **Сохраняется закономерность: «Единая Россия» на выборах всегда поддерживает действующих глав регионов или исполняющих обязанности, независимо от их партийной принадлежности и членства в партии (часть выдвинутых в губернаторы от «Единой России» врио являлись беспартийными). Фактически это под-**

черкивает, что она не формирует исполнительную власть, а всегда поддерживает принимаемые в рамках исполнительной вертикали решения.

На выборах мэров партия всегда поддерживает кандидатов, поддержанных губернатором. Фактическая борьба за выдвижение внутри партии, где кандидаты могут вести борьбу друг с другом, касается только выборов представительных органов власти. В то же время, именно губернаторы, как правило, остаются номинальными лидерами партийных списков. Из 16 регионов выборов депутатов региональных парламентов, назначенных на 9 сентября 2018 года, в 11 партийные списки в качестве «паровозов» возглавляли губернаторы. Исключения — Иркутская и Смоленская области (в них губернаторы представляли иные партии), Ярославская область (в регионе не было общерегиональной части партийного списка), а также Ивановская область и Забайкальский край. Только в двух последних губернаторы могли, но не стали возглавлять списки «Единой России».

Также можно отметить, что **массовая замена в 2017–2018 годах губернаторов на т. н. «молодых технократов»** (хотя не все они технократы и не все молодые, но основной типаж назначенных исполнять обязанности глав регионов все же описывается этой формулой — ранее относительно непубличный чиновник 30–50 лет с опытом работы в федеральных органах власти) **сопровождалась стремлением новых администраций обновить и состав депутатского корпуса на выборах представительных органов власти.** Так же вели себя и многие губернаторы предыдущих «волн» кадровых замен. В ходе этого процесса отодвигаются представители старых региональных элит и по возможности заменяются на менее известных и влиятельных в региональной номенклатуре управленцев, часто — без значимого публичного статуса. Как представляется, это связано, во-первых, со стремлением новых губернаторов работать с более близкими к ним в том числе по поколенческо-возрастным характеристикам фигурами. Во-вторых, с психологической точки зрения новым руководителям обычно комфортнее работать с теми, кого они сами наняли на работу и кто именно им обязан своей карьерой, а не с наследием предыдущих руководителей. Подобная «антиэлитарная» политика поддерживается частью населения. Однако вытеснение из органов власти представителей прежних региональных элит нередко ведет к постепенному накоплению недовольства и началу кристаллизации альтернативных центров влияния в региональной политике. В том случае, если по мере того, как у избирателей постепенно будет иссякать эффект «новых позитивных ожиданий» от новых назначенцев, процесс кристаллизации новой региональной оппозиции может ускориться.

Покидающие «Единую Россию» кадры в результате пополняют иные партии или идут на выборы самовыдвиженцами. Этот процесс был заметен в Забайкальском крае, Кемеровской, Ярославской областях и других регионах. К примеру, на выборах Народного Хурала Бурятии по округу № 32 как независимый кандидат шел еще недавно первый заместитель Главы Бурятии Иннокентий

Егоров, по округу № 20 — бывший мэр Улан-Удэ Геннадий Айдаев (еще недавно бывший в «Гражданской платформе»). В округе № 29 от «Единой России» выдвигался спикер Народного Хурала Цырен Доржиев. Ему противостоял как самовыдвиженец другой единоросс — зам. председателя Комитета по экономической политике Баян Гуробазаров. На прошлых выборах победу в этом округе одержал как раз Баян Гуробазаров, в то время как Цырен-Даши Доржиев прошел в парламент по списку «Единой России». В этом же округе выдвинулся как самовыдвиженец еще один участник ПВГ «Единой России» — консультант Минэкономики Бурятии Дмитрий Суворов. Любопытно, что КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР не стали выдвигать в этом округе своих кандидатов. Бывший руководитель регионального отделения «Единой России» Иван Калашников пытался возглавить список партии «Защитники Отечества».

Тот же процесс шел даже в таких административно управляемых регионах, как Тюменская область. Некоторые участники предварительного голосования «Единой России», не победившие на праймериз, также воспользовались возможностью самовыдвижения, например, Георгий Кекелия (округ № 10, позже отменил выдвижение). А на выборах в Городскую думу Тюмени обозначился новый сильный игрок — экс-мэр и бывший член Совета Федерации Степан Киричук. Он был зарегистрирован кандидатом по округу № 10 как самовыдвиженец.

Персонализация региональной политики, сочетание эффекта вытеснения политиков из «Единой России» со стремлением диверсификации политических рисков проявлялось и в том, что региональные элитные группы шли на выборы одновременно по разным спискам. Так, в Архангельской области сын депутата Госдумы от «Единой России» А. Палкина возглавлял список партии «Родина»; ряд связанных друг с другом политиков баллотировались в Иркутской области одновременно по спискам «Единой России» и «Гражданской платформы»; вновь шли по разным спискам («Единой России» и «Справедливой России») братья Матхановы в Бурятии.

В ***Архангельской области*** на выборах областного Собрания тройка лидеров списка «Единой России» выглядела традиционно: возглавлял список губернатор Игорь Орлов, вторым номером шел секретарь политсовета регионального отделения партии, бывший спикер Собрания, зам. гендиректора ПАО «Севералмаз» Виталий Фортыгин, третьим — сотрудница Регионального центра патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе Светлана Власова, которая политического опыта не имела. Многие известные в регионе представители партии в этот раз баллотироваться не стали: вице-спикер Собрания Александр Поликарпов, бывший первый зам. руководителя регионального отделения партии Андрей Аннин (снялся в знак протеста против административного ресурса на предварительном голосовании[1]),

1 Первый заместитель секретаря АРО ВПП «Единая Россия» Андрей Аннин объяснил причину снятия с праймериз. 25.05.2018. https://www.echosevera.ru/2018/05/25/5b07c2a912f17b9464737d12.html

глава Комитета по законодательству Станислав Вторый. Из 44 депутатов фракции «Единой России» на новый созыв баллотировались 24 (при этом количество депутатов в Собрании сократилось с 62 до 47 человек).

Среди кандидатов можно выделить группу ставленников администрации И. Орлова (возглавлявшая территориальную группу № 24 заместитель председателя Правительства области Екатерина Прокопьева, которая претендовала на пост спикера, руководитель информационного департамента обладминистрации Иван Новиков, спортсмены, деятели культуры и бюджетной сферы). Часть депутатов в результате была отодвинута на вторые-третьи места в группах. Также отдельной группой являлись представители местных ФПГ, были и «случайные» (не входившие в большие эшелонированные команды) люди. Лидер фракции «Единой России» в Собрании Сергей Моисеев проиграл праймериз малоизвестному бизнесмену Николаю Турандину, которого поддерживал депутат Госдумы от «Единой России» Дмитрий Юрков. В итоге С. Моисеев баллотировался как самовыдвиженец по одномандатному округу. Четырежды побеждавший на выборах в одномандатном округе председатель Комитета по промышленной политике, транспорту, связи и экологии Собрания Эрнест Белокоровин 3 июня выиграл праймериз и получил возможность возглавить территориальную группу № 8 списка. Однако 18 июня он объявил, что выдвигаться не будет (по мнению его сторонников, причиной стало внесение 16 июня в Госдуму законопроекта о повышении пенсионного возраста). Однако 20 июня Э. Белокровин передумал: «Были мысли, что нужно уходить…, но товарищи по партии убедили баллотироваться»[1]. Перешел в «Родину» депутат Собрания Александр Холодов. Павел Палкин, сын депутата Госдумы от области, члена «Единой России» Андрея Палкина также оказался в списке «Родины» (старший сын А. Палкина, Михаил Палкин, баллотировался от «Единой России» на явно непроходном 4-м месте в группе № 15), как и ряд помощников А. Палкина.

Среди кандидатов по списку: спикер Собрания Виктор Новожилов; член Совета Федерации Людмила Кононова; председатель Комитета по природопользованию и лесопромышленному комплексу областного Собрания Александр Дятлов; вице-спикеры Собрания Юрий Сердюк и Игорь Чесноков; гендиректор ООО «МиГ», депутат областного Собрания Александр Меньшаков; директор по экономике и финансам ПАО «Территориальная генерирующая компания № 2» Дмитрий Тулунин (проживал в г. Ярославль); зам. гендиректора Центра судоремонта «Звездочка», депутат областного Собрания Михаил Голышев; гендиректор АО «Севречторг», депутат Архангельской городской Думы Борис Климов; исполнительный директор ООО «Северо-западная рыбопромышленная компания — Мурманск» Алексей Заплатин; исполнительный директор АО «Северодвинск–Молоко» Владимир Рудь; гендиректор АО «Аэропорт Архангельск»

1 Перцев А. Архангельских единороссов поманила «Родина» // Газета «Коммерсантъ». №133 от 30.07.2018.

Ваге Петросян; главврач Архангельской городской клинической поликлиники № 1 Анастасия Фомина; старший тренер сборной команды России по хоккею с мячом Ильяс Хандаев.

В ***Иркутской области*** на выборах Законодательного Собрания список возглавили спикер ЗС, секретарь регионального отделения партии Сергей Брилка, советник гендиректора госкорпорации «Ростех» по развитию Сергей Сокол (бывший врио губернатора области в 2009 году после гибели И. Есиповского) и депутат Законодательного Собрания, директор Иркутского авиационного завода Александр Вепрев (на заводе незадолго до выдвижения произошел пожар, которым федералы были недовольны).

По округу № 1 (Иркутск) была выдвинута депутат Законодательного Собрания, бывший лидер регионального отделения ЛДПР Нина Чекотова. Группу списка, соответствующую округу № 1, возглавил депутат Владимир Новожилов. По округу № 2 (Иркутск) выдвинут депутат гордумы Александр Квасов. Группу списка возглавил еще один депутат думы — Дмитрий Ружников. Однако в этом же округе фаворитом был экс-председатель правительства области Александр Битаров, который избирался здесь пять лет назад от «Гражданской платформы», а потом ушел работать главой правительства области. При этом Квасов — директор фонда Битарова, а Ружников — его зять (женат на дочери Битарова).

В округе № 3 (Иркутск) шел депутат Законодательного Собрания Антон Красноштанов, сын депутата Госдумы Алексея Красноштанова, который ранее был по этому округу областным депутатом. Группу списка возглавил директор по управлению персоналом Иркутского авиазавода Александр Марочкин.

В округе № 4 (Иркутск) партию представлял вице-спикер гордумы Александр Ханхалаев. Группу списка возглавил заместитель гендиректора «Иркутскэнерго» Георгий Кузьмин, который в 2004–2008 годах был депутатом от «Родины».

В округе № 5 (Иркутск) от «Единой России» шел вице-спикер Законодательного Собрания и экс-спикер гордумы Андрей Лабыгин. Он же возглавил группу списка. Отметим, что против него КПРФ выдвинула экс-мэра Иркутска, заместителя председателя правительства Иркутской области Виктора Кондрашова. Именно Лабыгин стал инициатором закона об отмене выборов мэра Иркутска, тем самым не дав возможности Кондрашову избираться второй раз в 2015 году. В этом же округе были выдвинуты еще один Виктор Кондрашов (от «Родины») и некто Александр Лобыгин, самовыдвиженец (позже выбыл).

В округе № 6 (Ангарск) шел директор «Водоканала» Александр Алексеев. Группу списка возглавил директор Ангарской нефтехимической компании Константин Зеленский. Депутат Законодательного Собрания от «Единой России» Олег Тюменев выдвинулся в этот раз от «Справедливой России».

В округе № 7 (Ангарск) партию представлял директор ОАО «Автоколонна 1948» Сергей Шарков. Партсписок возглавила директор школы № 37 Ангарска

Ольга Желтоногова. Депутат Законодательного Собрания от «Единой России» Виктор Шопен в праймериз не участвовал (ему 80 лет). Самовыдвиженцем пошел по округу Александр Городской, лидер фракции «Единой России» в Ангарской городской Думе. Он не участвовал в праймериз и имел конфликт с региональным отделением партии.

В округе № 8 (часть Ангарска плюс Шелеховский район) шел директор по экологии, охране труда и промышленной безопасности Шелеховского филиала ПАО «РУСАЛ Братск» Алексей Тенигин. Группу списка возглавил руководитель «Молодой гвардии» в Иркутской области Артем Цындыжапов, который скандально обошел известных участников. Депутат от «Единой России» текущего созыва Александр Лобанов в праймериз не участвовал. Его семья давно живет в Болгарии.

В округе № 9 (Братск) шел директор филиала ТЭЦ-6 компании «Иркутскэнерго» Сергей Коноплев. Группу списка возглавил директор компании «Манго Стайл» Вадим Кауров. В округе №10 (Братск) партию представлял член Совета Федерации Виталий Шуба. Группу списка возглавил двукратный чемпион Олимпиады в Сочи бобслеист Александр Зубков.

В округе № 11 (Балаганский район, часть Братского и Нижнеилимского районов, а также Братска) шел депутат Законодательного Собрания Александр Дубровин. Группу списка возглавил еще один депутат — Александр Балабанов.

В округе № 12 (Нижнеудинский район и часть Братского района) партию представлял депутат Законодательного Собрания Тимур Сагдеев. Он же шел во главе группы списка. Сагдеев почти везде сопровождал Сергея Сокола.

В округе № 13 (Иркутский, Ольхонский и Слюдянский районы) шел экс-министр экономического развития области Руслан Ким. Группу списка возглавляла сотрудник аппарата Законодательного Собрания Анна Битарова, дочь Александра Битарова, который баллотировался от «Гражданской платформы». Депутат Геннадий Истомин, который являлся единственным, кто избирался все созывы с 1994 года, проиграл праймериз.

В округе № 14 (Усолье-Сибирское и часть Усольского района) партию представлял внук директора СХ ПАО «Белореченское» Степан Франтенко. Он же возглавил и партсписок. Поскольку КПРФ выдвинула здесь Павла Сумарокова, представителя семьи собственников Усольского свинокомплекса, то в этом округе ожидалась битва двух самых известных сельскохозяйственных кланов Иркутской области.

В округе № 15 (Черемхово, Черемховский район, Свирск и часть Усольского района) шел мэр Черемховского района Виктор Побойкин. Группу списка возглавил мэр Черемхово Вадим Семенов. Депутат Законодательного Собрания Игорь Гринберг в праймериз не участвовал (ему за 70 лет), а депутат по списку Алексей Козюра проиграл праймериз, оставшись третьим.

В округе № 16 (Зима, Свирск, Заларинский и Зиминский районы) шел депутат Законодательного Собрания Владислав Буханов (холдинг «Саянский брой-

лер», принадлежит Сергею Тену, депутату Госдумы). Группу списка возглавила зам. мэра Зимы по социальным вопросам Наталья Гузенко.

В округе № 17 (Тулун, Куйтунский и Тулунский районы) шел депутат Геннадий Нестерович. Группу списка возглавил гендиректор компании «Янта» (агропромышленный холдинг, 7% российского майонеза) Дмитрий Баймашев.

В округе № 18 (Тайшетский и Чунский районы) шел вице-спикер Законодательного Собрания Наталья Дикусарова. Группу списка возглавил зам. начальника ВСЖД Виктор Шпаков. КПРФ выставила здесь главврача Тайшетской районной больницы Марию Лазареву.

В округе № 19 (Усть-Кутский и часть Нижнеилимского района) шел председатель совета директоров ООО «ЗБСМ-МК-162» Магомед Курбайлов. Группу списка возглавил молодой депутат Думы Нижнеилимского района Павел Березовский. Депутат Законодательного Собрания, руководитель фракции «Единой России» Борис Алексеев занял второе место в праймериз, устроил большой скандал, пытался добиться, чтобы его все же выдвинули, но партия отказалась пересматривать результаты.

В округе № 20 (Усть-Илимск и Усть-Илимский район) шел 30-летний спикер Думы города Усть-Илимска Виталий Перетолчин. Группу списка возглавил депутат Законодательного Собрания Артем Лобков. Депутат Законодательного Собрания Анатолий Дубас в список не попал, проиграв праймериз, и после долгих исканий пошел на выборы от партии «Родина».

В округе № 21 (Бодайбо и район, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Катангский, Качугский, Киренский и Мамско-Чуйский районы) шел депутат Николай Труфанов. Он же стоял во главе группы партсписка. Депутат Ирина Синцова проиграла праймериз.

В округе № 22 (Усть-Ордынский Бурятский автономный округ) был выдвинут бывший первый зам. губернатора УОБАО, вице-спикер Законодательного Собрания Кузьма Алдаров, а по партсписку — сын бывшего мэра Иркутска, депутат городской думы Александр Якубовский, который с помощью интернет-технологий едва не выиграл и праймериз целиком.

На выборах Народного Хурала ***Республики Бурятия,*** как уже отмечалось, еще в ходе праймериз команда нового главы региона А.С. Цыденова сделала ставку на существенное обновление депутатского корпуса. Подавляющее большинство кандидатов «Команды Бурятии» (список сторонников главы А. Цыденова) одержали победу: 56 из 59 кандидатов получили первые и вторые места на предварительном голосовании. В итоге из тех, кто занял первые и вторые места, 25 человек — люди новые или относительно новые, не являвшиеся депутатами.

Список «Единой России» возглавили сам Алексей Цыденов; депутат Хурала, директор Улан-Удэнского авиазавода (флагманского предприятия для экономики Бурятии) Леонид Белых; российская шахматистка, двукратная чемпионка Европы среди девушек, международный гроссмейстер Инна Ивахинова; се-

кретарь бурятского отделения «Единой России», вице-спикер Народного Хурала Владимир Павлов и член Совета Федерации от Народного Хурала Александр Варфоломеев.

Участие в выборах в списке и по округам не дублировалось. Среди выдвинутых на первые места в территориальных группах и по одномандатным округам почти более трех десятков человек ранее не были замечены в большой политике. В частности, зам. гендиректора «Читаэнергосбыт», директор территориального подразделения «Энергосбыт Бурятии» Анатолий Коробенков (имеет звание Герой России за заслуги в чеченской кампании), экономист городской поликлиники № 6 Антон Махов 1991 г.р., директор МУП «Управление трамвая» Юрий Санжанов, исполнительный директор АО «МКС — Улан-Удэ» Тимур Намжилон, советник первого заместителя управляющего директора — главного инженера по информационным технологиям Улан-Удэнского авиационного завода Олег Агнаев, индивидуальный предприниматель Алексей Цыбульский, старший электромеханик Улан-Удэнского регионального центра связи Олег Темников, стрелок из лука Инна Степанова. В мажоритарном округе шел Андрей Банзарон, обвиненный в нарушениях в ходе ПВГ.

Среди лидеров групп: бывший депутат Госдумы и бывший зам. главы Правительства Бурятии, директор по развитию и международному сотрудничеству Ассоциации «Региональный информационно-правовой центр» Владимир Матханов (родной брат Иринчея Матханова, лидера бурятской «Справедливой России»); гендиректор ООО «Металлы Восточной Сибири — Девелопмент» Батор Цыренов (родной брат руководителя администрации главы и правительства Бурятии Баира Цыренова); бывший спикер Народного Хурала Матвей Гершевич; председатель Комитета Народного Хурала по земельным вопросам, аграрной политике и потребительскому рынку Александр Попов; председатель Комитета Народного Хурала по бюджету, налогам и финансам Зоригто Цыбикмитов; руководитель исполкома регионального отделения «Единой России» Владимир Ведерников; глава Бичурского района Олег Федоров; руководитель администрации Октябрьского района г. Улан-Удэ Андрей Сухоруков; управляющий отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Бурятия Евгений Ханхалаев; главврач Республиканской клинической больницы скорой медицинской помощи Эрдэм Раднаев; заместитель начальника Восточно-Сибирской железной дороги (по территориальному управлению) Василий Зубаков; зам. начальника Восточно-Сибирской железной дороги Валерий Тимофеев; гендиректор ООО «Фортуна» Александр Бартунаев; зам. гендиректора ООО «СЭЛ» Мунко Баянтуев; гендиректор ООО «Промпроектмонтаж» Аркадий Цыбиков; депутат, бывший владелец обанкроченного «Икат плюс» Бато Очиров; врач-офтальмолог Вячеслав Цыбиков; глава сельского поселения «Цагатуйское» Геннадий Аюшеев и др.

В группе № 5 вторым номером шел бывший лидер бурятской организации КПРФ, помощник главы Кяхтинского района Найдан Чимбеев.

В одномандатном округе № 19 шел бывший лидер регионального отделения ЛДПР Игорь Бобков (бывший оппозиционер региональной власти, его исключили из списка ЛДПР накануне выборов 2013 года, затем возглавлял отделение партии «Рожденные в СССР»). По округу № 28 шел заместитель руководителя Администрации Главы и Правительства Республики Бурятия по вопросам территориального развития Баир Жамбалов. По округу № 29 шел спикер Народного Хурала Цырен-Даши Доржиев. В округах также были выдвинуты председатель экономического комитета Народного Хурала Анатолий Кушнарев (округ № 10), председатель Комитета по социальной политике Александр Стопичев (округ № 26), старожил Хурала, гендиректор ООО «Ильинская слобода» Сергей Бужинаев (округ № 14), бизнесмен Матвей Баданов (владелец сети «Николаевский», округ № 15), председатель правления ООО «ТАН» Андреян Зыбынов (основатель «Славия-Тех», округ № 18), вице-спикер Хурала Вячеслав Ирильдеев (округ № 22).

Выдвинуты были два депутата горсовета Улан-Удэ, которых многие считали оппонентами мэра Александра Голкова. Это известные бизнесмены Геннадий Доржиев, владелец «СМИТа» (по округу № 2) и гендиректор ООО «Бурятпромресурс» Михаил Степанов, известный как владелец авторынка на Приречке (по округу № 20).

Вне списка оказались ветераны региональной политики: бывший зампред правительства Бурятии Иннокентий Егоров, бывший член Совета Федерации от Бурятии Арнольд Тулохонов, депутаты Народного Хурала Цыденжап Батуев, Борис Ботоев, Виктор Аюшеев, Заян Бадмаев и другие[1].

На выборах депутатов Государственного Собрания (Ил Тумэн) ***Республики Саха (Якутия)*** список возглавил новый врио главы Якутии Айсен Николаев. Также в общерегиональную часть списка вошли руководитель регионального исполкома Народного фронта «За Россию» (ранее ОНФ) Валерий Лютый и спортсмен-инструктор спортивной сборной команды Российской Федерации по паралимпийским видам спорта (плавание), призер паралимпийских игр Анастасия Диодорова.

Как уже отмечалось, сами праймериз «Единой России» в регионе прошли в апреле, а не в июне (по природно-климатическим и транспортным соображениям), но в конце мая сменился глава региона, после чего начались изменения в составе будущих кандидатов, часть которых стала заявлять о «добровольном» выбытии. Так в Чурапчинском избирательном округе вместо Степана Саргыдаева на выборы пошел бывший зампред правительства Михаил Гуляев (курировал спорт и общественные объединения). В Даркылахском округе № 7 (г. Якутск) вместо депутата Госсобрания Андрея Акимова на выборы пошел гендиректор «Якутскэнерго» Александр Слоик. В Вилюйском

1 На полном серьезе: «Единая Россия» оказалась самой открытой в Бурятии партией. 04.07.2018. http://ulan.mk.ru/politics/2018/07/04/na-polnom-sereze-edinaya-rossiya-okazalas-samoy-otkrytoy-v-buryatii-partiey.html

округе № 10 начальник планово-экономического отдела ООО «Арктик Капитал» Нюргуяна Захарова сменила государственного советника республики Андрея Борисова. В Арктическом округе № 35 советник генерального директора ООО «АДК» Афанасий Постников заменил директора ООО «Янзолото» Ивана Реброва[1].

Сменилось также руководство регионального отделения «Единой России». В нем стали появляться фигуры, более близкие новому врио главы А. Николаеву.

Во главе территориальных групп в выдвинутом в итоге списке: член Совета Федерации Александр Акимов; председатель Комитета Госсобрания по земельным отношениям, природным ресурсам и экологии Владимир Прокопьев; председатель Комитета Госсобрания по делам семьи, детства, молодежи, физической культуре и спорту Юрий Баишев; председатель Комитета Госсобрания по вопросам коренных малочисленных народов Севера и делам Арктики Елена Голомарева; председатель Комитета Госсобрания по государственному строительству и законодательству Алексей Еремеев; первый заместитель министра образования и науки Якутии Феодосия Габышева; руководитель Управления в Министерстве труда и социального развития республики Семен Матвеев; первый зам. председателя Якутской гордумы Марина Силкина; заместитель главы Усть-Алданского улуса (района) Геннадий Васильев.

Возглавляли группы несколько ставленников АК «Алроса»: начальник цеха Удачнинского ГОК Вадим Рудометкин; директор Центра подготовки кадров АК «Алроса» Сергей Андреевский; начальник Ленского речного порта ПУ «Алмаздортранс» АК «Алроса» Игорь Закирко. Уже после выдвижения умер (по сообщениям, «трагически погиб») бывший и.о. главы Ленского района Василий Лукьянцев (таким образом, лидером группы № 23 стал начальник Центра управления транспортом АК «Алроса» Сергей Пацианский).

Из предпринимателей и менеджмента крупных бизнес-структур: исполнительный директор ОАО «Якутская топливно-энергетическая компания» Александр Смирнов; гендиректор ОАО «Ленское объединенное речное пароходство» Сергей Ларионов; гендиректор ООО «Кладовая Олекмы» Николай Ефимов-Владимиров; гендиректор ООО «Саха-Кард» Руслан Михайлов; главный инженер АО «Сахатранснефтегаз» Александр Гоголев; зам. директора Нерюнгринской ГРЭС АО «Дальневосточная Генерирующая Компания» Дмитрий Баранов; зам. директора строительной компании «Северный Дом» Яков Ефимов; советник исполнительного директора ООО «АДК» Афанасий Постников; индивидуальный предприниматель Станислав Мазеин.

Самая большая группа кандидатов во главе групп — представители бюджетной сферы и государственных организаций: зам. гендиректора ГУП «ЖКХ

1 «Техническая замена»: в Чурапче сменился кандидат в депутаты Ил Тумэна. 26.06.2018. http://ysia.ru/politika/tehnicheskaya-zamena-v-churapche-smenilsya-kandidat-v-deputaty-il-tumen/

Республики Саха (Якутия)» Юрий Садовников; директор ГБУ по эксплуатации и содержанию административных зданий «ЛЕНА» Дмитрий Семенов; директор природного парка «Ленские Столбы» Аркадий Семенов; зам. директора школы высшего спортивного мастерства Павел Пинигин; директор Саха-политехнического лицея г. Якутска Надежда Тимофеева; зав. сектором по работе с общественными объединениями СВФУ Александр Сусоев; руководитель территориального органа Росздравнадзора Владимир Чичигинаров; директор ГБУ «Бизнес-инкубатор в г. Нерюнгри» Дмитрий Соболевский; заведующий травматологическим отделением Республиканской больницы № 2 — Центра экстренной медицинской помощи Степан Тордуин; главврач Нерюнгринской ЦРБ Нюргун Степанов; главврач Мирнинской ЦРБ Татьяна Стручкова; директор Центра семейного устройства для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации Алданского района Николай Миронов и т.п. Небольшое число «общественников» и «пиарщиков» (например, директор благотворительного фонда «Организация информационной поддержки «Праздник жизни»» Алена Атласова).

На выборах Совета народных депутатов ***Кемеровской области*** произошло резкое обновление персонального состава депутатского корпуса. Из 40 депутатов четвертого созыва на праймериз выдвинулось лишь 12, выиграли праймериз всего 6 человек, среди них не было ни одного соратника бывшего губернатора. Одни проиграли праймериз, другие отказались от участия, третьих попросили снять кандидатуры. Не участвовал в выборах сам экс-губернатор Аман Тулеев, ставший ненадолго председателем Совета народных депутатов области, и секретарь Кемеровского регионального отделения партии «Единая Россия» Алексей Синицын.

В общеобластной части списка единственным кандидатом был врио главы области Сергей Цивилев. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Среди немногих депутатов в списке оказались директор Регионального центра спортивной подготовки по боксу Василий Борисов; председатель Кемеровской областной организации Всероссийского общества инвалидов Валентина Шмакова; директор средней общеобразовательной школы № 60 Новокузнецка Дмитрий Янькин.

На проходных местах доминировали предприниматели, бюджетники были преимущественно внутри списка для мобилизации соответствующих групп избирателей.

Среди лидеров групп: помощник губернатора по социальным вопросам Ирина Федорова; директор ГАУ «Агентство развития общественных проектов и инициатив» Сергей Григорьев; ректор Кемеровского государственного сельскохозяйственного института Ирина Ганиева; гендиректор ООО «Сибирские продукты» Михаил Казачков; гендиректор холдинговой компании «СДС-Энерго» Дмитрий Кузьмин; директор Калтанского угольного разреза — филиала угольной компании «Кузбассразрезуголь» Сергей Баранов;

индивидуальные предприниматели Радомир Ибрагимов и Игорь Востриков; предприниматель, депутат Кемеровского горсовета Игорь Кошелев; гендиректор научно-производственного предприятия «Завод модульных дегазационных установок», депутат Новокузнецкого горсовета Иван Китаев; директор ООО УК «Жилищник», депутат Новокузнецкого горсовета Сергей Реут; гендиректор УК «Жемчужина» Довран Аннаев (Прокопьевск); гендиректор компании «ЛИКО» Анжелика Круталевич; гендиректор ООО «Племенной завод Ленинск-Кузнецкий», депутат Совета Ленинск-Кузнецкого района Виктор Харитонов; директор Новокузнецкого драматического театра, депутат Новокузнецкого горсовета Марина Евса; директор Центра подготовки спортивных сборных команд Сергей Бусыгин; главный специалист регионального отделения партии, федеральный координатор «Молодой гвардии Единой России» по Сибирскому федеральному округу Дарья Репина; инструктор по спортивно-массовой работе Кузбасского гостехуниверситета Тереза Геворкян; директор по развитию в ИП Евгений Шабалин (Таштагол); председатель гражданского общественного совета Междуреченска, педагог, бывший член Общественной палаты РФ Галина Макашина.

На выборах областной Думы в ***Ивановской области*** в списке не было врио губернатора С. Воскресенского. Возглавляли список спикер облдумы, секретарь регионального отделения партии Виктор Смирнов, член Совета Федерации Валерий Васильев и председатель Общественной палаты области, ректор Института развития образования Ивановской области Марина Дмитриева.

Ряд депутатов не были выдвинуты или занимали непроходные места. Так, перед праймериз была исключена из него председатель комитета по бюджету Ирина Сидорина, однако она все равно победила за счет электронного голосования, которое завершилось за сутки до голосования на участках. Поводом послужила широко распространившаяся в соцсетях информация о «подкупе избирателей» на территории округа № 4, где баллотировалась И. Сидорина. Протестуя против решения о снятии, И. Сидорина организовала пикеты в свою поддержку и дала интервью[1], в котором жестко высказалась в отношении руководителей внутренней политики Ивановской области. В выборах она не стала принимать участия. Только на непроходном третьем месте в группе № 8 была депутат облдумы Ирина Виноградова.

Группу № 10 возглавлял бывший губернатор, а ныне советник гендиректора АО «Дальневосточная энергетическая управляющая компания» Павел Коньков (за ним в группе шел директор ООО «Возрождение» Александр Гусаковский).

Среди лидеров территориальных групп: депутат Госдумы Юрий Смирнов (за ним в группе № 6 — индивидуальный предприниматель Денис Севрюгов); ди-

1 http://1000inf.ru/news/80969/?NO_MOBILE=Y

ректор ООО «СвязьИнвест» Иван Андреев; гендиректор ООО «Олимп-Строй и К» Николай Натурин; гендиректор ООО «Протекс» Иван Петров; директор по развитию в КФХ Евгений Астафьев; заместитель директора по кадрам ООО «Вектор» Андрей Магницкий; директор Ивановского НИИ материнства и детства имени В.Н. Городкова Анна Малышкина; директор ООО «Кинешемский расчетный центр» Павел Хохлов; председатель Ивановского областного отделения Русского географического общества Олег Волынкин; главврач медицинского центра «Решма» Федерального медико-биологического агентства Михаил Кизеев; помощник депутата Государственной Думы Екатерина Ширяева; помощник ректора Ивановского государственного политехнического университета, руководитель Ивановского ОНФ (Народный фронт «За Россию») Дмитрий Сафонов.

На выборах Законодательного Собрания ***Забайкальского края*** в списке не было губернатора края Н. Ждановой. Список возглавляли космонавт, главный специалист Института медико-биологических проблем Евгений Тарелкин (уроженец региона, в нем давно не появлявшийся), заведующая кафедрой акушерства и гинекологии педиатрического факультета и факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов Читинской государственной медицинской академии Татьяна Белокриницкая и житель Агинского района, Герой труда Далай Гунгаев.

Во главе территориальных групп: ректор Забайкальского государственного университета, председатель Комитета по социальной политике и местному самоуправлению гордумы Читы Сергей Иванов (за ним в группе № 1 — председатель Законодательного Собрания Забайкальского края Игорь Лиханов, который также шел по округу, где расположена краевая клиническая больница, которую он возглавлял); первый заместитель председателя Законодательного Собрания Сергей Михайлов; член Совета Федерации, бывший спикер Законодательного Собрания Степан Жиряков; руководитель администрации Читинского района Андрей Эпов; бывший председатель Агинской Бурятской окружной Думы Даши Дугаров; советник председателя Законодательного Собрания Роман Амплеев; депутаты Законодательного Собрания Александр Филонич и Алексей Саклаков; председатель Федерации профсоюзов Забайкалья Зоя Прохорова; зам. гендиректора ПАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение», депутат Законодательного Собрания Иван Киселев; гендиректор АО «Читаэнергосбыт» Алексей Гончаров (проживал в Москве); гендиректор АО «Забайкальская топливно-энергетическая компания» Андрей Юдаев; исполнительный директор ООО «Дальневосточная компания цветных металлов» Денис Косьян; заместитель генерального директора ООО «Разрезуголь», депутат Законодательного Собрания Евгений Ситников; начальник управления корпоративной и объектовой безопасности ООО ГРК «Быстринское» Дмитрий Виноградовский; депутат Законодательного Собрания, главный врач Агинской окружной больницы Цырен Цыренов; депутат Законодательно-

го Собрания, специалист гражданской обороны Клинического медицинского центра г. Читы Евгений Бурдинский; директор Центра детско-юношеского технического творчества Забайкальского края Сергей Илясов; директор Забайкальского государственного колледжа Иван Любин; предприниматель депутат гордумы Читы Сергей Корольков; директор племенного завода «Комсомолец» Сергей Гурулев и другие.

Список «Единой России» в Законодательное Собрание ***Владимирской области*** был выдвинут на втором этапе региональной партконференции. В общеобластную часть списка вошли губернатор Владимирской области Светлана Орлова, генеральный директор Ковровского электромеханического завода Владимир Лебедев и заслуженный мастер спорта России по биатлону Алексей Слепов. При этом С. Орлова не участвовала в ПВГ на выборах в Законодательное Собрание.

После опубликования итогов предварительного голосования стало ясно, что в выборах не примут участие 12 депутатов Законодательного Собрания Владимирской области из фракции «Единая Россия»: «списочники» Сергей Авакян, Инга Казакова, Алексей Кузнецов, Александр Мезенцев и Галина Финашина, а также одномандатники Александр Берёзкин, Вадим Захаров, Валентин Мартьянов, Александр Морозов, Игорь Першин, Ирина Садовникова и Сергей Тучин[1].

В списке комбинировались руководители крупных предприятий, региональные и местные чиновники, а также представители бюджетной сферы. Среди лидеров территориальных групп: председатель Законодательного Собрания Владимир Киселев (за ним в группе № 13 — гендиректор Корпорации развития Владимирской области Сергей Бородин); секретарь регионального отделения партии, вице-спикер Законодательного Собрания Ольга Хохлова; председатель постоянного Комитета по бюджетной и налоговой политике Законодательного Собрания Максим Васенин (за ним в группе № 3 — зам. главы администрации Петушинского района по социальной политике Александр Безлепкин); председатель Комитета Законодательного Собрания по вопросам ЖКХ, строительства, транспорта, связи и дорожного хозяйства Дмитрий Рожков; глава Александровского района, исполняющий полномочия председателя Совета народных депутатов Людмила Кузьмина (за ней в группе № 1 — гендиректор Александровского городского торгового рынка Александр Воронок); гендиректор ООО «Индастриал Платформ Групп Клима» Петр Смирнов (за ним в группе № 2 — глава администрации г. Киржач Надежда Скороспелова); гендиректор ООО «Стимул+» Анатолий Пискаев; первый зам. гендиректора ЗАО «АБИ Групп» Юрий Федоров (за ним в группе № 6 — глава администрации муниципального образования Второвское Камешковского района Надежда

1 Рюмцева А. Самый богатый депутат покидает ЗакСобрание. 24.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/samyy-bogatyy-deputat-pokidaet-zaksobranie/

Игонина); индивидуальный предприниматель Павел Антов; гендиректор группы компаний ВЭМЗ Алексей Русаковский; гендиректор ООО «Монострой» Олег Чижов; директор ООО «Комплекс» Дмитрий Павлов; директор Владимирского филиала Финансового университета при Правительстве РФ Наталья Юдина; главврач Гусь-Хрустальной городской больницы Ольга Добрынина; директор МУП г. Муром «Рынок» Виктор Павлов и др.

На выборах Госсобрания Башкортостана, как и прежде, кандидатский корпус «Единой России» представлял собой в основном выходцев из региональной политической, партийной и административной элиты, либо руководящий состав республиканских предприятий. В выборах участвовали 47 депутатов Госсобрания. В первой тройке списка шли глава Башкортостана Рустэм Хамитов, восьмикратная чемпионка Паралимпийских игр, директор Спортивной адаптивной школы паралимпийского резерва Республики Башкортостан Оксана Савченко и глава администрации г. Уфы Ирек Ялалов.

В списке: министр финансов республики Рида Субхангулова; министр молодежной политики и спорта Андрей Иванюта; экс-министр образования, президент республиканской академии наук Альфис Гаязов; помощник главы Республики Башкортостан Рустам Ишмухаметов; глава администрации Зианчуринского района Альфарис Байчурин; председатель Госсобрания Константин Толкачев. Директорский корпус представляли: гендиректор международного аэропорта «Уфа» Александр Андреев; первый зам. гендиректора ПАО «Уфаоргсинтез» Николай Каширин; зам. гендиректора по экономике и финансам ПАО «Нефтегаз» Ильдус Батргареев; директор НПО «ОргНефтеГаз» Тимур Хакимов; гендиректор ООО «Акрополь» Хайдар Гайсин; директор ООО «Хладокомбинат» Ильдар Багаутдинов; гендиректор ГУП «Башфармация» Салават Рахматуллин; гендиректор финансово-строительной компании «Архстройинвестиции» Вячеслав Андреев, ранее занимавший пост руководителя управления Росгвардии по республике, и другие.

Среди лидеров групп также: первый зам. руководителя исполкома регионального отделения партии Светлана Черторoева; заместитель прокурора Республики Башкортостан Гулсасак Бикбулатова; президент Адвокатской палаты Республики Башкортостан Булат Юмадилов; ректор Башкирской академии государственной службы и управления Ильгиз Кызыргулов; ректор Башкирского государственного медицинского университета Валентин Павлов; ректор Уфимского государственного института искусств им. З. Исмагилова Амина Асфандьярова (за ней в группе № 6 — депутат Госсобрания Римма Утяшева); главврач Республиканской детской клинической больницы Рустэм Ахметшин; директор научно-производственной ассоциации «Технопарк Авиационных Технологий» Ирек Кандаров; главный редактор издательского дома «Уфа» Галина Ишмухаметова.

В округах баллотировались вице-премьер регионального правительства Николай Хорошилов (округ № 37), министр ЖКХ Сергей Афонин (округ № 15),

первый замминистра по промышленности и инновационной политике Халил Рахимов (округ № 21), директор по связям с общественностью Башкирской содовой компании Сергей Лобастов (округ № 23), руководитель МУП «Уфаводоканал» Ильяс Гильмутдинов (округ № 24), управляющий директор Уфимского моторостроительного производственного объединения Евгений Семивеличенко (округ № 2).

На выборах в Народный Хурал ***Республики Калмыкия*** в первой тройке списка из 39 человек шли Глава региона Алексей Орлов, председатель Народного Хурала, секретарь Калмыцкого регионального отделения партии Анатолий Козачко и директор Калмыцкой этнокультурной гимназии им. Зая-Пандиты Менгиян Ареев. В списке первый зам. председателя Народного Хурала Саглар Бакинова (№ 4), председатель СПК Племенной завод «Первомайский», депутат Народного Хурала Валерий Болдырев (№ 5), ректор Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Городовикова, депутат Народного Хурала Бадма Салаев (№ 6), гендиректор ООО «Маленькие Эйнштейны» Ольга Бадма-Хаглаева (№ 7), член Совета Федерации Алексей Майоров (№ 8), боец ММА (смешанные боевые искусства) Баир Штепин 1994 г.р. (№ 9), начальник отдела общественных связей ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефть» Евгений Воронин (№ 10), глава КФХ «Терра», депутат Народного Хурала Геннадий Даванов (№ 11), тренер-преподаватель Республиканской спортивной школы олимпийского резерва по борьбе им. Т.Л. Балдашинова, депутат Народного Хурала Владилен Балдашинов (№ 12), гендиректор АО «Сарпа», депутат Народного Хурала Михаил Мутулов (№ 13), индивидуальный предприниматель, депутат Элистинского городского Собрания Сергей Сухинин (№ 14), директор ГТРК «Калмыкия» (филиала ФГУП ВГТРК) Михаил Ткачев (№ 15), директор Элистинского технического лицея Булган Ангирова (№ 16) и др. Часть депутатов Хурала находилась на явно непроходных местах.

На выборах Собрания депутатов ***Ненецкого АО*** во главе списка шли новый врио губернатора Александр Цыбульский, председатель Совета депутатов Приморско–Куйского сельсовета Леонтий Чупров и директор ГБУ НАО «Центр арктического туризма» Максим Арбузов (проживал в г. Жуковский Московской области). Налицо стремление к обновлению состава депутатского корпуса. Во главе территориальных групп зам. руководителя аппарата Администрации НАО Лина Гущина, председатель Собрания Анатолий Мяндин, зам. председателя Собрания Александр Лутовинов, директор ТПП «ЛУКОЙЛ–Севернефтегаз» (подразделение ООО «ЛУКОЙЛ–Коми») Николай Новожилов, главный специалист ООО «Лукойл–Коми», депутат Архангельского областного Собрания Денис Гусев, председатель Ненецкого окружного союза потребительских обществ, депутат Собрания Наталья Кардакова, директор Детско-юношеского центра «Лидер» Андрей Федотов, директор Ненецкого информационно–аналитического центра Павел Окладников (только за ним в группе № 8 — зам. председателя Собрания Татьяна Бадьян).

В ***Ярославской области*** на выборах облдумы финальный список полностью совпадал с итогами праймериз (общеобластной части в списке не было). Большинство победителей выбрали одномандатную позицию и второй номер в группе. На первые позиции попали многие ставленники «городской» команды (администрации Ярославля), в частности, врач Клинической онкологической больницы Дмитрий Петровский, главврач Клинической больницы № 9 Станислав Белокуров. Рокировку между одномандатным и списочным выдвижением в пользу списка из знаковых политиков сделал только вице-спикер облдумы Павел Исаев. В округе № 6 шел депутат муниципалитета города Ярославля на постоянной основе Михаил Писарец (бывший лидер «Гражданской платформы» в области), в округе № 18 — глава Ростовского района Алексей Константинов.

Среди лидеров групп: председатель Ярославской областной Думы Михаил Боровицкий; заместитель председателя облдумы, экс-мэр Ярославля Виктор Волончунас; председатель Комитета Ярославской областной Думы по образованию, культуре, туризму, спорту и делам молодежи Ольга Хитрова; депутаты облдумы Владимир Беспалько, Антон Капралов, Владимир Корюгин, Валентин Журавлев и Юрий Павлов; гендиректор АО «Рыбинское УМСР», бывший мэр Рыбинска Евгений Сдвижков (в 2009 был осужден за взятку, в 2011 дело было прекращено в связи с отсутствием события преступления); глава городского поселения Данилов Наталия Косихина; гендиректор ЗАО «Ярнефтехимстрой» Алексей Терещенко; гендиректор ООО «Техноресурс» Вадим Канашкин; исполнительный директор ООО «Красные ткачи» Андрей Юдаев; исполнительный директор ООО «Военсервис» Алексей Чернобровкин; коммерческий директор строительной компании «Гарантстрой» Роман Слонин; исполнительный директор Ассоциации промышленников и товаропроизводителей Угличского муниципального округа Алексей Ясинский; директор Ярославского зоопарка Теймураз Бараташвили; руководитель проектного офиса губернаторского проекта «Решаем вместе!» Евгений Чуркин; председатель совета Ярославской областной детской общественной организации «Содружество детей Ярославии» Алексей Таганов; первый заместитель директора Департамента ЖКХ, транспорта и связи администрации Рыбинска Олеся Минеева; председатель Межрегионального профессионального союза игроков Континентальной хоккейной лиги Андрей Коваленко и др.

При этом «высокий политический сезон» в регионе начался с посадки одного из депутатов облдумы Павла Дыбина. Он являлся одним из главных ставленников городской («мэрской») команды в облдуме, куда попал по итогам довыборов в июле 2017 года (за что получил кличку «Паша 6%», по показателю явки). По факту это был первый прямой удар регионалов по муниципальной команде ярославского мэра. За этим последовала история на праймериз, в рамках которой пытался добиться успеха условный «список мэра». В результате в округе № 9 был признан подлог и часть результатов онлайн-голосования

была отменена. В итоге в конце июля свой пост советника мэра покинул Марат Муллагулов, был снят со своего поста секретарь регионального отделения «Единой России» Михаил Боровицкий. Фактически можно говорить о распаде административно-технологического союза политтехнологов губернатора (Григорий Казанков и ИМА-консалтинг), политического блока правительства (Анастасия Костикова) и мэрской команды. После выдвижения некоторых участников праймериз от других партий в «Ярновостях» вышла статья, обличающая их за такое поведение: ведь они давали расписку при выдвижении на праймериз, что откажутся от участия в выборах, если праймериз проиграют. «Под раздачу», в частности, попали бывший чиновник правительства, вышедший после праймериз из «Единой России» Илья Шестириков и Вячеслав Молодкин (пошел от «Патриотов России»).

На выборах в Законодательное Собрание ***Ростовской области*** список возглавили губернатор Василий Голубев; председатель Законодательного Собрания, секретарь регионального отделения партии Александр Ищенко и главврач Областной детской клинической больницы Светлана Пискунова.

Во главе территориальных групп: влиятельный советник губернатора Светлана Мананкина; зам. губернатора Сергей Бондарев; первый заместитель главы администрации Ростова-на-Дону Александр Скрябин (за ним в группе № 29 ректор Ростовского государственного медицинского университета Сергей Шлык); мэр Батайска Валерий Путилин; гендиректор НКП «Агентство инвестиционного развития Ростовской области» Игорь Бураков.

Среди первых номеров групп — депутаты: первый зам. председателя Законодательного Собрания Николай Беляев; председатель Комитета Законодательного Собрания по экономической политике, промышленности, предпринимательству, инвестициям и внешнеэкономическим связям Виктор Шумеев; председатель Комитета Законодательного Собрания по законодательству, государственному строительству и правопорядку Ирина Рукавишникова; директор транспортного управления «Шолоховское» Александр Михалев; коммерческий директор ООО «Компания Флагман» Максим Гелас; гендиректор производственно-строительного предприятия «Жилстрой» Юрий Потогин; председатель совета директоров АО «СМУ № 1» Асланбек Джиоев; председатель совета Ростовского регионального общественного фонда экономического и социального развития «СК-Единство» Игорь Пятигорец; гендиректор Кировского конного завода Владимир Черкезов; главврач Городской больницы № 20 Ростова-на-Дону Юрий Дронов.

Среди лидеров групп, не являвшихся депутатами Законодательного Собрания: ректор Донского государственного технического университета Бесик Месхи; руководитель регионального исполкома ОНФ Михаил Сапрыкин; начальник отдела организационной работы регионального исполкома «Единой России», депутат Азовской городской Думы Владимир Влазнев; гендиректор ООО «ДомСтрой» Евгений Дегтярев; зам. гендиректора ООО «Группа Агроком»

Юрий Балахнин; директор по персоналу Ростовского вертолетного производственного комплекса ПАО «Роствертол», депутат Ростовской-на-Дону гордумы Геннадий Рябоконов; индивидуальный предприниматель Ашот Хбликян; зам. директора ООО «Джоб Маркт», депутат Азовского районного Собрания Михаил Попов; председатель Собрания депутатов — глава Октябрьского района Евгений Луганцев; зам. директора ООО «Холдинг-Урал-Дон» Сергей Ярошенко; директор МУП «Редакция газеты «Новочеркасские ведомости»», депутат Городской думы Новочеркасска Лидия Новосельцева; управляющий директор Ассоциации по сохранению и восстановлению редких и исчезающих животных «Живая природа степи» Василий Даньков и др.

В списке — депутат от КПРФ из Таганрога, покинувший партию и перешедший в «Единую Россию» зам. гендиректора ООО «СЕРВИС ЮГ» Олег Кобяков. Внутри групп большое число бюджетников (представители образования, здравоохранения, социальной сферы), а также предприниматели и сами работники исполкома регионального отделения партии.

На выборы в облдуму ***Смоленской области*** (губернатор области А. Островский — член ЛДПР) во главе списка шли председатель облдумы, секретарь регионального отделения партии Игорь Ляхов; зам. председателя Комитета облдумы по рассмотрению обращений граждан, лидер поискового движения в регионе Нина Куликовских и председатель Смоленской областной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов, бывший депутат Смоленского горсовета, почетный гражданин Смоленска, военный летчик в отставке Виталий Вовченко.

В списке на проходных местах доминировали средние и мелкие предприниматели, менеджмент предприятий. В группах (особенно смоленских городских, шансы которых получить мандат наименьшие) было большое число бюджетников, особенно представителей сферы образования. Пять региональных групп возглавляли депутаты Смоленской областной Думы, еще две группы — депутаты Смоленского горсовета. Основа фракции, депутаты на постоянной основе (Николай Мартынов, Павел Беркс, Александр Станьков, Николай Дементьев, Виктор Вуймин, Анатолий Василевич) снова шли по своим одномандатным округам. В целом партия выставила многих депутатов в одномандатных округах, где они работали годами.

Среди лидеров территориальных групп: председатель Комитета Смоленской областной Думы по бюджету, налогам и финансам Николай Дементьев; депутат облдумы Анатолий Василевич; гендиректор АО «Смолстром-сервис» Вадим Косых; гендиректор ООО НПП «Базисстрой» Александр Володин; гендиректор ООО «Евромаркет» Семен Кривенков; руководитель регионального исполкома партии Андрей Моргунов; помощник проректора Смоленской ГСХА Ирина Аверкина; помощник депутата Госдумы Олег Смоляков; директор ООО «Агро-Бастион» Игорь Новиков; директор ООО «Заимка» Юрий Кашанский; председатель СПК «Новомихайловский» Александр Калугин; гендирек-

тор ООО «Смоленская АЭС-Сервис» Эдуард Сеновоз; гендиректор ООО «Банкон» Вадим Пережилин; главный энергетик ГУП г. Москвы «Литейно-прокатный завод» Сергей Колобанов; предприниматель Артем Малащенков; заместитель директора Смоленскавтодора — начальник Темкинского филиала Андрей Белов; главврач Починковской ЦРБ Александр Акименко; директор Фонда социальной поддержки «СозИдаНие» Сергей Шелудяков; директор Демидовского комплексного центра социального обслуживания населения Татьяна Ночевкина; зав. библиотекой средней школы № 8 Смоленска Наталия Старовойтова и др.

В группе № 13 третьим номером шел глава Ершичского района Константин Серенков; в группе № 20 вторым номером — глава Томского сельского поселения Холм-Жирковского района Смоленской области Вячеслав Персидский.

На выборах Верховного совета ***Хакасии*** в первой тройке шли глава региона Виктор Зимин (одновременно у него были свои выборы), многолетний бессменный председатель Верховного совета Владимир Штыгашев 1939 г.р. и также многолетний глава (мэр) Абакана Николай Булакин (у него тоже одновременно были свои выборы). Все другие кандидаты были включены в территориальные группы.

Среди лидеров территориальных групп: первый заместитель Председателя Верховного Совета Юрий Шпигальских; зам. председателя Верховного Совета, председатель Комитета по бюджету и налоговой политике Сергей Комаров; председатель Комитета Верховного Совета по культуре, образованию и науке Лариса Карпова (за ней в группе № 14 — директор разреза «Черногорский» ООО «СУЭК-Хакасия» Геннадий Шаповаленко); председатель мандатной комиссии и по вопросам депутатской этики Верховного Совета Виктор Лебедев; председатель Комитета Верховного Совета по аграрной политике, продовольствию и землепользованию Петр Воронин (номер 2 в группе № 18); глава Таштыпского района Алексей Дьяченко (за ним в группе № 23 — член Совета Федерации Евгений Серебренников); глава города Саяногорск Леонид Быков (за ним в группе № 11 — председатель профкома ГМПР на «РУСАЛ Саяногорск» Василий Анищенко); глава города Абаза Валентина Филимонова; глава Аскизского района Абрек Челтыгмашев (за ним в группе № 19, видимо, его сын, гендиректор ООО «Аскизтранссервис» Роман Челтыгмашев); глава Ширинского района Сергей Зайцев; председатель Совета депутатов Алтайского района Раиса Капустина (за ней в группе № 17 — зам. председателя Верховного Совета, председатель Комитета по конституционному законодательству, государственному строительству, законности и правопорядку Светлана Могилина); управляющий директор АО «РУСАЛ Саяногорский Алюминиевый Завод» Евгений Попов; специалист коммерческой дирекции АО «РУСАЛ Саяногорский Алюминиевый Завод» Семен Мосин; гендиректор ПАО «Абаканский опытно-механический завод» Олег Цыпышев; директор ООО «Абазинский рудник» Александр Жуков; директор ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания»

Андрей Аплошкин; зам. директора ООО «Абаканская Строительная Компания» Валерий Соболев; гендиректор ООО «Саянмолоко» Валерий Левицкий; гендиректор торгового дома «Премьер» Олег Гавловский; директор Хакасского филиала Сибирского федерального университета Елена Бабушкина; первый зам. руководителя регионального исполкома партии Виктор Шигорев; руководитель исполкома Черногорского местного отделения партии Александра Агеева; зав. муниципальным предприятием «Стоматолог» Николай Михеев; индивидуальный предприниматель Максим Атнин и др.

Номер 2 группы № 15 — председатель Совета депутатов города Черногорска Татьяна Грицаенко; номер 2 группы № 20 — глава Бейского района Юрий Курлаев; номера 2 и 3 группы № 21 — глава Боградского района Сергей Чернышов и председатель совета депутатов Боградского района Николай Карпинский; номера 2 и 3 группы № 22 — председатель совета Орджоникидзевского района Анатолий Тайченаев и глава Орджоникидзевского района Алексей Попков. В то же время председатель Комитета Верховного Совета по экономической политике, промышленности, строительству и транспорту Валерий Мешанков всего лишь на 3-м месте в группе № 25 — явно непроходном.

Вероятно, отчасти с целью демонстрации статуса, отчасти с целью административной мобилизации сотрудников конкретных организаций, в списке было большое число государственных и полугосударственных служб и организаций (руководители и сотрудники местной ГТРК, Информационного телевизионного центра «Хакасия», «Почты России», Республиканского центра дополнительного образования, различных МУП и т.д.), список «внутри» также подкрепляют сотрудники регионального исполкома партии.

На выборах депутатов Законодательного Собрания ***Ульяновской области*** список возглавили губернатор Сергей Морозов, председатель Законодательного Собрания Анатолий Бакаев и член Совета Федерации, председатель Комитета по бюджету и финансовым рынкам Сергей Рябухин.

В списке доминировали представители бизнеса, «разбавленные» представителями бюджетной сферы. Во главе территориальных групп: первый заместитель председателя Законодательного Собрания Валерий Малышев; председатель Комитета Законодательного Собрания по жилищной политике, ЖКХ и энергетике Геннадий Антонцев; директор ООО «Строитель» Борис Столыпин; гендиректор ЗАО «Проминвест» Николай Мясников; директор Ульяновского филиала ПАО «Т Плюс» Валентин Трубчанин; гендиректор ООО «Вита» Виктория Маркелова; гендиректор АО «Гулливер» Елена Сорокина; директор ООО «Компания ПРИОР» Дмитрий Насонов; зам. директора ООО «Лесэкспо» Игорь Парфенов; директор и врач-стоматолог ООО «Альфадент-Ульяновск» Сергей Ратников; руководитель исполкома регионального отделения партии Константин Долгов; председатель Общественной палаты области Александр Чепухин; гендиректор АО «ПАТП №1» Михаил Рожков; зам. директора ООО «Академия Здоровья» Владимир Малинин; директор Центра социального обслужи-

вания «Доверие» в г. Димитровграде Ирина Баканова; учитель математики Авторского лицея Эдварса № 90 г. Ульяновска Ростислав Эдвардс; учитель истории школы № 52 Ульяновска Андрей Чечуков; главный специалист Дворца творчества детей и молодежи Мария Рогаткина.

На выборах представительных органов МСУ в условиях массовой отмены выборов мэров населением борьба за выдвижение от «Единой России» все чаще рассматривается как ключевой элемент борьбы за контроль над городом со стороны разных элитных групп. При этом в 9 случаях из 12 прошедших выборов городских советов региональных центров руководителей городов в списках кандидатов не было (исключения — Красноярск, Абакан, Майкоп).

Яркий пример — Екатеринбург. На выборах гордумы ***Екатеринбурга*** список «Единой России» возглавили Герой России, советник при ректорате Уральского государственного экономического университета Сергей Воронин; сопредседатель свердловского ОНФ (Народный фронт «За Россию»), диспетчер территориального Центра мониторинга и реагирования на чрезвычайные ситуации в Свердловской области Анастасия Немец и вице-президент фонда «Город без наркотиков», президент Футбольного клуба «ЮНИОН» Тимофей Жуков.

Участники внутрипартийного скандала, выступившие против якобы предварительно согласованного первым заместителем губернатора — руководителем администрации губернатора Свердловской области В. Тунгусовым списка кандидатов, в итоге не были выдвинуты единороссами. На конференции было объявлено, что после праймериз корректировка была связана с личными заявлениями участников[1]. В частности, в Верх-Исетской территориальной группе № 1 Иван Ревков на третьем месте был заменен на сына полномочного представителя губернатора в Законодательном Собрании Алексея Бабенко 1996 г.р., в Верх-Исетской территориальной группе № 2 главврач Центральной городской больницы № 2 Константин Савинов стал первым номером и обошел главного нарколога области Олега Забродина. В Железнодорожной территориальной группе № 4 Татьяна Сурмятова на третьем месте была заменена на координатора партийного проекта «Народный контроль» домохозяина Дмитрия Чукреева 1992 г.р.

В Кировской территориальной группе № 7 первым номером стала директор Екатеринбургской детской театральной школы Наталья Петрова вместо победившего в праймериз Алексея Мещерякова; в Октябрьской территориальной группе № 11 директор школы № 7 Никита Гирфанов занял первое место вместо Михаила Плешакова. В Орджоникидзевской территориальной группе № 13 Дмитрий Естехин на втором месте был заменен на мастера цеха ПАО «Уралмашзавод» Николая Максимова; в Орджоникидзевской территориальной

1 https://www.znak.com/2018-07-07/edinaya_rossiya_zachistila_spiski_partii_na_vyborah_v_dumu_ekaterinburga

группе № 15 Владимир Нагибин на месте № 3 был заменен на директора Детской школы искусств № 5 Надежду Воробьеву.

В Чкаловской территориальной группе № 16 вице-президент AVS group Андрей Станкевич на третьем месте был заменен на зам.гендиректора АО УК «Стандарт» Юрия Коломийцева. В Чкаловской территориальной группе № 17 депутат гордумы Юрий Дозорец на третьем месте был заменен на индивидуального предпринимателя Рината Мурзина, который обошел и другого участника праймериз — Валерия Богданова. В Чкаловской территориальной группе № 18 Виктор Сомиков (выдвинут от КПРФ в одномандатном округе № 18) на третьем месте был заменен на зам.директора ООО «Позитив» Сергея Зайкова.

Кроме названных выше фигур (К. Савинов, Н. Петрова, Н. Гирфанов) среди занявших первые места в группах: директор ООО «Металлпроминвест» Виталий Крупин; председатель НКП «Порядок и развитие. Антикризис» Алексей Бородин; директор ООО «Транспортный партнер» Сергей Колесников; индивидуальный предприниматель Владимир Смирнов; директор ООО «Девять с половиной — 9½» Иннокентий Шеремет; председатель координационного совета ООО «Областной центр поддержки предпринимательства» Александр Худяков; директор спортивного комбината «Урал» Николай Баталов; директор школы № 68 Елена Рогова; директор школы № 67 Галина Арбузова; главврач Первой детской поликлиники Сергей Боярский; главврач городской больницы № 36 «Травматологическая» Станислав Лукин; главврач Детской городской больницы № 2 Дмитрий Праздничков; главврач станции скорой медицинской помощи имени В.Ф. Капиноса Игорь Пушкарев; врач отделения кардиохирургии Свердловской областной клинической больницы № 1 Андрей Шерстобитов; специалист исполкома Чкаловского местного отделения «Единой России» г. Екатеринбурга Лариса Алексеева. Как хорошо видно, потенциальный список победителей по партспискам носил отчетливо выраженный «бюджетный» характер.

На выборах в горсовет Майкопа во главе списка — глава города Майкопа Алексей Гетманов (избран депутатами), председатель совета депутатов Азмет Джаримок и главный специалист информационно-аналитического отдела совета депутатов Светлана Мекерова.

Список почти целиком состоял из бюджетников и работников государственных и муниципальных учреждений. Территориальные группы возглавляли: руководитель аппарата исполкома регионального отделения партии Рамазан Афашагов; зав. отделением Адыгейской республиканской детской больницы Алексей Самоквитов; врач-невролог Майкопской городской поликлиники № 3 Алям Ильясов; председатель ТОС № 4 Майкопа Ирина Мухина; зам. руководителя Комитета по образованию администрации Майкопа Нелли Хатагова; зав. детсадом № 32 «Соловушка» Владлена Кононова; зам.директора ООО «Стройгранит СВ» Руслан Шеуджен; специалист по кадрам Адыгейского республиканского колледжа искусств Бислан Хуратов; директор Адыгейского филиала

ООО «Эко Центр» Нальбий Алибердов; индивидуальный предприниматель Татьяна Сикунова.

Выборы в горсовет Абакана проходили одновременно с выборами главы Хакасии, Верховного Совета Хакасии и мэра Абакана. Не удивительно, что многолетний глава Абакана Николай Булакин одновременно вновь возглавлял список «Единой России» на выборах в горсовет. Вместе с ним в общегородскую часть списка входили председатель горсовета Альберт Тупикин и главврач Абаканской городской клинической станции скорой медицинской помощи Виктор Асакалов.

В списке доминировали представители бюджетной сферы, муниципальных предприятий и лица, прямо административно зависимые от администрации. Во главе территориальных групп: бывший первый зам. главы города по экономике Нина Бельтикова; директор ООО «Мосстройинвест» Николай Малахов; директор ООО «Абаканэнергосбыт» Александр Петрук; зам. главного инженера ООО «Южно-Сибирская теплосетевая компания» Александр Тарасенко; а также два директора школы, директор гимназии, директор спортивной школы, зам. директора ТФОМС Хакасии, директор дворца молодежи, директор спорткомплекса, директор городского паркового хозяйства, два руководителя ТОС — старосты жилых районов (еще больше старост внутри групп).

На выборах в гордуму ***Якутска*** (проходили вместе с досрочными выборами главы города) во главе списка шли: зам. главы города Евдокия Евсикова; министр инноваций, цифрового развития и инфокоммуникационных технологий Якутии Анатолий Семенов и педагог-организатор отдела организационно-педагогической работы со студентами Студенческого городка СВФУ Софрон Новгородов.

При этом четыре победителя праймериз на выборах в гордуму отказались от участия в выборах. Персональные замены произошли, например, в Сайсарском и Набережном округах[1].

Список носил ярко выраженный проадминистративный характер. Во главе территориальных групп: гендиректор ОАО «Чолбон» Альберт Семенов; зам. руководителя управы Промышленного округа Якутска Ангелина Горбунова; главный специалист администрации наслега Пригородный Иван Салатюк; ведущий специалист управы Сайсарского округа Якутска Владимир Титов; начальник социального отдела управы Губинского округа Якутска Любовь Стручкова; заместитель директора Студенческого городка СВФУ Степан Павлов; директор Комплексного центра социального обслуживания населения г. Якутска Наталья Пахомова; гендиректор ООО «Система Плюс» Леонид Соловьев; гендиректор ООО «Столичная производственно-продуктовая компания» Андрей Петров; несколько временно не работающих, а также врач, учитель, тре-

1 http://ysia.ru/politika/v-edinoj-rossii-soglasovali-kandidatov-v-yakutskuyu-gorodskuyu-dumu/

нер-преподаватель ДЮСШ и пенсионер.

На выборах Хурала представителей ***Кызыла*** во главе списка шли: управляющий директор — первый зам. гендиректора АО «Тываэнерго» Карим Сагаан-оол; директор гимназии № 5 Кызыла Ирина Казанцева и Глава города — председатель Хурала Дина Оюн.

Во главе территориальных групп: зам. председателя Правительства Тывы Шолбан Хопуя; гендиректор Торгово-промышленной палаты Республики Тыва Владимир Журавлев; ректор Тывинского государственного университета Ольга Хомушку; директор ТФОМС Тывы Вера Анай-оол; директор Национального музыкально-драматического театра Станислав Ириль; зам. директора ООО «Энергострой» Дмитрий Крапивин; директор ООО «Вавиол» Виктор Тунев; главврач Республиканской больницы № 2 Мира Дегтярева; директор школы, директор спортшколы, директор спорткомплекса, зав. отделением в онкодиспансере, пенсионер.

На выборах горсовета ***Красноярска*** во главе списка шли: новый глава города (избран депутатами по предложению конкурсной комиссии) Сергей Еремин; советник президента Сибирского федерального университета Наталия Фирюлина и руководитель регионального исполкома ОНФ (Народный фронт «За Россию») Оксана Ларионова.

Во главе территориальных групп: директор по персоналу Красноярского алюминиевого завода АО «РУСАЛ» Андрей Руппель; ректор Красноярского государственного аграрного университета Наталья Пыжикова; председатель совета директоров Клиники восстановительной терапии «Бионика» Талех Махмудов; гендиректор МУП «Специализированное АТП» Павел Кресko; первый зам. гендиректора АО «Автоспецбаза» Ирина Антипина; главный специалист Управления молодежной политики администрации города Красноярска Артем Толстобров; директор Красноярского парка флоры и фауны «Роев ручей» Андрей Горбань; гендиректор ООО «Антарес С» Дмитрий Андреев; президент ООО «ДОМУС» Владислав Вычужанин; гендиректор полиграфической компании «Ситалл» Юлия Ганусова; гендиректор ООО «Высокие Технологии» Сергей Марченко; гендиректор ООО «Красноярский нанотехнологический центр» Павел Павелко; директор Военно-инженерного института Сибирского федерального университета Евгений Гарин; организатор проекта «Шаг за шагом к мечте» Наталья Каптелинина (вернулась к жизни и развила фитнес-бизнес после полной парализации).

Также во главе групп — зам. директора ДРСУ; главврач; директор Дорожной клинической больницы; директор педагогического колледжа. Только 3-й в группе № 9 — зам. председателя горсовета Виталий Дроздов; на 4-м месте в группе № 17 — руководитель Агентства печати и массовых коммуникаций Красноярского края Алексей Додатко. А. Додатко был депутатом горсовета в 2008–2013 годах, занимал должность вице-спикера. Однако в сентябре 2013 года в новый созыв избраться не смог, затем недолгое время был полномочным

представителем губернатора Красноярского края в Центральном округе. В группе № 18 на 4-м месте — исполнительный директор Управляющей строительной компании «Сибиряк» Константин Егоров, сын крупнейшего городского застройщика, основателя компании «Сибиряк» Владимира Егорова (в 2013 году В. Егоров был избран по округу от «Гражданской платформы»).

На выборах городской Думы ***Архангельска*** во главе списка шли: председатель гордумы Валентина Сырова, зам. директора ООО ИК «Аквилон-Инвест», руководитель фракции «Единой России» в гордуме Александр Фролов и спортсмен-инструктор Наталья Подольская (участник Олимпийских игр и чемпионата мира в гребле на байдарке). Из 20 депутатов, представлявших «Единую Россию» в Думе уходящего созыва, в списке кандидатов оказалось лишь восемь человек.

Во главе территориальных групп: гендиректор ООО «Строительный холдинг» Артем Перевертайло; исполнительный директор АО «Архангельская областная энергетическая компания» Валерий Заикин; зам. гендиректора ООО «Архбизнесконсалт» Сергей Яворский; гендиректор ТД «Татарстан-Архангельск» Рим Калимуллин; директор ООО «Эталон» Михаил Федотов; помощник директора МУП «Водоканал» Сергей Пономарев; ведущий консультант аппарата Архангельского областного Собрания депутатов Андрей Трусов; директор МУК «Архангельский городской культурный центр» Ольга Абакшина; директор МУП «Город Архангельск «Архкомхоз»» Александр Кузнецов и др.

На выборах городского Совета ***Белгорода*** во главе списка шли: заместитель главы администрации города по внутренней и кадровой политике Ольга Медведева; пенсионер МВД, Герой России, участник контртеррористической операции в Чечне Вячеслав Воробьев и председатель Белгородской областной организации Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения Любовь Киреева.

Среди лидеров территориальных групп: руководитель исполкома городского отделения «Единой России» Руслан Лялюк; гендиректор ООО «БелТрансНефтепродукт» Алексей Долгополов; директор ООО «Альфард» Сергей Деревянкин; гендиректор юридической компании «Марк Лабеон» Игорь Кобзарев; гендиректор кондитерской фабрики «Белогорье» Сергей Сиротенко; гендиректор ООО «НеоМед» Дмитрий Зарубин; зам. гендиректора по экономике ОАО «Белгородасбестоцемент» Ирина Чепурных; директор ООО «ШокоЛайф-Альянс» Юрий Дьячков; зам. председателя региональной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов Анатолий Бурик; директор ООО «Центральная офтальмологическая клиника» Владимир Скурятин; проректор БУКЭП Оксана Владимирова; начальник инфотдела Белгородской областной организации Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения Тамара Проскурина; главный специалист МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий» Юрий Астахов; председатель Межрегионального межотраслевого профсоюза

«Правда» Сергей Фуглаев; а также директор выставочного зала, директор дворца культуры, директор оздоровительного спа–комплекса, директор гимназии, три учителя, воспитатель детсада, бухгалтер, начальник отдела маркетинга и продаж, специалист отдела продаж, врач, специалист по работе с молодежью БГАУ.

На выборах депутатов городской Думы ***Волгограда*** в общегородскую часть списка вошли гендиректор Волгоградского алюминиевого завода — филиала АО «РУСАЛ Урал» Юрий Моисеев; директор Детско-юношеского центра Волгограда Татьяна Минина и начальник Службы спасения Волгограда Виктор Колесников.

Во главе территориальных групп: первый заместитель главы Волгограда Владлен Колесников; заместитель главы Волгограда Алексей Волоцков; первый проректор Волгоградской консерватории, бывший спикер гордумы Ирина Карева (на прошлых выборах избиралась от «Справедливой России»); главный специалист аппарата регионального исполкома партии Василий Селезнев; гендиректор ЗАО «Волгоградский завод строительных материалов» Иван Никитин; директор ООО «Тракторозаводская Эксплуатирующая Компания» Сергей Галкин; гендиректор ООО «Волготорг» Ольга Потапова; зам. гендиректора ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт» Олег Богатов; зам. директора торгового дома «Армис» Иосиф Ефремов; зам. директора ООО «СТАЛТ» Дмитрий Федюшкин; зам. директора ООО «Универсал» Саро Багдасарян; директор обособленного подразделения ООО «ДИАЛИЗ СП» Валерий Миронов; зам. директора ООО «Лига-сервис» Сергей Сидельников; индивидуальный предприниматель Алексей Федотов; а также директор школы, директор лицея, прораб РСУ, зам. директора Бюро БТИ.

На выборах в гордуму ***Великого Новгорода*** во главе списка шли директор учреждения дополнительного образования «Морской центр капитана Варухина Н.Г.» Николай Варухин 1940 г.р. и директор базы отдыха «Аврора» ПАО «Акрон» Татьяна Дорошина.

Все другие кандидаты были включены в составы территориальных групп. Среди лидеров групп: председатель гордумы Владимир Тимофеев; управляющий делами администрации города Алексей Шишкин; помощник члена Совета Федерации С. Фабричного Александр Прокофьев; помощник депутата облдумы, депутат гордумы Светлана Петрова; главный специалист регионального исполкома партии Андрей Азнауров 1996 г.р.; гендиректор ООО «Институт Новгородгражданпроект», руководитель фракции «Единой России» в гордуме Владислав Букетов; старший механик центра обслуживания производства ПАО «Акрон», депутат гордумы Игорь Авдеев; главврач медицинского центра «Акрон», депутат гордумы Вадим Маяцкий; первый зам. генерального директора — главный инженер АО «Новгородоблэлектро» Александр Пушкин; начальник отдела ЗАО «Новгородский металлургический завод» Максим Бомбин; индивидуаьный предприниматель Юрий Степанов; тренер по спортивной

акробатике Наталья Платонова; студент Новгородского государственного университета Ислам Рагимов 1997 г.р.; зам. начальника Департамента регионального развития ООО Профессиональное Аварийно-Спасательное Формирование «СПЕЦГОРСПАС» Георгий Бурков 1994 г.р.; пенсионер Вера Сучкова.

На выборах гордумы ***Рязани*** список возглавляли депутат Госдумы Андрей Красов, депутат облдумы Татьяна Панфилова и гендиректор Рязанского областного фонда поддержки индивидуального жилищного строительства Юлия Рокотянская.

Во главе территориальных групп: глава города — спикер Рязанской городской Думы Владислав Фролов; зам. главы города — спикера гордумы Лариса Максимова; гендиректор АО «Корпорация развития Рязанской области» Юрий Иванов; руководитель регионального исполкома партии Елена Волкова; координатор регионального отделения партии по работе с обращениями граждан Елена Синица; помощник депутата Рязанской областной Думы Олег Грачев; ректор Рязанского института развития образования Андрей Кашаев; индивидуальный предприниматель Александр Калашников; гендиректор агропромышленной группы «Молочный продукт» Юрий Сандин; гендиректор торгового дома «Барс» Александр Лемдянов; главный бухгалтер ООО «Госконтракт» Надежда Дремина; экономист ООО «АльфаГрупп-Строй» Инна Орешина; руководитель регионального центра компетенций в сфере производительности труда Государственного фонда развития промышленности Рязанской области Артем Никитин; гендиректор Центра социальной помощи «Доброе дело» Ольга Постникова; а также три директора школы, директора центров спортивной подготовки и юношеского творчества, один учитель.

По округу № 17 от «Единой России» выдвинут Герой России Святослав Голубятников, который в 2017 году пытался принять участие в выборах губернатора и резко критиковал власть за своей недопуск. Теперь Голубятников принял участие в праймериз «Единой России» и занял первое место в 17-м округе.

На выборах в гордуму ***Тюмени*** во главе списка шли гендиректор АО «Транснефть-Сибирь» Виктор Бронников; директор Тюменской областной спортивной школы олимпийского резерва Л.Н. Носковой Луиза Носкова и депутат городской Думы, бывший руководитель ГУВД Тюменской области, генерал-лейтенант милиции Валерий Роженцев.

Глава города — спикер думы Дмитрий Еремеев не стал участвовать в выборах (об этом стало известно еще весной 2018 года). По данным СМИ, он принял решение вернуться в бизнес, и к его фигуре якобы периодически вопросы возникали как в администрации области, так и в мэрии Тюмени. «В период его полномочий в его адрес поступили несколько просьб, которые остались без нужного отклика», — со ссылкой на некоего собеседника написало ИА URA.ru. С 1998 года Д. Еремеев работал в «Запсибкомбанке» — крупнейшем частном банке Западной Сибири, где поднялся с позиции рядового юрисконсульта до

начальника юридического управления[1]. Глава администрации А. Моор назначен врио губернатора Тюменской области.

Далее в списке — зам. губернатора Евгений Заболотный (№ 4); директор АО «ПРОДО Тюменский бройлер» Оксана Величко (№ 5); заместитель начальника отдела АО «Мостострой-11», бывший зам. главы города Андрей Голоус (№ 6); исполнительный директор ООО «Дочернее эксплуатационное предприятие ОАО «ТюменьАвтоТранс»» Валерий Бровкин (№ 7); зав. детсадом № 146 Елена Торопыгина (№ 8); начальник редакционно-издательского отдела Государственного аграрного университета Северного Зауралья Алексей Кучеров (№ 9); член Общественной палаты города Тюмени, региональный координатор партийного проекта «Экология России» Людмила Могутова (№ 10); директор Тюменского областного детского оздоровительно-образовательного лагеря «Остров детства» Андрей Филимонов (№ 11) и другие.

3.3. КПРФ

Мы уже отмечали, что КПРФ в этом году при выдвижении кандидатов в губернаторы вела себя подчеркнуто лояльно федеральной власти — вообще не стала выдвигать кандидатов в четырех регионах (Алтайском и Красноярском краях, Новосибирской и Омской областях). Еще в одном регионе, Владимирской области, кандидату партии М. Шевченко было отказано в регистрации.

В ряде других были выдвинуты удобные власти оппоненты вместо потенциально более сильных кандидатов: в Самарской области вместо депутата Самарской губернской Думы Михаила Матвеева — зам. председателя Самарской губернской Думы Алексей Лескин; в мэры Москвы вместо депутата Мосгордумы Елены Шуваловой — Вадим Кумин; в губернаторы Нижегородской области вместо президента концерна «Термаль», депутата Законодательного Собрания Нижегородской области Владимира Буланова — первый секретарь обкома Владислав Егоров; в губернаторы Приморского края вместо бывшего лидера ТИГРа Артема Самсонова, которого поддержал Владивостокский горком КПРФ, был выдвинут бизнесмен Андрей Ищенко[2].

Можно отметить, что в регионах при этом продолжался процесс существенного кадрового обновления руководства региональных отделений партии, за которым следовало и обновление депутатского корпуса — Хакасия, Владимирская, Ивановская, Кемеровская, Свердловская, Ульяновская области, хотя были и регионы списков с опорой на «старую гвардию» (Забайкальский край, Ростовская, Смоленская области, Башкортостан). Смешанные процессы протекали в Бурятии, Якутии, Архангельской, Иркутской областях. Именно ситуация

1 Э. Булатов Один из самых узнаваемых политиков Тюмени отказался от амбиций. Ему готовят новую роль. 16.04.2018. https://ura.news/news/1052331268

2 Тем не менее, даже А. Ищенко на протестной волне фактически выиграл выборы (но проиграл подсчет голосов).

в последней, где губернатором является С. Левченко, вызывает особый интерес.

На выборах в Законодательное Собрание ***Иркутской области*** в списке не было губернатора области, первого секретаря обкома КПРФ Сергея Левченко. Список возглавили гендиректор СПК «Усольский свинокомплекс», депутат Законодательного Собрания, дед нынешнего 30-летнего министра сельского хозяйства региона Илья Сумароков 1936 г.р. (фактический многолетний спонсор организации); первый секретарь Иркутского горкома, председатель Комитета по собственности и экономической политике Законодательного Собрания Ольга Носенко и первый секретарь Ангарского горкома, секретарь обкома депутат Законодательного Собрания Сергей Бренюк. Ангарскую группу № 6 возглавлял сын С. Левченко, Левченко Андрей Сергеевич, гендиректор ЗАО «Стальконструкция», Усолье-Сибирскую группу № 14 — сын И. Сумарокова, первый заместитель генерального директора СХПК «Усольский свинокомплекс», депутат Законодательного Собрания Сумароков Павел Ильич.

19 июня в ходе пресс-конференции губернатор С. Левченко аккуратно сообщил и о наличии партнеров-союзников, с которыми КПРФ планировала координироваться в Законодательном Собрании в случае победы на выборах. По его словам, партнеров избиратели узнают в ходе предвыборной кампании. Левченко заявил, что КПРФ создает блок партийцев и беспартийных и собирается взять до половины мест в Законодательном Собрании. При этом КПРФ выдвинула своих кандидатов всего лишь по 12 одномандатным округам, следовательно, в других она планировала поддерживать кандидатов других партий. В качестве союзников экспертами называлась «Гражданская платформа», список которой возглавил бывший глава правительства области А. Битаров, а также кандидаты-самовыдвиженцы.

В одномандатном округе № 1 (Правобережный район и часть Октябрьского района Иркутска) выдвинут доктор экономических наук, профессор БГУ Сергей Чупров. В одномандатном округе № 3 (большая часть Ленинского района Иркутска) выдвинут первый секретарь Ленинского райкома КПРФ Сергей Банько. В одномандатном округе № 4 (часть Свердловского района Иркутска) выдвинут скандальный бывший депутат Госдумы Антон Романов (входил во фракцию «Единой России»). В одномандатном округе № 5 (часть Свердловского и Ленинского районов Иркутска) выдвинут заместитель председателя правительства Приангарья, бывший мэр Иркутска Виктор Кондрашов (также переходил в «Единую Россию», но вернулся в КПРФ). В одномандатном округе № 6 (часть Ангарского городского округа) выдвинут главврач больницы № 1 Иван Крывовязый. В одномандатном округе № 7 (часть Ангарского городского округа) выдвинут директор ООО «Сарсенбаев» Евгений Сарсенбаев. В одномандатном округе № 8 (часть Ангарского городского округа и Шелеховский район) выдвинут гендиректор СПК «АгроБайкал» Александр Белов. В одномандатном округе № 9 (часть Братска) выдвинут

член ЦК КПРФ, бывший депутат Госдумы и бывший пресс-секретарь Геннадия Зюганова Андрей Андреев. В одномандатном округе № 14 (Усолье-Сибирское и часть Усольского района) выдвинут депутат Законодательного Собрания Павел Сумароков. В одномандатном округе № 15 (Черемхово, Черемховский район, Свирск и часть Усольского района) выдвинут профессор, зав. кафедрой управления промышленными предприятиями ИРНИТУ Иван Щадов. В одномандатном округе № 17 (Тулун, Куйтунский и Тулунский районы) выдвинут директор «Байкал Связь Энергострой» Денис Шершнев. В одномандатном округе № 21 (Бодайбо и район, Жигаловский, Казачинско-Ленский, Катангский, Качугский, Киренский и Мамско-Чуйский районы) выдвинут директор «Облкоммунэнерго» Александр Афиногенов.

5 июля прошел второй этап региональной конференции КПРФ. Были выдвинуты три новых кандидата по округам: по округу № 13 (Иркутский, Ольхонский и Слюдянский районы) — директор Иркутского регионального педагогического колледжа Галина Кудрявцева (ее дочь долгие годы возглавляла местное отделение «Единой России»). В округе № 4 был скорректирован региональный список: пятым в нем стал журналист Иркутского областного комитета КПРФ, активист движения «Суть времени» Михаил Сеурко. В округе № 5 вместо выбывшего из партийного списка Андрея Трифонова четвертым номером ввели Василия Киселева.

На выборах в Народный Хурал ***Республики Бурятия*** список возглавил лидер бурятского отделения партии, член Совета Федерации от Иркутской области Вячеслав Мархаев. В 2017 году его не допустили до выборов главы Бурятии, не дав пройти муниципальный фильтр. В первую пятерку списка также вошли депутаты Народного Хурала Виктор Малышенко и Баир Цыренов, депутат Улан-Удэнского городского совета, инженер ТГК-14 Анатолий Ковалев и предприниматель Буда-Ширап Батуев. Б. Батуев ранее работал в БНЦ, занимался банковским делом (филиал «Сибакадембанка»), в 1990-е избирался в Народный Хурал, в 2003 и 2007 годах дважды проигрывал по Хоринскому округу на выборах в Народный Хурал, последний раз баллотировался от партии «Справедливой Россия». В списке почти не было руководителей предприятий, что не преминули отметить региональные СМИ[1]. Хотя сам В. Мархаев представляет возрастную региональную элиту, но В. Малышенко и Б. Цыренов — это уже новое поколение региональных политиков.

На выборах в Госсобрание ***Башкортостана*** список КПРФ возглавили первый секретарь рескома КПРФ, депутат Госсобрания Юнир Кутлугужин, вице-спикер Госсобрания от КПРФ Вадим Старов и генеральный директор ОАО «Башнефтегазстрой», депутат Госсобрания Ильгам Галин.

При этом в списке оказалось довольно мало узнаваемых персон. Из десяти

1 Родионов Д. В бой идут одни старики. 27.06.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=65032&sphrase_id=1888398

депутатов уходящего созыва вновь баллотировались семеро. Трое из них (Ю. Кутлугужин, В. Старов и И. Галин) вошли в первую тройку общереспубликанского списка. Ильгам Галин также был выдвинут в Юбилейном округе № 17 по Нефтекамску. В округах выдвинулись и его коллеги: председатель Комитета по здравоохранению, социальной политике и делам ветеранов Николай Никитин (Шихановский округ № 27), директор ООО «АФД Кемикалс Уфа» Альберт Рамов (Белорецкий округ № 34), генеральный директор ООО «Динамика» Сергей Колесников (Нугушский округ № 48) и генеральный директор ООО «Розничная и оптовая торговля» Игорь Семенов (Промышленный округ № 20). Последний также возглавил одноименную территориальную группу по партийному списку. Кроме депутатов коммунисты включили в списки лидера республиканского комсомола Яна Двинского, руководителя республиканского отделения движения «Левый фронт» Дмитрия Чувилина, бывшего депутата Госдумы Расуля Шугурова, экс-руководителя республиканского управления по недропользованию Расиха Хамитова, правозащитника Альберта Рахматуллина. В Северном округе № 31 КПРФ выдвинула скандально известного бывшего банкира (банк «Восток») и бывшего соперника М. Рахимова Рафиса Кадырова, который в 2016 году баллотировался в Госдуму от партии «Родина». Первым номером по Сипайловской группе № 8 баллотировался генеральный директор ООО «Управление комплексной застройки № 3» Герман Трунов, ранее избиравшийся в Госсобрание от ЛДПР.

На выборах в Законодательное Собрание ***Забайкальского края*** список возглавили первый секретарь крайкома Юрий Гайдук, председатель Комитета по экономической, инвестиционной политике и собственности Законодательного Собрания Николай Мерзликин и гендиректор АО «Завод горного оборудования», депутат Законодательного Собрания Сергей Белоногов. Все они являлись довольно возрастными кандидатами, как и большинство кандидатов списка.

Во главе территориальных групп: депутат Законодательного Собрания, начальник штаба гражданской обороны станции Карымская Забайкальской железной дороги Владимир Иванов; секретарь по идеологической и массово–политической работе Забайкальского крайкома Светлана Скубьева; супервайзер ООО «Скутер» Роман Берг; предприниматель Александр Сивцов; юрист, депутат Совета Оловянинского района Сергей Гудзь 1994 г.р.; пенсионеры Михаил Шапиро 1940 г.р., Иван Богодухов 1950 г.р., Бальжинима Цырмаев 1949 г.р., Рабан Цыренов 1951 г.р., Евгений Кузнецов 1948 г.р.; директор МУП «МК», депутат Совета Улетовского района Игорь Мезенцев; первый секретарь Читинского райкома, депутат Совета сельского поселения «Колочнинское» Елена Титова; первый секретарь Краснокаменского райкома, депутат Совета Город Краснокаменск и Краснокаменский район Вячеслав Чащин и др.

На выборах Народного Хурала ***Республики Калмыкия*** во главе списка КПРФ шли зам. председателя Народного Хурала, первый секретарь региональ-

ного отделения Николай Нуров; депутат Народного Хурала, заведующий сектором по оборонно-массовой работе и патриотическому воспитанию рескома Сергей Цымбалов и депутат Элистинского городского Собрания, директор МУП «Элиставодоканал» Владимир Лиджи-Горяев. Далее в списке: ведущий научный сотрудник отдела монгольской филологии Калмыцкого научного центра РАН Баазр Бичеев (№ 4), секретарь по идеологической работе рескома Мигмир Бембеева (№ 5), депутат Элистинского городского Собрания, директор РСДЮСШОР по борьбе Олег Балдашинов (№ 6) и др. В списке не было депутатов Народного Хурала Людмилы Балаклеец, Александра Эренженова и Ильи Бамбышева.

На выборах в Госсобрание ***Якутии*** во главе списка шли первый секретарь регионального отделения, зам. председателя Госсобрания Виктор Губарев 1949 г.р.; зам. министра по делам молодежи и семейной политике Якутии Савва Михайлов 1984 г.р. и индивидуальный предприниматель, председатель Молодежного совета Ассоциации долган Надежда Андросова 1983 г.р.

Список совмещает возрастное руководство с представителями других поколений и бизнеса. Во главе территориальных групп: второй секретарь рескома Вячеслав Куличкин; секретарь рескома Петр Аммосов; первый секретарь Якутского горкома Сыргылана Гололева; гендиректор АО «Сахагипрозем», зампред гордумы Якутска Семен Филиппов; директор Мархинской средней школы № 2 Якутска, депутат гордумы Айаан Васильев; серебряный призер Олимпийских игр, призер Кубка мира, чемпионата Европы, заслуженный мастер спорта СССР Александр Иванов; редактор газеты «Туймаада уоттара» («Огни Туймаады») Александр Яковлев; руководитель фракции КПРФ в Алданском райсовете, заслуженный учитель РФ, кандидат педагогических наук Роза Солнышкина; доктор философских наук Лазарь Филиппов; зам. председателя Нерюнгринского райсовета Анатолий Шевченко; член бюро рескома, гендиректор ООО «Эрэл» Иннокентий Васильев; директор ООО «Газ-Сервис» Аян Емельянов; руководитель потребкооператива «СоцИнициатива Кредит-Якутск» Евгений Кожухов; директор ООО «Крылья Севера» Иван Милев; гендиректор ООО «Модун» Игорь Бястинов; второй секретарь рескома ЛКСМ Вячеслав Макаров; преподаватель СВФУ, член бюро рескома Иннокентий Романов 1945 г.р.; адвокат Дмитрий Сухов; гендиректор Намского учебного центра «Эрэл» Алина Винокурова и др.

На выборах Верховного Совета ***Хакасии*** во главе списка шел новый первый секретарь рескома, депутат Абаканского горсовета Валентин Коновалов 1987 г.р. (возглавил региональное отделение только в 2018 году). Юрист, сотрудничал с партией с 2007 года, в 2009 году был избран первым секретарем комсомола республики, с 2011 года — юрист в аппарате регионального отделения, с 2012 года — второй, с 2014 года — первый секретарь Абаканского горкома, с 2015 года — второй секретарь рескома. Депутат Верховного Совета Николай Бозыков, который был первым секретарем регионального отделения

до 2018 года, решил не выдвигать свою кандидатуру, руководствуясь личными причинами, но остался членом рескома[1]. На выборах 9 сентября 2018 года он также не баллотировался. На втором месте в общерегиональной части был депутат Верховного Совета Хакасии, гендиректор ООО «Транс и Компания» Александр Семенов 1963 г.р. На третьем — главный редактор газеты «Правда Хакасии» Тайир Ачитаев 1985 г.р.

Кроме Н. Бозыкова, в списке также не было депутатов Верховного Совета Владимира Керженцева (руководитель фракции КПРФ, бывший первый секретарь рескома) и Игоря Чунчеля.

Во главе территориальных групп: секретарь рескома по организационно-партийной работе, первый секретарь Абаканского горкома Роман Закорецкий; депутат Верховного Совета, главный специалист АО «Разрез Изыхский» Евгений Молостов; депутат Верховного Совета, помощник машиниста локомотивного депо Абакан-II РЖД Николай Разумов; депутат Совета г. Черногорск Оксана Бузунова; секретарь рескома КПРФ по протестному движению, депутат горсовета Черногорска Оксана Разварина; первый секретарь Черногорского горкома, депутат Совета Черногорска Петр Синьков; главный редактор газеты ООО АС «РЭК. тайм», депутат Совета г. Саяногорск Григорий Назаренко; директор ГБУ «Хакасское книжное издательство» Вячеслав Тутатчиков и др.

Во главе списка в Собрание депутатов ***Архангельской области*** шли многолетний первый секретарь обкома, депутат Собрания Александр Новиков 1949 г.р.; зам. генерального директора ЗАО «Лесозавод 25», депутат областного Собрания Надежда Виноградова 1973 г.р. и первый секретарь Северодвинского горкома Владимир Кулаков 1952 г.р. А. Новиков в качестве депутата отработал в областном Собрании три созыва подряд, Н. Виноградова была депутатом Собрания два созыва. При этом не был выдвинут ряд других депутатов областного Собрания, представлявших КПРФ. Так, не попал в список кандидатов Василий Гришин (депутат последних четырех созывов) и Василий Павлов. Отказ от выдвижения Гришина и особенно Павлова, который был кандидатом в депутаты от КПРФ на прошедших выборах в Госдуму, является следствием внутрипартийного раскола в региональном отделении партии.

Следует отметить появление в списке КПРФ Ростислава Васильева, депутата Архангельской городской Думы, руководителя фракции ЛДПР, и Сергея Юровского, в прошлом заместителя начальника регионального Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков РФ по Архангельской области и кандидата на пост мэра города Архангельска, который инициировал серию судебных процессов с целью признать антиконституционными изменения в региональном законодательстве, отменившие выборность глав муниципальных образований региона населением городов и районов.

1 Первый секретарь КПРФ сменился в Хакасии. 03.05.2018. https://regnum.ru/news/2411035.html

Во главе территориальных групп: упомянутый выше председатель правления РОО «Ассоциация Развития Архангельской Области», депутат Архангельской городской Думы от ЛДПР Ростислав Васильев; второй секретарь Ненецкого окружкома КПРФ, секретарь первичного отделения КПРФ п. Искателей, депутат совета п. Искателей Михаил Райн; зам. начальника транспортного производства АО ПО «Северное машиностроительное предприятие», многолетний депутат Северодвинского горсовета Александр Микляев; специалист по идеологической работе с молодежью обкома Леонид Таскаев; директор ООО «Группа Кофеен» Евгений Сергеев; индивидуальные предприниматели Алексей Соколов и Сергей Верховцев; гендиректор ООО «Северная топливная компания», депутат Собрания Вельского района Сергей Угрюмов и др.

На выборах в Законодательное Собрание ***Владимирской области*** список возглавил кандидат партии в губернаторы, известный журналист и публицист Максим Шевченко (указан как «индивидуальный предприниматель»). Номера 2 и 3 общеобластной части списка — первый секретарь обкома Антон Сидорко и директор ООО «Элит-центр», депутат Законодательного Собрания Лариса Емельянова. А. Сидорко возглавил организацию 1 апреля 2017 года взамен сложившего в середине марта свои полномочия бывшего спикера Законодательного Собрания области Анатолия Боброва. А. Сидорко работал в Совете Федерации помощником у члена Совета от области Александра Синягина, возглавлял ряд предприятий Владимирской области в сфере строительства. На новый депутатский срок бывший первый секретарь А. Бобров не баллотировался.

По Владимиру среди прочих в списках шли депутат горсовета, гендиректор ООО «Альянс» Шамиль Хабибуллин (группа № 18) и самый богатый депутат Законодательного Собрания Нина Казнина, имеющая отношение к торговому комплексу «Тандем» (исключена из списка 17 июля 2018 года облизбиркомом из-за отсутствия части документов). По одномандатному округу № 17 и номером 2 по этой же территориальной группе списка партии от КПРФ в Законодательное Собрание был выдвинут владелец оппозиционного издания «Томикс» Сергей Казаков, который для этого вышел из партии «Гражданская платформа». Возглавлял группу № 17 управляющий делами обкома Антон Клюев. Первый секретарь Владимирского горкома Василий Мельник возглавлял группу № 19. В списке был Владимир Поляков, который ранее работал в «Литературной газете» в Москве, а теперь вернулся в Ковров — на пенсии.

В округе № 4 (Кольчугинский район и часть Юрьев-Польского района) сошел с дистанции директор охранного предприятия Лупанов, по мнению партийцев — после «разговора» в местной администрации. Его заменили на также малоизвестного охранника Илью Брыкина. В городе Владимире в округе № 19 (Фрунзенский район) отказался выдвигаться Анатолий Лебедев, секретарь обкома по идеологии, сославшись на возраст и здоровье. Вместо него был выдвинут недавно принятый в КПРФ торговый представитель ООО «Стройинжи-

ниринг» Сергей Овчаров. По округу № 16 на смену Руслану Анненкову пришел домохозяин Василий Литвинов, который ранее баллотировался в горсовет (зять бывшего первого секретаря горкома Валерия Титкина и бывший протестантский пастор).

Единственная знаковая замена при выдвижении состоялась в округе № 3 (Петушинский район и часть Киржачского района). Здесь вместо бизнесмена Вячеслава Сергеева пошла бороться Лариса Емельянова из города Радужный. Ранее ее планировали выдвинуть на пост губернатора Владимирской области (и ради поддержки этого предполагалось, что она возглавит список КПРФ, и, соответственно, гарантированно станет депутатом). Но с приездом Максима Шевченко она была перемещена на третью позицию в общеобластной части списка. По ее же родному округу в качестве претендента утвердили начальника отдела Судогодской ЦРБ Игоря Прокопенко[1].

В списке было 6 депутатов местных советов, 18 пенсионеров, 3 партийных функционера, 6 гендиректоров ООО, 3 индивидуальных предпринимателя, 3 учителя, директор школы, 3 инженера, 3 домохозяина, студент, несколько человек рабочих специальностей.

На выборах в Думу ***Ивановской области*** список КПРФ возглавил новый первый секретарь Ивановского обкома КПРФ Александр Бойков 1989 г.р. (бывший руководитель обкома КПРФ Владимир Клёнов умер в 2018 году). Он занял пост в результате скандала, в итоге из организации ушли многие ее авторитетные активисты. Последними «отодвинутыми» оказались люди, способные создавать напряжение и побеждать в избирательных кампаниях — Дмитрий Саломатин и Михаил Крайнов[2]. М. Крайнов был исключен из партии за выступление против утверждения А. Бойкова секретарем обкома. Вторым и третьим номерами общеобластной части стали гендиректор АО «Зарубежэнергопроект», начальник Управления по непрофильным активам АКБ «Солидарность» Вячеслав Арбузов и депутат облдумы Дмитрий Саломатин (единственный оставшийся после зачисток в ивановском отделении КПРФ яркий кандидат в списке, способный побороться за мандат в Кинешемском округе). В списке большое число кандидатов 1980-х–1990-х годов рождения.

На выборах в Совет народных депутатов ***Кемеровской области*** список КПРФ единолично возглавлял первый секретарь обкома, депутат Кемеровского городского совета Николай Мухин.

Все иные кандидаты были включены в территориальные группы, обычно их возглавляли руководители местных отделений партии, иногда также имевшие статус депутата соответствующего местного совета. Среди лидеров групп: секретарь обкома Владимир Карпов (из города Белово); первый секретарь Новокуз-

1 КПРФ меняет кандидатов. Кого по здоровью, а кого из-за давления. 05.07.2018. http://www.dovod.online/kprf-menyaet-kandidatov-kogo-po-zdorov-yu-a-kogo-iz-za-davleniya/

2 http://1000inf.ru/news/80336/?sphrase_id=114092

нецкого горкома Леонид Бураков; первый секретарь Анжеро-Судженского горкома и депутат Анжеро-Судженского горсовета Вера Нищун; первый секретарь Ленинск-Кузнецкого горкома и депутат Совета г. Ленинск-Кузнецкий Лидия Лобач; первый секретарь Юргинского горкома и депутат совета г. Юрга Валерий Русин; первый секретарь Заводского района г. Кемерово, депутат Совета города Тайга Екатерина Грунтовая; домохозяйка, депутат Совета Ленинск-Кузнецкого муниципального района Олеся Терзицкая; депутат совета Мариинского района Николай Федосов; гендиректор ООО «Юрист и К» Анатолий Мальцев и т.д.

В ***Ростовской области*** КПРФ традиционно является основной оппозиционной силой, хотя и сильно ослабленной по сравнению с 1990-ми и началом 2000-х годов. Список в Законодательное Собрание возглавлял многолетний лидер обкома, депутат Госдумы Николай Коломейцев. За ним шли руководитель фракции КПРФ в Законодательном Собрании, второй секретарь обкома и первый секретарь Ростовского-на-Дону горкома Евгений Бессонов и секретарь обкома, генерал-лейтенант в отставке Григорий Фоменко (комендант Чечни в 2003–2006 годах, затем — первый заместитель командующего войсками Северо-Кавказского округа внутренних войск МВД).

Все другие кандидаты входили в территориальные группы. В их составе преимущественно были руководители местных (первичных) организаций партии, депутаты местных советов, среди которых многие в возрасте 30–40 лет. В частности, группы возглавляли: депутат Законодательного Собрания Владимир Карпенко; депутат Законодательного Собрания, первый секретарь Таганрогского горкома Виктор Булгаков; депутат Ростовской-на-Дону городской Думы, секретарь обкома Игорь Нестеренко; бывший глава Матвеево-Курганского, а затем Куйбышевского районов Александр Криворотов; доцент Института социологии и регионоведения ЮФУ, бывший депутат гордумы Ростова-на-Дону в 2005–2010 годах Артур Исаков; депутаты Собрания г. Миллерово Андрей Яшкин и Виталий Абакумов; депутат Городской Думы Новочеркасска, первый секретарь Новочеркасского горкома Владислав Журавлев; зам. директора торгово-ярмарочного комплекса «Домашний», депутат Волгодонской городской Думы, первый секретарь Волгодонского горкома Алексей Мисан; второй секретарь Ростовского-на-Дону горкома Дмитрий Животов; первый секретарь Красносулинского отделения Сергей Шаповалов; первый секретарь Каменск-Шахтинского горкома Ирина Полякова; первый секретарь горкома г. Шахты Андрей Ильин; специалист аппарата Законодательного Собрания Антон Мезенцев и другие.

Два депутата Законодательного Собрания от КПРФ покинули партию — один пошел по списку «Единой России» (зам. гендиректора ООО «Сервис-Юг» Олег Кобяков), другой — по списку и по Таганрогскому округу № 22 от «Справедливой России» (индивидуальный предприниматель Игорь Беляев). И. Беляев заявил о выходе из КПРФ 29 января 2018 года, объяснив это тем, что КПРФ «превратилась в коммерческую партию по раздаче депутатам мандатов всех

уровней». Последней каплей, которая, якобы, толкнула депутата на выход из рядов коммунистов, стало выдвижение Павла Грудинина в качестве кандидата в президенты от КПРФ. Ранее КПРФ покинула Лариса Овсиенко, помощник И. Беляева в Заксобрании. Затем она возглавила Таганрогское отделение «Справедливой России»[1].

На выборах депутатов Думы ***Смоленской области*** во главе списка КПРФ шли первый секретарь смоленского обкома КПРФ, заместитель председателя Смоленской областной Думы Валерий Кузнецов 1949 г.р. и секретарь обкома, депутат Смоленской областной Думы Александр Степченков 1954 г.р. Оба баллотировались в облдуму не первый созыв. Номер три — предприниматель из Ельни, секретарь местного райкома КПРФ Андрей Митрофаненков 1979 г.р., пробовал избираться в Госдуму от КПРФ.

Интересно, что по спискам также баллотировался сын Валерия Кузнецова, заместитель руководителя смоленского подразделения Музея военной истории Российского военно-исторического общества Максим Кузнецов, 1992 г.р., он возглавлял группу № 1.

В целом список КПРФ состоял из членов партии и близких к ней предпринимателей. Из пяти депутатов Смоленской областной Думы от КПРФ по список были включены три (не участвовали в выборах депутаты Л.К. Жучков и А.Г. Павлов).

Во главе территориальных групп: депутат облдумы, директор средней школы № 3 Смоленска Степан Емельянов; секретарь обкома Андрей Максимов; гендиректор ООО «Целина» Александр Жемчугов; директор ООО «Интерком» Олег Каравашкин; помощник заместителя председателя областной Думы В. Кузнецова Андрей Шапошников; заведующая домом-музеем М.А. Егорова Ирина Дорожкина и др.

Список партии на выборах депутатов Законодательного Собрания ***Ульяновской области*** возглавляли первый секретарь обкома, депутат Госдумы Алексей Куринный, депутат Законодательного Собрания Айрат Гибатдинов 1986 г.р. (в 2009–2014 годах генеральный директор торговой компании «Мастер», основное направление деятельности предприятия — деревообработка и производство корпусной мебели) и секретарь Засвияжского райкома КПРФ г. Ульяновска, главный редактор газеты «Левый марш» Виталий Кузин 1989 г.р. При этом в тройке не было бывшего депутата Госдумы, многолетнего лидера ульяновских коммунистов А. Кругликова.

Среди лидеров территориальных групп: бывший мэр Новоульяновска, главный редактор ООО «Медиа-Центр» Матвей Володарский; главный редактор газеты «Губернатор73.рф» Денис Гурьянов; специалист обкома, руководитель отделения Новоспасского района Олег Еделькин 1990 г.р.; юрисконсульт

1 Таганрогский депутат Заксобрания Игорь Беляев вышел из КПРФ. 30.01.2018. http://www.ruffnews.ru/Taganrogskiy-deputat-Zaksobraniya-Igor-Belyaevvyshel-iz-KPRF_37446

ООО «Вертикаль» Андрей Ушанов 1988 г.р.; индивидуальный предприниматель Андрей Иванов; специалисты обкома Николай Базанов, Николай Борисов и Габдулхак Мурзаханов; директор школы № 72 Ульяновска Людмила Шишкина; бывший сотрудник УМВД России по региону подполковник Андрей Седов; адвокат Евгений Васин; юрист Елена Филиппова и др.

В ***Ярославской области*** не было общеобластной части на выборах в облдуму. Среди кандидатов партии — депутаты облдумы от КПРФ (первый секретарь обкома Александр Воробьев, секретарь обкома Эльхан Мардалиев, секретарь обкома Елена Кузнецова и секретарь обкома Михаил Парамонов); депутат облдумы от «Справедливой России» Андрей Ершов; депутаты муниципалитета Ярославля от КПРФ Евгения Овод, воспитатель детсада № 102 Елена Горбунова, Наталия Бобрякова и Алексей Филиппов.

Также среди кандидатов: помощник заместитель директора ООО «Солнечный путь», бывший лидер фракции КПРФ в муниципалитете Ярославля Валерий Байло; бывший депутат облдумы Александр Дыма; помощник адвоката Анна Суханова; помощник председателя фракции КПРФ Ярославской областной Думы Алеся Алиева; зам. начальника цеха по производству ПАО «ОДК-Сатурн» Шакир Абдуллаев; председатель ТСЖ Николай Грибков и др.

На выборах в Совет народных депутатов ***Майкопа*** список КПРФ возглавили первый секретарь Комитета Адыгейского республиканского отделения ЛКСМ РФ, член ЦК ЛКСМ РФ, член молодежного парламента при Государственном Совете–Хасэ Республики Адыгея Марина Ситникова, председатель правления Адыгейского отделения «Русский Лад» Николай Юрьев и председатель КРК Адыгейского республиканского отделения ЛКСМ РФ, член Совета общественного движения «Адыгэ–Хасэ (Черкесский парламент)» Мурат Донежук.

Во главе территориальных групп: и.о. директора филиала Майкопской опытной станции Всероссийского института генетических ресурсов имени Н.И. Вавилова Юрий Сапиев; индивидуальные предприниматели Татьяна Ильинова и Дмитрий Хохлов; помощник депутата Госдумы Елена Москаленко; а также стрелок ВОХР, сторож, временно не работающий, звукооператор, медсестра, домохозяйка.

Список партии в гордуму ***Якутска*** возглавили гендиректор АО «Сахагипрозем», зам. председателя Якутской гордумы Семен Филиппов, индивидуальный предприниматель, редактор газеты «Туймаада уоттара» («Огни Туймаады») Александр Яковлев и директор Мархинской средней школы № 2, депутат гордумы Айаан Васильев.

Среди выдвиженцев преобладали молодежь и представители среднего поколения. Среди лидеров групп: главный бухгалтер регионального отделения КПРФ Александр Куприянов; индивидуальный предприниматель Надежда Андросова; секретарь Якутского республиканского комитета ЛКСМ Вячеслав Макаров; директор ООО «Крылья Севера» Иван Милев и др.

На выборах Хурала представителей ***Кызыла*** (Тыва никогда не была для

КПРФ успешным регионом) во главе списка КПРФ шел первый секретарь рескома Роман Тамоев, ранее делавший карьеру в Красноярске. В ходе кампании по его заявлению была задержана журналистка Оюма Донгак за пост во «ВКонтакте» от 2014 года. Претензии полицейские предъявили к перепечатке интервью журналиста Артура Соломонова с немкой Норой Насс о становлении нацистского режима в Германии, вышедшем в журнале New Times и опубликованном также на личном сайте автора. Оюма Донгак частично опубликовала интервью и иллюстрации на своей странице в 2014 году. Поступок Р. Тамоева вызвал волну возмущения в красноярском сегменте интернета. Далее в основной части списка шли сантехник Сергей Огородников и пенсионер Алевтина Доржу. Все иные кандидаты входили в территориальные группы, в частности, пресс-секретарь рескома Арык Оюн, зав. отделом рескома Людмила Хомушку, преподаватель лицея № 16 Кызыла Гагарин Монгуш, начальник отдела кадров Хозяйственного управления по имуществу Министерства культуры Республики Тыва Сайзана Саая и другие.

На выборах в горсовет ***Абакана*** список возглавляли первый секретарь горкома, секретарь рескома по оргработе Роман Закорецкий, индивидуальный предприниматель Анастасия Мох и секретарь рескома по агитации и пропаганде Валерий Усатюк. Среди лидеров территориальных групп индивидуальные предприниматели Евгений Панков, Александр Семенов и Галина Кожевникова, пенсионеры, безработные, домохозяйки, ветеринарный врач, работники детсадов и др.

На выборах в горсовет ***Красноярска*** во главе списка шли секретарь крайкома по идеологии Александр Амосов, гендиректор ООО «Мега-Ком» Иван Азаренко и индивидуальный предприниматель Игорь Сорокин.

Во главе территориальных групп: индивидуальный предприниматель Антон Петушков; директор ООО «Сибстройпроект» Роман Литвинов; директор ООО «Агроздравница» Виктор Кочубей; преподаватель Красноярского техникума сварочных технологий и энергетики Илья Шевчук; главный врач-стоматолог КЦДИ Андрей Петриченко; гендиректор ООО ТК «Сибирь Регион» Александр Королев; директор РОР «Союз ТПК» Сергей Хаджегуров; директор ООО «Красноярский Торговый Мир» Павел Роженцев и др.

На выборах в гордуму ***Архангельска*** список КПРФ возглавляли депутаты городской Думы Александр Гревцов (руководитель фракции) и Александр Афанасьев. Третий депутат, представлявший партию в Думе (Светлана Лебедева), в выборах не участвовала. На третьем месте в общей части списка старший инженер филиала ПАО «МТС» в Архангельской области Андрей Воробьев.

Во главе территориальных групп: председатель правления РОО «Ассоциация Развития Архангельской Области» Ростислав Васильев (в то время депутат гордумы от ЛДПР); ведущий консультант аппарата Архангельского областного Собрания депутатов Виталий Морозков; первый секретарь горкома КПРФ Александр Петухов; гендиректор ООО «Аркус» Евгений Дыньков; директор ООО

«СтройГрад» Юлия Гольчикова; директор ООО «Группа Кофеен» Евгений Сергеев; зам. директора по логистике ООО «Акведук-Логистика» Юрий Поташов и др.

На выборах горсовета ***Белгорода*** список возглавляли предприниматель (ранее директор ООО «Техтранссервис»), депутат горсовета Кирилл Скачко; оператор контактного центра ООО «Бюджетные и финансовые Технологии» Игорь Цевменко 1993 г.р. (лидер местного комсомола, активно общался в социальных сетях и наиболее ярко выделялся среди остальных членов списка) и депутат горсовета, зам. директора Управляющей компании «Спутник» Юрий Шашниу (также являлся членом правления Белгородского регионального отделения Всероссийского общества глухих).

Во главе территориальных групп: директор ООО «Неон-Дизайн» Сергей Стольников; адвокаты Екатерина Клоповская и Сергей Порошин; гендиректор ООО «ИСК Строймонтаж» Александр Тоценко; инструктор орготдела Белгородского горкома КПРФ Игорь Менделевич; доцент кафедры культурологии и политологии Белгородского государственного университета Алла Кравец и др. В списке было большое число служащих, рабочих, студентов.

На выборах гордумы ***Волгограда*** во главе списка шли директор Волгоградского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, руководитель фракции КПРФ Волгоградской областной Думы, секретарь обкома Алексей Буров, зам. директора Детского городского парка Волгограда, депутат Волгоградской гордумы Елена Мелихова и юрисконсульт Андрей Анненко. 1 августа ТИК Дзержинского района своим решением исключил Е. Мелихову из перечня участников выборов. Формально Мелихова сама накануне написала заявление об отказе от дальнейшего участия в кампании. По данным СМИ, причиной стало то, что при проверке сведений выяснилось, что диплом об окончании Мелиховой в 1994 году Волгоградского государственного технического университета является фальшивым. Е. Мелихова в прошлом служила в военной части прапорщиком, затем в исправительной колонии[1].

Во главе территориальных групп: лидер фракции КПРФ в гордуме предприниматель Валерий Могильный; заведующий отделом организационно-партийной работы обкома Александр Колосов; депутат Молодежного парламента при Волжской городской Думе, временно не работающий Игорь Андреев 1990 г.р.; директор музея Волгоградского металлургического комбината «Красный Октябрь» Наталия Болдырева; директор школы «Выстрел» Денис Олейников; адвокаты Сергей Сагумянц и Татьяна Горелова; директор ООО «Технострой» Сергей Абраменко; индивидуальный предприниматель Денис Киров и др. Много временно не работающих и пенсионеров.

В списке не было депутатов гордумы Николая Курбатова, Дениса Глазунова, Евгения Говорова и Андрея Поплавского.

1 В Волгограде «скелет в шкафу» помешал депутату от КПРФ продолжить предвыборную гонку. 01.08.2018. http://v102.ru/news/74774.html

На выборах гордумы ***Великого Новгорода*** во главе списка шла первый секретарь Новгородского горкома, зам. председателя Комитета областной Думы по социальной политике Ольга Ефимова, все иные кандидаты были включены в территориальные группы.

Среди лидеров территориальных групп: заведующая отделом по идеологической работе обкома КПРФ, депутат гордумы Татьяна Яковлева; заведующая орготделом обкома КПРФ Любовь Гаврилюк; директор ООО «Стройпрофиль», лидер фракции КПРФ в гордуме Алексей Старостин; депутат гордумы прораб ООО «100 ампер» Александр Скрипник; фин. директор ООО «Система» Иван Большаков; директор Центра профессионального образования «Водитель плюс» Николай Глушенков; директор ООО «Мосбалт» Андрей Ленышев; индивидуальные предприниматели Ирина Железняк, Андрей Лукьянов и др.

На выборах гордумы ***Тюмени*** во главе списка КПРФ шли депутат облдумы, первый секретарь Тюменского обкома Тамара Казанцева, первый секретарь комитета Калининского округа г. Тюмени Сергей Пыхалов и член бюро обкома, ответственный за связи с общественностью Юрий Дранчук. Далее в списке были директор ООО «АльянсСтрой» Дмитрий Шаламов (№ 4), директор ООО «Золотой Вернер» Аршак Сагрядян (№ 5), главный бухгалтер обкома Юлия Астраханцева (№ 6) и др.

Из списка исключили депутата гордумы Динара Абукина в связи с его конфликтом с обкомом партии. В результате депутаты гордумы от КПРФ Динар Абукин и Юрий Безбородов стали самовыдвиженцами по округам № 6 и 15, еще один депутат, Александр Чепик, отсутствовал в списке, но баллотировался по округу № 14.

На выборах в городскую думу ***Рязани*** список КПРФ возглавляли заместитель главы города — председателя Рязанской городской Думы, первый секретарь Московского РК КПРФ Петр Пыленок, секретарь обкома по организационной работе и проведению выборных кампаний, первый секретарь Железнодорожного РК КПРФ, депутат Рязанской городской Думы Эвелина Волкова и секретарь обкома по идеологической и информационной работе, депутат Рязанской городской Думы Денис Сидоров.

По данным местных СМИ, первая тройка списка была утверждена не в том виде, как хотелось бы многолетнему первому секретарю обкома 71-летнему Владимиру Федоткину. В прошлом Федоткин был спикером облдумы, членом Совета Федерации, депутатом Госдумы. Сейчас Федоткин не занимает никаких позиций в органах власти. Бюро обкома КПРФ одобрило проект списка со следующей тройкой из депутатов гордумы: Эвелина Волкова, Петр Пыленок, Лилия Кривцова — именно в таком порядке. Решение было принято с минимальным перевесом голосов. Этот проект на конференции, которая состоялась 1 июля, представил сам Владимир Федоткин. Однако был предложен альтернативный проект: Петр Пыленок, Эвелина Волкова и Денис Сидоров. Большинство делегатов проголосовало за этот вариант. Помимо Пыленка и Сидорова,

которые очевидным образом выступали против проекта Федоткина, за альтернативный список выступили оба депутата облдумы от КПРФ — Виктор Малюгин (второй секретарь обкома) и Галина Гнускина (глава Сасовского отделения партии)[1].

Во главе территориальных групп: юрисконсульт, сын бывшего губернатора В. Любимова Андрей Любимов; заведующий отделом организационно-партийной и кадровой работы Дмитрий Иваничкин; инструктор организационно-партийного отдела обкома Иван Тарасов 1990 г.р.; инструктор по работе с молодежью обкома Евгений Морозов 1989 г.р.; первый секретарь комитета Октябрьского райкома Лилия Кривцова; адвокат Рафаэль Таиров; общественный деятель пенсионер Андрей Петруцкий; директор института «Рязаньпроект» Владимир Якунин; вероятно, сын П. Пыленка Алексей Пыленок и др.

В ***Екатеринбурге*** КПРФ пережила многократную смену руководства и депутатского корпуса: бывшие депутаты от партии в дальнейшем оказывались в самых разных партиях, включая «Единую Россию». Во главе списка в гордуму шли депутат Законодательного Собрания, первый секретарь обкома Александр Ивачев, руководитель Свердловского отделения организации «Дети войны» Римма Скоморохова и депутат гордумы Сергей Шадрин. Территориальные группы списка возглавили в большинстве своем малоизвестные партийные активисты. Группу № 10 возглавил депутат гордумы Екатеринбурга Эдуард Мансуров, группу № 11 — депутат Заксобрания Свердловской области Александр Ладыгин.

3.4. ЛДПР

Как и КПРФ, ЛДПР крайне лояльно по отношению к власти подошла к выдвижению кандидатов в губернаторы (а также в мэры). Как мы уже отмечали, ЛДПР не выдвинула кандидата всего в одном регионе (Амурской области), но именно в том, где ее результат в 2016 году был наилучшими (29,0%). В Тюменской области вместо депутата Госдумы В. Сысоева выдвинут депутат Тюменской облдумы А. Зайцев. На выборах мэра Томска партия выдвинула в качестве кандидата в мэры Томска не С. Брянского, а его помощника по работе в областной Думе, депутата Думы ЗАТО Северск и магистранта Томского госуниверситета Алексея Выборова 1989 г.р. Среди возможных причин такого решения источник называет молодость кандидата и желание руководства партии «попробовать свежие силы» на этих выборах.

Все кандидаты в губернаторы от ЛДПР были зарегистрированы, кроме Хакасии, где перед началом кампании было уволено все руководство регионально-

1 Кич Б. Меньшевик Федоткин. 03.07.2018. http://vidsboku.com/articles/menshevik-fedotkin

го отделения, и в результате кампания кандидата партии, депутата Совета города Саяногорск, продюсера редакции информации службы собственных программ ООО «Рекламное агентство "Медведь"» Михаила Валова оказалась сорвана.

На выборах губернатора Воронежской области при выдвижении произошел «обмен компроматами» между политологом Д. Нечаевым и кандидатом от ЛДПР О. Бурцевым. 24 июня, сразу после выдвижения кандидата от ЛДПР, профессор и политолог, редактор газеты «Экономика и жизнь» и зав. кафедрой в одном из воронежских вузов Дмитрий Нечаев выпустил статью «Мутный ЛДПРэровец с сомнительным прошлым из разогнанного УБОПа Бурцев дискредитирует губернаторские выборы в Воронеже»[1]. Кандидат в 1990-е работал в УБОП и последние годы являлся депутатом Воронежской областной Думы и зам. главы постоянной комиссии по здравоохранению. На эту статью встречным компроматом откликнулся сельский депутат от ЛДПР и политтехнолог регионального штаба Александр Баймурзаев[2]. Он напомнил о коррупционном скандале, имевшем место в 2003 году с участием профессора Д. Нечаева, который тогда был пресс-секретарем мэрии и обвинялся в вымогательстве взятки, был задержан, был под следствием, но затем деятельно раскаялся, и дело было прекращено. Д. Нечаев уверял, что имела место провокация взятки, в которой как раз был задействован О. Бурцев. 25 июля пошла следующая публикация: «Купленный диплом юриста от шарашкиной конторы? Как кандидат в воронежские губернаторы Бурцев получал звание бакалавра в частном Московском университете им. Витте за 65 тыс. рублей в год?»[3]. 1 июля Д. Нечаев продолжил серию негативных публикаций о кандидате ЛДПР[4]. История более всего похожа на публичное выяснение старых отношений кандидата и профессора.

В. Жириновский лично возглавлял списки на выборах всех региональных парламентов 9 сентября 2018 года (только в Ярославской области, где не было общеобластной части списка, он возглавлял одну из групп) и всех горсоветов региональных центров.

Хотя в ***Смоленской области*** губернатором региона является представитель ЛДПР А. Островский, какого-то яркого и харизматичного местного лидера ЛДПР хотя бы с достаточно высокой узнаваемостью здесь нет. В целом список ЛДПР состоял из местных членов партии и близких к ней кандидатов. За В. Жи-

1 http://www.eizh.ru/articles/regionalnaya-vlast/mutnyy-ldprerovets-s-somnitelnym-proshlym-iz-razognannogo-ubopa-burtsev-diskreditiruet-gubernatorski/

2 https://www.facebook.com/groups/golos.vrn/permalink/1958671134183209/

3 http://www.eizh.ru/articles/regionalnaya-vlast/kuplennyy-diplom-yurista-ot-sharashkinoy-kontory-kak-kandidat-v-voronezhskie-gubernatory-burtsev-pol/

4 https://www.facebook.com/nechaevpolitia/posts/2086314844923650 ; http://www.eizh.ru/articles/analitika/v-okruzhenii-kulakova-sovershivshego-dolzhnostnoe-prestuplenie-v-dele-voronezhinvesta-ldpeerovskiy-k/

риновским в общеобластной части следовали координатор регионального отделения ЛДПР, депутат Смоленской областной Думы Сергей Леонов и заместитель председателя Смоленской областной Думы, крупный бизнесмен (строительство жилья, производство ЖБИ) Максим Степанов. Одну из региональных групп (всего их 24) возглавлял член Совета Федерации от Смоленской области, врач Людмила Козлова, еще одну — депутат Смоленского горсовета от ЛДПР Ирина Кожанова.

В ***Бурятии*** также традиционно список партии в Народный Хурал возглавил Владимир Жириновский. Однако по сравнению с выборами предыдущего созыва у бурятского отделения появился лидер — Сергей Дорош, участник прошлогодних выборов главы Бурятии (№ 2 списка). Среди участников списка немного более–менее значимых фигур. Можно отметить третьего номера в списке — президента федерации самбо Республики Бурятия, зам. директора ООО «БиС» Бадмадоржо Жигжитова и депутата Хурала — единственную представительницу ЛДПР в Хурале — Татьяну Берлину (лидер группы № 13). Группу № 24 возглавлял помощник депутата Госдумы Андрей Духовников, группу № 7 — глава сельского поселения «Танхойское» Кабанского района Павел Бобров, группу № 32 — руководитель администрации городского поселения «Поселок Нижнеангарск» Олег Голюк, группу № 18 — предприниматель Сергей Чукреев, группу № 21 — зам. директора охранного агентства «Лидер» Владимир Михайлов, группу № 27 — директор по развитию газеты «Удан-Удэ» Евгений Буянин. В списке студенты, служащие, учителя и т.д.

В списке на выборах в Госсобрание ***Башкортостана*** узнаваемых персон не было. Кроме В. Жириновского возглавляли список депутат Госдумы Иван Сухарев и координатор регионального отделения ЛДПР в республике Дмитрий Иванов 1992 г.р. В списке не было ни одного из трех депутатов, избранных от ЛДПР в 2013 году по мажоритарным округам (А. Волков, Э. Мустафин, Г. Трушев), при этом А. Волков стал третьим номером списка Партии Социальных Реформ.

В территориальных группах большой пул индивидуальных предпринимателей (Руслан Насретдинов, Руслан Зайнуллин, Ринат Зайнуллин, Иван Лепетуха, Дмитрий Яковлев, Наиль Маматов); несколько адвокатов и юристов (председатель Башкирской окружной коллегии адвокатов Константин Сухарев; адвокат Ирина Чаплиц и др.); гендиректор ООО «Башнафтатранс» Игорь Тюрин; гендиректор ООО «Мегатехсервис» Евгений Захаров; исполнительный директор ООО «Хорс» Артем Дьяченко; директор Торгового распределительного рынка «Кировский» г. Уфа Вячеслав Рябов; директор Центра социального обслуживания населения «Доверие» Айгуль Файзуллина; а также менеджеры, технологи, птицеводы, дежурные по станции, работники школ, домохозяйки, временно не работающие и другие.

На выборах в Народный Хурал ***Республики Калмыкия*** в списке ЛДПР за В. Жириновским шли координатор регионального отделения партии Петр Вышкварок и пенсионер Геннадий Намсинов. Далее — корреспондент газеты «Эли-

стинская панорама» Саглара Каляева (№ 4), индивидуальный предприниматель, депутат Собрания депутатов Приютненского сельского поселения Андрей Бессарабов (№ 5), сын П. Вышкварока кладовщик Артем Вышкварок (№ 6) и другие.

На выборах депутатов Госсобрания ***Республики Саха (Якутия)*** во главе списка ЛДПР шли В. Жириновский и координатор регионального отделения, депутат Госсобрания предприниматель Гаврил Парахин. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы.

Во главе территориальных групп: зам. координатора регионального отделения Андрей Зыбцев (сообщалось, что он неким образом «участвовал в присоединении Крыма»); юрист Евгений Рябченко (работал в ИП Г. Парахина); гендиректор ООО «Нерюнгрипромстрой» Андрей Дорогань; директор ООО «Саха Займ» Андрей Ткаченко; индивидуальные предприниматели Андрей Жирков, Дмитрий Чибирев, Алексей Иванов, Александр Самохвалов и Яна Остаева; гендиректор ООО «Континент» Валентин Семерков; гендиректор ООО «Сельхозтехника Якутии» Нюргун Гольдеров; директор коммунального предприятия «Карадаг» Мария Карпенко; зам. главы администрации поселка Витим Ленского района Владимир Коняев и др.

В ***Хакасии*** перед началом избирательной кампании по выборам в Верховный Совет произошла смена руководства регионального отделения, которую бывшие руководители расценили как рейдерский захват организации. И.о. координатора отделения депутат Госдумы из Красноярска Сергей Натаров сказал «Ъ», что расстаться с частью старой команды пришлось из-за ее неэффективной работы, и пообещал за оставшееся до выборов время найти нового руководителя отделения. Заместитель координатора регионального отделения ЛДПР по агитационной работе и СМИ Дмитрий Буреев объявил о том, что покидает свой пост. По его словам, полномочия руководящих органов ЛДПР в Хакасии закончились 19 марта. Прошлый координатор ЛДПР, депутат Верховного Совета Хакасии Валерий Старостин ушел со своего поста в конце апреля. Исполнять его обязанности стала заместитель координатора Юлия Белых. Однако в десятидневный срок, как того требует устав партии, новый руководитель отделения назначен не был. В мае закончился срок полномочий и Юлии Белых. До конца июня хакасское отделение ЛДПР оставалось без руководства. 22 июня на партконференции депутат Госдумы Сергей Натаров, курировавший в партии Красноярский край и Хакасию, объявил решение высшего совета ЛДПР о своем назначении врио координатора хакасской парторганизации. В интервью Д. Буреев предположил, что ротация кадров произошла ради того, чтобы на осенних выборах «мандаты депутатов Верховного совета получили люди, не имеющие отношения к Хакасии». На выборы от партии пошли кандидаты в том числе из Минусинска Красноярского края[1].

1 Косачева Т., Болдырева П. В ЛДПР обнаружился «рейдерский захват». 04.07.2018. https://www.kommersant.ru/doc/3676707

Выдвинутый в Верховный Совет ***Хакасии*** список ЛДПР единолично возглавил В. Жириновский, все иные кандидаты были включены в состав территориальных групп. Ярких фигур в списке не было, доминировали представители охранного бизнеса. Среди лидеров групп: продюсер редакции информации службы собственных программ в рекламном агентстве «Медведь», депутат Совета города Саяногорска Михаил Валов; глава Кирбинского сельсовета Бейского района Лариса Киреева; директор ООО «РСК» Андрей Тарасов; тренер Спортивной школы олимпийского резерва по единоборствам Виктор Таскараков; руководитель службы безопасности ПАО «Бинбанк» в г. Абакане Виталий Кузьмин; гендиректор ООО «Мир безопасности» Елена Федергер; предприниматель Наталья Казанцева; главный редактор КТ «Рекмастер» Роман Абрафиков (Минусинск) и др.

Депутат Верховного совета Валерий Старостин; директор ООО ЧОО «Страж» депутат Верховного Совета Валерий Муромцев; депутат Верховного Совета, инспектор по кадрам ООО «Сиб АЗС Сервис» Светлана Пимонова и другие представители бывшего руководства регионального отделения из списка были исключены (всего 14 человек).

На выборах в Собрание депутатов ***Архангельской области*** в общеобластной части помимо В. Жириновского были выдвинуты координатор регионального отделения партии, депутат Собрания депутатов Пинежского муниципального района Игорь Арсентьев и депутат Архангельского областного Собрания, директор ООО «Контакт север» Лариса Сергеева (ранее известна как Лариса Базанова — именно она едва не выиграла выбора мэра Архангельска 25 мая 2008 года, итоги которых поменялись в результате пересчета голосов). В списке также можно отметить в качестве лидера общественного мнения Сергея Пивкова — депутата областного Собрания, заместителя председателя Комитета по региональной политике и вопросам местного самоуправления. Пивков возглавлял партийную региональную группу в избирательном округе с центром в городе Новодвинске, где позиции ЛДПР, в том числе благодаря усилиям самого Пивкова, в последние году существенно укрепились.

Территориальные части списка также возглавили заместитель председателя Собрания депутатов Онежского района Михаил Завьялов, депутат Северодвинского горсовета Владимир Сухарев, депутаты районных и городских Собраний депутатов Сергей Старостин, Илья Лукин, Александр Калинин, Вадим Максимов, а также координаторы местных отделений ЛДПР.

На выборах в Законодательное Собрание ***Владимирской области*** во главе списка, кроме В. Жириновского, шли председатель постоянного Комитета по аграрной политике, природопользованию и экологии Законодательного Собрания Владимир Сипягин (он же был выдвинут кандидатом в губернаторы), который появился в области только в 2012 году, и помощник депутата Госдумы, координатор регионального отделения партии, депутат совета города Муром

Сергей Корнишов. Среди лидеров групп сын В. Сипягина Алексей, гендиректор ООО «Современные технологии» депутат Законодательного Собрания Андрей Щетков (второй депутат партии в Собрании после В. Сипягина), помощник депутата Госдумы Егор Федоров, начальник департамента по работе с управлениями железных дорог ООО «Евразийская стрелочная компания» Александр Пронюшкин, редактор новостной ленты ООО «МИГ» Иван Лютков, индивидуальный предприниматель, медсестра, зам. директора культурно–досугового центра города Петушки, сотрудник офиса банка, сборщик резиновых технических изделий, электромеханик и др.[1] Депутат Законодательного Собрания от ЛДПР Андрей Щетков баллотировался по округу № 5 (Собинский и Юрьев-Польский районы). В списке — 11 гендиректоров и заместителей гендиректоров ООО, 8 индивидуальных предпринимателей, 7 пенсионеров, 4 домохозяина, один журналист. Остальные кандидаты в основном занимали должности среднего и низшего звена: инженеры, аудитор, юрисконсульт, бухгалтер, рабочие специальности, медсестра и медбрат, кондуктор, уборщица, охранник, сторож, повар, пожарный.

На выборах в Думу ***Ивановской области*** в общеобластной части списка кроме В. Жириновского шли депутат Ивановской областной Думы Дмитрий Шелякин (наиболее яркий местный кандидат в списке, поддерживал протестные выступления жителей по экологическим проблемам в г. Заволжске). Все иные кандидаты входили в территориальные группы: зам. директора по связям с общественностью Управляющей компании «ЖилСтройСервис» Олег Лебедев, управляющий ООО «Никольский» Юрий Дунаенко, тренер по футболу МБУ физической культуры и спорта «Текстильщик» Алексей Барабанов, индивидуальные предприниматели Сергей Клюев и Дмитрий Мастраков, зам. гендиректора по вопросам безопасности текстильной компании «Русский Дом» Александр Русаков, директор МУП ЖКХ «Ильинское» Ильинского района Дмитрий Денисенков и др.

В ***Иркутской области*** последние годы в условиях борьбы «синих с красными» («Единой России» и КПРФ) позиции ЛДПР были довольно слабыми (наиболее сильными они были в Братске). На этот раз во главе списка партии, кроме В. Жириновского, были экс-заместитель мэра города Усолье-Сибирское, менеджер по развитию ООО «Топливная группа Кристалл» Дмитрий Тютрин и депутат гордумы Братска, директор по развитию ООО «Компания Попофф» Олег Попов.

Список социально пестрый — от мелких предпринимателей до медсестер и большого числа студентов. При этом в списке не было депутатов Законодательного Собрания Дмитрия Ершова и Сергея Магдалинова. Среди заметных кандидатов можно отметить депутата Законодательного Собрания из Братска,

1 Резников Д. Список ЛДПР на выборах в ЗС возглавит Жириновский. 18.06.2018. https://provladimir.ru/2018/06/18/spisok-ldpr-na-vyborah-v-zs-vozglavit-zhirinovskij/

директора ООО «Элегант-Логика» Георгия Любенкова (№ 1 группы № 9); координатора регионального отделения ЛДПР Андрея Духовникова (№ 1 группы № 13); депутата Законодательного Собрания, президента Иркутской региональной федерации спортивной борьбы, директора группы «Континент» Олега Кузнецова (№ 2 группы № 9); заместителя председателя Думы Ушаковского муниципального образования Игоря Котина (№ 2 в группе № 5); гендиректора ООО «Гранд Байкал» Виктора Григорова (№ 1 в группе № 8); главврача Усольской городской стоматологической поликлиники Вадима Кучарова (№ 1 группы № 14); заместителя директора по организационным вопросам ООО «Магнат» из Братска Максима Игнатова (№ 1 группа № 10).

Партия выдвинула кандидатов во всех 22 округах. Из депутатов в округе № 9 (Братск) — Георгий Любенков (он же во главе соответствующей территориальной группы, где вторым номером был еще один депутат — Олег Кузнецов). Депутат от партии Дмитрий Ершов покинул ЛДПР и участвовал в праймериз «Единой России», однако снялся с них и пошёл по восьмому ангарскому округу самовыдвижением.

На выборах в Совет ***Кемеровской области*** во главе списка, кроме В. Жириновского, шли депутат Госдумы из Томска Алексей Диденко и депутат Новокузнецкого городского Совета, координатор регионального отделения Станислав Карпов 1991 г.р. Единственного депутата от партии в облсовете И. Украинцева в списке не было.

Во главе территориальных групп: депутат Законодательной Думы Томской области Александр Фоменко; депутат Совета Анжеро-Судженска, директор МУП «Ритуальные услуги» Игорь Алешкович; временно неработающий, депутат Совета г. Тайга Сергей Репин; временно неработающая, депутат Совета г. Тайга Светлана Бурова; гендиректор ООО «Автомотив–Кемерово», депутат Совета Кемеровского района Алексей Аксенов; индивидуальный предприниматель, депутат Кемеровского городского Совета Роман Клейстер; специалист отдела продаж ПАО «Ростелеком», депутат Совета Топкинского района Алексей Жиряков; прораб ОАО «Кемеровоспецстрой» СУМ-1, депутат Совета Ленинск–Кузнецкого района Дмитрий Соболев; главный инженер ООО «Прогресс», депутат Совета Киселевского городского округа Николай Тельцов; помощник депутата Госдумы А. Диденко Евгений Афанасьев 1995 г.р.; адвокат Павел Егоров и др.

На выборах депутатов Законодательного Собрания ***Ульяновской области*** в общей части списка, кроме В. Жириновского, были единственный депутат Законодательного Собрания от партии Дмитрий Грачев и координатор регионального отделения, предприниматель Алексей Цибарко. Во главе территориальных групп: депутат Госдумы Сергей Маринин, консультант аппарата фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Марина Пронина, предприниматель Петр Шолмов, а также рабочие, служащие и др.

На выборах Думы ***Ярославской области***, как уже отмечалось, не было общеобластной части списка. Поэтому В. Жириновский возглавлял группу № 9

(второй в этой группе Артем Мальцев, тренер Физкультурно-спортивного центра Ярославского муниципального района). Группу № 19 возглавлял координатор регионального отделения Евгений Смирнов, группу № 22 — директор по развитию ООО «Компания РиалСтрой» Владимир Смирнов, группу № 17 — руководитель отдела развития ООО «Фора-Консалтинг» Андрей Ватлин, группу № 23 — заместитель председателя комитета Ярославской областной Думы по депутатской деятельности, этике и регламенту Андрей Потапов. Именно эти группы считались наиболее перспективными. Среди кандидатов были также директор ООО «УК Ярославский регион» Александр Липп, индивидуальные предприниматели Артур Герасимов и Сергей Павлов и др. В целом в местной ЛДПР серьезные изменения произошли за 2017–2018 годы. Формально по срокам был ротирован местный координатор А. Потапов, и на его место поставлен Е. Смирнов, а заодно сменена и вся региональная команда, включая П. Зиборова, которого прочили на место координатора «от местных». Отделение стало занимать более лояльную позицию относительно исполнительной власти.

На выборах в Законодательное Собрание ***Забайкальского края*** в общекраевой части списка, кроме В.В. Жириновского, шли координатор регионального отделения партии, депутат Законодательного Собрания края Георгий Шилин и гендиректор ООО «Самоцветы Забайкалья» Дмитрий Тюрюханов (бывший лидер фракции ЛДПР в Законодательном Собрании, в 2013 году был исключен из первой тройки списка в ходе кампании без публичного объяснения причин).

Отделение раздиралось внутренними противоречиями: регион представляют во фракции партии в Госдуме два депутата — Василина Кулиева от одномандатного округа и Юрий Волков по списку. При этом В. Кулиева традиционно считается лояльной администрации края, при поддержке которой избрана по округу, а Волков занимает по отношению к местным властям жестко критическую позицию. 14 июня 2018 года портал 75.ru сообщил, что депутат Ю. Волков якобы решением руководителя фракции ЛДПР В. Жириновского откреплен от работы с избирателями в регионе[1]. По данным источника издания, это произошло еще 5 июня. Также источник сообщил, что депутат был лишен права за счет средств Госдумы пользоваться служебным транспортом и помещением для работы в субъекте. В ответ Ю. Волков заявил: «Мне ничего такого не известно. Думаю, что это фейк. Более того, закон о полномочиях депутата не предусматривает процедуру «открепления» депутата от работы в регионе избрания»[2].

Ю. Волков продолжил работу в регионе, но в списке в Законодательное Собрание его самого и его сторонников не было. Во главе территориальных

1 Депутата Госдумы от Забайкалья Юрия Волкова открепили от работы с избирателями. 14.06.2018. https://75.ru/news/deputata-gosdumy-ot-zabaykalya-yuriya-volkova-otstranili-ot-raboty-s-izbiratelyami

2 Малашенко А. Депутат Госдумы от Забайкалья Волков назвал фейком данные о своем отстранении Жириновским. 14.06.2018. https://www.chita.ru/news/117012/

групп: депутат Законодательного Собрания, представитель по работе с ключевыми клиентами ООО «ХенкельРус» Евгений Петров; депутат Законодательного Собрания, зам. главврача Забайкальского краевого перенотального центра Светлана Илюхина; депутат Законодательного Собрания, нейрохирург 321-го Военного клинического госпиталя Минобороны России Муратхан Дуйсебеков; индивидуальный предприниматель, депутат гордумы Читы Игорь Бояркин; и.о. заместителя главы администрации Ононского района Алексей Старицын; глава сельского поселения «Соловьевское» Борзинского района Валентина Смирнова; тренер–преподаватель ДСЮШ № 3, депутат Совета района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район» Юрий Кузьмин; помощник депутата Госдумы, депутат Совета Ононского района Алексей Толпыгин; помощник депутата Госдумы Бато Ванчиков; помощник депутата Госдумы, депутат Совета Улетовского района Ксения Терехова; а также индивидуальные предприниматели, менеджеры, юристы, врачи, машинисты и др.

На выборах в Законодательное Собрание ***Ростовской области***, где ЛДПР не была представлена, кроме В. Жириновского в общеобластную часть списка ЛДПР вошли депутат Госдумы Сергей Иванов и и.о. координатора регионального отделения Евгений Федяев.

Во главе территориальных групп: начальник участка ООО «Анкерстрой» Александр Федяев; депутат Собрания депутатов Волошинского сельского поселения Сергей Рубащенко; помощник депутата Госдумы Вячеслав Шевелев; депутат Собрания г. Белая Калитва Виктор Тарасенко; директор ООО «ФОЦ» Владимир Котов (Каменск-Шахтинский); директор ООО «Галеон-Марк» Сергей Богданов (Шахты); директор торгового дома «Альянс» Сергей Малыхин (Волгодонск); юрисконсульт, депутат Волгодонской городской Думы Геннадий Кудрявцев; индивидуальный предприниматель Эдуард Корочкин (Сальск); директор ООО «Флагман» Роман Шахов (Таганрог); адвокат Владислав Махмудов (Ростов-на-Дону) и др. По информации портала obzor. io, более 73% имели высшее образование, а средний возраст кандидата составлял 37 лет[1].

На выборах в Собрание депутатов ***Ненецкого АО*** в общеокружной части списка было два кандидата — В. Жириновский и единственный депутат Собрания от партии, координатор регионального отделения Андрей Смыченков. В 2014 году он баллотировался в губернаторы НАО и занял второе место.

Во главе территориальных групп: ведущий программ Ненецкой ТРК Роман Головин; начальник отдела по связям с общественностью ТРК Кирилл Фролов; начальник отдела организации выездов мобильных медицинских бригад Центральной районной поликлиники Заполярного района Юрий Чуклин; руководитель группы управления хозяйственной деятельностью Ненецкой окружной

1 http://obzor.io/2018/07/03/zhirinovskij-vozglavil-spisok-kandidatov-v-zaksobranie-rostovskoj-oblasti-39035/

больницы Николай Запалов; ведущий консультант в аппарате Собрания депутатов Евгения Белоконь; а также воспитатель детсада, сотрудник МФЦ, индивидуальный предприниматель.

На выборах в Совет народных депутатов ***Майкопа*** в списке ЛДПР за В. Жириновским шли юрист ООО «Уют» Евгений Грунин и президент Адвокатской палаты Адыгеи Алий Мамий. Во главе территориальных групп — адвокат Олег Виноградов, директор ООО «Наш магазин» Станислав Шевцов, а также бухгалтер, инженер управляющей кампании, специалист по операциям с недвижимостью, инженер-лаборант, временно не работающий, менеджер по логистике.

В горсовет ***Абакана*** в списке ЛДПР в общегородской части был только сам В. Жириновский. Во главе территориальных групп: помощник депутата Законодательного Собрания Красноярского края Сергей Надточий; гендиректор ООО «Мир безопасности» Елена Федергер; руководитель группы безопасности ПАО «Бинбанк» в г. Абакане Виталий Кузьмин; учитель физкультуры Олег Катников; директор ООО РСК Андрей Тарасов и др. Депутат Верховного совета Хакасии Валерий Старостин; бывший и.о. координатора регионального отделения Юлия Белых и ряд других представителей бывшего руководства из списка были исключены.

На выборах депутатов Хурала представителей ***Кызыла*** список ЛДПР возглавляли В. Жириновский и координатор регионального отделения, начальник отделения «Кызыл» Сибирского филиала ФГУП «Управление ведомственной охраны Минтранса РФ» Игорь Френт. Во главе территориальных групп: торговый представитель Марина Френт (вероятно, жена И. Френта); индивидуальные предприниматели Дмитрий Зотов и Руслан Шарипов; временно не работающие, а также слесарь, секретарь-делопроизводитель, торговый представитель, электромонтер, стрелок ВОХР Минтранса, два сотрудника ООО «Центр безопасности Эликом».

В гордуму ***Якутска*** во главе списка шли В. Жириновский и депутат Госсобрания Якутии, координатор Гаврил Парахин. Третьим номером общегородской части был директор в ИП Владислав Теппор. Во главе территориальных групп: единственный депутат от партии в гордуме, врио старшего государственного инспектора Оймяконской инспекции охраны природы Евгений Перфильев; и.о. начальника отдела метрологии и проверки измерительной техники Якутского управления по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Павел Тембер; директор ООО ЧОА «Галифа» Александр Дедюхин; индивидуальные предприниматели Анна Рябченко, Яна Остаева, Елена Иванова и Дмитрий Чибирев; сотрудники ИП Гаврила Парахина, продавцы, инженеры и др.

На выборах горсовета ***Красноярска*** во главе списка шли В. Жириновский, депутат Законодательного Собрания Красноярского края Александр Глисков и депутат Госдумы Сергей Натаров. В 2013 году партия в городе не преодолела

заградительный барьер, но в 2016 году успешно выступила на выборах депутатов Законодательного Собрания края.

Среди лидеров территориальных групп: координатор регионального отделения Семен Сендерский; предприниматель Олег Панченко; юрист ООО «Сибсервис плюс» Сергей Насаридзе; гендиректор лизинговой компании «Омега» Дмитрий Кондратьев; зам. директора ЧОО «Добрыня» Борис Байкалов; помощники депутата Законодательного Собрания Сергей Надточий, Роман Крастелев, Дарья Тарбеева, Мария Мурзина и Екатерина Михальчук; помощник депутата Госдумы С. Натарова Александр Левый; юрисконсульт Наталья Мельникова; исполнительный директор — директор по правовым вопросам ООО «ТК 8 канал» Ирина Иванова и др.

На выборах гордумы ***Архангельска*** в связи с переходом бывшего руководителя фракции ЛДПР в городской Думе Р. Васильева под знамена КПРФ партия приняла решения поставить вторым номером в общей части списка после В. Жириновского единственного оставшегося депутата Думы Марию Харченко. В списке кандидатов в городскую Думу присутствовали члены партии из списка кандидатов в областное Собрание, а также временно не работающие, студенты, что может свидетельствовать о кадровом кризисе. Среди кандидатов в группах: депутат областного Собрания Лариса Сергеева; директор ООО «Петр I» Вадим Коротков; индивидуальный предприниматель Никита Сидоров и др.

Список в горсовет ***Белгорода*** возглавили В. Жириновский и депутат Госдумы от Белгородской области Александр Старовойтов. Остальные кандидаты были включены в 27 территориальных групп. Среди лидеров групп: координатор регионального отделения ЛДПР в 2015–2018 годах, позже зам. координатора, депутат Совета депутатов Губкинского городского округа третьего созыва Константин Климашевский; редактор издательского дома «Любовь и голуби», депутат горсовета Татьяна Дубинина; редактор ООО «Визит» Ярослав Глотов; директор ООО «Промстальмонтаж» Виктор Тимченко; индивидуальный предприниматель Александр Нетребенко и др. Избранная в 2013 году депутатом и тогда входившая в центральную часть списка бывший депутат Госдумы Наталья Губарева на этот раз в списке не значилась. Среди лидеров групп — служащие, временно не работающие и представители малого бизнеса, электрослесарь, инспектор по охране общественного порядка, регистратор в больнице и др.

На выборах гордумы ***Волгограда*** в общегородской части списка был только В. Жириновский. В территориальных группах: гендиректор ООО «Союз Плюс», единственный депутат от ЛДПР в гордуме Волгограда Олег Милюков; зам. координатора регионального отделения, помощник депутата Госдумы Анна Бодякина; зам. координатора регионального отделения, юрисконсульт Волгоградского областного краеведческого музея Ирина Ющенко; индивидуальные предприниматели Елена Виробян и Алексей Ульянов; директор МБУ «Комбинат Благоустройства» Виталий Шельменков; врач-хирург Андрей Бодякин; директор ООО «ТЭК-Транс-Агро» Елена Карташова и др.

На выборах в гордуму ***Екатеринбурга*** в списке ЛДПР не было ярких, известных в городе политиков, общественников или бизнесменов. Депутат гордумы от ЛДПР Михаил Вечкензин предпочел пойти на выборы как одномандатник при поддержке «Справедливой России». Возглавляли список В. Жириновский, депутат гордумы, исполнительный директор ООО «Финансы и Право» Григорий Вихарев и координатор свердловского отделения ЛДПР, начальник отдела оптовых продаж торговой компании «Мегаком-Групп» Антон Гусев.

Во главе групп списка: индивидуальные предприниматели Вячеслав Коробков и Александр Евтушенко; гендиректор торгово-производственной компании «Партнеры-СВ» Сергей Чистяков; руководитель представительства в Свердловской области Межрегиональной общественной организации защиты прав потребителей «Гражданский патруль» Роман Тихонов; зам. директора управляющей компании «Созвездие» Кирилл Романов; директор ООО «Спортивный клуб Атлетика» Владимир Лежнин; директор ООО «Уральская производственная компания» Александр Каптюг; помощник депутата Госдумы Владимир Алексеев 1995 г.р.; помощник депутата Законодательного Собрания Антон Безденежных; а также продавцы, менеджеры, маркетологи и др.

На выборах Думы ***Великого Новгорода*** во главе списка также шел В. Жириновский, за ним — зам. председателя Новгородской облдумы Алексей Чурсинов. Все иные кандидаты были в территориальных группах. Среди лидеров групп: координатор регионального отделения Иван Мязин; единственный депутат партии в гордуме, главный юрисконсульт ОАО «Автобусный парк» Владимир Данилов; главный инженер ООО «Новгородский завод емкостного и резервуарного оборудования» Михаил Васильев; индивидуальный предприниматель Владимир Алюшин; гендиректор ООО «Венец» Дмитрий Долуханов; менеджеры, служащие, домохозяйки и др.

На выборах гордумы ***Рязани*** список возглавляли В. Жириновский, депутат Госдумы, исторический лидер партии в области Александр Шерин и координатор регионального отделения Дмитрий Панкин (именно он проявлял наибольшую активность из кандидатов, которые реально были настроены на получение мандатов).

Во главе групп: председатель Комитета по общественной безопасности и противодействию коррупции Рязанской городской Думы Анатолий Суслов; заместитель руководителя Инновационного технологического центра МГТУ им. Баумана Дмитрий Репников; территориальный директор ООО «Дали» Евгений Мясин; помощник депутата Госдумы Ирина Сидорина; финансовый директор ООО ПК «Интегра-ТН» Сергей Трушкин; технический директор ООО «Рязань Химсинтез» Сергей Трепалин; кандидат в мастера спорта по легкой атлетике среди людей с поражением опорно-двигательного аппарата Роман Зацепин; индивидуальные предприниматели Евгений Зозуля и Дмитрий Володин; врачи, бухгалтеры, служащие и т.д. Избранного от партии в гордуму в 2013 году Антона Князева в списке не было.

Еще в мае СМИ региона сообщили, что депутат городской Думы, бывший глава Рязани и владелец бизнеса по эксплуатации городской свалки, зам. директора ООО «Региональные инвестиции» Олег Шишов будет выдвигаться в гордуму от ЛДПР по округу № 17, который представлял в Думе. При этом по списку ЛДПР Шишов не пошел. Олег Шишов являлся единственным депутатом гордумы по округу, избранным не от «Единой России» (выдвигался партией «Альянс зеленых», при этом был период, когда он состоял в «Единой России»).

На выборах депутатов гордумы ***Тюмени*** за В. Жириновским шли: депутат облдумы, координатор регионального отделения Артем Зайцев (№ 2); депутат гордумы, председатель правления ТСН «Ленина 57» Алексей Чирков (№ 3); руководитель фракции партии в гордуме, гендиректор АО «Трасса» Мурат Тулебаев (№ 4); начальник отдела ООО «Стандарт» Олег Касьянов (№ 5); зам. координатора регионального отделения по идеологической работе Евгений Бакро (№ 6); зам. директора ООО «ЮграСтройГарант» Дмитрий Елагин (№ 7). Только на 8-м месте еще один депутат гордумы, директор филиала ООО «Полипластик Урал» в г. Тюмень Александр Пивторак. Вообще не было в списке четвертого депутата ЛДПР в гордуме Игоря Ракши.

3.5. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

«Справедливая Россия» на выборах 9 сентября 2018 года не выдвигала кандидатов в губернаторы Омской и Псковской областей, но при этом в Омской области бывший депутат Госдумы от «Справедливой России» А.Л. Бурков, назначенный врио губернатора, пошел самовыдвиженцем. В Псковской области «Справедливая Россия» не просто проигнорировала все важные кампании, включая губернаторскую, но лидер регионального отделения О. Брячак запретил коллегам по партии отдавать голоса за кандидата от РОДП «Яблоко». В Якутии партия вместо депутата Госдумы Федота Тумусова, ранее занимавшего второе место на выборах Главы Якутии, выдвинула депутата Мирнинского районного Совета, инженера АО «Авиакомпания АЛРОСА» Владимира Богданова. В мэры Якутска также был выдвинут слабый кандидат — руководитель экологического движения «СИР» Иван Степанов.

Все кандидаты были зарегистрированы, кроме кандидата в Магаданской области (директор ООО «Магсервис» Эдуард Приходько).

На выборах региональных парламентов в 5 из 16 регионов списки партии возглавляли явные «предвыборные паровозы» (депутаты Госдумы Д. Ионин в Забайкальском крае, О. Шеин в Смоленской области, О. Епифанова в Архангельской области, М. Емельянов в Ростовской, лидер партии С. Миронов в Ульяновской). На выборах горсоветов административных центров из 12 списков в 5 были явные паровозы, депутаты Госдумы или региональных парламентов (Архангельск, Майкоп, Рязань, Екатеринбург, Тюмень).

В ***Забайкальском крае***, где в 2013–2016 годах губернатором был представитель «Справедливой России» Константин Ильковский, на этот раз в общекраевой части списка был единственный кандидат — депутат Госдумы, секретарь бюро совета регионального отделения партии в Свердловской области Дмитрий Ионин. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы. Влияние партии очевидно ослабло, как и состав списка. Среди лидеров территориальных групп: заместитель председателя комитета по экономической, инвестиционной политике и собственности Законодательного Собрания Владимир Иванченко (единственный депутат-одномандатник партии в Законодательном Собрании); депутат Законодательного Собрания, бывший вице-спикер Думы Агинского Бурятского АО Цырендоржи Дамдинов (в 2013 году был в тройке списка); глава городского поселения «Забайкальское» Забайкальского района Олег Ермолин; депутат Думы города Петровск-Забайкальский, пенсионер Николай Кисляков; начальник Управления Пенсионного фонда РФ в г. Чите (межрайонное) Александр Попов; директор ООО «Журавли торговля и логистика» Лев Александров; начальник структурного подразделения «Борзя» АО «Забайкальская топливно-энергетическая компания» Константин Кустов; главврач Нерчинской центральной районной больницы, депутат Совета Нерчинского района Антон Краснояров и др.

На выборах в Госсобрание ***Башкортостана*** в общерегиональной части списка был единственный кандидат — исполнительный директор частной охранной организации «Спартак» Юрий Игнатьев. О «рядовых» кандидатах в составе территориальных групп списка практически ничего не было известно, явно присутствовало больше число работников охранных структур и фирм, связанных со строительством, также большое число домохозяев и домохозяек, индивидуальных предпринимателей; некоторые кандидаты явно родственники. Среди лидеров групп: председатель регионального отделения Всероссийского общества глухих по Республике Башкортостан Ольга Шевнина; руководитель аппарата регионального отделения партии Александр Бондаренко; имам-хатиб мусульманской религиозной организации Кировского района г. Уфы «Ихлас» Мухамет Галлямов; директор ООО ЧОО «СБП» Эдуард Ахтямов; гендиректор строительной компании «БашСтройКомплект» Андрей Абызов; директор ООО «АРТ-Дизайн» Тимур Мингазов; директор спортивной школы № 31 Уфы Юрий Байрамов; тренер спортивной школы № 25 Уфы Диана Лукьянова; тренер фитнес-клуба «TRAMPLIN FITNESS» Самат Назиров; директор ООО «Проминвест» Евгений Лобов; гендиректор малого инновационного предприятия «Мобильные медицинские системы» Валерий Шарипов; директор ООО «БашСтройМет» Илья Мясоедов; гендиректор ООО «СтройУспех» Дмитрий Смирнов и юрист того же ООО Лена Каримова; директор ООО «ТрансТехЦентр» Рустам Галимов; директор ООО ГК «Мир» Альберт Гиниятуллин; директор ООО «АиФ» Фарит Гиндуллин и др.

На выборах в Народный Хурал ***Республики Бурятия*** в общереспубликанскую часть списка вошли бессменный лидер отделения, бывший депутат Госду-

мы Иринчей Матханов (ранее компания «Байкалфарм», его родной брат Владимир Матханов был депутатом Госдумы от «Единой России» и зам. главы Правительства Бурятии), депутаты-бизнесмены — гендиректор «Гарантия 2» Сергей Пашинский, Баир Гармаев и гендиректор «Правового центра» Виталий Лыгденов, а также новичок в политике, индивидуальный предприниматель Лев Бардамов. Одновременно делегаты конференции вновь переизбрали своим лидером Иринчея Матханова, сформировали новый Совет и выдвинули кандидатов в депутаты Народного Хурала почти по всем избирательным округам (25)[1]. По информации издания «Номер один», бывший депутат Госдумы от «Справедливой России» Иринчей Матханов вновь вернулся в бизнес. Он зарегистрировал и возглавил фирму под названием «Байкалмедсервис» (после ухода в Госдуму РФ он в какой-то момент отошел от бизнеса, полностью отдав эту сферу на откуп своей супруге Даримее)[2].

Еще два депутата Народного Хурала от «Справедливой России», Александр Сактоев и директор средней школы № 11 Оксана Бухольцева, в первую пятерку не попали (Сактоева вообще не было в списке, Бухольцева возглавила группу № 33). В списке присутствовали также известный в Бурятии журналист Сергей Басаев; депутат Хурала прошлых созывов Анатолий Коренев (брат депутата уходящего созыва Александра Коренева, возглавил группу № 22 и выдвинулся в этом же округе); еще один Коренев, Александр Анатольевич, зам. гендиректора ООО «Энцелад» (возглавлял группу № 7); гендиректор ООО «Бурятэнергосервис» Александр Калашников (группа № 25) и начальник перспективного развития ООО «Энком» Дмитрий Беспалов (группа № 23) — в недавнем прошлом они были членами фракции Партии Роста в Улан-Удэнском горсовете.

В 2013 году в группу лидеров списка «Справедливой России» на выборах в Народный Хурал кроме Матханова, Гармаева и Пашинского входили заместитель гендиректора ЧОП «Дельта» Александр Сактоев и депутат горсовета, предприниматель Михаил Степанов. В этот раз М. Степанов был выдвинут «Единой Россией» по избирательному округу № 20 в Улан-Удэ, а еще один бывший «справедливоросс» Сергей Мезенин, победивший в одномандатном округе, также теперь пошел от партии власти по округу № 27[3]. В округе № 14 от «Единой России» баллотировался Сергей Бужинаев, бывший депутат Улан-Удэнского горсовета от «Справедливой России». Депутат Народного Хурала от «Справедливой России» Виталий Лыгденов также пошел на ПВГ «Единой Рос-

1 «Справедливая Россия» в Бурятии определилась с первой пятеркой кандидатов в Народный Хурал. 30.06.2018. http://ulan.mk.ru/politics/2018/06/30/spravedlivaya-rossiya-v-buryatii-opredelilas-s-pervoy-pyaterkoy-kandidatov-v-narodnyy-khural.html

2 Иринчей Матханов снова занялся бизнесом. 23.04.2018. https://gazeta-n1.ru/news/62953/?sphrase_id=1790492

3 Иринчей Матханов нашел замену примкнувшему к «Единой России» бизнесмену. 03.07.2018. https://gazeta-n1.ru/news/65194/?sphrase_id=1892163

сии», однако добиться победы не сумел и снова пошел от «Справедливой России» по округу № 2.

На выборах Народного Хурала ***Республики Калмыкия*** во главе списка «Справедливой России» шла председатель регионального отделения, бывший депутат Элистинского городского собрания и бывший лидер регионального отделения СПС, а в 2013 году третий номер списка партии «Патриоты России» на выборах в Народный Хурал, эксперт-оценщик фирмы «Дем лтд» Наталья Манжикова. Номер 2 — менеджер ООО «Агробизнес» Намсыр Манджиев, номер 3 — гендиректор ООО «Тепло-Эксперт» Мерген Гахаев. Под номером 4 — главный редактор газеты «Современная Калмыкия» Валерий Бадмаев. В списке присутствовал ряд депутатов районных Собраний Калмыкии. В 2013 году «Справедливая Россия» выступала в регионе как основная публичная оппозиция главе региона Алексею Орлову и в Народный Хурал не прошла. В апреле 2013 года Совет регионального отделения возглавил бывший помощник президента Калмыкии при К. Илюмжинове Эрдни Каруев. Однако 11 июня 2013 Каруев скончался на борту самолета из Москвы от инфаркта. Новым лидером организации тогда стал бывший первый вице-премьер Правительства Калмыкии при К. Илюмжинове В. Боваев. Сейчас подобных бывших крупных чиновников в организации нет.

На выборах Верховного Совета ***Хакасии*** партия, вероятно, пользовалась благосклонностью властей: на третьем месте центральной части списка шел министр национальной и территориальной политики Хакасии Михаил Побызаков. Возглавляли список председатель совета регионального отделения предприниматель Андрей Филягин и гендиректор Управления капитальным строительством «Жилстрой» Александр Сличный. В 2013 году на предыдущих выборах Верховного Совета партия в регионе не смогла преодолеть заградительный барьер.

Среди лидеров территориальных групп можно отметить директора консультационно-правовой фирмы «Фемида» Галину Романовскую (известна активной правозащитный деятельностью) и преподавателя ДОСААФ в Орджоникидзевском районе, депутата совета данного района Михаила Кошелева. Группу № 7 возглавлял руководитель филиала Фонда «Центр защиты прав граждан» в городе Абакан Михаил Горбунов, группу № 19 — директор ООО «Хакасградстрой» Василий Канзычаков. В основном среди кандидатов были различные служащие, менеджеры, но имелись также рабочие, безработные, пенсионеры.

Традиционно «Справедливая Россия» является одной из самых сильных партий в ***Якутии***, лидер регионального отделения Федот Тумусов в прошлом занимал второе место на выборах Главы Якутии, а сейчас является депутатом Госдумы от Якутского одномандатного округа. При этом сам факт того, что Ф. Тумусов лично не участвовал в выборах главы региона, многими воспринят как признак неких неформальных отношений с новой администрацией А. Ни-

колаева. Тумусова и Николаева связывают алмазные проекты в 1990-х годах и начале 2000-х.

На выборах депутатов Госсобрания в общерегиональной части списка было два кандидата — Ф. Тумусов и президент Якутского регионального общественного фонда содействия воспитанию и формированию патриотизма и любви к родному краю «Русский Север», руководитель фракции «Справедливой России» в Госсобрании Юрий Григорьев.

Во главе территориальных групп нынешние депутаты Жанна Егорова, Марфа Филиппова и старший тренер спортивной сборной команды Российской Федерации по вольной борьбе Петр Юмшанов. Не участвовали в выборах от партии депутаты — члены фракции в Госсобрании Василий Власов, Михаил Габышев (пошел по списку партии-спойлера «За справедливость!»), Николай Румянцев, Василий Тимофеев (пошел в Госсобрание как самовыдвиженец).

Среди кандидатов в списке: первый вице-спикер Госсобрания Анатолий Добрянцев (избран от «Единой России»); бывший глава Нюрбинского улуса Борис Попов; бывший депутат Госдумы, советник гендиректора АО «Теплоэнергосервис» Михаил Эверстов (ранее член «Единой России», в 2013 году баллотировался в Госсобрание от «Гражданской платформы»); зав. кафедрой Института математики и информатики СВФУ Екатерина Никитина; представитель общественной организации «Сомоҕо күүс» Сулустаана Мыраан; адвокат Феликс Антонов; руководитель экологического движения «Сир» Иван Степанов; председатель Нерюнгринского районного Совета депутатов Валерий Селин.

После выдвижения в списке депутата Госсобрания от «Единой России», первого вице-спикера Анатолия Добрянцева, секретарь Якутского регионального отделения «Единой России» Сахамин Афанасьев заявил, что считает данное решение неправомерным. По его словам, «*процедура выхода из партии — это не просто написать заявление. Во-первых, он обязан как должностное лицо выйти из состава членов фракции, объяснившись перед своими коллегами, а также сложить полномочия заместителя председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн). Во-вторых, необходимо пройти процедуру исключения из федерального реестра членов "Единой России", только после этого вопрос должен был быть рассмотрен на политсовете партии*»[1].

На выборах в Собрание депутатов ***Архангельской области*** список возглавили вице-спикер Госдумы Ольга Епифанова и бывший депутат Госдумы от ЛДПР, депутат Архангельской городской Думы Ирина Чиркова. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Так, в партийном списке был директор ООО «Импульс» Иван Попов, который в областное Собрание предыдущего созыва был избран по одномандатному округу от партии «Патриоты России», а впоследствии вошел во фракцию «Справедливой России» и

1 http://ysia.ru/politika/edinaya-rossiya-vydvizhenie-anatoliya-dobryantseva-ot-sr-nepravomerno/

вступил в партию. За ним в группе № 13 — депутат областного Собрания пенсионер Фаина Рашева. Также в списке: председатель Архангельской региональной общественной организации «Территория жизни», депутат Архангельской городской Думы Владимир Карпов; руководитель филиала в городе Архангельск Фонда «Центр защиты прав граждан» Лариса Демид; депутат Собрания депутатов г. Котлас Александр Степанов; директор МУП «Онегавтодор», депутат Собрания депутатов Онежского района Александр Митько; председатель Холмогорского профсоюза работников народного образования и науки, депутат Собрания депутатов Холмогорского района Татьяна Барабаш, депутат муниципального Совета Няндомы Николай Зорин и др.

Во ***Владимирской области*** уже в ходе кампании в региональном отделении «Справедливой России» произошли кадровые изменения. В 2013 году многолетний лидер владимирских эсеров, тогдашний депутат Госдумы Антон Беляков согласился стать членом Совета Федерации от губернатора Светланы Орловой взамен на неучастие его лично и партии в выборах губернатора. После этого активность партии в регионе резко снизилась, а ее результаты существенно упали. Если в 2011 году на выборах в Госдуму «Справедливая Россия» заняла в области второе место после «Единой России», то в 2013 году на выборах в Законодательное Собрание она смогла провести лишь одного депутата. В итоге снизился и политический капитал самого А. Белякова, итогом чего закономерно стало его смещение с поста лидера регионального отделения.

В руководстве Владимирского регионального отделения партии А. Белякова заменили на Сергея Бирюкова, которого «Справедливая Россия» также выдвинула в губернаторы. Сорокачетырехлетний уроженец города Владимира, сын главного архитектора Владимирской области (с 1985 по 1999 год), выпускник местного университета Сергей Бирюков свою партийную карьеру начинал в «Единой России», но потом перешел в «Справедливую Россию». Участвовал в нескольких избирательных кампаниях в Башкирии, Московской и Владимирской областях, но безуспешно. В последнее время вместе с женой и тремя детьми постоянно проживал в Подмосковье и являлся сотрудником аппарата партии «Справедливая Россия» по работе с регионами[1]. 7 июля состоялась партийная конференция регионального отделения «Справедливой России». Мероприятие проходило в закрытом для СМИ режиме, но итоги его стали известны от участников. На выборах председателя регионального совета «Справедливой России» из 17 делегатов за Сергея Бирюкова проголосовали 12, против — 4. При его выдвижении кандидатом в губернаторы против проголосовал только один делегат[2].

1 Головинов С. Белякову нашли замену. 06.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/belyakovu-nashli-zamenu/

2 Ешану Л. Владимирские эсеры поменяли лидера. Беляков уходит «в никуда». 07.07.2018. https://www.33polit.info/news/vladimirskie-esery-pomenyali-lidera-belyakov-uxodit-v-nikuda/

В первую тройку партсписка вошли новый партийный лидер, руководитель департамента по работе с регионами управления организационно-партийной работы центрального аппарата партии Сергей Бирюков, глава администрации города Лакинск Собинского района Андрей Маринин и работник аппарата регионального отделения Роман Юматов.

В списке была в основном «старая гвардия» активистов партии, в том числе депутаты местных советов. Также «Справедливая Россия» выдвинула кандидатов по 17 одномандатным округам из 19. Из выдвинутых кандидатов можно выделить бывшего главу города Покрова Вячеслава Рогова (округ № 3 в Петушинском районе, также принамал участие в выборах депутатов районного Совета), председатель Совета по ЖКХ при губернаторе Альберт Русанен (округ № 6 — Суздальский и Камешковский районы, а также баллотировался в горсовет Суздаля по одному из округов), издатель Николай Амелин (владимирский округ № 18)[1].

На выборах Думы ***Ивановской области*** во главе списка шли председатель совета регионального отделения, директор ООО «Ткацкая фабрика», бывший депутат облдумы Павел Попов и зам. гендиректора торгового дома «КСК Плюс» Алексей Рябчиков. В 2013 году партия в облдуму не прошла с 4,4%.

Во главе территориальных групп: гендиректор ООО «Региональная Инвестиционная Компания — Иваново» Сергей Черемохин; директор ООО «Промстройкомплект» Дмитрий Сивохин; предприниматели Илья Дементьев и Василий Валеров; главный редактор газеты «Местный спрос» Сергей Шестухин; а также иные кандидаты — от пенсионера до повара.

На выборах Законодательного Собрания ***Иркутской области*** список возглавили руководитель регионального отделения партии, депутат Иркутской городской Думы Лариса Егорова (ее избрание в гордуму — единственный успех «Справедливой России» в регионе после провала списка на выборах Законодательного Собрания в 2013 году), депутат Думы Братска, главврач Братской городской больницы № 2, бывший депутат Законодательного Собрания и бывший вице-мэр Александр Гаськов (имел репутацию главного спонсора организации) и депутат Думы Шелехова, доцент Иркутского государственного университета Марина Комарова. Среди лидеров территориальных групп: председатель Иркутской областной общественной организации ветеранов «Союз Десантников» Вячеслав Лесин; гендиректор УК «Усолье Жилсервис» Александр Стародубцев; гендиректор ООО «Чунская котельная» Федор Токарев.

На выборах в Совет ***Кемеровской области*** во главе списка «Справедливой России» шли гендиректор ООО «Сибинжиниринг», депутат Новокузнецкого горсовета Татьяна Протас (она же возглавляла список партии на выборах облсовета в 2013 году, когда партия не преодолела в регионе

1 https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/belyakov-poluchit-dolzhnost-v-ispolnitelnoy-vlasti-na-federalnom-urovne/

заградительный барьер) и предприниматель Сергей Ващенко. В 2013 от партии в облсовет был избран один кандидат в одномандатном округе № 6 — Владимир Волчек, бывший заместитель губернатора Амана Тулеева по вопросам образования, культуры и спорта, а затем ректор Кемеровского госуниверситета. В выборах–2018 В. Волчек не участвовал.

Во главе территориальных групп: советник генерального директора по корпоративным вопросам московского офиса угольной компании «Северный Кузбасс» Антон Тарасов; президент регбийного клуба «Металлург», депутат Новокузнецкого горсовета Владимир Пронин; зам. директора Кемеровского областного клинического перинатального центра Сергей Рыбников; депутат Совета Мариинского района, директор МБУ «Дом детского творчества» Ирина Василеня; директор ООО «Сибмедлаб» Вадим Стребков; гендиректор ООО «СтройИнвестПроект» Владимир Березовский; адвокат из г. Осинники Сергей Перехода; специалист общественной приемной — куратор местных отделений регионального отделения партии Марина Николаева; индивидуальные предприниматели, пенсионеры, домохозяйки, менеджеры, рабочие, зав. детсадом, ряд депутатов местных советов.

На выборах в Законодательное Собрание ***Ростовской области*** список «Справедливой России» вновь возглавил многолетний (с 1995 года) депутат Государственной Думы, председатель совета регионального отделения Михаил Емельянов, вторым шел руководитель фракции «Справедливой России» в областном Заксобрании, секретарь бюро совета регионального отделения Сергей Косинов, третьим — гендиректор торгового дома «Алюмтек» Дмитрий Короченский. Всего в список по единому избирательному округу вошли 93 человека, в список по одномандатным округам — 30 человек[1].

Во главе территориальных групп в основном предприниматели, депутаты местных советов. В частности: заместитель председателя Городской Думы Новочеркасска Андрей Карабедов; индивидуальный предприниматель, депутат Новошахтинской городской Думы Николай Маслинников; директор ООО «ИНПК Консалтинг», депутат Батайской городской Думы Борис Вальтер; директор МУП «Водоканал», депутат Собрания Миллеровского района Сергей Рагрин; зам. директора ЗАО «Русь» Иманмурза Тукуев (Морозовский район); гендиректор ООО «Центр правовой защиты населения», депутат Собрания Аксайского района Александр Роговенко; но есть также помощники депутата Госдумы Александр Корсунов и Алексей Лященко (он же депутат Думы Ростова-на-Дону), председатель совета регионального отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры Александр Кожин, главный редактор «Справедливой газеты города Шахты» Михаил Луганцев, главный редактор газеты «ЧИТАЙ-Теленеделя» Юрий Голубев (Азов), помощники депутата

1 http://www.donnews.ru/Spravedlivaya-Rossiya-vydvinula-pochti-100-kandidatov-na-vybory-v-Zaksobranie-Rostovskoy-oblasti-_34766

Законодательного Собрания Игорь Шульженко и Лариса Овсиенко, адвокат, юрист, доцент Южного федерального университета, рабочие, пенсионеры, временно не работающие.

От «Справедливой России» баллотировался и депутат Законодательного Собрания от КПРФ, индивидуальный предприниматель Игорь Беляев. Он возглавлял группу № 22, а также шел по Таганрогскому одномандатному округу № 22.

В ***Смоленской области***, где «Справедливая Россия» традиционно в оппозиции губернатору от ЛДПР А. Островскому, на выборах депутатов областной Думы во главе списка шел никогда не проживавший в регионе депутат Госдумы Олег Шеин. На втором и третьем местах общей части были публично малоизвестные кандидаты — менеджер ООО «Веранда» Артем Орлов и военный пенсионер Вячеслав Солодов.

Во главе территориальных групп: исполнительный директор ОАО «Стройдеталь», председатель совета регионального отделения, депутат Смоленского горсовета Сергей Лебедев; гендиректор ООО «Корпорация» Ольга Калистратова; руководитель филиала Фонда «Центр защиты прав граждан» в Смоленске Роман Зуев; индивидуальные предприниматели Андрей Сидякин, Сергей Седурин, Светлана Зуева и Александр Баранов; директор Смоленского филиала Российского университета кооперации Владимир Гимаров; зам. директора агропромышленной фирмы «Наша Житница» Сергей Алхимов; гендиректор ООО «СЭК Уютный Дом» Андрей Максимов; адвокат Николай Новиков; пенсионеры, безработные, менеджеры и т.д.

На выборах Законодательного Собрания ***Ульяновской области*** список возглавил лично С. Миронов, что многими было воспринято как сигнал готовности региональной власти «пропустить» партию в Заксобрание, в которое в 2013 году она не прошла с 3,0%. Предполагалось также, что руководству области необходимо было ослабить позиции КПРФ и лично депутата Госдумы А. Куринного, чему могло способствовать усиление в регионе «Справедливой России». После гибели шесть лет назад в автокатастрофе лидера регионального отделения «Справедливой России» Николая Доронина партия в регионе ослабла. Избрание за три месяца до думских выборов сентября 2016 года председателем регионального отделения партии генерального директора ООО «Автогазсервис» Виктора Сахарова не привело к восстановлению ее былого авторитета в области.

Второй номер списка — технический директор у индивидуального предпринимателя, бывший зам. губернатора Михаил Сычев, который возглавил региональное отделение партии в апреле 2018 года[1]. В 2004–2005 годах М. Сычев

1 Михайлова Н. Единогласно избран Михаил Сычев. Сайт Политконсалтинг.инфо об очередной смене регионального руководства «Справедливой России» в Ульяновской области. 02.04.2018. https://ulpressa.ru/2018/04/02/ocherednaya-smena-regionalnogo-rukovodstva-spravedlivoy-rossii-v-ulyanovskoy-oblasti/

возглавлял исполком регионального отделения партии «Родина» в Ульяновской области, в 2006 году — исполком партии «Справедливая Россия» в Самарской области. В 2007 году был помощником мэра Самары В. Тархова, затем занимался бизнесом. 11 января 2010 года он стал помощником губернатора Ульяновской области по региональной политике, в 2012 году — исполнительным директором пивзавода «Трехсосенский», в 2013–2015 годах был заместителем председателя правительства Ульяновской области. В 2015 году возглавил ООО «Авиакор-Железобетон» (структура одной из самых крупных корпораций в Поволжья «Корпорация Кошелев»).

Третий номер списка — директор ООО «Союз ВК» Сергей Воротилин. Во главе территориальных групп: директор ООО «ВК-групп» Евгений Кононов; директор ООО «Континент» Николай Ерлычков; гендиректор ООО «Кангрострой» Антон Кангро; зам. директора ООО «Средневолжская топливная компания» Игорь Руков; зам. гендиректора ООО «Автогазсервис» Алексей Кулаков; коммерческий директор ООО «КИМ медикал» Михаил Русаков; сотрудник аппарата регионального отделения партии Сергей Звягинец и др.

На выборах Думы ***Ярославской области*** (где не было общеобластной части списка) в списке «Справедливой России» оказался ряд неожиданных кандидатов. Во-первых, это лидер местного ОНФ Игорь Ямщиков и, во-вторых, экономист ООО «Директ» Виктория Скрипаль — племянница отравленного Сергея Скрипаля.

Среди наиболее сильных групп: группа № 17 во главе с финдиректором ИП Сергеем Хабибуллиным и депутатом Госдумы Анатолием Грешневиковым (номер два группы)[1]; группа № 13 во главе с помощником депутата Госдумы Анатолием Кашириным; группа № 6 во главе с гендиректором ООО «Три СЛ» Романом Сукневым и руководителем регионального исполкома ОНФ Игорем Ямщиковым; группа № 19 во главе с депутатом облдумы Ольгой Секачевой. В списке не было депутата облдумы Андрея Ершова, перешедшего в список КПРФ.

Среди лидеров групп также: директор ООО «Прайд» Дмитрий Толканица; консультант аппарата облдумы Александр Ерошин; помощник руководителя фракции «Справедливой России» в облдуме Светлана Таранова; руководитель аппарата регионального отделения Вячеслав Вихарев; гендиректор ООО «Проминвест групп» Сергей Зверев; директор ООО «Эффективные изоляционные системы» Святослав Чернышов.

В ***Ненецком АО*** на выборах Собрания депутатов список возглавляла председатель совета регионального отделения с 2015 года Наталья Лысакова, которая три созыва была членом избиркома НАО с правом решающего голоса.

1 По Закону Ярославской области в случае отказа избранного кандидата от мандата, партия может этот мандат потерять. Именно так «Справедливая Россия» потеряла мандат в 2013 году в результате отказа от него Анатолия Грешневикова. Поэтому в этот раз А. Грешневиков занял непроходное место.

Прежний руководитель регионального отделения партии в НАО, бывший депутат собрания депутатов Игорь Гоц переехал из округа на постоянное место жительства в другой регион. В сентябре 2014 года «Справедливая Россия» не прошла в Собрание депутатов НАО с 3,97%.

Все иные кандидаты включены в территориальные группы, среди лидеров групп: зам. директора ЗАО «Печорнефтегазпром» Андрей Доронин; председатель СПК «Восход» Михаил Уткин; а также два временно не работающих, инженер по охране труда и технике безопасности, мастер-строитель, инженер отдела ЖКХ администрации Нарьян-Мара, руководитель отдела местной «Почты России».

На выборах в горсовет ***Майкопа*** список «Справедливой России» возглавляли председатель регионального отделения, председатель Комитета по законодательству, законности и вопросам местного самоуправления Госсовета Адыгеи Александр Лобода и депутат Госсовета предприниматель Рамазан Бричев. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп: директор МКУ «Молодежный координационный центр» Владислав Новарчук; директор ООО «Станок-сервис» Айдэмыр Гадатль; директор ООО «С.Ф. Строй-сервис» Александр Александров; художественный руководитель театра кукол «Золотой кувшин» Станислав Сиюхов; начальник отдела организационной и физкультурно-массовой работы Комитета по физической культуре и спорту Госсовета Республики Адыгея Рустем Кохужев и др.

На выборах гордумы ***Якутска*** список возглавляли депутат гордумы предприниматель Ольга Саргыдаева; зав. кафедрой правоведения и основ профсоюзного движения Академии труда и социальных отношений Денис Васильев и директор ООО «Прометей+» Марианна Прокопьева.

Во главе групп: депутат гордумы Станислав Сивцев; преподаватель Высшей школы инновационного менеджмента при Главе Республики Саха (Якутия) Софрон Афанасьев; исполнительный директор ООО «Многофункциональное управление 24» Алексей Гурьев; гендиректор Центра медицинских осмотров и консультаций «БлагоМед» Вера Никифорова; специалист регионального отделения партии Сахаяна Илларионова; адвокат Феликс Антонов; директор гостиницы ООО «Борей» Алексей Ромашов и др. Не было в списке депутата гордумы Никиты Тимофеева.

На выборах Хурала представителей ***Кызыла*** список возглавляли предприниматель Яков Федотов и главный бухгалтер спортивной школы «Чеди-Хаан» Саргылана Мохд-Акбер. Во главе территориальных групп: заместитель начальника отдела Управления автодорог Тывы Буян Дас-оол; адвокат Чечек Бушуева; тренер по каратэ Байыр-Белек Кежик; сотрудники спортивной школы «Чеди-Хаан», бухгалтер-кассир, временно не работающий, преподаватель гимназии, пенсионер.

В горсовет ***Красноярска*** список возглавили депутат Законодательного Собрания Николай Трикман, депутат горсовета предприниматель Константин

Сенченко (бывший руководитель «Гражданской платформы» в Красноярском крае) и зам. гендиректора Красноярского филиала ГП «КрайДЭО» Самед Юсубов. В списке не было депутатов горсовета от партии Юрия Турова (пошел от «Гражданской платформы» по округу № 15), Евгении Бухаровой и Максима Золотухина.

25 августа из списка был исключен третий номер С. Юсубов. Ранее его вызвали в Центральный районный суд, после того как была предъявлена справка, что он якобы не является гражданином России. 24 и 25 августа состоялись заседания суда. Информация, на основе которой последовало обращение в суд, поступила от ГУВД Красноярского края на основании заключения УФМС Красноярского края. При этом С. Юсубов жил в крае начиная с четырех лет (с 1990 года), то есть почти тридцать лет, закончил детский сад, школу и университет, дважды менял паспорт и имел на руках загранпаспорт. Заключение о том, что паспорт Юсубова не является действительным, основывалось на утверждении, что опросить сотрудников ГУ МВД принимавших решение о выдаче Юсубову паспорта «не представляется возможным, так как они были уволены из органов», а архивы, подтверждающие факт регистрации Юсубова, «уничтожены за истечением срока давности хранения документов»[1]. Только 5 сентября Красноярский краевой суд отменил решение Центрального районного суда и восстановил С. Юсубова в статусе кандидата[2]. 29 августа умер лидер списка Н. Трикман.

Социально список очень пестрый. Среди лидеров территориальных групп, кроме служащих и временно не работающих: ведущий программ ГТРК «Красноярск» Андрей Гришаков; начальник отдела аппарата Законодательного Собрания края Борис Базылев; директор ООО «Квазар» Илья Иванов; предприниматель Сергей Комыш; первый заместитель управляющего строительно-монтажного треста № 13 — филиала АО «РЖДстрой» Евгений Клыков; директор ООО «Агат» Анастасия Темных; директор ООО «Эконом-строй» Андрей Квятковский; юрисконсульт Егор Фролов; помощник депутата Законодательного Собрания Александр Лымпио.

На выборах в гордуму ***Архангельска*** список партии так же, как и на выборах в областное Собрание, возглавляли Ольга Епифанова и Ирина Чиркова. Присутствовал в списке также депутат гордумы Владимир Карпов. Среди кандидатов также можно назвать предпринимателей Артура Махмудова и Сергея Мухаметзянова; гендиректора ООО «Ресторатор» Павла Гвоздухина; гендиректора ООО «ПрофТехСтрой» Сергея Едемского; гендиректора ООО «Виста» Наталью Гребневу; директора ООО «Рилэйбл» Эдуарда Кобылина; худ. руководителя ан-

1 Из списков кандидатов в депутаты горсовета исключили представителя «Справедливой России». 27.08.2018. http://krasnoyarsk.bezformata.ru/listnews/predstavitelya-spravedlivoj-rossii/69188081/

2 Краевой суд восстановил Самеда Юсубова в качестве кандидата в депутаты городского Совета. 05.09.2018. http://www.24rus.ru/news/authority/157746.html

самбля народной песни и танца «Дивованье» Владислава Смелова; юриста Андрея Балевского; руководителя филиала в городе Архангельск Фонда «Центр защиты прав граждан» Ларису Демид и др.

В горсовет ***Белгорода*** список «Справедливой России» возглавлял руководитель аппарата регионального отделения партии Сергей Бочерников 1988 г.р. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Среди лидеров групп: сотрудник аппарата регионального отделения Виталий Матвиенко 1992 г.р.; руководитель филиала Фонда «Центр защиты прав граждан» в г. Белгороде Алексей Иванов; директор детского сада «Кроха» Ирина Зарубина; гендиректор ООО «Билд» Евгений Савостиков; гендиректор ООО ЧОО «Атлант» Сергей Пресняков; гендиректор ООО «Малое Деревообрабатывающее Предприятие Триада» Сергей Малахов; директор ООО «ПромЭкоС» Сергей Пуршин; директор ООО «Тяжеловес» Наталья Новская; индивидуальный предприниматель Игорь Гладков; а также юристы; менеджеры; станочник, мастер и главный специалист производственно-сбытовой службы завода ЖБК; временно не работающие, пенсионеры; специалист по охране труда, работник склада, инженер.

На выборах гордумы ***Великого Новгорода*** во главе списка партии шел руководитель ее регионального отделения, бывший зам. губернатора, пред. правления Новгородской областной организации инвалидов «Союз Чернобыль» Алексей Афанасьев. Все другие кандидаты были включены в территориальные группы, которые возглавляли: руководитель фракции «Справедливой России» в гордуме, гендиректор управляющей компании «Новгородгражданстрой» Сергей Симоненко; зам. председателя гордумы Евгений Кузиков; депутат гордумы, зам. директора ООО «Гермес» Владимир Андреев; депутат гордумы, гендиректор ООО «Вертикаль» Владимир Богомолов; депутат гордумы, гендиректор ООО «Максима» Алексей Чернов; руководитель аппарата регионального отделения Ольга Яночкина; зам. директора ООО «Призма-Л» Михаил Панов; гендиректор ООО «Горизонт» Сергей Светлов; руководитель издательства ООО «АЗ» Максим Крииз; гендиректор ООО «Новая жизнь» Андрей Кощеев и др.

На выборах в гордуму ***Волгограда*** в списке партии не было ни одного из трех депутатов гордумы от партии: Ирина Карева вновь пошла от «Единой России», Константин Калеон и Лидия Попова не баллотировались. Список партии возглавляли председатель Комитета Волгоградской областной Думы по промышленности, топливно-энергетическому комплексу, транспорту и дорожному хозяйству Дмитрий Калашников и руководитель аппарата регионального отделения Юрий Бабичев.

Все иные кандидаты входили в территориальные группы. Среди лидеров групп: руководитель группы сервисов «Добыча» представительства компании «Шлюмберже Лоджелко Инк (Панама)» в г. Москве Дмитрий Колобов; директор ООО «Палалар» Алексей Васютенко; зам. директора МУП «Берегоукрепление» Николай Белоус; исполнительный директор ООО «Вега-Нефтепродукт» Игорь

Гойхман; директор ООО «Солей» Марк Естрин; директор ООО «Югпромсервис» Сергей Шилин; гендиректор ООО «ВГП» Андрей Куприков; индивидуальные предприниматели Владимир Брагин, Ольга Мамыкина, Юлия Савостина, Александр Иоанниди и др.

На выборах гордумы ***Рязани***, где в 2013 году партия не смогла преодолеть заградительный барьер (4,1%), во главе списка «Справедливой России» шел председатель Комитета облдумы по социальным вопросам Сергей Пупков. Все иные кандидаты были в территориальных группах.

Отдельные депутаты Рязанской гордумы, которых «прокатили» на ПВГ «Единой России», выдвинулись от «Справедливой России». В списке были депутаты: зам. директора ООО «Городская управляющая жилищная компания Железнодорожного района г. Рязани» Игорь Яшин; директор ООО «Синклит» Сергей Караев; директор МП «Информационно-кадастровый центр по землеустройству и градостроительству» г. Рязани Владимир Сорокендя (в последующем из списка был исключен по причине отсутствия необходимых документов). Самый публично известный человек в списке — журналист, главный редактор «Областной рязанской газеты», гендиректор ООО «Рязанская газета» Николай Кириллов (округ и группа № 18).

Также среди лидеров групп: руководитель Центра защиты прав граждан в Рязани Андрей Рязанцев и двое сотрудников центра; помощник депутата облдумы Сергей Корсунцев; юрисконсульт в ЧОП «Стаф» Никита Лепешкин; зам. директора НПК «Новация» Андрей Семенюк; гендиректор ООО «Ирбис» Геннадий Шитиков; адвокат Евгений Сенчук и т.д.

На выборах депутатов гордумы ***Екатеринбурга*** список возглавляли депутат Госдумы Дмитрий Ионин, депутаты гордумы Александр Караваев и Антон Швалёв.

Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Депутаты гордумы от «Справедливой России» Виктор Ананьев, Евгений Боровик и Сергей Ковальковский не вошли в списки партии. Еще один депутат, коммерческий директор ООО «Новый проспект» Александр Смолин пошел самовыдвиженцем по округу № 17. Группу №12 возглавил депутат гордумы от ЛДПР Михаил Вечкензин.

При этом в списке «справороссов» оказались участники ПВГ «Единой России», выступившие с критикой процедуры и в последний момент исключенные из партийных списков (в том числе те, кто ПВГ выиграл). В группе № 1 лидером выдвинулся директор ООО «УралСтройИнвест» Иван Ревков, в группе № 2 лидер — главный нарколог области, председатель Свердловской областной организации профсоюза работников здравоохранения Олег Забродин, в группе № 7 лидер — юрисконсульт ООО «Финансы и Право» Алексей Мещеряков (мог претендовать на первое место в списке «Единой России» по этой же группе), в группе № 11 — руководитель УК Октябрьского района Михаил Плешаков, в группе № 16 — специалист авиакомпании «Авиакон Цитотранс» Ксе-

ния Савельева и директор по развитию Свердловской областной федерации волейбола Андрей Станкевич.

Среди собственно «эсеровских» лидеров групп: помощник депутата гордумы Виталий Сухов (группа № 3); индивидуальный предприниматель Александр Колесников (группа № 4); председатель Межрегиональной общественной организации «Вело-город» Константин Мочалов (группа № 5); директор ООО «Стройдизель-Композит» Евгений Тарасевич (группа № 6); председатель правления ТСЖ «Исеть» Владимир Соловаров (группа № 8); гендиректор ООО «Новые технологии строительства» Виталий Чачин (группа № 9); директор ООО «Системы автоматики 1» Евгений Михалев (группа № 13); адвокат Леонард Султангареев (группа № 15); зам. председателя областной организации инвалидов войны в Афганистане и военной травмы «Инвалиды войны» Валерий Богданов (группа № 17) и др.

На выборах гордумы ***Тюмени*** лидерами списка «Справедливой России» являлись депутат Тюменской облдумы, зам. директора ООО «Новоком» Сергей Морев; единственный депутат от партии в гордуме, зам. директора ООО «Евротранс» Владимир Гороховцев и помощник депутата облдумы пресс-секретарь регионального отделения Анастасия Шестакова. Остальные места считались непроходными: гендиректор ООО «Евробетон» Сергей Плесовских (№ 4); главный редактор газеты «Тюменская губерния» Сергей Суразаков (№ 5); юрист Дарья Володина (№ 6) и др.

3.6. «ПАТРИОТЫ РОССИИ»

Участие партии в региональных выборах варьируется в широком диапазоне — от спойлеров и технических кандидатов до реальной региональной и местной оппозиции в зависимости от ситуации в конкретном регионе и персоналий лидеров региональных отделений.

На губернаторских выборах партия выдвигала четырех кандидатов, из них три явно относились к категории «технических» и один — к реальным оппонентам администрации (депутат Законодательного Собрания Иван Серебряков в Красноярском крае, пользующийся поддержкой А.П. Быкова). Все три технических кандидата (во Владимирской, Кемеровской, Орловской областях) зарегистрированы, И. Серебряков не смог преодолеть муниципальный фильтр — представил недостаточное количество подписей муниципальных депутатов и глав районов, не подал сведения о счетах за границей, не принес список своих кандидатов в Совет Федерации[1].

Во Владимирской области партия выдвинула в губернаторы «видного» борца с «пятой колонной», НОДовца Сергея Глумова. Широкой общественности он

1 Косачева Т. Лидер красноярских «Патриотов» хочет оставить выборы губернатора без альтернативы. 14.08.2018. https://www.kommersant.ru/doc/3713668

стал известен после того, как появился с оскорбительным плакатом на владимирской акции памяти Бориса Немцова, состоявшейся в местном «гайд-парке» в первую годовщину убийства оппозиционного политика[1]. Затем он пикетировал место работы руководителя владимирского штаба Навального Алексея Ефремова у владимирского отделения РТРС, этот пикет закончился для «патриота» приводом в милицию, так как Ефремов написал на него заявление по статьям 5.61 КоАП РФ и 128.1 УК. Но к ответственности Глумова так и не привлекли[2].

Зарегистрированы все 7 выдвинутых списков на выборах депутатов региональных парламентов.

На выборах в Госсобрание ***Башкортостана*** в первую тройку общереспубликанского списка входили депутат Госсобрания, лидер регионального отделения Загир Хакимов; бывший следователь СКР, руководитель юридического управления и службы безопасности научно-производственных фирм «Вектор» и «Лаборатория энергетики и автоматизации» Артем Козлов и директор по развитию группы компаний «Третий трест» Вячеслав Якин (также депутат Госсобрания предыдущего созыва, избиравшийся от «Единой России»).

Среди депутатов Госсобрания по спискам «патриотов» также шли бывший председатель Комитета по здравоохранению, социальной политике и делам ветеранов Госсобрания Николай Никитин (избирался в 2013 году от КПРФ; в этот раз возглавил Нахимовскую региональную группу № 23) и председатель Совета директоров компании «Промтехстрой» Венер Гимазетдинов (избирался в 2013 году от «Единой России»; в этот раз возглавлял Красногорскую региональную группу № 49), главврач уфимской поликлиники № 52 Рустам Игбаев (избирался в 2013 году от «Единой России»; в это раз возглавил Ермолаевскую региональную группу № 47). Венер Гимазетдинов и Рустам Игбаев одновременно баллотировались в одноименных одномандатных округах.

Также из публичных персон в списке партии в Башкортостане можно отметить председателя президиума коллегии Гильдии российских адвокатов по Республике Башкортостан Валеха Аббасова, которого партия выдвинула в Металлургическом округе № 35, и активиста борьбы против «точечных» застроек в Уфе Леонида Бирюкова, баллотировавшегося в Солнечной региональной группе № 9.

Определенной сенсацией на конференции стало выдвижение от «Патриотов России» бывшего руководителя администрации главы республики Владимира Нагорного, покинувшего свой пост в начале июня 2018 года. Партия выдвинула его по Ленинскому округу № 7 и одновременно во главе одноименной региональной группы в партийном списке.

В ***Калмыкии*** партия на выборах в Народный Хурал в 2013 году преодолела заградительный барьер во главе с бывшим лидером регионального отделения

1 Акция памяти Бориса Немцова 27-е февраля 2016. 27.02.2016. http://tomiks33.ru/tomix-tv/novosti/aktsiya-pamyati-borisa-nemtsova-27-e-fevralya-2016/

2 Степанов А. Губернаторским выборам «добавили» Глумова. 09.07.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/gubernatorskim-vyboram-dobavili-glumova/

«Единой России», бывшим заместителем председателя правительства и бывшим первым зам. руководителя администрации президента Калмыкии Батром Ванькаевым. На выборах 2018 его в списке не было. Вместо него список возглавили депутат Народного Хурала, директор Национального оркестра Калмыкии Данара Шалханова (в списке был и ряд ее подчиненных) и депутат Народного Хурала, главный врач республиканского центра специализированных видов медицинской помощи Татьяна Руденко. Номер 3 списка — зам. директора ООО «Караван» Арслан Корняков, далее председатель Калмыцкой организации профсоюза работников связи России Эльза Дорджиева (№ 4), председатель Региональной общественной организации «Экологический пост в Республике Калмыкия» Улюмджи Нимашкеев (№ 5).

В ***Хакасии*** на выборах Верховного Совета во главе списка шли начальник отдела ЧОП «Цитадель С» Василий Широкий, начальник отдела по связям с общественностью ООО «Разрез Аршановский» Александр Терещенко и тренер Анатолий Карабонцев. В списке четко прослеживалось появление представителей угольной промышленности (разрез «Аршановский», разрез «Майорыхский»), а также охранных структур (ЧОП «Цитадель С» и др.). Группу № 7 возглавлял координатор по проектной работе исполкома ОНФ в Хакасии Павел Стецко. В прошлом партия была представлена в Верховном Совете Хакасии, но после 2013 года ее влияние в республике резко снизилось.

В ***Забайкальском крае*** список партии в Законодательное Собрание возглавили двое: бывший в 1996–2008 годах главой города Петровск-Забайкальский, ныне пенсионер, председатель регионального отделения Геннадий Щукин 1946 г.р. (возрастной, но деятельный) и председатель Комитета здравоохранения Заксобрания Читинской области в 1996–2013 годах, затем министр здравоохранения Забайкальского края, позднее директор ООО «Горздрав» Борис Сормолотов 1947 г.р.

Во главе территориальных групп: фактический спонсор отделения генеральный директор ООО «Забайкальская мемориальная компания» Виталий Шляхта (якобы имеет большие участки в Московской области и на Кубани); зам. гендиректора ООО «Забайкальская мемориальная компания», бывший военный (в 1988–2011 годах военный комендант Читинского гарнизона и хорошо знаком всем местным бывшим и нынешним военнослужащим, затем был директором краевого драмтеатра) Владимир Вербич 1951 г.р.; директор Военно-исторического центра «Дом офицеров Забайкальского края» Сергей Жеребцов; предприниматель, депутат Совета городского поселения Атамановское Елена Бронникова; председатель правления гаражно-строительного кооператива № 90 «Берег» Мейрхан Коблашев; корреспондент редакции газеты «Суворовский натиск» Восточного военного округа Тимур Ламбаев; предприниматель Александр Саклаков; пенсионер, депутат Совета Шилкинского района Валерий Тураев и др.

В ***Кемеровской области*** во времена А. Тулеева партия сотрудничала с администрацией области и оппонировала КПРФ, что позволяло лично избирать-

ся в округе в горсовет руководителю регионального отделения Юрию Скворцову (но не более того).

На этот раз во главе списка в облсовет шли директор ГБФСУ Кемеровской области «Спортивная школа олимпийского резерва по шахматам», депутат Кемеровского городского Совета Юрий Скворцов; исполнительный директор юридической компании «Группа СКА» Роман Гоменюк и директор ООО «Кузнецкое литье» Владимир Боков из Новокузнецка. Среди лидеров территориальных групп: директор ООО «Областная управляющая компания» Андрей Евсеев (Новокузнецк); директор ООО «Торговая Компания ИнМет» Наталья Мамасуева (Новокузнецк); пенсионер, депутат Новокузнецкого городского Совета Светлана Филимонова. В списке рабочие, домохозяйки, сотрудники спортивных школ, пенсионеры, безработные, учителя и др.

В ***Ульяновской области*** на выборах депутатов Законодательного Собрания список возглавлял председатель регионального отделения, с 2011 года директор Центра патриотического воспитания населения Ульяновской области, генерал-майор в отставке Владимир Витрянюк 1949 г.р. Все иные кандидаты были в составе территориальных групп. Это сотрудники ОГКУ «Центр патриотического воспитания населения Ульяновской области и подготовки молодежи к военной службе», работники здравоохранения и образования, муниципальных предприятий, временно не работающие.

В ***Ярославской области*** партия в явном кризисе после того, как на выборах в муниципалитет Ярославля 2017 года фактический лидер партии в регионе Вера Никольская не смогла сохранить мандат. Единственная активность с тех пор — это участие партии в выборах главы Кузнечихинского сельского поселения. Список партии на выборах в Ярославскую областную думу очень слабый, повторяет во многом список в муниципалитет Ярославля 2017 года.

Наиболее заметные лидеры территориальных групп (общеобластной части списка не могло быть): бывший депутат муниципалитета Ярославля пенсионер Вера Никольская; врач-хирург клинической больницы № 9 Ярославля Владимир Молодкин и председатель правления Ярославской благотворительной региональной общественной организации «Духовное здоровье народа» — «Здрава» Петр Губочкин. Также среди лидеров территориальных групп: директор ООО «Стоунхаус» Александр Трубанов; директор ООО «Спутник» Павел Потапов; директор ООО «Монолитстрой» Александр Наумов; руководитель юридической клиники Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям Арина Олейникова; предприниматель Наталья Романова; заместитель председателя по связям со СМИ областного отделения Всероссийского общества инвалидов Александр Богатырев; скандально известный участник многочисленных выборов, главный редактор общественно-политической газеты «Вечерний Ярославль» Александр Симон (бывший депутат муниципалитета в 2004–2008 годах, на прошлых выборах был в списке «Яблока») и его сын, также работник той же газеты Александр Симон; директор экологического фонда

«МАТЬ ВОЛГА» Евгений Новиков; зав. детским садом № 72 Елена Жукова; руководитель аппарата регионального отделения Юлия Беспокоева и др.

Из трех списков на выборах представительных органов власти региональных центров до выборов дошел только список в Белгороде; в Кызыле — отказ в заверении, в Красноярске регистрация отменена через суд (сугубо формальные придирки упоминания в заявлениях кандидатов регионального отделения партии, а не местного отделения в городе Красноярске).

При этом именно в ***Красноярске*** в 2013 году партия при публичной поддержке бывшего депутата Законодательного Собрания края А.П. Быкова заняла в регионе второе место по пропорциональной системе (25,6%), лишь ненамного отстав от «Единой России» (31,1%), в результате получив 6 мест по спискам и 8 по одномандатным округам.

По сравнению с 2013 годом состав списка существенно изменился. Его возглавили Герой Социалистического Труда, строитель БАМа Вячеслав Аксенов (один из поездов РЖД носит его имя); многодетный отец, офицер запаса, директор по развитию «M2M-Телематика Сибирь» Максим Дьяконов (работал на Сибирском заводе тяжелого машиностроения мастером, затем старшим мастером, с 2004 года занимается предпринимательской деятельностью, учредил несколько компаний в сфере инновационных технологий).

Среди кандидатов — всего четыре депутата горсовета Красноярска, избранных от партии: арбитражный управляющий СРО арбитражных управляющих «Южный Урал» Вячеслав Гордеев; предприниматель Владимир Владимиров; пенсионер Татьяна Рыкунова; исполнительный директор ЧОП «Система безопасности» Владимир Кондрашев. Не участвовали в выборах ранее избранные от партии, но затем от нее дистанцировавшиеся Валерий Быков, Нина Михалева, Николай Шевчук, Артем Бадюков, Аркадий Волков, Геннадий Торгунаков, Олеся Федорова, Валентина Шевелева. В списке присутствовали также инженеры, юристы, врачи, коммунальщики, предприниматели.

Был в списке и ряд депутатов из районов края: Виталий Телин (Козульский район), Виталий Алексеев (Мотыгинский район), Дмитрий Грабкин (Бородино), Ольга Куприянова (депутат Дивногорского городского Совета, руководит местной организацией Всероссийского общества инвалидов). По округу № 9 в горсовет «Патриоты России» выдвинули Юлию Стрельникову — в недавнем прошлом мэра г. Назарово (была единственным в крае мэром не от партии «Единая Россия»).

На выборах в горсовет ***Белгорода*** список возглавили гендиректор ООО «31 Регион» Руслан Хорошилов, управляющий офисом ООО «Банкротное бюро № 1 г. Белгород» Сергей Даньков и директор ООО «Экспертцентр» Иван Бородавкин. В списке были сотрудники ООО «Правовой навигатор», ООО «Экспертцентр», директора ряда ООО, временно не работающие и другие.

О составе списка партии на выборах Хурала представителей ***Кызыла*** данных нет, так информация о составе списков, которым отказано в заверении, пу-

блично не размещается. Председатель комитета регионального отделения партии в Тыве с 2015 года — Юрий Ананьин (ранее трижды избирался депутатом Кызылского городского Хурала представителей).

3.7. «РОДИНА»

У партии «Родина», как и у «Патриотов России», реальное положение в регионах варьируется в широком диапазоне. На выборах губернаторов выдвигались четыре кандидата, зарегистрировано двое (в Воронежской и Орловской областях), не смогли преодолеть муниципальный фильтр в Якутии (президент Республиканской общественной организации «Патриотический спортивный клуб Республики Саха (Якутия) "Ураанхай"» Алексей Лаптев) и в Московской области (бывший депутат Госдумы Максим Шингаркин).

На выборах региональных парламентов выдвигались 9 списков, зарегистрировано 7, но один из них снят по решению суда (в Забайкальском крае).

В ***Архангельской области*** в 2013 году партия «Родина» смогла пройти в областное Собрание (одно место по списку и одно место по округу — гендиректор ООО «Управляющая компания "Альянс-Менеджент"» Владимир Петров и сотрудник филиала группы «Илим» в Коряжме Андрей Громов).

На этот раз список единолично возглавил начальник производственно-технического отдела ООО «Север–Булгар–Сервис» Павел Палкин 1992 г.р., который является младшим сыном депутата Государственной Думы Андрей Палкина, выдвигавшегося по округу от партии «Единая Россия». Старший его сын, Михаил Палкин, выдвинут кандидатом в депутаты областного Собрания региональным отделением партии «Единая Россия». В списке партии «Родина» также фигурировали три помощника депутата Андрея Палкина (Анна Тихонова, Андрей Беляев и Михаил Вострых). От «Родины» выдвинулся депутат Законодательного Собрания единоросс Александр Холодов, бывший руководитель Архангельского городского отделения «Единой России», бывший спикер Архангельской гордумы Анатолий Кожин (он же возглавил список «Родины» в гордуму Архангельска).

«*Павел — взрослый мальчик, он сам решает, от кого ему баллотироваться. Я стараюсь не контролировать своих детей в вещах, которые могут поломать их идейно. У "Родины" нет ни черного, ни белого шлейфа. Флаг ему (сыну) в руки*», — заявил «Ъ» Андрей Палкин[1]. По его словам, «Единая Россия» в области стала партией губернатора Игоря Орлова, с которым у него не самые простые отношения. «*От единороссов младший сын не хотел идти на фоне ситуации с пенсионной реформой, самовыдвиженцем его бы сняли с выборов*», — пояснил депутат, отметив, что ему пришлось голосовать за повышение пенсионного возраста в Госдуме из-за жесткой фракционной дисципли-

1 Перцев А. Архангельских единороссов поманила «Родина». 30.07.2018 // «Коммерсантъ». № 133 от 30.07.2018.

ны. Секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Виталий Фортыгин сказал «Ъ», что «Единая Россия» никак не давит на А. Палкина из-за того, что его сын выдвинут от «Родины»: «*В стране свобода убеждений, и, как говорится, сын за отца и отец за сына не отвечает*».

В списке также были депутат Собрания депутатов НАО Андрей Ружников (возглавлял в 2014 году список «Родины»); директор Ассоциации сельскохозяйственных товаропроизводителей «Фермеры Русского Севера» Михаил Силантьев; депутат собрания депутатов г. Мирный предприниматель Оксана Горячева; гендиректор ООО «Транссервис», депутат Собрания депутатов Няндомского района Андрей Савичев.

На выборах в Законодательное Собрание ***Иркутской области*** список «Родины» возглавил член фракции «Единой России» в Законодательном Собрании, директор ООО «Илимская Топливно-Энергетическая Компания» Анатолий Дубас. Проиграв праймериз, он решил выдвинуться от «Родины». Второй в списке — лидер регионального отделения гендиректор ООО «ТАМГА» Максим Евдокимов. Третий номер — электролизник расплавленных солей (звеньевой) Братского алюминиевого завода Николай Очкас. Группу № 1 возглавил руководитель Информационно-политического управления федерального исполкома партии Федор Бирюков.

Партия выдвинула в округе № 5 против кандидата от КПРФ экс-мэра Иркутска Виктора Ивановича Кондрашова 1962 г.р. его полного тезку пенсионера Виктора Ивановича Кондрашова, 1954 г.р., родом из Красноярского края.

На выборах в Думу ***Ярославской области*** партия выдвинула список неизвестных людей с довольно обширной географией проживания. Присутствовали в списке руководитель Информационно-политического управления федерального исполкома партии Федор Бирюков и местный лидер Тарас Сидорин.

На выборах Законодательного Собрания ***Ульяновской области*** во главе списка шли контролер по работе с физическими лицами Ульяновской городской электросети Ильдар Габитов, гендиректор ООО «Симбирск Ритуал Сервис» Семен Кропачев и индивидуальный предприниматель Олеся Горячкина. В списке значились работники охранных предприятий, временно не работающие, работники центрального аппарата партии и ООО «Райдер».

На выборах Народного Хурала ***Республики Калмыкия*** из-за отсутствия части необходимых документов избирком исключил из списка партии Дагинова Виталия Николаевича (№ 2), Кононова Сангаджи Леонидовича (№ 3), Ломакину Елену Викторовну (№ 4), Наранова Юрия Владимировича (№ 6). В таких условиях список был зарегистрирован во главе с зам. гендиректора клининговой компании «Чистый мир», руководителем регионального отделения партии Игорем Болдыревым (№ 1), гендиректором клининговой компании «Чистый мир» Ириной Болдыревой (№ 2) и охранником ЧОО «Бастион» Петром Банниковым 1991 г.р. Далее в списке шли работники центрального аппарата партии и ООО «Райдер», студенты, охранники и т.д.

В ***Ивановской области*** на выборах облдумы список возглавляли эксперт по экономической безопасности в администрации Ивановского филиала Приволжского регионального центра АО «АльфаСтрахование», пенсионер МВД Максим Пронин, пенсионер МВД из Родниковского района Александр Нуждин и пенсионер МВД из Ивановского района Ренат Ибрагимов. В значительной части список сформирован из жителей Удмуртии и Новосибирска. Из списка исключена бывший заместитель начальника управления МВД РФ по Ивановской области полковник Вера Фролова, возглавлявшая Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции» в Ивановской области.

На выборах Законодательного Собрания ***Забайкальского края*** регистрация списка партии отменена по решению суда по иску ЛДПР. При этом партия вела очень активную агитационную кампанию и могла рассчитывать на голоса избирателей, разочарованных в парламентских партиях (ЛДПР в регионе находится в явном альянсе с администрацией и представлена депутатом Госдумы по мажоритарному округу). Особенно сильные позиции были у А. Щебенькова в Улетовском районе (большинство в райсовете, свой зам. главы района).

Список возглавляли бизнес–консультант ООО «ТК ПЕКО» Александр Пероль (крупный для региона предприниматель, занимался продовольственной торговлей), депутат Думы города Чита, зампред регионального отделения Александр Щебеньков и главный врач ООО «Прима–Мед» Марина Понарина.

В списке партии присутствовали дочь, сестра, племянник и иные родственники А. Щебенькова и сотрудники его предприятий. Среди лидеров групп: депутат гордумы Читы, главный инженер АО «Центавр» Виктор Шереметьев; депутат Совета Улетовского района Наталья Лукашова; зам. директора СШОР по боксу Евгений Гусак; исполнительный директор ООО «СтройАльянс» Максим Степанов; депутат Совета города Борзя, главный экономист Читинского ГОСБ № 8600 ПАО Сбербанк России Иван Матафонов и др.

Отказано в регистрации списка партии в Якутии (по итогам проверки подписей).

На выборах Госсобрания (Ил Тумэн) ***Якутии*** список возглавлял депутат Госсобрания Владимир Федоров. Вторым номером шел предприниматель, директор «Утум-Инвест» Василий Гоголев, замыкал тройку руководитель регионального отделения «Родины» Алексей Лаптев[1]. А. Лаптев был выдвинут также в Главы Якутии, но 25 июля снял кандидатуру. На пост главы (мэра) Якутска был выдвинут Владимир Федоров. Ранее от «Родины» заявлялся другой кандидат — владелец магазина «Японец» Афанасий Алексеев. Однако затем он отказался от выдвижения, объяснив это разорением банка «Таатта», где он держал свои счета[2]. 3 августа бюро президиума партии «Родина» заявило об отзыве

1 http://ysia.ru/tsik-yakutii-zavershaet-priem-dokumentov-na-vybory-v-il-tumen/
2 http://ysia.ru/vladimir-fedorov-vydvinulsya-na-post-glavy-yakutska/

кандидатуры Владимира Федорова. При этом В. Федоров, по экспертной оценке, мог составить на данных выборах реальную конкуренцию кандидату от «Единой России». «*Я рассматриваю это как провокацию, меня об этом не уведомляли, я об этом не знал. При этом это скорее всего договоренности с руководством Республики Саха (Якутия). С этой позицией я не согласен, поскольку это ставит под вопрос легитимность выборов в Якутске. Считаю, что такие неправомерные действия и акции, направленные на устранение реального кандидата на должность главы города, являются беззаконием, с которым нужно бороться*», — заявил Владимир Федоров[1]. 8 августа В. Федоров заявил: «*Я отзываю свою кандидатуру с выборов в Городскую Думу в качестве лидера списка партии Родина. Вот мое заявление. Запомните эту партию и никогда не имейте с нею дело… Я призываю всех жителей Якутска участвовать в выборах, поскольку в противном случае мы рискуем остаться совсем без выборов мэра. "Единая Россия" на очередном междусобойчике их отменит, а вместо них будет проводиться назначение целиком послушного власти главы города. Призываю не игнорировать выборы и отдать свой голос за народного кандидата. Я ощущаю искреннюю поддержку своих соратников. Идут звонки, посты в социальных сетях со словами поддержки. Благодарю всех вас, друзья! И заверяю, что буду идти с вами до конца, отстаивая наше общее право жить в нашем родном Якутске свободно и достойно*»[2].

Во ***Владимирской области*** партия, региональное отделение которой с недавнего времени возглавлял Магомед Ахматов (бывший первый секретарь рескома КПРФ Чечни и видный член обкома КПРФ), не сдала подписи, поскольку у ее активистов фактически не было времени для их сбора. Список «Родины» был заверен 23 июля, а этап сдачи документов на регистрацию завершился 25 июля.

Кроме М. Ахматова список возглавляли разнорабочий Владимир Гогин и приемный родитель Нина Красникова (видимо, в списке был и один из ее сыновей, Андрей Красников 1986 г.р.). Во главе групп шли работники центрального аппарата партии и ООО «Райдер», временно не работающие, охранники, помощник депутата Госдумы во Владимирской области Марина Костычева. Только 10 кандидатов проживали во Владимирской области. Остальные из Москвы и Подмосковья, Новосибирска, Удмуртии, Тульской, Кировской и Ульяновской областей.

На выборах горсоветов региональных центров партия выдвигала семь списков, из них были зарегистрированы пять (отказы в Красноярске и Хакасии).

Список в гордуму ***Архангельска*** возглавил бывший руководитель Архангельского городского отделения «Единой России», бывший спикер Архангель-

1 «Родина» продала: Владимира Федорова отзывают с выборов мэра Якутска. 03.08.2018. http://yakutia.info/article/185092

2 «Я продолжаю вести кампанию»: Владимир Федоров дал исчерпывающий ответ на все вопросы о выборах. 08.08.2018. http://uhhan.ru/news/2018-08-08-15947

ской гордумы Анатолий Кожин. Номера два и три — менеджер заказа ООО «Радкевич плюс» Ирина Кошутина и предприниматель Анна Злотко. В списке также присутствовал ряд кандидатов, которые были несколько лет назад депутатами представительных органов региона. Следует отметить, что партия «Родина» рекрутировала в свои ряды известных в регионе блогеров Михаила Шишова и Николая Прокофьева. Еще одна активная участница социальных сетей Елена Горяшина была выдвинута партией по одномандатному округу № 10.

В горсовет ***Майкопа*** во главе списка шли главный специалист отдела по делам архивов Управления делами Администрации Майкопа Денис Терещенко и ветеран региональной политики, лидер «Союза славян Адыгеи» Нина Коновалова. В составе территориальных групп начальник отдела по делам архивов Управления делами Администрации Майкопа Анжела Зейтунян, пенсионер Владимир Коновалов (вероятно, муж Н. Коноваловой), пенсионер Михаил Галецкий, временно не работающий Михаил Минаев и другие.

На выборах в гордуму ***Волгограда*** список возглавили редактор газеты «Казачий колокол» Константин Глушенок, заведующий кафедры общей гигиены и экологии ВГМУ Наталья Латышевская (сменила множество партий) и глава КФХ Андрей Прошаков. Сам К. Глушенок, а также еще три кандидата в списке являлись активистами регионального отделения ОНФ. В основном в списке были представители малого бизнеса и менеджеры.

В ***Рязани*** на выборах гордумы список партии единолично возглавил директор ООО «Аметист» Дмитрий Трунин. По имеющимся официальным данным, партия в городе «умудрилась» собрать подписи за 4 дня. В списке были работники ООО «Аметист», производственного объединения «Радуга» (включая директора Сергея Семенова), центрального аппарата партии и ООО «Райдер».

В ***Якутске***, как уже отмечено, возник скандал — из списка вышел его лидер В. Федоров. После его выхода из списка лидерами стали президент Патриотического спортивного клуба Республики Саха (Якутия) «Ураанхай» Алексей Лаптев и финансовый директор ООО «Голдлайн» Василий Гоголев. В остальной части списка гендиректор микрокредитной компании «Свой Займ» Айап Прокопьев; председатель правления Патриотического спортивного клуба Республики Саха (Якутия) «Ураанхай» Олег Маклашов; пенсионеры, домохозяйки, индивидуальные предприниматели, работники центрального аппарата партии, ЧОП «Бастион» и ООО «Райдер».

На выборах горсовета ***Красноярска*** партия не сумела собрать подписи. Список возглавляли директор производственной компании «Металлика» Вадим Колобухов; временно не работающий Михаил Левин и директор Красноярского филиала НПП «Геобурсервис» Виктор Зыков. В списке были работники центрального аппарата партии, ООО «Райдер», временно не работающие, охранники и др.

По итогам проверки подписей отказано в регистрации списка партии на выборах в горсовет ***Абакана.*** Список возглавляли глава КФХ Алексей Хабаров, временно не работающие Валерий Гончаров и Виталий Цуцков.

3.8. КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «КОММУНИСТЫ РОССИИ» (КПКР)

Партия повсеместно играет роль противника КПРФ, однако ее допуск или недопуск на региональные выборы обычно прямо зависит от степени конструктивности взаимоотношений региональных властей и КПРФ, а также связан с качеством самих региональных организаций, среди которых есть как реальные (обычно состоящие из вышедших из КПРФ групп активистов), так и фактически фиктивные.

На выборах губернаторов зарегистрированы два кандидата из четырех выдвинутых (в Самарской и Ивановской областях).

Из 10 выдвинутых в региональные парламенты списков зарегистрированы 8 (отказы в Якутии и Владимирской области). Из этих 8 в Калмыкии регистрация списка КПКР отменена судом по иску КПРФ.

В 7 регионах (то есть во всех, кроме Хакасии и Ростовской области, а также Ярославской области, где не было общерегиональной части) списки возглавил лично председатель партии Максим Сурайкин.

Наиболее перспективными изначально считались позиции партии на выборах Верховного Совета ***Хакасии***, в который партия прошла на выборах 2013 года и была представлена двумя депутатами. Партия в регионе явно пользовалась благосклонностью региональной администрации, системно работала в ряде муниципалитетов.

Список возглавляли первый секретарь рескома, депутат Верховного Совета, зам. директора автономного учреждения «Государственная экспертиза Республики Хакасия» Денис Бразаускас, зам. гендиректора ООО «РСУ-4» Вячеслав Идимечев и зам. главного врача Аскизской межрайонной больницы Артем Боргояков.

Из лидеров территориальных групп можно отметить директора ООО «Управляющая компания КОМФОРТ» Александра Шалагина; пенсионера, бывшего зам. главы Таштыпского района Алексея Балгазина; директора производственно-строительного предприятия «Саянэнергострой» Владимира Попандопуло. Также среди лидеров групп: глава Пушновского сельсовета Боградского района Виталий Гуска; директор ООО «Велнс Плюс» Артем Полковников; зам. директора ООО «Велнс Плюс» Ирина Тангаева; начальник службы режима и защиты информации коммерческого банка «Центрально-Азиатский» Николай Королев; директор ООО «Саянмеханизация» Владимир Пленкин; корреспондент МУП «Саяногорское телевидение ТВ-8» г. Саяногорска Ольга Городкова и др.

На выборах в Думу ***Ивановской области*** список возглавил председатель ЦК партии, кандидат в Президенты России 2018 года Максим Сурайкин; вторым номером шла депутат Кинешемской гордумы, первый секретарь комитета Ивановского регионального отделения КПКР Александра Орехова; под номером три шел первый заместитель председателя ЦК КПКР Руслан Хугаев. Ярких кандидатов не было. Большинство в списке составляли граждане, не имевшие никакого отношения к Ивановской области. Вероятно под влиянием Департамента внутренней политики Ивановской области партия включила в списки Алексея Крайнова — спойлера-двойника для Михаила Крайнова, реального претендента на мандат по округу № 12[1].

Также М. Сурайкин возглавил список КПКР в Собрание депутатов ***Архангельской области***. Номера два и три общеобластной части списка — секретарь ЦК по борьбе с коррупцией Дмитрий Перевязкин (место жительства — Новгородская область) и главный бухгалтер ООО «С–Пб БЭР», бывший первый секретарь Новодвинского отделения КПРФ, которая после конфликта с руководством регионального отделения перешла в КПКР, Елена Новоселова (из Новодвинска Архангельской области). В списке партии КПКР из 98 человек лишь пятеро проживали и работали на территории Архангельской области. Остальные фигуранты списка представляли другие субъекты Федерации: Москву, Санкт-Петербург, Башкортостан и т.д.

В ***Калмыкии*** на выборах Народного Хурала список возглавил также М. Сурайкин, за ним шли временно неработающий, депутат Собрания депутатов Целинного района Адуча Эрднеев и временно не работающая Надежда Минасян. Ниже шестого места в списке шли жители других регионов. 14 августа Верховный суд Калмыкии вынес решение об удовлетворении административного искового заявления регионального отделения КПРФ к Избирательной комиссии Республики Калмыкия и Калмыцкому региональному отделению КПКР об отмене постановления о регистрации списка кандидатов в депутаты.

В ***Ростовской области*** на выборах в Законодательное Собрание список возглавили первый секретарь обкома пенсионер Вахтанг Козаев и пенсионер Елена Бышевская. В отличие от других регионов, список целиком состоял из местных кандидатов. Среди лидеров территориальных групп: директор МБУК «Донское сияние» Александр Иващенко; директор средней школы № 4 г. Белая Калитва Наталья Кашевич; зам. директора ООО «Чистый город» Александр Черных; командир казачьей дружины Константиновского района, депутат Собрания депутатов Константиновского городского поселения Игорь Гура; индивидуальный предприниматель, депутат Собрания депутатов Калининского сельского поселения Виталий Красников; гендиректор ООО «Строй Максимум» Максим Петренко и др.

1 https://ivanovolive.ru/news/13345

На выборах Заксобрания ***Ульяновской области*** во главе списка шли М. Сурайкин, временно не работающий Олег Новгородский и зам. председателя ЦК партии Илья Ульянов. Остальные кандидаты, включенные в территориальные группы, представляли самые разные регионы.

Аналогичным образом на выборах Собрания ***Ненецкого АО*** во главе списка — М. Сурайкин. Далее в общерегиональной части — временно неработающий Николай Миловский и специалист по охране труда отдела по охране труда Ненецкой окружной больницы Кирилл Чебыкин. Остальной список представлял собой смесь местных кадров и представителей других регионов. Из местных можно отметить ведущего пресс-секретаря сектора пресс-службы Комитета информационной политики и взаимодействия со средствами массовой информации аппарата Администрации НАО Артема Ермакова.

На выборах в Думу ***Ярославской области***, где не было общерегиональной части, в списке оказались никому не известные люди, выдвинутые федеральными органами, и среди них один спойлер — Роман Юрьевич Воробьев, выдвинутый по округу № 6 против лидера регионального отделения КПРФ Александра Воробьева.

Во ***Владимирской области***, где партии отказали в регистрации по итогам проверки подписей, в списке было максимальное число кандидатов — 65 человек во всех 19 территориальных группах и трое — в общей части. Возглавлял список М. Сурайкин. Второе место получил бывший комсомолец и бывший функционер областного отделения КПРФ, инженер «Техкранэнерго» Андрей Никольский 1995 г.р. Третий номер — секретарь отделения КПКР в Санкт-Петербурге Сергей Малинкович. Всего в списке жителей Владимирской области было 10 человек; в основном 1995–1997 г.р., многие временно не работающие. Возможно, они были включены благодаря А. Никольскому (в том числе депутат от КПРФ Вяткинского сельского поселения Александр Капков). Остальные кандидаты в основном из Москвы и Татарстана, а также собраны из иных регионов страны. Пять человек из Крыма[1].

Также партия не прошла проверку подписей на выборах Госсобрания ***Якутии.*** Здесь в общерегиональной части был единственный кандидат — М. Сурайкин. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы. Большинство кандидатов в списке — пенсионеры и временно не работающие. Как в иных регионах, среди кандидатов — жители разных территорий, например, бывший депутат Сахалинской облдумы Александр Зенкин, первые секретари амурского, камчатского, новосибирского, саратовского и челябинского обкомов, хабаровского крайкома и т.п.

На выборах горсоветов административных центров КПКР выдвинула 11 списков в 12 регионах, из них были зарегистрированы 6.

1 У спойлерских партий иногородние кандидаты со всей страны. 06.07.2018. https://www.33polit.info/news/u-spojlerskix-partij-inogorodnie-kandidaty-so-vsej-strany/

На выборах в горсовет ***Майкопа*** в 2013 году КПКР смогла преодолеть заградительный барьер. Тогда многолетний лидер регионального отделения КПРФ Евгений Салов вступил в конфликт с руководителем городского отделения КПРФ Андреем Бородиным, неоднократно выражавшим претензии к решениям регионального отделения. Бородин покинул партию и стал руководителем отделения новой партии «Коммунисты России», в горсовете после выборов он возглавил комитет по бюджету, финансам и налогам, стал зампредом горсовета. На выборах-2018 во главе списка шел начальник Управления защиты интересов банка Адыгейского отделения № 8620 ПАО «Сбербанк» Александр Коваленко, только вторым — первый секретарь регионального отделения, депутат горсовета Андрей Бородин, третьим — пенсионер Александр Жилин. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы (руководитель дополнительного офиса № 8620 Адыгейского отделения ПАО «Сбербанк» Сергей Калюжный; сын А. Бородина также Андрей Бородин; адвокат; некоторые представители малого бизнеса; рабочие, служащие, пенсионеры, временно не работающие).

Также изначально считались высокими шансы партии на преодоление барьера на выборах в гордуму ***Абакана.*** Во главе списка шли начальник службы режима и защиты информации коммерческого банка «Центрально-Азиатский» Николай Королев, зам. директора ООО «Велнс Плюс» Ирина Тангаева и временно не работающая Светлана Перцева. В территориальных группах были домохозяева, пенсионеры, служащие, и т.д. Одну из групп возглавлял депутат Верховного Совета Хакасии, первый секретарь рескома Хакасии Денис Бразаускас.

На выборах в гордуму ***Архангельска*** из 48 кандидатов списка проживали в Архангельской области лишь шестеро. Лишь одна фамилия могла быть известна избирателям — Алексей Павлов, бывший заместитель министра культуры правительства Архангельской области, на момент выборов директор Молодежного культурного центра «Луч» — третий номер в общей части списка. Возглавили список М. Сурайкин и Дмитрий Семушин, зам. директора ЗАО «Северная Роза».

На выборах в горсовет ***Белгорода*** за М. Сурайкиным шли врио первого секретаря обкома Александр Васильев и первый секретарь ВЛКСМ Александр Подзоров. Среди кандидатов значились жители Москвы, Санкт-Петербурга, Чувашии, Архангельской, Кировской, Костромской, Липецкой, Смоленской, Тверской областей и других регионов, большинство из них временно не работающие.

На выборах в Думу ***Волгограда*** список возглавил первый зам. председателя ЦК партии Руслан Хугаев и лишь за ним шел М. Сурайкин. Третий номер общегородской части — временно не работающий Вячеслав Рожнов. Остальная часть списка, как и почти везде, — «сборная солянка» из жителей разных регионов (особенно много из Северной Осетии).

В гордуму ***Рязани***, кроме М. Сурайкина, список возглавили первый секретарь обкома, ранее являвшийся депутатом гордумы Алексей Заверткин и временно не работающая Марина Тюрина.

По итогам проверки подписей отказано партии на выборах в гордуму ***Якутска***. Список возглавлял лично М. Сурайкин. Все другие кандидаты входили в территориальные группы, которые состоли из местных кандидатов, указанных в списке как пенсионеры или временно не работающие.

В ***Красноярске*** на выборах горсовета партии также отказано в регистрации по итогам проверки подписей. Список возглавлял М. Сурайкин. В составе групп были заметны бывший депутат Назаровского городского Совета депутатов Надежда Семенова и бывший депутат Красноярского горсовета от КПРФ Андрей Селезнев.

Также по подписям отказано партии в ***Великом Новгороде***. Здесь список возглавляли двое — М. Сурайкин и первый секретарь обкома Дмитрий Перевязкин. Остальную часть списка в основном составляли иногородние, пенсионеры и временно не работающие.

«Коммунисты России» были единственной партией на выборах в гордуму ***Екатеринбурга***, которой нужно было собирать подписи избирателей. Было проверено 1084 подписий, больше 40% из них (400 с лишним подписей) были признаны недействительными. В списке был один уроженец Екатеринбурга. Первым номером в списке шел также М. Сурайкин. За ним сотрудник общественной организации «Свердловский областной студенческий транспортный отряд «Экспресс» Алексей Чижев и врио первого секретаря обкома Дмитрий Зенов (житель Москвы).

В ***Тюмени*** на выборах гордумы забраковано 45% подписей, представленных партией. Здесь лидеры списка были «местными» (но дальше были и иногородние): первый секретарь обкома, специалист по недвижимости Евгения Сафиева, коммерческий директор ООО «Курган-Строй» Рафаэль Булатов и менеджер по продажам ООО «Альянс Тюмень» Дарья Луценко.

3.9. РОДП «ЯБЛОКО»

На выборах губернаторов выдвигалось 5 кандидатов, никто из них не смог преодолеть муниципальный фильтр (всех можно отнести к региональной оппозиции). Наиболее скандальным стал недопуск на выборы кандидата партии в Псковской области (В. Аршинов), потенциально способного объединить протестный электорат. В Москве попытка участия кандидата партии в выборах отягощалось внутренним конфликтом в организации.

Кроме того, в Псковской области кандидаты партии всерьез могли претендовать на успех на выборах глав районов. Однако в результате через решения судов были сняты с выборов бывшая первый заместитель главы района Лариса Семашко (Великолукский район, 28 июня 2017 года она была уволена с занимаемой должности по причине «утраты доверия», которое оспаривала), Алексей Вихман (Невельский район, на выборах главы Невельского района в 2013 году он получил, по официальной версии, 36,7% голосов избирателей, в

том числе в Невеле более 52%, в 2015 году был избран депутатом Невельского районного Собрания по одномандатному округу № 1, получив 38,2% голосов избирателей); депутат Собрания депутатов городского поселения «Опочка», директор МУП «Теплоресурс» Геннадий Колесник (Опочецкий район); руководитель Завеличенской волости Псковского района Валерия Фомина (Псковский район, в Завеличенской волости проживает 8 800 человек, это крупнейшее сельское поселение в Псковской области; В. Фомина известна как публичный защитник интересов и прав местного самоуправления). Они были выдвинуты советом регионального отделения, что, по мнению истцов, не соответствовало закону и уставу партии. При этом в первой инстанции «Яблоко» выиграло суды, однако апелляционная инстанция (Псковский областной суд) отменила эти решения.

На выборах мэра Томска выбор кандидата в мэры от «Яблока» оказался неожиданным: вместо представителей самой партии им стал бывший начальник областного Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Сергей Трапезников, уволенный в отставку в апреле 2017 года губернатором Сергеем Жвачкиным с формулировкой «в связи с утратой доверия». Такое решение было принято после подтверждения прокуратурой фактов необоснованных выплат премий Трапезниковым, которые он начислял себе и сотрудникам в течение 2015–2016 годов. Сам бывший глава департамента отмечал, что все бюджетные средства были потрачены им по назначению. В конце сентября областной суд отменил это решение и обязал восстановить чиновника в должности, но кассационная инстанция признала увольнение законным[1]. До выдвижения никакого отношения к партии он не имел и в ее мероприятиях не участвовал.

В целом ситуация с подготовкой и сдачей документов партией в регионах на регистрацию партийных списков очевидно говорит о больших организационных и кадровых проблемах, от полной неспособности подготовить даже документы на кандидатов (Башкортостан), до организационной небрежности (Ярославская область) и неспособности провести сбор подписей (Забайкальский край, Архангельская область, Бурятия).

В Ивановской области список партии дважды получал отказ в заверении из-за непредставления всех требуемых документов. Волгоградский региональный совет партии принял решение вообще не участвовать в выборах в городскую Думу г. Волгограда. В Иркутской области партия заявляла о намерении выдвижения списка в Законодательное Собрание, но так его и не выдвинула: бывший руководитель регионального отделения Л. Казакова переехала в Санкт-Петербург, ее сменил малоизвестный Григорий Грибенко, явного претендента на первое место не было, актив — преимущественно студенты. Оче-

1 Сергей Трапезников стал кандидатом на выборы мэра Томска от партии «Яблоко». 04.07.2018. https://news.vtomske.ru/news/155227-sergei-trapeznikov-stal-kandidatom-na-vybory-mera-tomska-ot-partii-yabloko

видно, что найти инвестора под подобный список было затруднительно, уже не говоря об отсутствии кадров для организации кампании.

Из шести списков, выдвинутых «Яблоком» в региональные парламенты, был зарегистрирован только один — во ***Владимирской области.***

В общеобластной части этого списка был только один кандидат — депутат Владимирского горсовета, директор школы № 40 Владимира Дмитрий Кушпита. На выборы по одномандатным округам «Яблоко» выдвинуло только одного кандидата — того же Дмитрия Кушпиту (округ № 19, Фрунзенский район областного центра). На выборах губернатора своей подписью Д. Кушпита поддержал кандидата КПРФ М.Л. Шевченко. В списке было 14 территориальных групп. Из известных личностей — только сам Д. Кушпита, бухгалтер регионального аппарата партии Ольга Голубева и бывший глава Кольчугинского района, директор Кольчугинского политехнического колледжа Алексей Фирсов. В списке числились 22 сотрудника школы № 40, которой руководил Д. Кушпита (учителя, зам. директора, бухгалтеры, секретарь и рабочий), работники других учреждений образования и спортивных школ, дети Д. Кушпиты и Ольги Голубевой. Были также домохозяева, гендиректора ООО.

На выборах в Думу ***Ярославской области***, где список «Яблока» был снят по решению суда из-за отсутствия необходимого числа территориальных групп, в списке был ряд ярких фигур, но не имевших финансовых ресурсов для проведения кампании, в частности, борцы со строительством мусорных полигонов.

Среди лидеров территориальных групп: председатель регионального отделения, бывший зам. губернатора, бывший зам. мэра Е. Урлашова, бывший депутат облдумы Олег Виноградов; бывший депутат Госдумы в 1990-е годы, директор Лаборатории сложной коррекции зрения «Алькор» Евгения Тишковская; председатель правления ТСЖ «На Моторостроителей» Елена Богданова (активист); учредитель ООО «Городская абонентская служба» Илья Шестириков (бывший единоросс, активист); директор Благотворительного фонда помощи узникам Волголага Владимир Крутченский.

На выборах в Собрание ***Архангельской области*** «Яблоко» не предоставило в избирательную комиссию подписные листы до окончания срока приема документов и выбыло из избирательной кампании. В списке серьезным опытом участия в избирательных кампаниях обладало лишь несколько человек, в том числе лидеры списка В. Лаптев и Ю. Чесноков. Партия испытывала существенные кадровые затруднения при формировании команды, поскольку региональное отделение малочисленно и на протяжении достаточно длительного периода не имело представительства в региональных и муниципальных органах власти.

Возглавляли список ведущий инженер–конструктор отдела судовых механизмов ООО «ХС Морское проектирование», председатель регионального отделения Вадим Лаптев, исполнительный директор ООО «Центр Процессинг»

Юрий Чесноков и директор Плесецкой нефтебазы ООО «Роснефть–Архангельскнефтепродукт» Михаил Соколов.

В ***Забайкальском крае*** список «Яблока» в Законодательное Собрание представлял собой «сборную солянку» из различных представителей местной демократической общественности, при этом было непонятно, кто и как координировал вместе работу этих столь разных людей. Эксперты говорят о полном отсутствии публичной активности партии в крае в последние годы. То, что партия не смогла собрать в крае подписи, выглядит закономерно.

Возглавляла список общекраевая группа из двух человек — бывшего главы Могочинского района, члена движения «Гражданская солидарность» Дмитрия Плюхина и бывшего депутата Госдумы в 1995–1999 годах и члена Совета Федерации в 1993–1995 годах, председателя движения «Родное Забайкалье» Виктора Курочкина. Во главе одной из групп была юрист Марина Савватеева (в 2004 году работала в федеральном президентском штабе Ивана Рыбкина).

На выборах Народного Хурала ***Республики Бурятия*** список партии получил отказ в регистрации по итогам проверки подписей (перед этим был заверен со второй попытки). В список входили три общереспубликанских кандидата и десять — в территориальных группах.

Возглавляли список председатель регионального отделения, зам. директора Республиканского эколого-биологического центра учащихся Министерства образования и науки Республики Бурятия Наталья Тумуреева, директор ООО «Юролл» Александр Ильин и студент Баясхалан Чимитдоржиев 1997 г.р.

На выборах Госсобрания ***Башкортостана*** партия выдвинула список, но даже не сдала документы на его заверение, так как комплектов на большинство кандидатов, насколько известно, изначально не было.

По сообщениям СМИ, список возглавлял беспартийный преподаватель одной из средних школ в селе Кушнаренково Камиль Ахметзянов. Ранее он состоял в партии «Единая Россия», но осенью 2015 года был из нее исключен, по его словам, за то, что он критиковал местную администрацию, а также «без спроса стал депутатом сельсовета» (в сентябре 2015 года Ахметзянов стал депутатом Кушнаренковского сельсовета от партии «Яблоко»). Депутат получил некоторую известность, когда в 2016 году обратился к руководителю Следственного комитета России Александру Бастрыкину с заявлением о том, что зам. главы Кушнаренковского района якобы безосновательно обвинил его и ряд других учителей в пьянстве на учебных военных сборах старшеклассников, после чего полиция заставила их написать признательные показания. Кроме Ахметзянова, в первую тройку вошли активист партии, специалист в сфере ЖКХ Рамиль Коновалов из города Октябрьский и представительница республиканского Татарского общественного центра Лилия Хусаинова. В одномандатных округах партия выдвинула лишь четверых кандидатов, сдала документы в избирком на трех. Здесь главной неожиданностью для публики стало выдвижение известного в регионе юриста Виталия Буркина, лишенного в 2017 году статуса адвоката за рез-

кую критику в социальных сетях судебной системы в республике[1]. О «рядовых» кандидатах в списке практически ничего не известно, узнаваемых персон нет.

Как рассказал ProUfu.ru руководитель регионального отделения партии Альберт Хусаинов, «Яблоко» не имело шансов собрать подписи: если бы список был заверен, нужно было собрать 15 тыс. подписей для регистрации республиканского списка и 1700–1800 подписей в каждом одномандатном округе. «Это просто нереально, — утверждал Хусаинов. — Люди не открывают двери, боятся давать свои паспортные данные и ставить подписи. Когда слышат про выборы в Курултай, удивляются». Самый известный кандидат от партии — юрист Виталий Буркин — бросил сбор подписей через несколько дней, поняв, что это бесполезно, рассказал Хусаинов[2].

В ***Ивановской области*** на выборах в облдуму, как уже отмечено, партии дважды было отказано в заверении списка из-за отсутствия всех необходимых документов. Постановлением Избирательной комиссии Ивановской области от 6 июля 2018 года из списка кандидатов, выдвинутых региональным отделением партии «Яблоко» в областную Думу по единому округу, исключены тринадцать человек. В том числе, номер один в общеобластной части списка, гендиректор ООО «МС Логистика» Иван Мельников, признанный банкротом в январе 2017 года, а также номер два списка лидер регионального отделения с 2017 года, директор ООО «ИВАтекс» Андрей Автонеев. Уполномоченный представитель партии был проинформирован о возможности повторной подачи документов до 18. 00 часов 9 июля. 7 и 9 июля представители партии вновь подали документы на заверение в неполном объеме[3]. Представители партии утверждали, что весь пакет документов был представлен в облизбирком, правда в два захода. Как заявил лидер регионального отделения А. Автонеев: «Сначала говорят, донести недостающие, а в последний день говорят, давайте весь пакет заново»[4], впрочем, его заявления не соответствуют текстам постановлений облизбиркома.

Кроме И. Мельникова и А. Автонеева, все кандидаты входили в состав территориальных групп, в частности, директор ООО «Центр Профессионального управления» Елена Зименкова; директор ООО «Амстердам» Евгений Охлопков; директор ООО «Сантранс» Вадим Липтов; адвокат Татьяна Кабакова; два пенсионера, индивидуальный предприниматель, агроном СПК, два менеджера, инструктор партии.

1 Асафьев А. Башкирское «Яблоко» выдвинуло кандидатом в Госсобрание известного юриста Виталия Буркина. 03.07.2018. https://www.idelreal.org/a/29334502.html

2 Кучеренко Д. Башкирское «Яблоко» не получило поддержки населения и снимается с выборов. 02.08.2018. https://proufu.ru/news/novosti/bashkirskoe_yabloko_ne_poluchilo_podderzhki_naseleniya_i_snimaetsya_s_vyborov_/

3 http://1000inf.ru/news/81917/

4 https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=2167615500187666&id=100008177100682

Существенно лучше ситуация с регистрацией списков партии на выборах представительных органов региональных центров (зарегистрированы все 5 выдвинутых списков), где требовалось собрать меньшее число подписей и было больше шансов на электоральных успех. В первую очередь речь о Великом Новгороде и Екатеринбурге.

В гордуму ***Великого Новгорода***, где партия была представлена в уходящем составе Думы и освобождена от сбора подписей, ее список единолично возглавила председатель общественной организации «Собрание коренных новгородцев», председатель регионального отделения партии Анна Черепанова. Группу № 1 возглавила ее сестра-близнец, председатель НРОО «Региональный центр прав человека», бывший руководитель Комитета муниципального имущества в боровичской администрации Ксения Черепанова. Также во главе групп: два депутата гордумы от партии — учитель английского языка Илья Довгий и предприниматель Алексей Сабельский; преподаватель Новгородского дорожно-транспортного техникума Максим Карасев; администратор АЗС Дмитрий Синчук; советник генерального директора ФГБУК «Новгородский государственный объединённый музей-заповедник» Сергей Трояновский; адвокат Алексей Музафаров и др. Бывший депутат гордумы от «Яблока» Константин Хиврич 4 апреля 2017 года был назначен на должность главы Комитета культуры и молодежной политики администрации Великого Новгорода.

На выборах в гордуму ***Екатеринбурга*** список возглавили депутаты гордумы — советник председателя общественного движения «Гражданинъ» Константин Киселев и индивидуальный предприниматель Дмитрий Головин (оба в 2013 году избирались по списку «Гражданской платформы» во главе с Е. Ройзманом), а также зам. председателя регионального отделения, учитель Ирина Скачкова. Верх-Исетскую группу № 2 возглавлял учащийся УрГЭУ-СИНХ Кирилл Петлин 1996 г.р., сын бывшего лидера свердловского «Яблока» Максима Петлина. Железнодорожную группу № 4 возглавляла руководитель местного «Мемориала» Анна Пастухова.

На выборах в гордуму ***Рязани*** список единолично возглавлял директор ООО «А.Б.В.» Константин Смирнов. В 2012 году он создал и возглавил интернет-газету «Вид сбоку» — одно из немногих рязанских медиа, не заключающее договоров с органами власти. В 2017 году избран депутатом Совета депутатов Дубровического сельского поселения.

Среди лидеров территориальных групп выделялся Алексей Фролов — главный редактор рязанского выпуска «Новой газеты» (главный редактор ООО «Креатив-Медиа»). Среди кандидатов был ряд сотрудников ООО «А.Б.В.», ООО «Креатив-Медиа», а также представители Тульского «Яблока».

На выборах в гордуму ***Архангельска*** список возглавили председатель городского отделения партии Максим Пискунов; заместитель директора по автоматизации МУК «Централизованная библиотечная система Архангельска» Антон Ершов и временно неработающий Антон Виноградов. В отличие, от

выборов областного собрания, в городе партия смогла собрать подписи, и ее список зарегистрировали.

Список в горсовет ***Красноярска*** возглавили юрисконсульт дома ребенка № 3 Максим Бомбаков, журналист Ярослав Питерский и тренер Спортивной школы единоборств «Олимпиец» Ольга Татару-Коваленко. В списке «яблочных» кандидатов присутствовали врачи, бухгалтеры, педагоги, бизнесмены, адвокаты, при этом не было председателя регионального отделения, бывшего депутата Законодательного Собрания края от КПРФ Оксаны Демченко.

3.10. РОССИЙСКАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЗЕЛЕНЫЕ»

Из четырех кандидатов в губернаторы зарегистрирован один (в Хабаровском крае).

На выборах региональных парламентов были выдвинуты четыре списка, из которых зарегистрированы два.

На выборах Госсобрания ***Башкортостана*** в первую тройку общереспубликанского партсписка вошли депутат Госсобрания уходящего созыва, руководитель местного партийного отделения Руфина Шагапова (в 2013 году избрана как кандидат партии «Альянс зеленых»); космонавт, член Центрального совета партии Сергей Ревин и заслуженный врач Российской Федерации Разиф Рапиев, известный тем, что пропагандирует лечение многих заболеваний янтарем. О других кандидатах в списке практически ничего не известно. По словам лидера списка Руфины Шагаповой, «в списках есть и молодежь, и состоявшиеся представители малого и среднего бизнеса, в том числе бизнеса экологического, есть учителя, преподаватели, активисты местных экологических организаций в городах и районах»[1].

Также был зарегистрирован список в Народный Хурал ***Республики Калмыкия***. В список вошли пять человек, из них лишь один житель Калмыкии (номер два списка С. Габунщин). Возглавили список ведущий специалист отделения организационно-административного отряда космонавтов ФГБУ «Научно исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов имени Ю.В. Гагарина» летчик-космонавт Сергей Ревин; гендиректор ООО «Дорожно-строительный участок» г. Элиста Сергей Габунщин и председатель правления Общероссийского общественного детского экологического движения «Зеленая планета» Анна Крель.

Отказано по итогам проверки подписей в регистрации списков партии на выборах Верховного Совета Хакасии и Госсобрания Якутии.

Во главе списка в ***Хакасии*** шли летчик-космонавт Сергей Ревин, председатель правления Национальной ассоциации «Союз Жилищных накопительных

1 https://www.idelreal.org/a/29356677.html

кооперативов» Сергей Ербягин и артист Хакасской республиканской филармонии им. В.Г. Чаптыкова Зинаида Майнашева. Из других кандидатов можно отметить директора ЖНК «Жилищный» Василия Чаптыкова и его сына, зам. директора этого же ЖНК Евгения Чаптыкова (В. Чаптыков — представитель титульного этноса и один из лидеров «Съезда Хакасского Народа»). Основной состав — из Хакасии, но очень много было представителей партии из других регионов.

Во главе списка в ***Якутии*** шли уроженец Хангаласского улуса, чемпион «Игр Дыгына», временно не работающий Егор Филиппов 1990 г.р., директор Якутского филиала ФГБУ «Рослесинфорг» Саргылана Аммосова и начальник Якутского поисково-спасательного отряда МЧС России Валерий Комаров. В списке также были председатель Общественной организации «Экологический патруль 42 РС(Я)» Иосиф Федоров и гендиректор ООО «Земкадастр» Зарема Никулина. В список входило много пенсионеров, жителей иных регионов и представителей центрального руководства партии.

На выборах горсоветов региональных центров были зарегистрированы два списка из четырех выдвинутых — в Красноярске и Белгороде.

В ***Красноярске*** список возглавили бывший депутат Законодательного Собрания края от СПС в 2007–2011 годах, директор Сибирской ассоциации развития отрасли рециклинга Сергей Шахматов, начальник отдела Красноярского филиала Научно-исследовательского и производственного центра «Природа» Юрий Мальцев и гендиректор ООО «ФСЭБ» Анатолий Василовский. Все иные кандидаты были включены в территориальные группы.

В ***Белгороде*** список возглавили пенсионеры Вера Порхун, Егор Глазунов и директор ООО «Промэнергометиз» Кристина Попова.

На выборах в горсовет ***Майкопа*** партии было отказано по итогам проверки подписей. Партийный список возглавляли председатель регионального отделения, директор частного Института региональных биологических исследований Валерий Бриних, зам. председателя регионального отделения, начальник административно-хозяйственной группы ПАО «Ростелеком» Заурбий Чундышко и сотрудник отдела экологического просвещения Кавказского биосферного заповедника Виктория Коскова (беспартийная). В. Бриних — один из лидеров «несистемной» оппозиции в регионе.

На выборах в гордуму ***Абакана*** партия не представила подписи для регистрации. Как и на выборах Верховного совета Хакасии, список возглавляли Сергей Ревин и Сергей Ербягин, но номером три была бухгалтер ЖНК «Жилищный» Ольга Зверева.

3.11. РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ (РППСС)

Партия выдвигала пять кандидатов в губернаторы, зарегистрированы три (в Приморском крае, Нижегородской и Самарской областях). Из пяти списков в региональные парламенты также зарегистрировано три.

Во ***Владимирской области*** в партийном списке был 51 кандидат, в том числе владимирцев около двух десятков. 25 кандидатов рекрутированы с одного предприятия — АО «Особое конструкторское бюро кабельной промышленности», находящегося в городе Мытищи Московской области. Заняться законотворческой деятельностью во Владимирской области от этого предприятия в массовом порядке были намерены инженеры и мастера, наладчики и слесари, начальники отделов и штукатуры, заместитель гендиректора по общим вопросам Сергей Попов и коммерческий директор Максим Булаев.

Возглавили список зам. председателя центрального совета партии Андрей Широков, военный пенсионер, председатель регионального отделения партии Александр Ершов и пенсионер, актер и литератор, народный артист России, лауреат Государственной премии, премии Ленинского комсомола, Национальной литературной премии Владимир Новиков.

В ***Смоленской области*** на выборах облдумы партийный список был абсолютно невзрачный, известных фамилий в нем не было. Возглавили список предприниматель из Сафонова, исполнительный директор ООО «Русский Лен» Андрей Карачев; пенсионер, экс-руководитель Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области и бывший руководитель департамента Смоленской области по вопросам местного самоуправления и государственной службы (но человек ранее непубличный) Владимир Шунин и пенсионер, основатель смоленского отделения партии Алексей Пимошин.

На выборах Думы ***Ивановской области*** в центральной части списка были двое кандидатов — директор ООО «Статус» Светлана Вохмянина (место жительства — Москва) и индивидуальный предприниматель из Иваново Михаил Герасимов. Безработные из города Реутов Московской области занимали 8 из 18 мест в списке.

На выборах Верховного совета ***Хакасии*** у партии могли быть шансы за счет личного рейтинга лидера списка депутата Верховного Совета Олега Иванова (в 2013 году выдвигался ПАРНАС в Главы Хакасии), но списку отказали в регистрации по итогам проверки подписей. Вторым и третьим номерами списка были директор ООО «ПОЛИПЛАСТ» Владимир Серебряков и начальник отдела хозяйственного и транспортного обеспечения ГАУ «Центр культуры и народного творчества им. С.П. Кадышева» Николай Печенкин. Также можно отметить фотографа Бориса Долинина и предпринимателя Сергея Нарылкова.

Основанием отказа списку РППСС на выборах Госсобрания ***Якутии*** стало выбытие большого числа кандидатов. Список возглавляли старший анали-

тик-эксперт Департамента по информационной политике Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Афанасий Лугинов; пенсионер Николай Дьячковский и глава ИП КФХ «Мыла» Дмитрий Назаров (Мегино-Кангаласский район, село Петровка).

На выборах депутатов представительных органов МСУ региональных центров у партии было 5 списков, из них партия не сдала подписи в Рязани, а в Екатеринбурге регистрация списка отменена по решению суда.

В ***Абакане*** на выборах гордумы во главе списка шли депутат Верховного Совета Хакасии Олег Иванов, пенсионер Виктор Менжуренко и зубной врач МП г. Абакана «Стоматолог» Василий Киося.

В ***Белгороде*** на выборах горсовета во главе списка были президент НП «Лига Риэлторов Белгородской области» Владимир Абельмазов, экономист ОАО «Томаровский кирпичный завод» Наталья Аверьянова и гендиректор ООО «Авангард Групп» Андрей Колесов.

На выборах в гордуму ***Волгограда*** список единолично возглавил предприниматель, председатель регионального отделения партии Евгений Кареликов. Во главе территориальных групп шли менеджеры различных ООО, мелкие предприниматели, служащие.

В ***Рязани*** во главе списка, который выбыл до регистрации, был ассистент кафедры ЭВМ Рязанского государственного радиотехнического университета Андрей Иванов 1993 г.р. Все иные кандидаты были в территориальных группах (включая работников центрального аппарата партии).

Ленинский районный суд ***Екатеринбурга*** отменил регистрацию списка кандидатов РППСС по иску ЛДПР. По первому заявлению ЛДПР в снятии партии с выборов было отказано. Второе исковое заявление ЛДПР подала после того, как федеральное руководство РППСС признало незаконным избрание Евгения Зяблицева главой регионального отделения, а все принимавшиеся после этого решения — нелегитимными. В числе нелегитимных оказалось и решение о выдвижении списка кандидатов в депутаты гордумы Екатеринбурга. Многие полагали, что список РППСС в Екатеринбурге пользовался неформальной поддержкой руководителя администрации губернатора, бывшего зам. руководителя администрации Екатеринбурга В. Тунгусова. Возглавляли список депутат Законодательного Собрания, бывший депутат Госдумы Евгений Зяблицев (избирался по одномандатному округу при поддержке РППСС, в прошлом состоял в «Справедливой России» и ряде других партий), предприниматель Александр Кислых и директор ООО «Метрострой-ПГС», депутат Думы Екатеринбурга, член фракции «Единой России» Юрий Дозорец.

3.12. «ГРАЖДАНСКАЯ ПЛАТФОРМА»

На выборах губернаторов зарегистрирован один кандидат из двух выдвинутых (в Магаданской области).

Выдвинуто и зарегистрировано четыре списка в региональные парламенты. При этом не было списка в Якутии, где в 2013 году партия была одним из наиболее активных участников кампании. Более того, кандидат партии на выборах главы Якутии в 2013 году, бывший министр финансов Якутии Эрнст Березкин, занял второе место.

Партия, которую с 2015 года возглавляет Р. Шайхутдинов (в 2016 году избран в Госдуму от одномандатного округа в Башкортостане) и которая сейчас почти не присутствует в федеральном информационном поле, не только не выдвинула список в Якутии, но и сняла кандидатуру Э. Березкина. Отметим, что документы о выдвижении в Главы Якутии в 2018 году Э. Березкин принес в последний момент, за 22 минуты до окончания приема. При этом среди них не оказалось согласования его кандидатуры Федеральным политическим комитетом партии, которого требует устав «Гражданской платформы». Об этом несоответствии он был незамедлительно проинформирован членами рабочей группы. В ответ на это Э. Березкин заявил, что документ будет опубликован позже на сайте партии. Решение о его выдвижении на пост руководителя республики было принято на региональной конференции «Гражданской платформы» со второй попытки, так как некоторые однопартийцы выступили против его кандидатуры, в их числе был и лидер отделения Анатолий Кырджагасов[1].

4 июля Анатолий Кырджагасов заявил, что «Гражданской платформе» не следовало выдвигать кандидата на пост главы Якутии: «*Если у нас нет достойной кандидатуры, то я считаю, выставляться не стоит. Думаю, что другие партии выдвигают непонятно кого, пусть это остается на их совести. Сейчас, когда есть возможность и предпосылки к объединению всех усилий, почему бы не начать действовать в одном направлении*». Свое решение покинуть ряды партии, о котором он объявил после выдвижения на выборы главы Якутии Э. Березкина, Кырджагасов назвал поспешным. Лидер регионального отделения «Гражданской платформы» добавил, что, поразмыслив, он изменил свое решение и остался секретарем регионального отделения[2]. 25 и 26 июля в ЦИК Якутии поступили протокол общего собрания регионального отделения партии «Гражданская платформа», а также решение Федерального политического комитета «Гражданской платформы» об отзыве Э. Березкина[3].

1 ЦИК РС (Я) завершил прием документов от кандидатов на пост главы Якутии. 04.07.2018. http://ysia.ru/politika/tsik-rs-ya-zavershil-priem-dokumentov-ot-kandidatov-na-post-glavy-yakutii/

2 Анатолий Кырджагасов: Я был против выдвижения кандидата на главу Якутии от «Гражданской платформы». 04.07.2018. http://ysia.ru/politika/anatolij-kyrdzhagasov-ya-byl-protiv-vydvizheniya-kandidata-na-glavu-yakutii-ot-grazhdanskoj-platformy/

3 Эрнст Березкин и Алексей Лаптев официально выбыли из предвыборной гонки. 27.07.2018. http://ysia.ru/ernst-berezkin-i-aleksej-laptev-ofitsialno-vybyli-iz-predvybornoj-gonki/

В 2013 году самыми успешными для партии были выборы Законодательного Собрания ***Иркутской области***. На этот раз список «Гражданской платформы» в Законодательное Собрание вновь возглавил гендиректор Благотворительного фонда поддержки гражданских инициатив «Новый Город» Александр Битаров («Новый город» — это также крупная строительная компания), бывший секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» и бывший первый зам. губернатора. В 2013 году он победил в одномандатном округе, но в 2015 году, после избрания губернатором коммуниста Сергея Левченко, сложил мандат, став главой правительства области до своей отставки 5 августа 2017 года.

Номер два списка — депутат Законодательного Собрания по списку «Единой России», индивидуальный предприниматель Анастасия Егорова, жена осужденного за превышение должностных полномочий экс-мэра Иркутского района Игоря Наумова. Номер три — главврач ООО «Просто Лаборатория» (Клиника интегративной медицины «L5») Артем Дыдыкин.

Первоначально выдвигать список не планировалось: 5 июля партия выдвинула только список одномандатников по 19 округам, областной список был выдвинут только 16 июля. Сам А. Битаров пошел в Иркутске по округу № 2. Серьезным конкурентом Битарова в округе мог быть только скандально известный депутат Законодательного Собрания Эдуард Дикунов (в 2013 избран по списку «Гражданской платформы», то есть благодаря А. Битарову), пошедший самовыдвиженцем. Э. Дикунов запустил общественный проект «В поле зрения» и пытался пойти именно по этому округу от партии, чтобы не собирать подписи. На конференции он заявил, что решение партии не выдвигать партийный список, а только поддержать одномандатников, будет негативным для партии. В итоге Э. Дикунову было отказано в регистрации.

В округе № 13 «Гражданская платформа» выставила Анастасию Егорову, в округе № 16 — начальника Управления образования администрации Саянска Ольгу Безродных. В числе других претендентов на места в Законодательном Собрании от «Гражданской платформы» выдвинуты заместитель директора ИП Пулярова Дмитрий Борисов (округ № 1), бизнесмен Николай Андреев (округ № 3), учредитель Фонда духовного возрождения Прибайкалья Николай Игнатьев (округ № 4), директор Иркутской областной коллегии адвокатов «Щит» Данила Зотт (округ № 5), главный бухгалтер издательства «Байкальские вести» Людмила Шульгина (округ № 6), генеральный директор ООО «Пассажирская транспортная компания» Любовь Волокитина (округ № 7), пенсионер ФСБ России, директор ООО «Кайлас» Евгений Курсов (округ № 8).

В 2013 году партия также прошла в Народный Хурал ***Республики Калмыкия***, но уже в начале кампании эксперты предполагали, что сейчас тот успех повторить не удастся. Тогда список возглавлял бывший председатель Народного Хурала, вице-президент ОАО АКБ «МФК» Игорь Кичиков (в ноябре 2015 года стал руководителем Департамента социальных программ и сводно-аналитической

работы Фонда социального страхования России). В списке 2018 года не было никого из его лидеров 2013 года. Список всего из 6 человек возглавили председатель административной комиссии № 1 Республиканской службы финансово-бюджетного контроля в Республике Калмыкия Мерген Эрднеев, главный зоотехник в КФХ Дорджи-Гаря Гангуев и гендиректор ООО «Булгун» Алексей Адъяев. Номер 4 списка — председатель совета ОД «Наша Калмыкия» Юрий Абушинов.

Партийный список «Гражданской платформы» в Народный Хурал ***Республики Бурятия*** возглавил депутат Народного Хурала Баяр Цыденов (молон-лама), от нее же он выдвигался в 2013 году (прошел по одномандатному округу), ранее был депутатом Совета депутатов Закаменского района. Вторым номером стал предприниматель Беликто Цыбиков (ТЦ «Фактор»). Третьим — юрист и бывший директор ООО «Издательство Бурмакина», зам. гендиректора Байкальского кирпичного завода «Амжалта» Николай Васюткин. В 2013 году в Бурятии от партии «Гражданская платформа» в Хурал выдвигался экс-мэр Улан-Удэ Геннадий Айдаев. Однако несмотря на визит в республику Михаила Прохорова партия потерпела в регионе поражение, и с тех пор об этой партии в регионе почти ничего не было слышно. В 33 мажоритарных округах выдвинуто 5 кандидатов.

В ***Ульяновской области*** список в Законодательное Собрание возглавили секретарь регионального политкомитета, директор ООО «Спецавтостоянка» Юрий Зеленов, гендиректор ООО «Магама Симбирск» Николай Клюшенков и временно не работающий Андрей Чалов.

На выборах в представительные органы власти региональных центров были зарегистрированы все пять выдвинутых списков, однако один из них (в Екатеринбурге) выбыл из-за добровольного снятия кандидатов (де-факто в пользу списка «Яблоко», в которое вошли бывшие лидеры «Гражданской платформы» в списке 2013 года К. Киселев и Д. Головин).

В ***Красноярске*** партия, прошедшая в горсовет в 2013 году, утратила всех прежних лидеров (К. Сенченко шел от «Справедливой России»). Список в горсовет возглавила председатель исполкома регионального отделения Ольга Ужва. Все иные кандидаты шли по территориальным группам — это различные рабочие и служащие, представители малого бизнеса. Именно «Гражданская платформа» подала в Красноярске иск по снятию с выборов списка сторонников Анатолия Быкова «Патриоты России», а ее агитматериалы почти исключительно были направлены против конкурентов «Единой России».

В гордуму ***Якутска*** список возглавили помощник генерального директора ООО УК ОЖФ «ЖКХ Губинский» Анатолий Кырджагасов, индивидуальный предприниматель Эрэл Васильев и управляющий ЗАО «Арктика» Марианна Андреева. Партия в Якутии играет роль оппозиционной, но из-за внутренних конфликтов поздно провела партийную конференцию и не смогла сформировать сильную команду кандидатов. Ранее у них был один мандат, который они хотели дальше сохранить.

В горсовет ***Белгорода*** (в 2013 году партия получила в горсовете одно место) список возглавил заместитель председателя совета Белгородского общества защиты прав потребителей Андрей Майсак. Все иные кандидаты были в территориальных группах. Среди лидеров групп: индивидуальные предприниматели Олег Овечкин, Евгений Бычковский, Елизавета Сагулякина и Денис Тюрин; заместитель генерального директора ООО «Независимая экспертиза» Людмила Зимовская; бывший депутат Белгородского горсовета, гендиректор ООО «Стилбокс» Андрей Маликов; ряд членов семьи А. Майсака и др.

В гордуму ***Волгограда*** список возглавили председатель регионального исполкома Елена Фархутдинова, гендиректор ООО «РусСтройТраст» Василий Корнеев и директор Тепикинской школы-интерната Татьяна Махинова.

Выбывший список в гордуму ***Екатеринбурга*** возглавляли директор Уральского института травматологии и ортопедии имени В.Д. Чаклина Игорь Шлыков, директор ООО «Эксперт ПРО» Евгения Чечулина и предприниматель Григорий Левин.

3.13. ПАРТИИ, ВЫДВИНУВШИЕ НЕБОЛЬШОЕ ЧИСЛО СПИСКОВ

3.13.1. КПСС (КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ)

Традиционная партия-спойлер КПРФ в этих выборах участвовала несколько в ином формате, чем ранее: она отошла от технологии «пакетных» списков (то есть одинаковых для всех регионов и выдвинутых «пакетом»), в регионах ее списки включали не только жителей иных регионов, но и местных кандидатов. Если ранее она в первую очередь имитировала КПСС, без портретов и упоминаний имен самих кандидатов, зато с портретами Сталина и Брежнева, теперь же акцент был сделан на жесткой критике КПРФ и размещении статей против ее кандидатов. Подобная стратегия теоретически должна работать на то, чтобы избиратели как раз перестали путать КПРФ и КПСС. Однако, как представляется, главная цель таких кампаний — деморализация протестного электората, стремление показать ему, что голосовать не за кого и вообще нет смысла ходить на выборы. Так, именно через КПСС шла агитация против КПРФ на выборах Законодательного Собрания Иркутской области, в Бурятии лидер списка КПСС Б. Багдаев стремился лично посещать встречи лидера списка КПРФ В. Мархаева и срывать их. На выборах губернаторов у партии был один кандидат (во Владимирской области), он был зарегистрирован, но затем снялся.

Все пять списков в региональные парламенты были зарегистрированы.

Во ***Владимирской области*** список КПСС в Законодательное Собрание возглавил «профессиональный» технический кандидат на многих предыдущих вы-

борах (на выборах в Законодательное Собрание в 2013 году он выдвигался от партии «Гражданская сила»), житель Владимира, председатель Владимирской региональной общественной организации «Объединение активистов общественного самоуправления "ДОБРАЯ ВОЛЯ"» Иван Алтухов. Он же выдвинулся от КПСС кандидатом в губернаторы. Это единственный житель области в списке КПСС (в 2013 году список КПСС возглавлял единственный житель региона Борис Анчугин, также одновременно «боровшийся» за пост губернатора). Остальные фигуранты списка — в основном жители Москвы и Подмосковья, а также проживавшие в других регионах России: в Ставропольском и Краснодарском краях, Бурятии, Тверской и Псковской областях и т.п. В списке 33 кандидата: по трое в 10-ти территориальных группах и трое — в общей части списка. Вторую строку занимала Наталия Балагурова, председатель правления КПСС. На третьей строчке общей части списка — Владимир Артемов, председатель совета Московского регионального отделения КПСС. Оба партфункционера одновременно баллотировались во Владимирской, Ульяновской и Иркутской областях[1].

В ***Ивановской области*** на выборах облдумы во главе списка шли ведущий специалист Управления реализации проектов ООО «ЭнергоСеть» Светлана Семушкина и гендиректор ООО «Формат Плюс» Иван Кондрашин. Все иные кандидаты были в территориальных группах: пенсионеры, студенты, временно не работающие, мелкие предприниматели, служащие.

В ***Иркутской области*** список КПСС возглавили юрист, временно не работающий Максим Прокофьев и бывший депутат Усольской городской думы от КПРФ, гендиректор ООО «РосЛесЭкспорт» Сергей Угляница, один из внутрипартийных оппонентов Сергея Левченко, громко «хлопнувший дверью» при выходе из КПРФ. Он же выдвинут в одномандатном округе № 14. Третьим в общеобластной части списка стал генеральный директор ООО «РЕГИОН-Т» Александр Клюев, который неоднократно участвовал в выборах, но безуспешно. Остальные кандидаты — практически никому не известные временно не работающие, работники центрального аппарата данной партии и иных связанных с ней структур. Семь человек жили в Москве и Московской области, были представители Санкт-Петербурга, Волхова, села Устье Ульяновской области и Белгорода. Среди 20 одномандатников только 7 человек были из Иркутской области, в основном жители Ангарска.

На выборах Народного Хурала ***Республики Бурятия*** список КПСС возглавлял бывший кандидат в Главы Бурятии, гендиректор ООО «Газета Улан-Удэ» Батодалай Багдаев. При этом в главы в 2017 году он баллотировался от партии «Коммунисты России» как спарринг-партнер врио главы региона Алексея Цыденова. Столь быстрый переход Б. Багдаева от «Коммунистов России» к КПСС является ярким фактическим доказательством спойлерской роли обеих пар-

1 У спойлерских партий иногородние кандидаты со всей страны. 06.07.2018. https://www.33polit.info/news/u-spojlerskix-partij-inogorodnie-kandidaty-so-vsej-strany/

тий. Еще ранее Б. Багдаев, возглавлявший правозащитный центр, входил в «Яблоко». В списке были местные кандидаты, но никому не известные, преимущественно временно не работающие.

На выборах Законодательного Собрания ***Ульяновской области*** список возглавлял пенсионер Михаил Деев, регулярный «дежурный» кандидат от различных «коммунистических» партий. От КПСС он уже баллотировался в 2015 в гордуму Ульяновска[1]. Ранее выдвигался от партии «Коммунисты России». Номер 2 и номер 3 общеобластной части списка — председатель правления КПСС Наталия Балагурова и председатель политсовета регионального отделения КПСС в Москве Владимир Артемов. Список почти целиком состоял из представителей других регионов, сотрудников Общероссийской общественной организации «Всероссийский комитет граждан за честные выборы», АНО «НИИ политической социологии» и Центра Андрея Богданова.

3.13.2. ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ РЕФОРМ — ПРИБЫЛЬ ОТ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ — НАРОДУ

Партия пыталась резко активизировать участие в региональных и местных выборах, но успеха это не принесло. Из трех кандидатов в губернаторы ни один не зарегистрирован.

Партия, не имевшая нигде льгот, выдвинула на данных выборах региональных парламентов пять списков, зарегистрирован был только один (в Якутии), но и там его регистрация отменена по решению суда. При этом избирком ***Якутии*** обратился в Верховный суд Якутии по поводу отмены регистрации кандидатов по списку партии в связи с установлением факта сокрытия сведений о судимости Сергеевым А.С., Кутыревым А.А., Кобылкиным Д.В. Возглавлявший список партии депутат Нерюнгринского районного совета Александр Силин сам отказался от дальнейшего участия в выборах в Ил Тумэн. Наконец, обращение в суд по отмене регистрации всего списка партии было связано с вновь открывшимися обстоятельствами по поводу собранных подписей (см. подраздел 2.6.3). Список, кроме А. Силина, возглавляли временно не работающий Алексей Амбросьев и председатель партии Станислав Полищук.

В ***Башкортостане*** республиканский ЦИК отказал в регистрации списка ПСР по причине непредставления в установленный законом срок подписей в свою поддержку и других необходимых документов. Список возглавляли врач-хирург ГУЗ РКБ им. Куватова Феликс Сакаев, директор ООО СК «Стапель» Михаил Кулаков и ведущий специалист отдела сопровождения имущественных проектов и мониторинга ДЗО Департамента корпоративной собственности и корпоративного управления дочерними обществами ПАО АНК «Башнефть»

1 http://rupor73.ru/politika/1595-akuly-ulyanovskoj-politiki-protiv-rabotyag-polnyj-spisok-kandidatov-v-deputaty-zasviyazhya-i-leninskogo-rajona

Артем Волков. В территориальных группах доминировали домохозяева, домохозяйки, временно не работающие и служащие. Больше половины кандидатов в списке указали местом жительства Иркутскую область, были также проживавшие в Якутии и Архангельской области. По Комсомольской региональной группе № 16 выдвигался Станислав Полищук — председатель партии.

По данным из ***Иркутской области***, где партии отказали по итогам проверки подписей, никаких публичных следов наличия в регионе какой-либо деятельности ПСР не было обнаружено. В списке партии были в основном никому не известные в регионе граждане 1980-х годов рождения. Возглавляли список гендиректор ООО «Континент Плюс» Павел Чурилин 1981 г.р.; гендиректор ООО «Актив» Александр Фешкин 1983 г.р. и председатель партии Станислав Полищук 1982 г.р.

Также по итогам проверки подписей партии отказано на выборах Народного Хурала ***Республики Калмыкия***. Здесь даже список партия заверила со второй попытки. Возглавляли список главврач Центра крови Республики Калмыкия Александр Максимов, председатель партии Станислав Полищук и пенсионер Надежда Полищук. Из 9 кандидатов один был из Калмыкии, по одному из Архангельской, Кемеровской области и из Москвы, четыре из Иркутской области, один без определенного места жительства.

Реальные шансы на преодоление заградительного барьера у партии были в ***Ненецком АО***, где на выборах Собрания депутатов список партии возглавлял бывший губернатор, а ныне пенсионер, депутат Совета Заполярного района В.Я. Бутов. Номером 2 и 3 общеокружной части списка были временно неработающая, бывший депутат Архангельского областного собрания Елена Ляпунова и директор средней школы села Несь Елена Широкая. В составе лидеров территориальных групп медсестра, экономист поликлиники, временно неработающий; специалист, механик и мастер дорожного участка МБУ «Чистый город».

Группу № 6 возглавлял начальник отдела по работе с некоммерческими организациями Управления экономического и инвестиционного развития администрации Нарьян-Мара Сергей Солодягин, группу № 8 — главный консультант Департамента природных ресурсов экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа Наталья Киселева.

В постановлении избиркома НАО об отказе в регистрации списка ПСР указано несколько оснований для отказа. В первую очередь речь шла о неправомочности выдвижения: в заседании высшего совета партии принимали участие 4 человека из 7, но избирком сделал вывод о том, что один из участников заседания (Вепрева Д.А.) не являлась членом партии; отсюда было сделано заключение об отсутствии на заседании кворума.

Вторым основанием стало указание в подписном листе лишней информации — номера созыва избираемого Собрания депутатов. На этом основании избирком забраковал все 100% подписей в поддержку выдвижения списка. Аналогичное основание было и в отказе списку «Партии добрых дел…», но

впоследствии ЦИК России это основание отвергла. Аналогичное решение принял суд по жалобе В.Я. Бутова на отказ ему в регистрации по одномандатному округу (см. подраздел 2.6.2).

Кроме того, из информации, представленной прокуратурой Ненецкого АО в рамках проверки, проведенной по обращению избиркома, был сделан вывод, что избирательное объединение при предоставлении первого финансового отчета представила Избирательной комиссии Ненецкого АО ложную информацию, а именно указало на наличие договора с ООО «Новация» об изготовлении подписных листов, его дату и номер, который в действительности не заключался. Также был сделан вывод, что подписные листы были переданы 16.07.2018, в то время как сбор подписей избирателей в поддержку избирательного объединения был начат 15.07.2018, т.е. до получения подписных листов. В решении избиркома указано: «*Выявить, где именно изготавливались подписные листы, используемые для сбора подписей избирателей, Избирательной комиссии Ненецкого автономного округа не представляется возможным*».

3.13.3. ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ РОССИИ

На выборах губернаторов единственный кандидат (в Псковской области) был зарегистрирован. В региональные парламенты были выдвинуты и зарегистрированы два списка.

В ***Забайкальском крае*** на выборах Законодательного Собрания список возглавлял бывший депутат Законодательного Собрания Александр Михайлов (до 2013 года был в «Справедливой России», в 2013 году возглавлял список «Родины» в Законодательное Собрание, который развалился, а сам он был лишен поста руководителя регионального отделения за скандальное предложение о введении наказания для представителей ЛГБТ нагайками). Его жена Елена Михайлова — министр культуры Забайкальского края.

Среди лидеров территориальных групп: директор ООО «Азиатская торговая компания» Дмитрий Маршков; делопроизводитель войсковой части 75313 Мери Юрина; директор управляющей компании «Деловой центр» Сергей Паршаков; руководитель клуба «Витязь» г. Хилок Сергей Михайлов; а также охранники, пенсионеры и т.д.

В ***Ростовской области*** на выборах в Законодательное Собрание список возглавили пенсионер Галина Нечаева, секретарь политсовета регионального отделения партии Вячеслав Ефимов и пенсионер Галина Ваниева. В списке были служащие и пенсионеры, некоторое число малых предпринимателей.

3.13.4. АГРАРНАЯ ПАРТИЯ РОССИИ

Выдвигались два списка в региональные парламенты. Оба не прошли регистрацию.

В ***Башкортостане*** на выборах депутатов Госсобрания партия получила отказ в заверении. «*Многие кандидаты не представили справки, которые обяза-*

тельны в пакете документов. Речь идет о справке о расходах, которые превышают доходы. Один из кандидатов списка не достиг 21 года, — рассказала секретарь ЦИК республики Марина Долматова. — *Поэтому 41 кандидат распрощался со списком. Таким образом, у партии осталось порядка 30 кандидатов, а это меньше, чем положено для выдвижения. В списке должно быть не менее 56 кандидатов от партии*»[1]. Точный состав списка не публиковался. Отделение АПР в Башкортостане было создано в апреле 2017 года. Его возглавил доктор сельскохозяйственных наук Валерий Жилин, с 2012 года работавший в Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан в должности профессора кафедры.

В ***Бурятии*** на выборах Народного Хурала партия получила отказ в регистрации по итогам проверки подписей (также был первоначальный отказ в заверении — отсутствие в поданных документах ряда сведений, касающихся имущества кандидатов, также не представили в избирком документ, подтверждающий согласование правлением центрального совета партии выдвинутых кандидатур). Список из 12 человек возглавляли руководитель филиала ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» Намжил Мардваев и гендиректор ООО «СП Тугнуй» Дмитрий Климов.

На выборах в гордуму ***Якутска*** партия не представила подписи на регистрацию. Список возглавляли председатель правления Республиканского сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива «Сахаагропродукт» Константин Тимофеев, зам. гендиректора ОАО «Якутская птицефабрика» Алексей Степанов и главный специалист по ГО и ЧС Управления здравоохранения г. Якутска Марк Харлампьев.

3.13.5. ПАРТИЯ ДЕЛА

Как отмечено в подразделе 2.4.1, списку Партии Дела на выборах ***Законодательного Собрания Забайкальского края*** было отказано в заверении. При этом партия почти за полгода до выборов начала в крае массированную агитационную кампанию, явно рассчитывая получить голоса протестно настроенных избирателей, разочарованных в «системной» оппозиции («Справедливая Россия» в крае крайне ослаблена после отставки губернатора К. Ильковского и отъезда членов его команды; КПРФ довольно возрастная; ЛДПР излишне связана отношениями с властью, особенно после избрания В. Кулиевой депутатом Госдумы по одномандатному округу при явной поддержке администрации). Возглавляли список директор Читинского керамического завода «Мир» Виталий Гнатышен, экономист и бывший руководитель регионального отделения Аграрной партии России Анатолий Вершинин, депутат гордумы Читы Валерий Афицинский.

1 ЦИК Башкирии отказал в заверении списка «Аграрной партии России». 20.06.2018. http://www.bashinform.ru/news/1188482-tsik-bashkirii-otkazal-v-zaverenii-spiska-agrarnoy-partii-rossii/

На выборах горсовета ***Майкопа*** списку партии отказано в регистрации по итогам проверки подписей. Список возглавляли председатель регионального отделения партии пенсионер Николай Бурхайло и председатель Майкопского районного отделения домохозяин Александр Петин. А. Петин является одним из лидеров «несистемной» оппозиции в регионе. В итоге А. Петин был зарегистрирован лишь по округу № 8 по решению суда.

3.13.6. «АЛЬЯНС ЗЕЛЕНЫХ»

Из двух кандидатов в губернаторы был зарегистрирован один (Московская область, советник председателя партии Лилия Белова).

Единственный список на значимых выборах — в гордуму ***Волгограда*** — возглавили коммерческий директор ООО «РосПромЭко» Руслан Зейналов, индивидуальный предприниматель Аполлон Карибов и заведующий кафедрой гражданского права и процесса Волжского филиала Международного юридического института Алексей Колябин.

3.13.7. «СОЮЗ ГОРОЖАН»

На выборах губернаторов единственный кандидат — это депутат Московской городской Думы М. Балакин в Москве.

На выборах представительных органов МСУ региональных центров был один список — в гордуму ***Великого Новгорода***, который партия отозвала. Председатель избирательной комиссии Новгородской области Татьяна Лебедева пояснила, что партии не хватало подписей для регистрации. Ее представители сдали 965 подписей, но часть признали недействительными[1]. Список возглавляла корреспондент ООО «Ваши Новости» Ульяна Гатина. Во главе территориальных групп шли преимущественно сотрудники ООО «Ваши новости», включая шеф-редактора Дарью Назарову и главного редактора Ивана Андреева.

3.13.8. СОЮЗ ТРУДА

На выборах представительных органов МСУ региональных центров был один список — в гордуму ***Великого Новгорода***, где партии отказано по итогам проверки подписей. Список возглавляли зам. председателя профкома крупнейшего предприятия региона ПАО «Акрон» Станислав Мельников, председатель Новгородской областной организации Российского профессионального союза работников химических отраслей промышленности, бывший депутат облдумы Сергей Ян и зам. председателя профкома ПАО «Акрон» Андрей Кондратеня.

1 Андреева А. В регистрации кандидатов в Думу Великого Новгорода отказали шести партиям. 06.08.2018. https://53news.ru/novosti/41698-v-registratsii-kandidatov-v-dumu-velikogo-novgoroda-otkazali-shesti-partiyam.html

3.13.9. ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

На выборах губернаторов был единственный кандидат (в Тюменской области), который не смог преодолеть муниципальный фильтр.

На выборах представительных органов МСУ региональных центров был один список — в гордуму ***Великого Новгорода***, где партии отказано по итогам проверки подписей. Список возглавляли председатель совета регионального отделения Дмитрий Фролов и руководитель Главного политического управления аппарата высшего совета партии Виктор Перов.

3.13.10. ПАРТИЯ «ДОБРЫХ ДЕЛ, ЗАЩИТЫ ДЕТЕЙ, ЖЕНЩИН, СВОБОДЫ, ПРИРОДЫ И ПЕНСИОНЕРОВ, ПРОТИВ НАСИЛИЯ НАД ЖИВОТНЫМИ»

На выборах губернаторов одна неудачная попытка регистрации (в Псковской области).

Как уже отмечено в разделе 2.4, партии отказано в регистрации на выборах Собрания депутатов ***Ненецкого АО***. ЦИК признала отказ в регистрации по итогам проверки подписей неверным, но законным признан отказ по основанию нарушения порядка выдвижения списка.

Список возглавляли принцесса (именно так указано в списке) Семейной родовой общины коренных малочисленных народов Севера (ненцев) НАО «Лимбя» (Орёл) Светлана Тайбарей 1991 г.р. и президент партии Андрей Кириллов, ранее известный как Андрей Романович Волков, депутат Государственной Думы первого созыва (1993–1995).

Во главе территориальных групп шли: председатель комиссии партии по оказанию и распределению гуманитарной помощи в Ненецком автономном округе Виктор Вылко; председатель Семейной родовой общины коренных малочисленных народов Севера (ненцев) НАО «Лимбя» (Орёл) Лилия Тайбарей, ее отец Мартын; а также ряд жителей города Москвы (например, Брюс Хлебников, «мировой рекордсмен в области силы и выносливости», что указано как место работы).

Отказано в регистрации (первоначально и в заверении) списка партии также на выборах в Народный Хурал ***Республики Калмыкия.*** В списке было всего три кандидата — председатель комиссии по оказанию и распределению гуманитарной помощи партии Устин Чащихин (Москва); вице-президент партии Олег Финников (Астрахань) и председатель комиссии по оказанию и распределению гуманитарной помощи отделения партии в Калмыкии Бова Когаева. По результатам проведенной Информационным центром МВД по Республике Калмыкия проверки установлено, что кандидат Б. Когаева ранее была осуждена, однако в заявлении о согласии баллотироваться не указала об этом. Также не было этих данных в подписных листах, на этом основании все сданные подписи признаны недействительными.

3.13.11. ПАРТИЯ РОСТА

Партия выдвинула несколько технических оппонентов губернаторов на выборах 2018 года; видимо, они должны были символизировать кандидатов «от бизнеса». Таких попыток выдвижения девять, семь кандидатов зарегистрированы, не смогли преодолеть муниципальный фильтр кандидаты в двух регионах (в Орловской и Самарская областях). На муниципальных выборах в Псковской области партия шла спойлером почти во всех кампаниях и части именно ее кандидаты подавали жалобы против оппонентов кандидатов от «Единой России».

В региональные парламенты выдвигался единственный список в ***Ивановской области***, где партия, не сдав документы на регистрацию, отказалась от участия в выборах. Общеобластную часть списка возглавляли гендиректор ООО ТД «Секвойя» Иван Резников (проживал в Московской обл.) и тренер-преподаватель отделения бокса спортивной школы № 71 Алиса Климина. Почти половина кандидатов в списке была из Владимирской области, в основном работники ООО «Владимирский биоэнергетический кластер» и ООО «БИОПРОМ».

В ряде случаев партия выдвигала только кандидатов по мажоритарным округам.

Отказано по итогам проверки подписей списку партии в гордуму ***Великого Новгорода.*** Список возглавляли менеджер в ИП Сергей Брызгалов, директор ООО «Эксперт Сервис» Георгий Волков и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новгородской области Юрий Михайлов.

3.13.12. ПАРТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

На выборах губернаторов обе попытки участия оказались неудачными (кандидаты не прошли регистрацию).

Партия пыталась участвовать в выборах Верховного Совета ***Хакасии***, но список выбыл из-за исключения большого числа кандидатов (избирком придрался к отсутствию прочерков в формах об отсутствии у кандидатов счетов за рубежом).

Данная партия ранее не была замечена в активной политической жизни, но ее представители в регионе (предприниматель Ева Шмидт) известны как участники публичных акций в поддержку А.А. Навального, Е. Шмидт до недавнего времени была членом ПАРНАС.

Возглавляли список индивидуальные предприниматели Дмитрий Мицуков, Игорь Назаров и зам. директора Хакасского театра драмы и этнической музыки «Читіген» Айла Тюньдешева.

Также отказано и в регистрации списка в гордуму ***Абакана*** (первые два номера те же, что и в Верховный Совет — Мицуков и Назаров, третий — директор ООО «САГАЙ» Виктор Шульберекова), так как партия не представила подписи избирателей в свою поддержку.

На выборах в гордуму ***Великого Новгорода*** партии отказано по итогам проверки подписей. Список возглавляли гендиректор ООО «Стройтранс» Юрий

Сидоров, зам. гендиректора ООО «Ассоциация Межрегионального Бизнеса» Оксана Устинова и временно не работающий Михаил Архипов.

3.13.13. ПАРТИЯ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ (ПАРНАС)

На выборах губернаторов выдвигала кандидата только в Московской области (не зарегистрирован).

На выборах региональных парламентов был выдвинут единственный список в ***Ярославской области***, где в 2013 году список во главе с Б. Немцовым преодолел заградительный барьер. После убийства Б. Немцова его мандат перешел Василию Цепенде. В 2017 году к резко ослабленной в регионе после убийства Б. Немцова партии фактически примкнул избранный по одномандатному округу в облдуму от резко сменившей политическое позиционирование «Гражданской платформы» Сергей Балабаев (еще ранее входил в «Справедливую Россию»). Именно он и стал спарринг-партнером врио губернатора Д. Миронова на выборах губернатора в 2017 году.

Депутаты облдумы В. Цепенда и С. Балабаев были основными лидерами территориальных групп списка. В списке присутствовали также сын С. Балабаева, сотрудник общественной организации «Гражданские Силы» Артем Балабаев; гендиректор АО «Рыбинский Дом печати» Дмитрий Бондарев; гендиректор торгового дома «Патриот» Сергей Сковородкин; адвокат Анатолий Михайловский; некоторые представители федерального ПАРНАСа (Михаил Шнейдер, Олег Безниско и др.) и т.п.

На выборах в гордуму ***Екатеринбурга*** было принято решение о выдвижении единственного кандидата в одномандатном округе — Максима Верникова (по округу № 7).

3.13.14. «НАРОД ПРОТИВ КОРРУПЦИИ»

Единственный кандидат в губернаторы (во Владимирской области) не смог преодолеть муниципальный фильтр.

Партия также пыталась участвовать в выборах депутатов Законодательного Собрания ***Владимирской области,*** где вела активную кампанию, но не смогла собрать подписи.

В региональный актив партии вошли депутаты Совета народных депутатов Камешковского района, ранее входившие в «Единую Россию». Было создано новое движение «9 сентября» во главе с депутатом Камешковского райсовета и бывшим вице-губернатором, гендиректором ООО «Каскад» Александром Леонтьевым (ранее возглавлял региональное отделение партии «Рожденные в СССР», от него и прошел в райсовет). А. Леонтьев с 2000 года был председателем регионального отделения Российской партии пенсионеров. В 2005–2008 годах — депутат Законодательного Собрания Владимирской области. После создания «Справедливой России», в которую влили партию пенсионеров, ушел из партии. На выборах в Госдуму в дека-

бре 2007 года был кандидатом по списку КПРФ. В 2009 году стал первым секретарем Владимирского горкома КПРФ. В 2009–2012 годах — заместитель губернатора Владимирской области — госсекретарь. В сентябре 2012 года возглавил региональное отделение партии «Рожденные в СССР». В декабре того же года стал гендиректором ОАО «Универсальная электронная карта Владимирской области», специально созданной организации, которая начала изготовление и выдачу жителям региона универсальных электронных карт. Проект просуществовал очень недолго и прекратил существование[1].

В центре внимания партии в регионе находилась ситуация вокруг обманутых строителей гипермаркета «Ковров Молл», а также по проблемам, возникшим при строительстве и эксплуатации очистных сооружений в городе Камешково. Бывший глава Камешковского района Дмитрий Бутряков подавал заявление об участии в праймериз «Единой России», но ему было отказано[2].

Список в Законодательное Собрание возглавляли индивидуальный предприниматель, председатель Экологического общественного движения «Зеленая Россия» Константин Курченков, названный выше А. Леонтьев и пенсионер, офицер спецназа, кавалер трех Орденов Мужества Андрей Лобанов. В составе групп шли гендиректор ООО «Мир деревянных конструкций» Дмитрий Уваров, гендиректор ООО «Альфатор», экс-глава Камешковского района Дмитрий Бутряков, гендиректор ООО «Азимут-Авто» Виталий Белоусов, гендиректор ООО «Кровля и изоляция плюс» Сергей Спирин, представитель организации Героев, Кавалеров государственных наград и Лауреатов Государственных премий «Трудовая доблесть России» Илья Курочкин, домохозяева Владимир Гуляев, Леонид Иванов и Василий Вербицкий и др.

3.13.15. «РОССИЙСКИЙ ОБЩЕНАРОДНЫЙ СОЮЗ»

Из трех кандидатов в губернаторы никто не смог преодолеть муниципальный фильтр. Единственному списку на выборах в Законодательное Собрание ***Иркутской области*** было отказано в регистрации по итогам проверки подписей. Список возглавляли гендиректор ООО «Завод РТА» в Ангарске Валерий Курочкин и главный инженер ООО «Завод РТА» Роман Шатохин. В списке были преимущественно работники ООО «Завод РТА» и временно не работающие.

3.13.16. «НАРОДНЫЙ АЛЬЯНС»

На выборах губернаторов был один выдвинутый и зарегистрированный кандидат, в ***Новосибирской области***.

1 Рюмцева А. Удвоение кандидатов в губернаторы: документы подали Алтухов и Леонтьев. 27.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/jizn/udvoenie-kandidatov-v-gubernatory-dokumenty-podali-altukhov-i-leontev/

2 https://www.33polit.info/news/strannosti-vladimirskix-prajmeriz-er

Также был один выдвинутый и зарегистрированный список на выборах региональных парламентов — в ***Ростовской области.***

Все кандидаты в списке местные. Возглавляли список индивидуальный предприниматель из Волгодонска Сергей Баженов, специалист Южно-Российского института управления — филиала РАНХиГС Вадим Король и студент Антон Цыбенко (из Миллеровского района).

3.13.17. «ЗАЩИТНИКИ ОТЕЧЕСТВА»

Единственный список на выборах региональных парламентов, в Народный Хурал ***Республики Бурятия***, получил отказ в регистрации по итогам проверки подписей. Список возглавлял бывший министр республиканского МВД Иван Калашников, который долгое время возглавлял фракцию «Единой России» в Народном Хурале и занимал должность секретаря местного политсовета. До 2014 года И. Калашников занимал пост Уполномоченного по правам человека в Бурятии, однако был вынужден покинуть его из-за проблем со здоровьем. Далее в общерегиональной части списка шли пенсионер Федор Билдаев, старший летчик-испытатель АО «Авиационный завод» Тайгиб Толбоев, гендиректор ООО «Волшебный камень» Ольга Федотова и пенсионер Олег Верещагин.

3.13.18. ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО

Партия резко снизила политическую активность. Был выдвинут и зарегистрирован единственный список на выборах депутатов региональных парламентов — в ***Ненецком АО.*** Однако его регистрация была отменена по решению суда по иску «Коммунистов России» за неполное указание в подписном листе сведений о судимости лидера списка (только номер статьи УК без ее расшифровки). Всего в общерегиональной части списка было два кандидата — ведущий юрисконсульт МКУ «Управление городского хозяйства г. Нарьян–Мара» Дмитрий Веселов и инженер отдела по управлению объектами городского хозяйства МБУ «Чистый город» Артур Загитов.

3.13.19. РОДНАЯ ПАРТИЯ

Оба списка на выборах региональных парламентов не были зарегистрированы. В ***Ивановской области*** партия не представила документы на регистрацию (единоличный лидер списка пенсионер Вячеслав Камшилов, сколько-нибудь известных кандидатов в списке не было, в основном пенсионеры и временно не работающие).

В ***Ярославской области*** партия отозвала список решением общего собрания регионального отделения 17 июля 2018 года (в списке были фермеры, домохозяйки, временно не работающие, пенсионеры, несколько человек из г. Бирск Башкортостана).

3.13.20. «ГРАЖДАНСКАЯ ИНИЦИАТИВА» (ПАРТИЯ ПЕРЕМЕН)

Были выдвинуты два кандидата в губернаторы, оба не смогли преодолеть муниципальный фильтр — в ***Москве*** (Дмитрий Гудков) и во ***Владимирской области*** (сотрудник реабилитационного центра для детей и подростков с ограниченными возможностями «Росинка», бывший помощник члена Совета Федерации от Владимирской области А. Синягина, инвалид-колясочник Олег Павлецов).

На выборах региональных парламентов и горсоветов региональных центров партия выдвигала единственный список в ***Кызыле***, но ему было отказано в заверении. Список возглавляли два кандидата — бывший министр культуры Тывы Вячеслав Донгак и журналист Вячеслав Мынын-оол.

Резонанс имело выдвижение списка партии в горсовет ***Красногорска*** (формально Красногорск не относится к административным центрам регионов, хотя в нем располагаются органы государственной власти Московской области) и отзыв из списка зам. главы администрации Красногорска, бывшего сотрудника администрации президента Башкортостана Ростислава Мурзагулова.

3.13.21. АЛЬТЕРНАТИВА ДЛЯ РОССИИ (ПАРТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ВЫБОРА)

Единственный список на выборах Госсобрания ***Республики Башкортостан*** получил отказ в регистрации. Как лидеры списка, так и рядовые его участники совершенно неизвестны ни политологам, ни широкой публике. Подавляющее большинство кандидатов в списке указали в качестве места жительства Санкт-Петербург, Волгоград, Татарстан, Ленинградская область, Калининград и другие регионы России. Список возглавляли временно не работающий Руслан Низамов, региональный директор охранного предприятия «ЛИТ СЕКЬЮРИТИ» Андрей Озеров (проживает в Ленинградской области) и временно неработающая Вера Гордеева.

3.13.22. «ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ!»

Единственный список партии на выборах региональных парламентов — на выборах Госсобрания ***Якутии*** — был снят с выборов по решению суда по иску республиканского избиркома (после запоздалого поступления данных о несоответствия данных избирателей в подписных листах с данными Регистра учета избирателей).

Возглавляли список депутат Госсобрания от партии «Справедливая Россия», директор Центра развития физической культуры и спорта детей и молодежи Михаил Габышев, пенсионер Изабелла Мухоплева и гендиректор ООО «Росстройпроект» Андрей Софронов.

На выборах в гордуму ***Якутска*** списку партии отказано в регистрации по итогам проверки подписей. Список также возглавляли М. Габышев, а также заведующая организационно-методическим отделом Якутской республикан-

ской офтальмологической клинической больницы Татьяна Ильина и начальник отдела учебно-методического сопровождения Центра развития физической культуры и спорта детей и молодежи Иннокентий Колесов.

3.13.23. ИНЫЕ УЧАСТНИКИ

На выборах горсовета ***Белгорода*** 9 июля конференцию провела региональная общественная организация «Союз Автомобилистов Белогорья». Было принято решение о выдвижении в депутаты горсовета 27 одномандатников и 30 кандидатов в составе общегородского списка, хотя формально данная организация не является партией и не может по нынешнему законодательству выдвигать списки по пропорциональной системе. Тем не менее, даже был начат сбор подписей. Возглавлял список глава Союза Леонид Каплий[1].

3.14. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях снижения интереса избирателей и политических партий к проводимым выборам (по окончании президентской гонки), электоральный процесс приобретал все больший акцент не столько на агитационную активность, сколько на выстраивание конфигурации кандидатов/списков кандидатов и юридическую борьбу вокруг него.

На этом фоне текущие кампании демонстрировали заметное повышение числа отмен и аннулирований регистрации кандидатов и списков кандидатов как по заявлениям соперников, так и в связи с выявлением процедурных и юридико-технических проблем самими избирательными комиссиями.

В рамках проходящих кампаний состав зарегистрированных кандидатов и списков оказывался в ряде случаев важнее агитационной работы. При этом списки кандидатов как «Единой России», так и других парламентских партий демонстрировали очень заметную ротацию (и омоложение) политиков, занимающих «проходные» места (и особенно — ключевые позиции).

На региональном уровне это, прежде всего, связано с обновлением губернаторского корпуса: новые главы регионов стараются переформатировать и депутатский корпус «под себя».

На уровне региональных центров ротацию усиливает еще и изменение структуры муниципальной власти: переход к модели управления, при которой назначаемый по конкурсу глава руководит местной администрацией, что приводит к изменению конфигурации в руководстве представительных органов.

В целом, ключевым эффектом по результатам выборов может стать дальнейшее существенное обновление региональных и местных элит, переходящее по цепочке от исполнительной — к законодательной ветви власти.

1 https://vk.com/id174675635?w=wall174675635_2635

ГЛАВА 4. АГИТАЦИОННАЯ КАМПАНИЯ

4.1. ОБЩИЕ ОСОБЕННОСТИ АГИТАЦИОННОЙ КАМПАНИИ–2018

4.1.1. ВЛИЯНИЕ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ НА АГИТАЦИОННУЮ КАМПАНИЮ

Основной особенностью агитационной кампании 2018 года стало ее хронологическое совпадение с анонсированием изменения законодательства, связанным с увеличением пенсионного возраста. В результате крайней социальной значимости этой темы, затрагивающей основную часть населения страны, впервые за многие годы федеральная информационная повестка прямо влияла на содержание региональных избирательных кампаний, политизируя поведение избирателей даже вопреки желанию местных властей и часто самих участников выборов. Такого эффекта не имело даже присоединение Крыма в 2014 году, которое тогда почти не отразилось на содержании региональных избирательных кампаний, о чем мы писали в свое время в ходе мониторинга кампании 2014 года.

Кроме того, впервые после 2011 года оппонирующие «Единой России» в ходе кампании партии и кандидаты (кроме спойлеров, специализирующихся на негативной агитации против оппозиции) де-факто были объединены общей темой электоральной мобилизации, связанной с несогласием с пенсионной реформой (в 2011 году такой темой было «голосуй против партии жуликов и воров» — этот мем тогда присутствовал в агитации почти всех партий — от ЛДПР до внесистемной оппозиции). Общая тема электоральной мобилизации обычно всегда ведет к кумулятивному эффекту и способствует взаимному перетоку голосов оппозиционно настроенных избирателей между различными оппозиционными списками и кандидатами в случае недопуска на выборы кого-то из них.

Резкое изменения содержания агитационной кампании произошло после того, как 14 июня, одновременно с началом чемпионата мира по футболу, премьер-министр России Дмитрий Медведев сообщил о принятом решении резко и уже с 1 января 2019 года повысить сроки выхода на пенсию для граждан

России[1]. Можно предположить, что это произошло во многом именно потому, что люди старших возрастов, более консервативные и часто ностальгирующие по временам СССР, исторически являются главной электоральной опорой власти в стране и наиболее информационно зависимы от органов государственной пропаганды. Пенсионная реформа оказалась наиболее болезненной для базовой для власти социально-возрастной группы. Именно у тех, кто явно думает о пенсии в ближайшей перспективе, то есть тех, кто старше 50 лет (женщины 50–55 лет и мужчины 50–60 лет), реформа резко меняет жизненные планы, а их около 18 миллионов. Еще 9 миллионов в возрасте 45–50 лет. Итого реформа стал явно неприятной новостью, вынуждающей менять жизненную стратегию, примерно для 27 миллионов человек. Это наиболее активный и хорошо мобилизуемый электорат. Именно опорой на возрастной консервативный электорат можно объяснить многие публичные решения органов власти в 2000–2010-е. Это и символическая политика (возвращение советского гимна и иной советской символики и ритуалов вроде военных парадов), это и ставка на «защиту семейных ценностей» и т.д. Изменение взаимоотношений власти и данной группы избирателей предопределило дальнейшее изменение формата всей агитационной кампании 2018 года, и, как можно предположить, это влияние выйдет за пределы 2018 года. Мы неоднократно отмечали, что последние годы интенсивность агитационных кампаний оставалась достаточно низкой, а их качество оставаляло желать лучшего, а во многом даже можно было говорить об их качественной (содержательной) деградации.

Причинами снижения агитационной активности партий последние годы являлись:

1. Дата выборов. Качественные изменения в организации и проведении агитационных кампаний фиксируются нами с 2013 года, когда единый день голосования был перенесен с марта и октября на второе воскресенье сентября. В результате основная фаза избирательной кампании оказалась смещена на сезон массовых летних отпусков, а период официальной агитации в СМИ — на основной отпускной месяц, август, когда значительная часть избирателей, особенно жителей городов, отсутствует на месте и просто не имеет возможности наблюдать избирательную кампанию. Подобное обстоятельство снижает информированность избирателей о выборах и кандидатах, со-

1 До 2019 года в России большинство женщин выходило на пенсию в 55 лет, мужчины — в 60 лет. Было объявлено, что повышение пенсионного возраста начнется 1 января 2019 года и будет проходить поэтапно, увеличиваясь каждый год на полгода. В результате к 2028 году возраст выхода на пенсию для мужчин будет повышен до 65 лет. К 2034 году возраст выхода на пенсию для женщин в первой версии реформы должен был быть повышен до 63 лет. Реформа затрагивает мужчин 1959 года рождения и младше и женщин 1964 года рождения и младше. 29 августа в своем телеобращении Президент РФ В. Путин сообщил, что срок выхода на пенсию для женщин будет увеличен не на 8, а на 5 лет — до 60 лет вместо 65.

кращает возможности электоральной мобилизации, что в качестве последствий имеет дополнительный фактор снижения активности избирателей на выборах, снижает качество электорального выбора. В подобных условиях партии и кандидаты мотивированы раньше начинать избирательную кампанию (в апреле-мае), чтобы успеть закрепиться в массовом сознании и/или напомнить о себе избирателям до периода летних отпусков. Это удлиняет и тем самым удорожает избирательную кампанию, делая по совокупности сезонно-временной целесообразности и финансовых причин почти неизбежной «информационную паузу» для партий и кандидатов на период с июля примерно до середины августа.

2. Системные препятствия для участия в выборах ресурсных кандидатов. С 2012 года происходило увеличение числа ограничений пассивного избирательного права и возможности участия граждан в выборах в качестве кандидатов. В мае 2012 года при принятии поправок в избирательное законодательство о возвращении прямых выборов глав регионов были введены дополнительные ограничения права граждан РФ быть избранными, в соответствии с которыми лишались права быть избранными граждане, когда-либо осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, независимо от срока давности. Таким образом, задним числом было введено дополнительное пожизненное наказание для граждан, давно искупивших свою вину, в том числе имевших условную и погашенную судимость. Во многих подобных случаях речь идет о спорных решениях по «экономическим» статьям, которые в российской практике нередко использовались как элемент борьбы за перераспределение собственности. Конституционный Суд РФ своим Постановлением от 10 октября 2013 года отменил данное положение, после этого был принят новый Федеральный закон от 21 февраля 2014 года. Им было установлено, что лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, лишаются пассивного избирательного права до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости, а лица, осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости.

В 2013 году были фактически введены имущественные ограничения в виде невозможности регистрации при несоблюдении новых правил. При проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат обязан к моменту своей регистрации закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов. Кандидат теперь стал обязан представить письменное уведомление о том, что он не имеет указанных счетов (вкладов) и ценностей в иностранных банках, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Таким

образом, почти все представители крупного бизнеса де-факто утратили право баллотироваться, либо оно стало обременено чрезмерными издержками.

3. Усиление зависимости партий «системной» оппозиции от власти. После 2012 года существенно изменилось положение т. н. «старой системной» оппозиции, фактически с 2014 года после некоторого периода фронды 2010–2012 годов окончательно вступившей с властью в новый альянс. Под воздействием на них власти с помощью «кнута и пряника» (методом кнута выступали кампании информационной дискредитации, явная поддержка спойлерских проектов, селективные репрессии против отдельных наиболее критически настроенных депутатов от оппозиции; методом пряника — увеличение бюджетного финансирования в декабре 2012 года с 20 до 50 рублей за голос, с 1.01.2015 — до 110 рублей, с 01.01.2017 — 152 рублей за голос при получении более 3% на выборах, назначения на посты губернаторов, места в Совете Федерации и т.д.), они начали активно поддерживать официальную политику, во многом утрачивая прежнюю оппозиционную идентичность. Выборы 2013–2014 годов показали очень тревожные для этих партий тенденции снижения результатов относительной поддержки избирателей по сравнению с предыдущими выборами (в частности, с голосованием на выборах депутатов Госдумы 2011 года). В итоге к началу 2014 года сложился новый альянс этих партий с властью (что не мешает власти с ними периодически бороться, особенно в регионах), и общими усилиями они начали борьбу с новыми политическими проектами, которые и самой власти стали казаться более опасными, чем старые (хорошо известные, хоть иногда и фрондирующие). Очевидно, что ряд институциональных мер, предпринятых зимой 2013/2014 годов после активного участия новых партий в выборах 2013 года, был направлен в первую очередь на защиту «старых» партий и создание максимальных трудностей для новых партий и проектов (лишение большинства новых партий льгот при регистрации на выборах, резкое увеличение числа подписей избирателей, требуемых для регистрации на выборах региональных парламентов по одномандатным округам). С 2014 года уменьшается участие в выборах списков–спойлеров (они применяются в отдельных регионах селективно, в основном там, где у «старой оппозиции» имеются конфликты с местными администрациями). При этом слишком сильная привычка к неформальному взаимодействию с органами власти неизбежно создала для «системной оппозиции» проблемы в политическом позиционировании. Последние годы это вело к самоограничениям как в кадровой политике и выдвижении кандидатов, так и в агитации. В результате многие темы просто исключались из поля публичной критики, а реальный дискурс об интересующих общество проблемах все чаще стал заменяться неполитической агитацией и информационным эпатажем. Возникала ситуация, когда снижение конкуренции теоретически должно было помочь «старым системным» партиям концентрировать протестные голоса за счет сторонников незареги-

стрированных партийных списков и кандидатов. Однако выборы 2015–2017 годов показали, что возвращения оппозиционного избирателя к этим партиям почти (за редким исключением) не происходило. В результате избиратель все чаще или находил новые проекты (там, где они были, как в Москве на муниципальных выборах 2017 года), или предпочитал вообще не ходить на выборы. Навязанная оппозиционному избирателю безальтернативность в условиях изменения имиджей партий и при снижении качества списков и качества организации избирательных кампаний стала работать намного хуже, чем до 2011 года.

4. Последствия финансово-экономического кризиса. С 2014 года названные обстоятельства усугубились резким и усиливающимся по мере истощения ранее накопленных потенциальными кандидатами финансовых ресурсов дефицитом необходимых для ведения избирательных кампаний ресурсов в условиях продолжения социально-экономического кризиса. Наиболее активно в региональную и местную политику в 2000–2010-е годы вкладывались девелоперские кампании, крупный торговый бизнес, отдельные банки (это хорошо видно по составу кандидатов), так как крупные федеральные ФПГ в современных условиях решают свои проблемы преимущественно на федеральном уровне. Почти все представители наиболее заинтересованных в конструктивных отношениях с региональной и местной властью сфер сейчас находятся в крайне сложном положении или вообще прекратили существование (особенно это касается региональных банков). Это дополнительно стимулирует снижение интенсивности агитации не только в основной период агиткампании, но также на этапе предварительной агитации. Зачастую в таких условиях кампания сводится к реальной борьбе на праймериз и последующем административном обеспечении оформления достигнутых при формировании списков договоренностей на основных выборах.

5. Сознательные кампании по понижению явки. После акций протеста 2011/2012 годов, связанных в том числе с электоральным давлением и публично очевидными искажениями результатов выборов, власти большинства регионов избегали чрезмерных кампаний административного давления на избирателей. Базовой технологией успеха для провластных кандидатов стала мобилизация конформистов и административно зависимых групп избирателей, готовых поддержать любого представителя власти. Именно с этим стремлением в первую очередь связан перенос выборов на сентябрь. Мобилизация административно зависимых групп избирателей и конформистов (от 5% до 20% в отдельных регионах от общей численности избирателей) дополнялась мобилизацией за счет спецкатегорий голосования: после 2012 года на выборах губернаторов резко выросли проценты голосующих на дому и по открепительным либо досрочное голосование (практиковавшееся в 2014–2015 годах). Независимые избиратели при этом на выборы часто не ходят, так как им просто не за кого голосовать (ситуация меняется только при появлении ярких оп-

понентов, проводящих кампании электоральной мобилизации), при этом нередко проводятся специальные кампании по снижению явки определенных категорий избирателей. Именно подобную цель, в частности, имеют активные кампании негативной агитации и «черного PR», призванные показать отсутствие на выборах позитивных героев.

6. Недопуск на выборы партий и кандидатов, способных вести реальную борьбу. Партии и кандидаты, готовые, несмотря на вышеперечисленные факторы, к реальной борьбе, зачастую исключались из электорального процесса в результате как политического торга, так и недопуска на выборы по различным юридическим причинам. Особенно это стало характерно в 2016–2018 годах для губернаторских выборов.

В результате, для одних (в первую очередь «партия власти» и ее кандидатов) ставка на низкую явку являлась и является сознательной стратегией достижения формального результата. **У других фактическая работа на низкую явку через плохо организованные избирательные кампании, где отсутствует стратегия и тема электоральной мобилизации своих сторонников, становится следствием отсутствия мотивации и ресурсов**. В первую очередь речь идет о самоограничениях, связанных с неформальными взаимоотношениями с органами власти, когда ради тех или иных договоренностей или обещаний партии и/или кандидаты добровольно избегают тех или иных критических тем, воздерживаются от персональной критики конкретных руководителей.

До появления в данной кампании «пенсионной тематики» избирательная кампания-2018, так же, как и агитационная кампания на выборах-2017, отличалась пониженной интенсивностью, начиная уже с фазы предварительной агитации (то есть осуществляемой до юридического назначения выборов).

Реально изменение ситуации началось примерно с начала июля, когда постепенно стала резко расти активность самых разных партий, в том числе «парламентской оппозиции» («старых системных») — от пресс-конференций и незначительных акций к реальной массовой публичной активности (митинги, сбор подписей). Причинами примерно двухнедельной паузы между анонсированием реформы и началом реальной активизации политических партий могут быть их постепенная адаптация к новой политической ситуации и наблюдение за изменениями рейтинга партии власти; проведение в России чемпионата мира по футболу (запреты на публичные акции в городах проведения матчей мундиаля; нежелание партий и кандидатов конкурировать с «футбольной» повесткой, а также дополнительно в этот период раздражать органы власти); а также контратака «внесистемной» оппозиции, в лице Алексея Навального, объявившего с 1 июля начало акций протеста против повышения пенсионного возраста, что могло вынудить власти смириться с расширением поля «допустимого политического несогласия» для системной оппозиции.

При этом борьба против пенсионной реформы и сами избирательные кампании не везде оказались синхронизированы. Публичные заявления политиков и кандидатов приобрели форму предвыборных лозунгов только ближе к концу июля (то есть возникала ситуация, когда какое-то время критика реформы и призывы к референдуму о недопустимости повышения пенсионного возраста были сами по себе, а избирательная кампания сама по себе).

Так, в ***Белгороде*** в июне–июле, несмотря на то, что в области шла массовая избирательная кампания (9 сентября депутатов выбирали в 20 из 22 муниципалитетов), собственно выборы никак себя не показывали. В СМИ и интернете не было никакой информации о грядущих выборах, на улицах и в почтовых ящиках — агитации. При этом на волне протестов против повышения пенсионного возраста первыми отметились две партии: «Справедливая Россия» 27 июня провела лишь пресс-конференцию, на которой присутствовали четыре журналиста. На мероприятии председатель регионального отделения партии Сергей Бочарников представил заявление президиума партии о требовании правительству рассмотреть альтернативные предложения по решению пенсионной проблемы[1]. 27 июня «Справедливая Россия» провела встречу депутата облдумы Юрия Осетрова с жителями Белгорода также на тему повышения пенсионного возраста. На встрече присутствовало всего около 20 человек[2]. Тем временем КПРФ присоединилась к митингам, посвященным повышению пенсионного возраста. Мероприятия прошли в Белгороде, Старом Осколе, Губкине, Валуйках и Новом Осколе. В разных городах приняли участие от 20 до 100 человек. В Белгороде — всего около трех десятков.

6 июля депутат Народного хурала ***Республики Бурятия*** от КПРФ Виктор Малышенко в ходе «часа заявлений» зачитал проект обращения к Президенту, Правительству, Госдуме и Совету Федерации с требованием отказаться от повышения пенсионного возраста и НДС, а также установить государственный контроль за ценами на бензин и другие нефтепродукты. Но голосование по этим предложениям не состоялось. Как пояснил спикер Народного Хурала Цырен Доржиев, это противоречило бы регламенту[3].

В ***Воронеже*** тему пенсионной реформы первыми подхватили «Справедливая Россия» (провела пресс-конференцию 29 июня) и ЛДПР (озвучила предложение по сохранению пенсионного возраста для жителей Воронежской области). 11 июля Воронежская областная Дума поддержала повышение пенсионного возраста. К этому времени в регионе было известно о шести митингах протеста (пять из них провела КПРФ) и трех собраниях поддержки от «Единой России». 8 июля состоялся митинг против повышения пенсионного возраста в Борисоглебске. 12 и 18 июля КПРФ провела в парке «Южный» ми-

1 http://belgorod.spravedlivo.ru/005158284.html
2 http://belgorod.spravedlivo.ru/005158367.html
3 Екатерина Цыренова: «Совесть выше регламента». 06.07.2018. https://gazeta-n1.ru/news/65308/?sphrase_id=1888398

тинги против повышения пенсионного возраста. Присутствовало 350 человек на первом, и 700 человек на втором митинге, хотя это площадка в отдаленном спальном районе. Остальные площадки в городе администрация города заменяла предложением организаторам данной территории со ссылками на Указ Президента и рекомендации ФСБ.

В ***Волгограде***, несмотря на общую негативную реакцию на пенсионную реформу, Общественная палата Волгоградской области[1] и областная Дума[2] одобрили ее. Против выступили только представители КПРФ[3].

Во ***Владимире*** 30 июня в гайд-парке (Центральном городском парке или парке 850-летия города Владимира, в котором мэрия выделила место для проведения мероприятий без согласования) митинг провела «Справедливая Россия» (около 100 человек[4]), в это же время партия КПРФ организовала пятнадцать одиночных пикетов у городских трасс. Стоит заметить, что на фоне тотального запрета оппозиционных акций мэрия согласовала молебен у стен здания администрации в благодарность городским властям. При этом 1 июля там же во Владимире прошла акция владимирских сторонников оппозиционера Алексея Навального. Около 150 человек собрались у здания филармонии, распределили плакаты, футболки, а затем прошлись по центру[5]. Затем региональное отделение «Единой России» объявило сбор предложений граждан по совершенствованию пенсионной системы[6]. Сбор подписей против поднятия пенсионного возраста начала в области ЛДПР. ***В Самарской области*** организованные КПРФ акции против повышения пенсионного возраста начались 1 июля с Новокуйбышевска, где удалось собрать около двухсот человек. 3 июля в Самаре у ДК «Заря» собралось по разным оценкам от 70 до 200 человек. Мероприятие, организованное коммунистами, не было согласовано с мэрией, однако обошлось без задержаний. Там же, в Самаре, 3 июля депутаты от КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» совершили совместный демарш: через полчаса после начала заседания Думы, после отказа «Единой России» включить в повестку обращение в Госдуму по пенсионной реформе, они покинули зал заседаний. 13 июля 2018 года совет Самарской губернской Думы в закрытом режиме одобрил пенсионную реформу. Как сообщил присутствовавший на заседании депутат от КПРФ Михаил Матвеев, единороссы выступали по методич-

1 http://v102.ru/news/74143.html
2 http://v102.ru/news/74158.html
3 http://v102.ru/news/74078.html
4 Фокин П. «Чтобы этим людям капельницы ставили медсёстры в возрасте 63 лет». 01.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/chtoby-etim-lyudyam-kapelnitsy-stavili-medsyestry-v-vozraste-63-let/
5 Васильев К. По Владимиру прошли пенсионные протесты. 02.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/02/v-vyhodnye-vo-vladimire-proshli-tri-pensionnyh-protesta/
6 «Единая Россия» объявляет сбор предложений граждан по совершенствованию пенсионной системы. 02.07.2018. http://vladimir.er.ru/news/2018/7/2/edinaya-rossiya-obyavlyaet-sbor-predlozhenij-grazhdan-po-sovershenstvovaniyu-pensionnoj-sistemy/

ке для оправдания повышения пенсионного возраста. Представители «Единой России» утверждали, что они встречались с людьми и те поддержали повышение пенсионного возраста. В самом начале заседания совета запретили видеосъемку помощнику руководителя фракции КПРФ. Аудиозапись закрытого заседания совета оказалась в распоряжении «Эха Москвы» в Самаре[1].

В ***Тюмени*** митинги против пенсионной реформы были организованы профсоюзами (1 июля) и РКРП/КПСС/РОТ-Фронт при участии КПРФ (3 июля). Штаб Навального в Тюмени также подавал уведомление о проведении митинга, но ему было отказано. На акции профсоюзов было 100–200 участников[2], на акции коммунистов — около 150[3]. Последнее мероприятие также попало в повестку СМИ в связи с выступлением на нем члена тюменского отделения «Единой России» Веры Синяевой с критикой В. Путина и пенсионной реформы[4]. В ***Архангельске*** 1 июля сторонники А. Навального при участии партии «Яблоко» провели митинг против повышения пенсионного возраста. По данным правоохранительных органов, в акции приняло участие 150 человек, по данным организаторов — 300. 2 июля областная организация профсоюзов провела массовый пикет против повышения пенсионного возраста. В акции приняло участие около 250 человек. Еще один митинг по той же тематике прошел в городе Каргополе. Региональное отделение партии ЛДПР начало сбор подписей против повышения пенсионного возраста. Также ЛДПР подала заявки на проведение пикетов в городе Коряжме 6 и 7 июля и митинга в городе Новодвинске 10 июля. 11 июля, в день, когда депутаты областного Собрания на своей внеочередной сессии принимали решение о поддержке проекта федерального закона о повышении пенсионного возраста, состоялось семь одиночных пикетов с протестом против принятия закона. В акции приняли участие кандидаты в депутаты областного Собрания и городской Думы от партий «Яблоко» и «Родина», активисты ЛДПР, сторонники А. Навального. Региональное отделение КПРФ 14 июля провело митинг, в котором приняли участие по разным оценкам от 150 до 300 человек. Руководитель фракции ЛДПР в Архангельском областном Собрании депутатов Сергей Пивков 18 июля провел одиночный пикет против принятия закона о повышении пенсионного возраста около центрального входа в здание Госдумы в Москве.

1 https://cloud.mail.ru/public/54FP/eE8g6ibkD

2 В воскресенье по стране прошли митинги против повышения пенсионного возраста. http://www.tumenpro.ru/2018/07/01/v-voskresene-po-strane-proshli-mitingi-protiv-povyisheniya-pensionnogo-vozrasta/

3 В Тюмени проходит второй митинг против повышения пенсионного возраста. http://www.tumenpro.ru/2018/07/03/v-tyumeni-prohodit-vtoroy-miting-protiv-povyisheniya-pensionnogo-vozrasta-v-rezolyutsii-narod-trebuet-otstavki-pravitelstva/

4 «Я голосовала за гарантию стабильности! А он обманул!» Пенсионерка из «Единой России» раскритиковала Путина на митинге в Тюмени. https://meduza.io/news/2018/07/04/ya-golosovala-za-garantiyu-stabilnosti-a-on-obmanul-pensionerka-iz-edinoy-rossii-raskritikovala-putina-na-mitinge-v-tyumeni

В ***Иркутске*** 25 июня на акцию протеста профсоюзов против повышения пенсионного возраста на площади 50 лет Октября собралось по разным оценкам от 400 до 500 человек. 27 июня на последней 64-ой сессии Законодательного Собрания Иркутской области председатель Комитета по собственности и экономической политике, член фракции КПРФ Ольга Носенко сообщила, что фракция депутатов Госдумы КПРФ внесла на рассмотрение законопроект о моратории на повышение пенсионного возраста до 2030 года. О. Носенко сообщила, что инициатива правительства о повышении пенсионного возраста, которая также внесена на рассмотрение депутатам, уже вызвала протесты и возмущение населения страны, в том числе и в регионе. Перед вынесением вопроса для голосования к депутатам обратился председатель Законодательного Собрания Сергей Брилка. Он сказал, что вопрос не проработан и рекомендовал не рассматривать вопрос на этой сессии. При голосовании инициатива фракции КПРФ в Заксобрании поддержана не была.

30 июня в Иркутске на митинг за отставку правительства Д. Медведева собралось около трехсот человек. Организаторами мероприятия выступили активисты Общественного движения национально-патриотического сил России в Иркутской области (НПСР) совместно с иркутским штабом А. Навального. Для этого даже было специально записано обращение Алексея Навального. На акции не было представителей КПРФ. Митинг в Усолье-Сибирском провело местное отделение КПРФ. На площади в микрорайоне Привокзальный собралось около 300 участников[1].

1 июля губернатор Иркутской области Сергей Левченко заявил, что повышения пенсий можно было бы добиться увеличением производительности труда: *"Законопроект я не поддерживаю. Пошли неправильным путем*». 7 июля прошел митинг в Ангарске (организаторы — юрист Вячеслав Иванец при поддержке штаба Навального[2]). Среди выступавших на митинге были бывшие депутаты Ангарской городской Думы, которые в 2010 году в союзе с КПРФ и «блоком Жукова» сменили власть единороссов на отдельно взятой территории. Это Владимир Зеленцов, Дмитрий Надымов и сам Вячеслав Иванец. 8 июля в Ангарске прошло сразу два митинга. На акцию около Музея Победы, собралось около 270 человек[3]. На вторую акцию протеста, организованную Ангарским горкомом КПРФ, по разным оценкам собралось от ста до ста пятидесяти человек[4].

В ***Хакасии*** в июне прошла серия пикетов и митингов против цен на ГСМ и «пенсионной реформы». Они прошли в Абакане, Саяногорске, Абазе, их организаторами выступили различные политические и общественные силы, а 9 июня впервые в истории Хакасии на митинг против роста цен на автомобиль-

1 https://bg-irkutsk.livejournal.com/6040847.html
2 https://bg-irkutsk.livejournal.com/6053975.html
3 https://bg-irkutsk.livejournal.com/6054805.html
4 https://bg-irkutsk.livejournal.com/6055064.html

ное топливо вышли представители четырех политических партий — ЛДПР, КПРФ, Партии Роста, «Справедливой России».

С точки зрения интенсивности и массовости «пенсионных» протестов ситуация стала существенно меняться к середине июля. 28 июля по всей стране прошли акции протеста против принятия федерального закона о пенсионной реформе. На этот раз в том же «гайд-парке» ***Владимира*** на митинг, организованный КПРФ, собрались уже около тысячи человек. Одновременно в ряде территорий области активные граждане совместили проведение акций с федеральной повесткой с протестами по местной проблематике. Так, в городе Александрове, на площадке муниципального учреждения культуры «Клуб "Искож"» около 400 человек собрались для того, чтобы выразить свое возмущение от бездействия властей по исполнению решения о суда о закрытии свалки в деревне Машково. Вопрос о пенсионной реформе значился вторым пунктом в повестке митинга. Организаторами публичного мероприятия выступили пять жителей Александровского района. Участников акции возмутило, что районные и областные власти, а также прокуратура и контролирующие органы проигнорировали требования митинга местных жителей от 2 июня 2018 года. Люди тогда требовали, чтобы решение суда о закрытии свалки было исполнено и чтобы были начаты работы по рекультивации объекта. В итоге на митинге 28 июля было принято решение повторно направить по всем адресам резолюцию акции протеста от 2 июня 2018 года с требованиями принять необходимые меры по закрытию свалки[1].

Владимирское региональное отделение ЛДПР распространило письмо на имя председателя Комитета Законодательного Собрания по вопросам труда, социальной защиты населения, делам ветеранов и инвалидов Алексея Андрианова (фракция «Единая Россия») с требованием внести в повестку дня ближайшего заседания комитета обсуждение проекта федерального закона о пенсионной реформе. Письмо было подписано депутатами Законодательного Собрания из фракции ЛДПР Владимиром Сипягиным (он же был кандидатом в губернаторы) и Андреем Щетковым[2].

В ***Воронеже*** 26 июля состоялись две акции протеста против повышения пенсионного возраста — акция КПРФ у Цирка набрала уже 2000 человек, а акция штаба Навального и демократической оппозиции на Адмиралтейской площади собрала 700 человек. 28 июля прошла акция КПРФ против повышения пенсионного возраста в районном центре Лиски (400 участников, хотя это небольшой город). 25 июля «Единая Россия» в здании бизнес-инкубатора ВГАСУ

1 Фокин П. Жители Александрова совместили митинги против местной свалки и пенсионной реформы. 28.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/zhiteli-aleksandrova-sovmestili-mitingi-protiv-mestnoy-svalki-i-pensionnoy-reformy/

2 Фокин П. Депутаты хотят высказаться против «пенсионной реформы». 25.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/deputaty-khotyat-vyskazatsya-protiv-pensionnoy-reformy/

провела встречу представителей местных отделений партии из шести городских районов областного центра, а также из девяти муниципальных районов Воронежской области и города Нововоронежа. 17 и 18 июля подобные собрания по поддержке реформы кустовым методом были организованы в Борисоглебске и Лисках.

В ***Иркутской области*** с 16 июня, когда проект закона о повышении пенсионного возраста был внесен правительством РФ, лидером по числу протестных выступлений стал Ангарск — там к 29 июля прошли пять митингов (большинство было организовано коммунистами) и один пикет профсоюзов. В Иркутске прошли два пикета и четыре митинга. Еще по одному пикету провели в Братске и Усть-Илимске плюс масштабный митинг в Братске 28 июля с участием КПРФ и «Справедливой России». На митинге в Иркутске 26 июля было объявлено, что они станут еженедельными — каждый четверг, в 18.30 до 24 сентября, второго чтения законопроекта. С 25 июля региональное отделение партии «Гражданская платформа» начало сбор подписей против повышения пенсионного возраста. Только за первый день оно собрало подписи около 2,5 тыс. граждан. На митинге 26 июля секретарь горкома КПРФ Ольга Носенко заявила, что КПРФ будет активно работать с гражданами в этом же вопросе. Депутат Госдумы Михаил Щапов выступал на ее заседании 17 июля. Он заявил, что «*олигархам у нас — льготы и особые условия, простым гражданам — повышение пенсионного возраста, НДС и цен на бензин*»[1]. 28 июля прошла еще серия организованных активом КПРФ митингов против пенсионной реформы. В Ангарске митинг собрал более тысячи человек, в Братске — три митинга в разных частях города — более 1 500 человек. Против пенсионной реформы выступил штаб Навального, который провел шествие 23 июля, где приняли участие 120 человек. Это было первое официально разрешенное шествие оппозиции в городе.

В ***Екатеринбурге*** из-за проведения матчей чемпионата мира по футболу (в городе прошло несколько игр), было запрещено проведение публичных акций, в том числе протестных митингов. Но в конце июля запрет был снят, и коммунисты тут же заявили о проведении 28 июля митинга против повышения пенсионного возраста. За пару недель до мероприятия в городе начали расклеивать плакаты с анонсом протестной акции. В итоге помимо сторонников КПРФ 28 июля к акции в Екатеринбурге присоединились активисты «Яблока», «Левого фронта», «Справедливой России». По различным оценкам в митинге приняли участие от 3 до 10 тыс. человек[2].

В ***Хакасии*** 27 июля митинг против повышения пенсионного возраста состоялся в Абазе (100 человек), а 28 июля — в городах Абакан (около 1000 человек), Черногорск (свыше 700 человек), Саяногорск (порядка 600 человек) и поселке

1 https://www.youtube.com/watch?v=wxtLtKsO-dg

2 https://www.znak.com/2018-07-28/v_ekaterinburge_miting_protiv_pensionnoy_reformy_sobral_neskolko_tysyach_chelovek)

Вершина Тёи (150 человек). В ряде других городов прошли пикеты и сбор подписей против пенсионной реформы. В двух митингах о резком неприятии политики своей партии заявили члены «Единой России» — рядовой активист и глава поселка. При этом в Абакане 28 июля впервые с 2013 года после волнений из-за строительства кремниевого завода на акцию протеста КПРФ против повышения пенсионного возраста пришло около 1000 человек. В Саяногорске митинг стал самым массовым за последние годы, что признали даже сотрудники полиции, обеспечивавшие охрану порядка в ходе его проведения. По их подсчетам, на площади перед зданием администрации города собралось свыше 400 человек, а по данным Саяногорского горкома КПРФ — около 600. С учетом того, что на митинге было собрано около 700 подписей против пенсионной реформы, можно предположить, что собравшихся оказалось даже больше[1].

Даже в не самом политически активном ***Майкопе*** 28 июля прошел митинг против повышения пенсионного возраста, организованный КПРФ. Приняли участия около 400 человек. Выступал ряд кандидатов партии[2].

В ***Башкортостане*** 28 июля КПРФ, «Левый фронт» и некоторые другие левые политические организации провели ряд митингов, самый крупный из которых (около 1 тыс. участников) прошел в Уфе.

В ***Хабаровске*** прошло сразу три акции против повышения пенсионного возраста. Их в разные дни проводили сторонники Навального в Хабаровске (лидер штаба А. Ворсин собирал подписи для того, что принять участие в выборах мэра Хабаровска), хабаровские профсоюзы и КПРФ. При этом Законодательная Дума Хабаровского края отправила в Госдуму положительный отзыв о законопроекте о повышении пенсионного возраста. Законопроект поддержали члены фракции «Единая Россия», против голосовали КПРФ и ЛДПР. Два депутата фракции «Единой России», Лидия Коваль и Владимир Карпов, проголосовали против законопроекта. Никаких санкций для депутатов не последовало.

Новосибирск оказался крупнейшим городом в стране, в котором не были запрещены митинги в связи с проходившим чемпионатом мира по футболу. Из целого ряда митингов и пикетов самый крупный из них собрал 1000–1500 человек. 28 июля в Новосибирске прошел десятый (!) по счету митинг против пенсионной реформы, который собрал 2–2,5 тысячи человек и стал самым массовым. В митинге приняли участие представители КПРФ. При этом, по данным местных СМИ, на депутатов «Единой России» оказывалось давление по партийной линии с целью не допустить их нелояльных высказываний по пенсионной реформе. С другой стороны, Новосибирская область стала одним из

1 На митингах в Хакасии люди голосовали за отставку правительства и недоверие президенту, а местные единороссы начинают публично критиковать свою партию. https://kprf.ru/actions/kprf/177846.html

2 http://01portal.com/?p=7735 http://www.adygkprf.ru/news_page/zreet-narodnyj-gnev

немногих регионов, в которых Законодательное Собрание не стало давать отзыв на пенсионную реформу. Однако при этом собственно агитационная кампания по выборам губернатора практически не велась.

В ***Омске*** 1 июля состоялся митинг против пенсионной реформы, организованный представителями оппозиционных партий. По разным оценкам, он собрал от 3 до 5 тыс. человек на площади перед спортивно-концертным комплексом имени Блинова[1]. Митинг 8 июля собрал несколько сотен человек. 8 июля состоялся митинг, организованный Омской федерацией профсоюзов, собравший около одной тысячи человек[2]. 28 июля состоялся митинг, организованный КПРФ, в котором участвовали сторонники Левого фронта и представители профсоюзов, входящих в Конфедерацию труда. По разным оценкам в митинге приняло участие от 650 до 2000 человек[3].

В ***Нижегородской области*** против повышения пенсионного возраста однозначно высказались кандидаты в губернаторы А. Курдюмов (ЛДПР) и В. Егоров (КПРФ). В Дзержинске 5 июля прошел митинг, организаторы утверждали, что собралось около 3 тыс. человек, при этом они ссылались на 2,3 тыс. подписей под петицией против реформы. Фракция КПРФ внесла в Законодательное Собрание Нижегородской области проект отрицательного отзыва на законопроект о пенсионной реформе. Первоначально предполагалось назначить специальное заседание Законодательного Собрания по этому вопросу на 10 июля, но потом была объявлена другая дата — 17 июля. Акции протеста против повышения пенсионного возраста, организованные КПРФ, проходили: 2 сентября в Сергаче, 3 сентября в Шатках, 4 сентября в Павлове. В двух последних участие принял кандидат в губернаторы от КПРФ В. Егоров. Все митинги заканчивались резолюциями с требованиями отставки правительства Д. Медведева и отзыва законопроекта.

В ***Самарской области*** 26 июля предвыборные акции против пенсионной реформы прошли в Тольятти. На акции выступил выдвиженец от КПРФ на досрочных выборах губернатора Алексей Лескин. В ходе акции звучали призывы отправить в отставку врио губернатора Дмитрия Азарова. 28 июля митинг КПРФ против пенсионной реформы в сквере «Родина» в Самаре собрал по разным данным от тысячи до трех тысяч человек. Организатором акции выступил самарский горком КПРФ. 16 июля выдвинутый «Единой Россией» кандидат в губернаторы Дмитрий Азаров уклонился от прямого ответа на вопрос о пенси-

1 http://bk55.ru/news/article/129631/ ; https://newsomsk.ru/news/75578-4_5_tsyachi_omichey_protestovali_protiv_povsheniya/

2 https://newsomsk.ru/news/76328-omskie_profsoyuz_dali_nakaz_deputatam_gosdum_ne_po/ http://bk55.ru/news/article/130874/

3 http://bk55.ru/news/article/131536/ ; http://vomske.ru/news/9051-kommunisty_sobrali_levykh_na_miting_protiv_pension/

онной реформе. После сдачи документов в избирательную комиссию Самарской области Азарова спросили, как он относится к тому, что совет губдумы сделал закрытым от прессы заседание, на котором большинство депутатов дали положительный отзыв на законопроект о пенсионной реформе. Врио губернатора лишь сказал, что совет Думы проведен по регламенту.

В ***Ульяновской области*** под руководством депутата Госдумы от КПРФ А. Куринного регулярно проводились массовые акции протеста против повышения пенсионного возраста, НДС, цен на бензин. В частности, в субботу 28 июля был проведен очередной митинг. По оценкам специалистов, этот митинг был самым массовым за прошедшие годы. По разным данным, на митинг пришло от 2 до 5 тыс. человек[1].

28 июля в ***Пскове*** и еще 12 муниципалитетах прошел митинг против повышения пенсионного возраста. Мероприятие в Пскове собрало около 250 человек и ознаменовалось не только официальным стартом кампании кандидата в губернаторы от КПРФ Аркадия Мурылёва, но и первым публичным заявлением лидера псковской «Родины» Константина Вилкова о поддержке «Родиной» Мурылёва. 3 августа «Родина» приняла такое решение официально на заседании партии, а сам Вилков сообщил, что его партия будет активно работать на Мурылёва как минимум в 8 муниципалитетах из 26.

К началу августа начали выходить уже предвыборные агитматериалы, в которых тема протеста против пенсионной реформы стала занимать центральное место.

В ***Екатеринбурге*** 17 июля партия «Яблоко» выпустила четырехполосную газету тиражом 360 тыс. экземпляров, сконцентрированную на критике пенсионной реформы. 24 июля предвыборную газету «Свердловская правда» выпустила КПРФ, и эта газета также была посвящена критике повышения пенсионного возраста. «Справедливая Россия» начала распространять свою газету 28 июля на митинге против пенсионной реформы. Помимо критики реформы, в ней говорилось, например, о слишком больших тратах бюджетных средств на аппарат мэрии. Газета Российской партии пенсионеров за социальную справедливость также была посвящена пенсионной реформе.

1 http://ulnovosti.ru/content/6/Vstavayte_lyudi_russkie_V_Ulyanovske_proshel_miting_protiv_pensionnoy_reformy/

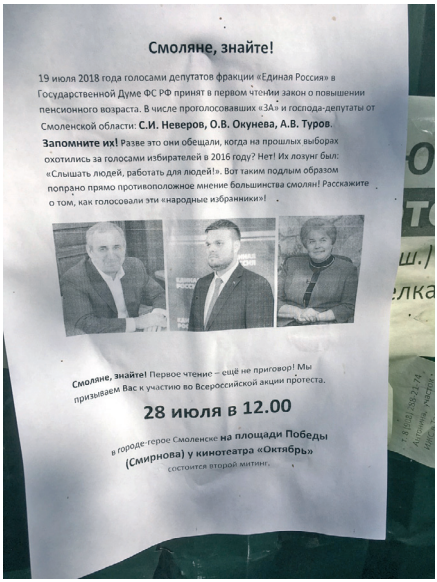








Похожая ситуация стала складываться и в других регионах. Так, почти все политические игроки (кроме «Единой России») на выборах депутатов Думы ***Смоленской области*** также начали охотно эксплуатировать тему пенсионной реформы, пытаясь саккумулировать вокруг себя протестные настроения. КПРФ провела митинг против повышения пенсионного возраста и за смену социально-экономического курса в России в центре Смоленска 28 июля. Шла активная раздача на улицах партийной прессы. За несколько дней до митинга появилась расклейка-антиагитация про депутатов Госдумы от Смоленской области.

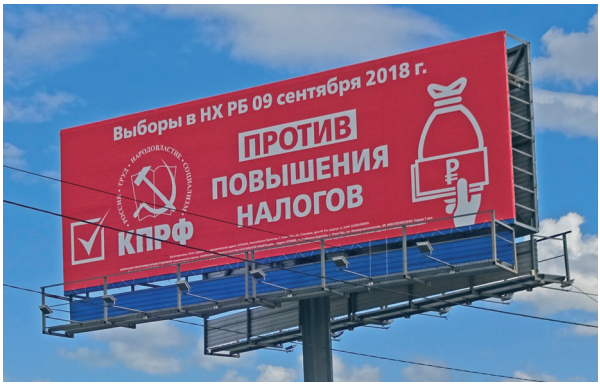




До этого КПРФ собирала подписи против пенсионной реформы. «Справедливая Россия» также начала собирать подписи против пенсионной реформы в Смоленске и районах области. ЛДПР провела митинги против пенсионной реформы в Смоленске (28 июля), Вязьме, Сафонове, Ярцеве и Рославле (23 июля). 2 сентября митинги протеста провели КПРФ и «Справедливая Россия».



Тема протеста против пенсионной реформы и повышения налогов стала центральной в ***Бурятии*** в агитации ЛДПР и КПРФ (причем наружной агитации ЛДПР в регионе было ощутимо больше, чем у КПРФ).





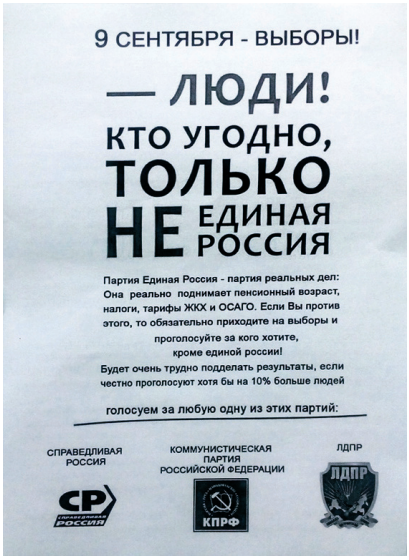


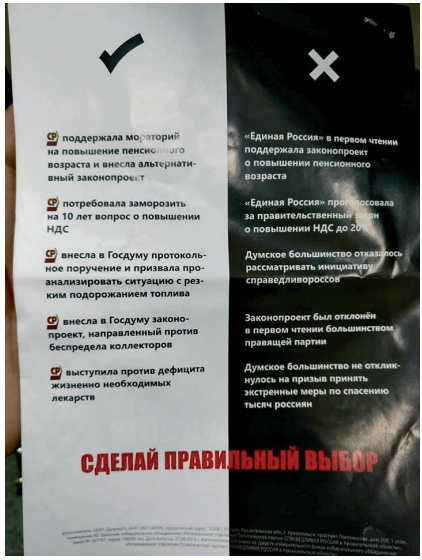
Аналогичная ситуация в ***Хакасии.***





Для ***Архангельской области*** июль и первая половина августа — традиционно время «мертвого сезона» в общественно-политической жизни региона. Существенная часть населения области в этот период либо уезжает в отпуск за пределы региона, либо проводит время на дачных участках за городом. Но и здесь пенсионная реформа стала главной темой агитации:









Некоторое разнообразие в ситуацию пыталась внести Избирательная комиссия Архангельской области, проведя совместно с волонтерами «Сообщества активных молодых избирателей» и рекламной кампанией «Факел» акцию «Напиши пожелание будущим депутатам», когда остановку автотранспорта на центральной площади Архангельска превратили в стилизованный избирательный участок, однако горожане на данную инициативу отреагировали, мягко говоря, индифферентно. Волонтеры собрали несколько пожеланий и пообещали передать их депутатам на первой сессии обновленного состава областного Собрания.

Протестные мероприятия по поводу пенсионной реформы 4 сентября в городах Архангельске и Северодвинске провела областная федерация профсоюзов. Муниципальные власти согласовали площадки для проведения митингов, расположенные на значительном удалении от центра городов. Эстафету профсоюзов 6 сентября поддержало региональное отделение КПРФ. Так же, как и профсоюзам, митинг коммунистам согласовали практически на окраине областного центра. В резолюции митинга содержались требования отставки Д. Медведева и губернатора Архангельской области И. Орлова. Наиболее массовые выступления против пенсионной реформы состоялись в Архангельске в день голосования. В несанкционированном властью шествии, а затем и митинге приняло участие от 300 до 500 человек. Собравшиеся несли в руках портреты тех чиновников и депутатов, кто поддерживает законопроект об увеличении пенсионного возраста. Эта акция получила название «позорный полк». Митинг состоялся на центральной площади Архангельска, рядом с мэрией города. Правоохранительные органы вели себя корректно, обеспечивая безопасность по ходу следования колонны и затем во время самого митинга. Задержаний и арестов на митинге не было. Аналогичная акция протеста состоялась в городе Северодвинске.

Во ***Владимирской области*** партии конкурировали на теме протестов против пенсионной реформы. Представители КПРФ были более организованы, их протесты проходили в разных районах области и собирали больше людей. ЛДПР проводила митинги в тех же местах, что и коммунисты, но позднее. Во

Владимире, к примеру, кандидат в губернаторы Владимир Сипягин выступал против лидера списка КПРФ в Законодательное Собрание Максима Шевченко. Ряд наблюдателей полагал, что ЛДПР проводила митинги «по наводке» обладминистрации, которая могла снабжать их сведениями о массовых акциях КПРФ. Так, 2 сентября владимирское отделение КПРФ приняло участие во всероссийской акции против повышения пенсионного возраста. ЛДПР провело свою акцию в тот же день[1]. Они приглашали к себе представителей «Справедливой России», которые сначала согласились, но потом не пришли.





Ульяновская область



1 Фокин П., Головинов С. Либерал-демократы против пенсионной реформы. 02.09.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/liberal-demokraty-protiv-pensionnoy-reformy/

Практически все партии выступили против пенсионной реформы ***в Ростовской области.***





2 сентября в Ростовской области состоялись массовые акции протеста, организованные КПРФ. В городах Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Таганрог, Шахты, Новошахтинск, Каменск, Волгодонск и др. прошли митинги и пикеты. Партии «Справедливая Россия» и ЛДПР также использовали в своей агитации критику пенсионной реформы. Однако недостаток ресурсов и сторонников не позволил указанным партиям организовывать массовые предвыборные акции.

В ***Рязани*** ЛДПР активно использовала тему повышения пенсионного возраста. Последнее крупное мероприятие (митинг в виде встречи с депутатом Госдумы) прошло 7 сентября. Второй номер списка, депутат Госдумы Шерин выступил по городскому телевидению с изложением программы партии. Листовками КПРФ, посвященными пенсионной реформе, были обклеены щиты у подъездов. Партия также провела мероприятие на эту тему 2 сентября (митинг в виде встречи с депутатом)[1].

В ***Ивановской области*** партии активно использовали недовольство населения пенсионной реформой, в регионе был проведен целый ряд довольно массовых публичных мероприятий под эгидой разных партий («Справедливая

1 http://kprfrzn.ru/news/informatsiya-obkoma/2-sentyabrya-v-ryazani-sostoitsya-miting-protiv-pensionnoj-reformy

Россия», КПРФ): митинги[1] и даже велопробеги[2]. КПРФ в сети Интернет запустило флешмоб «задай вопрос депутату»: присутствующим в соцсетях депутатам задавался вопрос об его отношении к пенсионной реформе[3]. Редактор одного из сетевых СМИ (http://kstati.news/) М. Куклева заявила, что ее попросили убрать с портала новость о митингах против пенсионной реформы в Ивановской области.

Совместный митинг КПРФ и «Справедливой России» против пенсионной реформы прошел в Иваново:



Совместный митинг в г. Кинешма провели ЛДПР, КПРФ, гражданские активисты.

Против пенсионной реформы в Иркутске открыто выступили КПРФ и «Гражданская платформа».

В Уфе КПРФ, «Патриоты России» и штаб Навального проводили в последнюю неделю перед выборами митинги по теме пенсионной реформы. Некоторые партии использовали такую форму агитации, как автопробеги. Так, КПРФ провела автопробег (около 20 машин) 2 сентября, непосредственно перед митингом по пенсионной реформе[4]. ЛДПР провела свой автопробег в Уфе (около 50 машин) 7 сентября[5]. КПРФ в Уфе провела митинг против повышения пенсионного возраста 2 сентября[6]. В митинге участвовало около 400 человек — за-

1 http://www.ivkprf.ru/novosti/10926-zhiteli-privolzhskogo-rajona-protiv-pensionnoj-reformy ; http://ivanovo.spravedlivo.ru/005158525.html), пикеты, опросы (http://www.ivkprf.ru/novosti/10921-v-ivanovskoj-oblasti-nachalsya-opros-kprf-po-pensionnoj-reforme

2 http://www.ivkprf.ru/novosti/10927-v-ivanovo-sostoyalsya-veloprobeg-protiv-pensionnoj-reformy

3 https://www.ivanovonews.ru/news/909139/

4 http://kprf102.ru/index.php/%D1%86%D1%86%D1%86/3993-%D0%B0%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%B3-%D0%BF%D0%BE%D0%B4-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B%-D0%BC-%D1%84%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BC.html

5 http://ldpr-rb.ru/news/12769.html

6 https://www.idelreal.org/a/29466790.htm

метно меньше, чем в митинге на аналогичную тему, прошедшем в Уфе 28 июля; наблюдатели полагают, что протестную волну несколько сбило телеобращение Владимира Путина по пенсионной реформе. Митинги КПРФ и «Левого фронта» 2 сентября прошли также в Кумертау и Белебее. «Патриоты России» провели свой митинг по пенсионной тематике в Уфе 5 сентября[1]; в их мероприятии активно участвовали члены НОД и других движений, одобряющих деятельность Путина.

2 сентября на окраине ***Самары*** прошла крупнейшая в регионе протестная акция против повышения пенсионного возраста[2]. По оценкам ведущего акции, депутата губернской думы от КПРФ Михаила Матвеева, в сквере «Родина» собралось от 7 до 8 тыс. человек. По подсчетам корреспондента «Эха Москвы» — от 3,5 до 4 тыс. По версии полиции — 700 протестующих. На митинге выступил кандидат от КПРФ на досрочных выборах губернатора Алексей Лескин и кандидат от КПРФ на выборах депутата Госдумы по округу № 158 Михаил Абдалкин. За выступление на митинге против пенсионной реформы 12 августа на 1 тысячу рублей был оштрафован Виктор Миняшев, член ТИК Советского района от КПРФ. 8 сентября в Самаре фактически состоялось шествие против пенсионной реформы в центральной части города. Мэрия не согласовала протестное мероприятие. Акция прошла в форме встречи с депутатом Матвеевым на площади имени Козлова у музея «Самара космическая». Шествие и встреча с депутатом, по оценке самого Матвеева, собрало от 2 до 3 тыс. человек. Полиция свои данные не озвучила. По подсчетам корреспондента «Эха Москвы», акция собрала больше тысячи демонстрантов.

Однако на общем фоне были регионы, где размах протеста не был значительным. Например, в ***Тюменской области*** протестная кампания против пенсионной реформы не смогла набрать оборот: 20 июля РКРП/КПСС при участии КПРФ провели митинг на Центральной площади города, который собрал 300–400 человек. Накануне к А. Черепанову — организатору митингу и лидеру местного отделения РКРП — приходили сотрудники полиции и предупредили, что акция не согласована с властями, однако мероприятие все равно состоялось. На митинге Черепанов выступил с критикой правительства и Путина[3]. Местное отделение ЛДПР также выступило с серией одиночных пикетов против пенсионной реформы (присоединившись к протестам в наиболее лояль-

1 https://www.idelreal.org/a/29473556.html

2 https://www.youtube.com/watch?v=QE8uY5v-eXg&feature=youtu. be&t=5m12s

3 В Тюмени прошел несогласованный митинг против повышения пенсионного возраста. http://www.tumenpro.ru/2018/07/21/putina-k-otvetu-pravitelstvo-v-otstavku-v-tyumeni-proshel-nesoglasovannyiy-miting-protiv-povyisheniya-pensionnogo-vozrasta/

ной форме)[1]. Тюменские эсеры провели лишь пресс-конференцию с критикой реформы[2]. 27 июля КПРФ провела собственный митинг, на котором было около 300 человек. [3] Данные протесты не освещались региональными СМИ (кроме интернет–изданий), а их участники в основном являлись членами оппозиционных парламентских партий.

16 августа коммунисты (РКРП и КПРФ) провели третью за лето региональную (в Тюмени, Тобольске, Заводоуковске, Ишиме, Ялуторовске, Голышманово, Ярково) акцию протеста против реформы, на которую в Тюмени пришло лишь около 100 человек. Параллельно на месте митинга в Тюмени были подготовлены развлекательное мероприятие «Семейный квест» и спортивное мероприятие «Готов к труду и обороне»[4].

Представители местного отделения «Единой России» активно выступали в СМИ в поддержку реформы. Партия также инициировала «общественное обсуждение» реформы в Тюмени, Заводоуковске, Тобольске, Ялуторовске, Ишиме и Тюменском районе[5].

В ***Белгородской области*** вся кампания прошла крайне вяло, что и показала последующая низкая явка на выборы. 2 сентября, в рамках Всероссийской акции протеста, прошли митинги и пикеты КПРФ против повышения пенсионного возраста в ряде городов области — Старом Осколе и Шебекино, пикеты в Губкине, Волоконовке и Валуйках. В Белгороде ни в одном из заявленных мест коммунистам митинги не согласовали — там должны были пройти другие публичные мероприятия. Позже представители КПРФ написали на своей странице ВКонтакте, что никаких «других» публичных мероприятий не было[6]. 9 сентября, в день выборов в Белгороде прошел митинг против пенсионной реформы, он состоялся в городском парке им. Ленина. Мероприятие не было согласовано. На митинг пришло всего около 100 человек. В итоге задержали 11 человек. В отношении 9 составили протоколы за нарушение установленного порядка

1 Либерал-демократы начали в Тюменской области серию одиночных пикетов против пенсионной реформы. http://www.tumenpro.ru/2018/07/20/liberal-demokratyi-nachali-v-tyumenskoy-oblasti-seriyu-odinochnyih-piketov-protiv-pensionnoy-reformyi/

2 Сергей Морев: «Решения по повышению пенсионного возраста не должны приниматься в авральном режиме». http://tyumen.spravedlivo.ru/005158665.html

3 Тюменские коммунисты провели митинг против пенсионной реформы. https://www.nakanune.ru/news/2018/07/27/22514873/

4 Тюменские коммунисты переходят к активным действиям против пенсионной реформы. http://www.tumenpro.ru/2018/08/16/prodolzhim-borbu-do-kontsa-do-pobedyi-kommunistyi-perehodyat-k-aktivnyim-deystviyam-protiv-pensionnoy-reformyi/

5 Главный «единоросс» Тюменской области одобрил повышение пенсионного возраста. https://www.nakanune.ru/news/2018/06/15/22510719/ ; Еще один депутат Гордумы объяснил необходимость повышения пенсионного возраста. http://www.tumenpro.ru/2018/07/24/eshhe-odin-deputat-gordumyi-obyasnil-neobhodimost-povyisheniya-pensionnogo-vozrasta/ ; Тюменские «единороссы» продвигают пенсионную реформу на общественном обсуждении. https://www.nakanune.ru/news/2018/07/12/22513405/

6 https://vk.com/bel.cprf?w=wall-55776014_1354

проведения публичного мероприятия, двоих отпустили без составления протоколов[1].

Нарастание «пенсионных» протестов шло непосредственно до 9 сентября, на которое публичные акции протеста своих сторонников назначил Алексей Навальный.

К примеру, в ***Новосибирске*** 9 сентября по инициативе сторонников А. Навального прошли митинг и шествие против повышения пенсионного возраста. Мэрия не согласовала митинг и шествие, но они оказались довольно многочисленными (2–3 тыс. человек), произошли столкновения с ОМОНом и задержания.

В ***Нижнем Новгороде*** также 9 сентября прошло несанкционированное шествие, организованное нижегородским штабом А. Навального. Накануне был задержан координатор штаба Дмитрий Силивончик. Акция собрала от 500 до 2 тыс. человек. Задержаний в этом регионе не было, вероятно, было указание не трогать протестующих, чтобы не портить день голосования.

В ***Самаре*** 9 сентября по центральным улицам города прошло 8-километровое шествие против пенсионной реформы[2]. Акция, организованная сторонниками Алексея Навального, собрала по оценкам организаторов около 2 тыс. человек, по подсчетам корреспондента «Эха Москвы» — около одной тысячи участников. Как сообщили в самарском областном управлении МВД: «В несогласованном мероприятии приняло участие 500 человек, сотрудники полиции обеспечивали охрану общественного порядка».

В ***Тюмени*** 9 сентября состоялся митинг и шествие против пенсионной реформы, организованное сторонниками Алексея Навального. Оба мероприятия не были согласованы городскими властями. Координатор штаба сторонников Александр Куниловский был задержан непосредственно до митинга. Кроме Куниловского были задержаны еще три активиста штаба[3]. На самой акции протеста собралось около 200 человек[4].

В день выборов 9 сентября в ***Екатеринбурге*** прошел митинг против пенсионной реформы, организованный штабом Навального. Этот митинг запомнился неожиданной жестокостью правоохранительных органов, которые обычно лояльно относились к проведению протестных акций, даже если они не были согласованы. В этот раз было задержано около 180 человек, в том числе трое

1 https://www.go31.ru/news/2150923/v-belgorode-na-mitinge-protiv-pensionnoj-reformy-zaderzali-storonnikov-navalnogo

2 https://www.youtube.com/watch?v=_7NpDN2n28Y&feature=youtu. be&t=25m18s

3 В Тюмени в день выборов задержали четверых активистов штаба Навального. http://www.tumenpro.ru/2018/09/10/v-tyumeni-v-den-vyiborov-zaderzhali-chetveryih-aktivistov-shtaba-navalnogo/

4 В Тюмени начался митинг против повышения пенсионного возраста. Трансляция. http://www.tumenpro.ru/2018/09/09/v-tyumeni-nachalsya-miting-protiv-povyisheniya-pensionnogo-vozrasta/

журналистов. После открытого письма, которое подписали многие редакторы екатеринбургских СМИ, начальник ГУ МВД по Свердловской области Михаил Бородин лично принес извинения журналистам, с них были сняты обвинения в административном правонарушении[1].

В ***Уфе*** в мероприятии штаба А. Навального участвовало около 800 человек. Полиция не стала препятствовать шествию, ограничившись задержаниями лидеров и наиболее активных участников (всего около 15 человек; в отношении восьми из них были возбуждены административные производства). 10 сентября Кировским райсудом Уфы за участие в шествии координатор уфимского штаба Навального Лилия Чанышева была приговорена к 15 суткам административного ареста; 13 сентября Верховный Суд республики снизил этот срок до 10 суток. Еще одна активистка, Ольга Комлева была оштрафована Кировским райсудом Уфы на 15 тыс. рублей, однако прокуратура направила в суд протест на «чрезмерную мягкость» наказания[2]. Еще двое участников получили штрафы в размере 10 тыс. рублей каждый[3].

При этом, невзирая на конкуренцию партий системной и внесистемной оппозиции, нередко при организации и проведении протестных акций местные активисты системной и внесистемной оппозиции активно взаимодействовали. Так, 9 сентября лидер списка КПРФ в Законодательное Собрание Владимирской области Максим Шевченко выступил на митинге сторонников А. Навального. Кирилл Николенко, ведущий акции, объявляя Шевченко, назвал его «*человеком, который восстанавливает репутацию системной оппозиции во Владимирской области*». Сам М. Шевченко сказал следующее: «*Мы разных взглядов, у нас разные подходы к будущему, но настоящее мы оцениваем однозначно — это нарушение закона, прав граждан и народа на нормальную человеческую жизнь*»[4]. С другой стороны, сторонники Навального принимали участие в митинге коммунистов 28 июля[5].

По мере все более очевидного массового недовольства предлагаемой реформой стала все более отчетливой стратегия власти на минимизацию участия в выборах независимого избирателя («сушка явки»), риск протестного голосования которого наиболее высок. В первую очередь это касалось выборов представительных органов власти, предусматривавших голосование по партийным спискам, которое в наибольшей степени

1 https://www.znak.com/2018-09-10/glava_sverdlovskogo_gu_mvd_izvinilsya_pered_zaderzhannymi_na_mitinge_navalnogo_zhurnalistami

2 https://www.kommersant.ru/doc/3739628

3 https://www.kommersant.ru/doc/3738803

4 Щербакова В. Максим Шевченко выступил во Владимире на митинге активистов Навального. 09.09.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/maksim-shevchenko-vystupil-na-mitinge-navalnogo/

5 Фокин П., Федорова А. В центре Владимира запретили митинги против «пенсионной реформы». 24.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/v-tsentre-vladimira-zapretili-mitingi-protiv-pensionnoy-reformy/

носит политико-символический характер. При этом административно зависимые избиратели и конформисты традиционно мобилизуются органами власти иным путем, в частности, через работодателей и через органы социальной опеки. Напротив, для оппозиционных политических сил основной задачей на оставшийся до дня голосования период являлась конвертация растущих протестных настроений граждан в явку на выборы, так как только явка могла сломать отлаженный административный механизм голосования в пользу «Единой России» и нарушить ее монополию в региональных и местных советах.

Иная ситуация была на выборах губернаторов, где, наоборот, в условиях повсеместного отсутствия реальных конкурентов (т.е. протестному избирателю просто не за кого было голосовать), власти были заинтересованы в максимальном повышении явки аполитичных избирателей с целью повышения своей символической электоральной легитимности, и с этой целью проводились различные стимулирующие мероприятия и массовая социальная реклама.

В ***Ростовской области*** (где прошли выборы Законодательного Собрания) государственные и муниципальные СМИ замалчивали как политическую активность оппозиционных кандидатов, так и общественно значимые события, в частности, массовые протесты протии повышения пенсионного возраста, наблюдавшиеся в области в течение июля (вместе с широкомасштабной всеобластной акцией 28 июля). Однако низкая популярность провластных СМИ не позволяла им оказывать серьезное воздействие на настроения граждан. Негосударственные СМИ при игнорировании политической активности оппозиционных кандидатов, тем не менее, в целом достоверно и в полном объеме освещали общественно значимые события, в т.ч. протестную активность, касавшуюся пенсионной реформы. При этом информирование граждан о дате голосования осуществлялось на минимальном уроне, списки кандидатов регистрировались в законном порядке, без необоснованных отказов. Благодаря этому у средств массовой информации отсутствовали поводы привлекать внимание граждан к выборам. Основной акцент был сделан на подготовку системы мобилизации административно зависимого электората.

В ***Самаре*** остроту протестов пытались потушить организованными с размахом трехдневным празднованием Дня города и попыткой не допустить «протестантов» в центр города. Тем не менее, самыми обсуждаемыми в социальных сетях оказались ставший самым массовым с 2011 года митинг против «пенсионной реформы» 2 сентября, организованный де-факто отстраненным от выборов депутатом-коммунистом Михаилом Матвеевым, и собравшая по разным оценкам от двух с половиной до семи тысяч человек его же встреча 8 сентября с избирателями на площади Козлова, а также неожиданно массовая демонстрация сторонников Алексея Навального, когда в день голосования на несогласованное шествие по центральным улицам Самары вышли около тысячи граждан.

В ***Волгограде*** площадки под протестные акции в центральном районе не согласовали под предлогом проведения работ по благоустройству[1]. Также прошла информация, что за распространение информации о будущем митинге была уволена молодая женщина[2]. В результате волгоградские профсоюзы выступили против законопроекта 26 июля, представители КПРФ — 28-го. Митинги состоялись в Краснооктябрьском районе. Сама кампания по информированию проходила скромно, использовался один вид плакатов, который визуально смешивался с плакатами «Единой России», кроме того, зачастую они были расположены в непосредственной близости друг к другу.

Администрация ***Рязани*** не согласовала проведение митинга активистам ЛДПР 13 июля возле Рязанской областной Думы. Представители ЛДПР предложили другие дни и другие места, но им снова отказали. В администрации уточнили, что в заявленный день в указанных местах планируются работы по благоустройству города. Ранее под тем же предлогом не согласовали региональному отделению КПРФ в проведении митинга против повышения пенсионного возраста и закрытия «Автоколонны 1310». Акция была запланирована на 6 июля.

В ***Ивановской области*** администрация Кинешемского городского округа не разрешила проведение митинга 28 июля под предлогом того, что все места для массовых мероприятий заняты под пикеты «Единой России». КПРФ была вынуждена перенести дату митинга на рабочий день[3].

В ***Тюмени*** ключевые областные СМИ («Тюменская область сегодня», холдинг «Сибинформбюро», информационное агентство «Тюменская линия») освещали в основном деятельность врио губернатора, «Единой России» и ее членов. Сюжеты о других партиях были крайне редки.

Почти отсутствовала традиционная «реклама» выборов в ***Забайкальском крае***. В Чите к середине августа почти отсутствовали посвященные выборам большие рекламные конструкции. Региональное отделение «Единой России» в лице президиума регионального политсовета 22 июля рекомендовало всем кандидатам, выдвинутым на муниципальных выборах и в Заксобрание, отказаться от агитации в пострадавших от наводнения районах Забайкальского края, где уровень протестных настроений был наиболее высок. Наводнение началось в крае 8 июля, когда были подтоплены села в Карымском районе и город Шилка. Затопление жилых районов Читы произошло 9–10 июля. Секретарь регионального отделения Сергей Михайлов отнес к пострадавшим районам Сретенский, Шилкинский, Нерчинский, Тунгокоченский, Читинский, Карымский, Дульдургинский и Агинский, город Читу[4].

1 https://v1.ru/text/gorod/65168591/ ; https://v1.ru/text/gorod/65176811
2 http://v102.ru/news/74734.html
3 http://kineshemec.ru/news/politika/v-kineshme-jedinorossy-popytalis-zatknut-rot-zhenshhine-kotoraja-vyskazala-mnenije-o-pensionnoj-reforme-16155.html
4 Булавко В. «Единая Россия» прекратит агитацию в Забайкалье из-за наводнения. 23.07.2018. https://www.chita.ru/news/118551/

Одновременно на федеральном уровне реализовывалась стратегия «заматывания» инициативы проведения референдума против пенсионной реформы путем создания нескольких конкурирующих групп, в результате любая из них фактически лишалась возможности выполнить требования закона о референдуме (так как на регион в любом случае регистрировалась только одна подгруппа).

27 июля Центризбирком РФ признал не соответствующей требованиям закона формулировку вопроса, который КПРФ предлагала вынести на всероссийский референдум против повышения пенсионного возраста. По мнению ЦИК, формулировка была способна ввести избирателей в заблуждение и не исключала множественного толкования, что противоречит требованиям закона. КПРФ предлагала вынести на референдум вопрос «*Согласны ли вы с тем, что в Российской Федерации возраст, дающий право на назначение страховой пенсии по старости, повышаться не должен?*». Для того чтобы разобраться с содержанием этого вопроса, граждане должны обладать специальными познаниями, заявила секретарь ЦИК Майя Гришина. Например, надо знать, какой возраст установлен для получения права на страховую пенсию по старости. К тому же само понятие «страховая пенсия» способен разъяснить только юрист, так как в Конституции такой термин отсутствует, подчеркнула Гришина[1]. Кроме того, в заключении, утвержденном ЦИК, отмечено, что «*создается явная неопределенность в отношении содержания предложенного инициаторами для вынесения на референдум вопроса в случае изменения его правового регулирования в ходе реализации инициативы референдума по предлагаемому вопросу*». Имелось в виду то, что за то время, пока могла быть реализована инициатива референдума, внесенный Правительством законопроект уже был бы принят в качестве закона, после чего формулировка «повышаться не должен» могла быть отнесена уже к новому пенсионному возрасту.

После этого прошли консультации КПРФ и ЦИК, где была выработана приемлемая формулировка вопроса. Однако параллельно с КПРФ инициатива была запущена еще несколькими группами. 8 августа Центризбирком рассмотрел вопросы, предложенные сразу тремя инициативными группами: из Москвы (на базе «Справедливой России»), Подмосковья (провластные общественники) и Алтайского края (КПРФ), и признал все три соответствующими закону.

Вопрос инициативной группы от кандидата в мэры Москвы от «Справедливой России» Ильи Свиридова звучал так: «*Вы за то, чтобы возраст, установленный законодательством Российской Федерации о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июля 2018 года, по достижении которого возникает право на назначение пенсии по старости, не менялся?*». Вопрос инициативной группы во главе с президентом Всероссийского союза общественных организаций

1 Корня А. ЦИК отказал в проведении референдума о повышении пенсионного возраста. 27.07.2018. https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/07/27/776749-referendum

по работе с многодетными семьями Марины Семеновой: «*Поддерживаете ли вы, что установленный законодательством РФ о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июля 2018 года возраст, по достижению которого возникает право на пенсию по старости, не может быть увеличен?*». Наконец, вопрос от представителей КПРФ из Алтайского края звучал так: «*Согласны ли вы с тем, что установленный законодательством РФ о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июля 2018 года возраст, достижение которого дает право на назначение страховой пенсии по старости (для мужчин — 60 лет, для женщин — 55 лет), повышаться не должен?*».

10 августа ЦИК признала допустимыми заявки еще двух инициативных групп из Нижегородской и Вологодской областей. Группу, подавшую заявку в Нижегородской области, возглавил Алексей Якимов, представившийся как глава спортивной организации, директор Музея трезвости в Нижегородской области. Группу, подавшую заявку в вологодский избирком, возглавил Сергей Мельников, представившийся блогером и индивидуальным предпринимателем. Он также подчеркнул, что инициатива их группы не имеет «политической подоплеки». Заявители в Нижегородской области сформулировали вопрос следующим образом: «*Вы за установление запрета на увеличение установленного законодательством Российской Федерации о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июля 2018 года возраста, по достижении которого возникает право на назначение пенсии по старости?*» В Вологодской вопрос звучал несколько иначе: «*Вы за то, чтобы установленный законодательством Российской Федерации о пенсионном обеспечении по состоянию на 1 июля 2018 года возраст, по достижении которого граждане Российской Федерации получают право на назначение пенсии по старости, не повышался?*»[1]

Всем инициаторам было необходимо зарегистрировать аналогичные подгруппы в 43 регионах. После этого ЦИК должен был зарегистрировать федеральную инициативную группу по проведению референдума. Только после этого можно было приступать к сбору 2 млн подписей в поддержку инициативы референдума. При этом закон предусматривает отказ в регистрации подгруппы, если в регионе уже зарегистрирована подгруппа, утвердившая такую же по смыслу или содержанию формулировку вопроса. Таким образом, при пяти федеральных группах шансы каждой из них набрать 43 региона выглядели призрачными.

17 октября Центральная избирательная комиссия сообщила, что не сможет зарегистрировать федеральную инициативную группу по проведению всероссийского референдума по вопросу о повышении пенсионного возраста. Так как в ЦИК РФ не поступило предусмотренного частями 19 и 20 статьи 15 ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» и оформленного в соответствии с

1 Антонова Е. ЦИК одобрила еще две заявки на референдум о пенсионном возрасте. 10.08.2018. https://www.rbc.ru/politics/10/08/2018/5b6d46b99a794715d53da901

ними ходатайства ни от одной инициативной группы по проведению референдума по перечисленным вопросам. Исходя из даты регистрации первой и последней региональной подгруппы из пяти инициативных групп, ходатайство, отвечающее требованиям законодательства, могло быть подано с 10 по 15 октября. Перед этим 3 октября Президент РФ В.В. Путин уже подписал закон об изменениях в пенсионное законодательство, предусматривающий поэтапное повышение пенсионного возраста на пять лет — до 65 для мужчин и 60 для женщин[1].

4.1.2. ДРУГИЕ СКАНДАЛЫ, ВЛИЯВШИЕ НА ИЗБИРАТЕЛЬНУЮ КАМПАНИЮ

Помимо протестов против пенсионной реформы в ряде регионов проходили и иные протестные акции, которые иногда смыкались с «пенсионным» протестом, а также коррупционные скандалы. В ***Башкортостане*** нужно отметить активизацию башкирского национального движения, выступившего против утраты остатков суверенитета республики во время правления Рустэма Хамитова и против отмены обязательного изучения в республике башкирского языка как государственного. С конца 2016 года башкирские национальные организации провели два так называемых Съезда башкирского народа, митинг в защиту башкирского языка в сентябре 2017 года и ряд более мелких акций и мероприятий, требуя подписания нового двустороннего договора о разграничении полномочий между федеральным центром и республикой, восстановления обязательного изучения башкирского языка. Практически все акции закончились задержаниями активистов полицией, фабрикованием на них административных дел и последующими штрафами и административными арестами. Тем не менее сбить протестную волну такими мерами властям не удалось. Еще одним очагом напряжения стала ситуация с природным памятником «Горы Шиханы», промышленной разработки которых добивалась Башкирская содовая компания; против планов компании единым фронтом выступали экологи, местные гражданские активисты и башкирские национальные организации, для которых горы являются национально-религиозным памятником. Был проведен целый ряд акций в защиту гор[2]. В начале сентября в Уфе была создана инициативная группа граждан по проведению республиканского референдума в защиту горы Торатау[3]. Одновременно активизировалось движение обманутых дольщиков. С 24 по 28 июля проходила массовая голодовка дольщиков ЖК «Новобулгаково» под Уфой. 31 августа около 100 дольщиков ЖК «Миловский парк» приняли участие в одиночных пикетах в правительственном квартале в Уфе. Также с 25 июля на одиночные пикеты ежедневно вы-

1 ЦИК РФ не будет регистрировать федеральную группу по проведению референдума. 17.10.2018. https://www.interfax.ru/russia/633731
2 https://www.idelreal.org/a/29457198.html
3 https://www.idelreal.org/a/29473536.html

ходили обманутые дольщики г. Стерлитамак. Перед выборами активисты национальной организации «Башкорт» призвали избирателей башкирской национальности требовать бюллетени на башкирском языке[1].

Также стоит отметить коррупционные скандалы в уфимской мэрии и депутатском корпусе Уфимского горсовета, сопровождавшиеся возбуждением уголовных дел против вице-мэров Александра Филиппова, Ильдара Хасанова, других руководящих чиновников администрации, а также против депутатов — крупных застройщиков Андрея Носкова и Александра Баутского.

К 2018 году, по данным портала «Транспарант», Башкортостан вошел в число регионов с очень высокой плотностью уличной активности (15-е место). Авторы исследования указывают, что наиболее распространенными темами протестных акций стали строительство, предвыборные уличные акции, экология, гражданские права, национальный вопрос, внешняя политика и др[2].

На предвыборную ситуацию во ***Владимирской области*** повлияла прямая линия Президента РФ Владимира Путина 7 июня, в ходе которой жители города Струнино Александровского района пожаловались главе государства на закрытие больницы. После закрытия целого ряда отделений в местной больнице 30 тыс. человек, проживающих в этом городе и в ряде окрестных сел, оказались без доступной медицинской помощи. Владимир Путин сообщил струнинцам, что в федеральном бюджете есть почти 18 млрд. рублей на помощь регионам в создании передвижных медицинских комплексов и строительство новых фельдшерско-акушерских пунктов в малых населенных пунктах. Проблему в Струнино можно частично решить за счет этих средств. Глава государства заявил о полном согласии с инициативной группой в том, что первичное звено в системе оказания медицинской помощи «*не должно уничтожаться*». Президент попросил губернатора Владимирской области Светлану Орлову прокомментировать ситуацию. Орлова заявила, что «*на сегодняшний день мы ничего не закрываем в Струнино*». Она сообщила о 68 млн рублей, выделенных на ремонт местной больницы, пояснив, что департамент здравоохранения администрации Владимирской области «*работает*» с населением и инициативной группой граждан. Светлана Орлова подчеркнула, что проблемы струнинцев носят временный характер. Однако выяснилось, что членов инициативной группы граждан не совсем устроил ответ губернатора. Жители Струнино прямо попросили Владимира Путина, чтобы им «*помогли восстановить все, что у нас разрушилось*». При этом они признали, что этот вопрос надо адресовать не главе государства, а губернатору Владимирской области. «Прямая линия» Владимира Путина еще не закончилась, как стало известно, что Минздрав направил в Струнино проверку. По завершении «прямой линии» в эфире ток-шоу «Время покажет» на Первом канале

1 https://www.idelreal.org/a/29479172.html

2 http://www.gorobzor.ru/novosti/politika/bashkiriyu-ocenili-po-plotnosti-ulichnoy-aktivnosti-28-12-2017

губернатор Владимирской области Светлана Орлова заявила, что лично встретится с членами инициативной группы из Струнино в субботу, 9 июня, в 11 часов утра[1]. Через несколько часов после завершения «Прямой линии с Владимиром Путиным» губернатор Владимирской области Светлана Орлова заявила о том, что детская поликлиника в Струнино будет отремонтирована уже до конца 2018 года[2].

В эфире программы Владимира Соловьева после «Прямой линии» в защиту С. Орловой выступила вице-спикер Госдумы Ирина Яровая. Она заявила заместителю председателя ЦК КПРФ Юрию Афонину, что «*Владимирская область, куда пришла губернатор Светлана Орлова, которая досталась ей от вашего губернатора-коммуниста, разруха полная. Поезжайте сейчас и посмотрите*». Затем участники программы обвинили бывшего губернатора Николая Виноградова в развале завода в Гусь-Хрустальном и ВТЗ[3]. В результате в СМИ Владимирской области началась дискуссия по сравнению политики предыдущего и нынешнего губернаторов. Первый секретарь обкома КПРФ Антон Сидорко так прокомментировал заявление И. Яровой о том, что при коммунисте Н. Виноградове во Владимирской области была «полная разруха»: «*Я думаю, что это полная чушь. Объясню, почему — даже та гордость экономического форума, который прошел, расширение "Дау Изолан", "Ферреро" — это все те предприятия, которые были построены в эпоху Виноградова. Тогда как в эпоху Светланы Юрьевны как раз-таки мы наблюдаем закрытие МТЗ, Точмаш, банкротство и фактически через 2 месяца будут выброшены люди с Автоприбора. Ну, извините, это вопрос — а кто все-таки разрушает экономику и социальную сферу региона?*»[4].

На предвыборную ситуацию также влиял судебный процесс по коррупционным делам бывшего вице-губернатора Дмитрия Хвостова, который проходил в самый разгар кампании. Его обвиняли в совершении четырех коррупционных преступлений, предусмотренных статьей 290 УК РФ (получение взяток). Дмитрий Хвостов занимал должность вице-губернатора Владимирской области по строительству с марта 2014 года до конца сентября 2016 года. В октябре 2016 года он был задержан в Краснодарском крае по подозрению в получении взятки в особо крупном размере и этапирован во Владимир. По версии след-

1 Фокин П. «То, что она говорит — она врет». 07.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/to-chto-ona-govorit-ona-vryet/

2 Фокин П. Молниеносное решение по Струнино. 09.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/molnienosnoe-reshenie-po-strunino/

3 Степанов А. Ирина Яровая: до Орловой во Владимирской области была «полная разруха», а виноваты во всем… коммунисты. 09.06.2018. http://tomiks33.ru/tomix-tv/novosti/irina-yarovaya-do-orlovoy-vo-vladimirskoy-oblasti-byla-polnaya-razrukha-a-vinovaty-vo-vsyem-kommunis/

4 Щербакова В. КПРФ назвала «чушью» слова Яровой о «разрухе» во Владимирской обл. при коммунистах. 09.06.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/kprf-nazvala-chushyu-slova-yarovoy-o-razrukhe-vo-vladimirskoy-obl-pri-kommunistakh/

ствия, в 2014 году вице-губернатор Владимирской области Д. Хвостов через посредника получил взятку в сумме 1,4 млн рублей. Деньги предназначались за принятие в пользу гендиректора двух коммерческих организаций решений по подготовке и направлению бюджетной заявки Владимирской области о включении строительства одного из детских дошкольных учреждений города Владимира в федеральную программу. Кроме того, в период с 2015 по 2016 год обвиняемый чиновник через посредников якобы получил взятки в виде квартиры стоимостью порядка 6,4 млн рублей и денег в сумме более 9 млн рублей за согласование и выдачу проектов застройки микрорайона Сновицы-Веризино в пользу того же коммерсанта. В апреле 2014 года, по данным следствия, Хвостов через посредника получил взятку в сумме 2,2 млн рублей за вынесение главой города Владимира постановления об объявлении публичных слушаний, а в последующем — об утверждении их результатов и проекта планировки территории. В 2015 году Хвостов аналогичным путем получил взятку в размере не менее 800 тыс. рублей от директора ООО и участника строительной организации за способствование совершению действий в его пользу при реализации федеральной программы «Жилье для российской семьи»[1]. Кроме того, Владимирская область оказалась в лидерах по количеству обращений к Президенту по мусору. Об этом 17 июля на открытии заседания совета по правам человека сообщил председатель совета Михаил Федотов. Всего за два года количество жалоб главе государства на обращение с отходами выросло более чем в восемь раз, а за 12 месяцев — в шесть раз. «*Приведу некоторые цифры: за первое полугодие 2016 года в адрес президента поступило около 3 тыс. обращений по теме переработки отходов, за первое полугодие 2017 года — больше 4 тыс., за первое полугодие нынешнего года — почти 25 тыс.*», — цитировало Михаила Федотова РИА Новости[2].

Так, жители села Филипповское Киржачского района выступили с инициативой проведения референдума по предполагаемому строительству мусорного полигона. Они настойчиво добивались этого, но власти противодействовали. С данными событиями связывают самоубийство председателя Киржачской ТИК, оказавшегося в центре борьбы за референдум. 8 июня Владимирский областной суд удовлетворил ходатайство ТИК Киржачского района о приостановлении проведения референдума. Приостановление связано с тем, что ТИК попросила подождать вступления в силу решения по иску Киржачской прокуратуры о признании незаконным решения совета народ-

1 Рюмцева А. Хвостова будут судить во Владимире. 18.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/khvostova-budut-sudit-vo-vladimire/

2 За полгода Путину поступило почти 25 тыс. обращений по теме отходов. 17.07.2018. https://ria.ru/20180717/1524758855.html

ных депутатов по вопросу референдума[1]. Помимо Киржачского района, протесты против мусора захватили Александровский, Петушинский и Собинский районы. «Горячими точками» также являются Камешковский и Гусь-Хрустальный районы. Несогласные с планами администрации области по строительству и расширению мусорных полигонов устраивали сходы и митинги, а также заявляют о своем праве на референдум, в котором им власти отказывают[2].

Движение «9 сентября» и партия «Народ против коррупции», среди которых были депутаты Камешковского райсовета, поднимали вопрос о ситуации со строительством очистных сооружений в городе Камешково[3].

В ***Приморском крае*** к публичным акциям, которые можно рассматривать как предвыборные, стоит отнести голодовку шести детей-сирот, которые 13 июня разбили палатку на центральной площади Владивостока, не дождавшимся положенного им по закону жилья. Они заявили, что намерены остаться, пока к ним не выйдет врио губернатора Андрей Тарасенко[4]. О прекращении голодовки сообщил ИА REGNUM один из активистов, помощник депутата Госдумы от Приморья Александр Колосков. По его словам, голодающие встретились с первым вице-губернатором Александром Костенко, чиновниками и предметно обсудили вопросы. В итоге было предложено временное жилье, так как вне очереди дать квартиры не было возможности[5]. Акция тут же привлекла внимание региональных и федеральных СМИ[6].

В ***Воронежской области*** кандидат от «Единой России», врио губернатора А.В. Гусев оказался в центре медиаскандала, связанного с проведением театрального фестиваля. 14 июня он впервые открыто встретился с журналистами на площадке крупного регионального медиафорума и дал свою оценку самому заметному культурному событию в регионе — театральному платоновскому фестивалю, сводящуюся к двум тезисам: 1) услуги режиссеров спектакля «100% Воронеж» дороги; 2) за 3 млн любой мог бы озвучить «куда

1 Стариков И. Решение по референдуму в Филипповском тормозят до губернаторских выборов. 09.06.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/reshenie-po-referendumu-v-filippovskom-tormozyat-do-gubernatorskikh-vyborov/

2 Ростовцев И. Жители Владимирской области завалили Путина жалобами на мусор. 17.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/17/zhiteli-vladimirskoj-oblasti-zavalili-putina-zhalobami-na-musor/

3 https://provladimir.ru/2018/05/31/stolichnyj-stroitel-ochistnyh-v-kameshkovo-kinul-mestnyh-podrjadchikov/

4 https://www.newsvl.ru/vlad/2018/06/13/171056/#ixzz5JEzXbD2D

5 Сироты в Приморье прекратили голодовку — временное жилье получено. https://regnum.ru/news/2431180.html ; Сироты в Приморье прекращают голодовку и заключают договоры на аренду жилья. http://tass.ru/obschestvo/5289968

6 http://primamedia.ru/news/702332/

более острые вопросы»[1]. После этого пресса, которой также сообщили про учреждение должности общественного советника по СМИ (что было воспринято как намек на либерализацию ранее жесткой информационной политики региональной власти), начала сдержанно, но регулярно писать о печальных последствиях смены губернатора на временно исполняющего[2].

Также в области актуальной оставалась тема борьбы с развитием разработки никеля в регионе. В 2017 году продолжались судебные заседания по вопросу об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума по чувствительному для региона вопросу о согласовании условий пользования месторождениями никеля на юге области.

В ***Кемеровской области*** сохранялось влияние последствий трагедии в ТРК «Зимняя Вишня», досрочной отставки много лет доминировавшего губернатора Кемеровской области Амана Тулеева на фоне обещаний врио губернатора Кемеровской области Сергея Цивилёва превратить Кузбасс в «территорию № 1 за Уралом», а также внезапной отставки председателя Избирательной комиссии Кемеровской области Юрия Емельянова.

В ***Ростовской области*** уровень социальной напряженности и, как следствие, потенциал протестного голосования имели тенденцию к росту. Основными точками напряжения являлись депрессивные шахтерские районы Восточного Донбасса, где в 2016–2017 годах из-за невыплаты зарплаты массово голодали работники закрытых шахт (в частности, в г. Гуково). Также рост протестных настроений имел место в Новочеркасске, Волгодонске и Таганроге. У местных элит вызывало недовольство давление со стороны областного правительства и неучет их интересов при кадровых назначениях в администрации. Крупный пожар в Ростове-на-Дону (август 2017 года) и отсутствие из-за коррумпированности региональных правоохранительных органов полноценного расследования с наказанием виновных негативно отразились на настроениях жителей крупнейшего города региона.

В ***Томске*** сначала возникла конфликтная ситуация по поводу сомнительных по качеству работ по благоустройству проспекта Кирова (там без согласования с экологами снесли все тополя)[3]. Эта ситуация явно отразилась на имидже мэра И. Кляйна и стала причиной отставки начальника департамента дорожной деятельности и благоустройства мэрии С.В. Аушева[4]. Затем появилась информация

1 Без острых вопросов Александр Гусев не оценил спектакль. 14.06.2018. http://vestivrn.ru/novosti/bez-ostryih-voprosov-aleksandr-gusev-ne-otsenil-spektakl-100-voronezh_2018-6-14_16-45

2 http://www.vtt.net.ru/node/5359

3 Ложь мэрских чиновников. http://tomskw.ru/lozh-merskikh-chinovnikov.html

4 Глава департамента мэрии Сергей Аушев покинул свой пост. http://gorodskoyportal.ru/tomsk/news/news/44894455/

о возбуждении уголовных дел в отношении компании «ТомскРТС»[1]. Учитывая привычку томских силовиков участвовать во внутриэлитных конфликтах, эти дела могли быть превентивной мерой против возможного участия в праймериз депутата Думы г. Томска и директора «ТомскРТС» Сергея Панасюка. Наконец, в конце мая был арестован заместитель мэра Томска по капитальному строительству и дорожной деятельности В. Костюков. Ему было предъявлено обвинение в мошенничестве в особо крупных размерах — необоснованном перечислении нескольких сотен миллионов рублей департаментом капитального строительства мэрии компании ЗАО «Газсервис». Именно В. Костюков возглавлял этот департамент до конца прошлого года. Это обвинение не имело прямого отношения к действующему мэру, но красноречиво характеризовало его команду в глазах избирателей[2]. Кроме В. Костюкова мэрию за время работы И. Кляйна покинули еще несколько его заместителей. Летом 2017 года в связи с обвинением в хищении госбюджетных средств была уволена зам. мэра Томска по социальной политике Т. Домнич. В начале 2016 года была вынуждена уйти из мэрии ее предшественница на посту О. Кравченко, пойманная пьяной за рулем. Зам. мэра Томска, начальник управления дорожной деятельности, благоустройства и транспорта В. Хан, проходивший когда-то свидетелем по уголовному делу о миллионных взятках, уволился со своей должности в ноябре 2016 года. Против него был подан иск в суд с требованием признать его банкротом из-за непогашенного долга в размере 7 млн рублей[3].

В ***Хабаровском крае*** активно проявляли себя обманутые дольщики. Они каждые несколько недель проводили митинги, требовали присутствия губернатора В. Шпорта и вице-мэра С. Кравчука на митингах.

В ***Ульяновской области*** в апреле–мае 2018 года произошло переименование площади Ленина в г. Ульяновске в Соборную площадь. Эта инициатива исходила от губернатора области С. Морозова, который заявил, что «*мы не переименовали площадь Ленина, а вернули ей историческое название… Почему мы должны говорить о том, что мы живем здесь в Ульяновске и только с рождением Ленина здесь жизнь началась. Это — неправда*»[4].В итоге данная инициатива вызвала волну негодования и протеста не только в Ульяновске, но и за его пределами[5] и использовалась для организации протестов со стороны региональ-

1 Мошенничество: на «ТомскРТС» заведено два уголовных дела. https://tomsk.glavny.tv/news/120376

2 Первый пошел: задержан заместитель мэра Томска по капитальному строительству и дорожной деятельности. http://tomsk.mk.ru/politics/2018/06/01/pervyy-poshel-zaderzhan-zamestitel-mera-tomska-po-kapitalnomu-stroitelstvu-i-dorozhnoy-deyatelnosti.html

3 http://referendum. tomsk.ru/topic.phtml?id=6410&view=news#analytics

4 http://tass.ru/opinions/interviews/5296050?utm_source=twitter.com&utm_medium=social&utm_campaign=smm_social_share&utm_content=20388795

5 http://www.rline.tv/news/2018-06-04-kommunisty-vsey-rossii-protestuyut-protiv-pereimenovaniya-ploshchadi-lenina-v-ulyanovske-/

ного отделения КПРФ во главе с активным оппонентом губернатора депутатом Госдумы А. Куринным. Ранее Куринный протестовал против строительства цементного завода китайскими инвесторами.

В ***Московской области*** протестная активность была в основном связана с акциями против строительства полигонов ТБО и мусоросжигательных заводов. В марте подобные акции протеста прошли в Волоколамске, Клину, Балашихе, Троицке, Коломне, Сергиевом Посаде и Наро-Фоминске. Жители требовали закрыть мусорные полигоны и отказаться от планов по строительству мусоросжигательных заводов, а также ввести в Москве и Подмосковье раздельный сбор мусора. Самый массовый митинг собрался в Волоколамске. По оценкам организаторов, от 4000 до 5000 человек приехали на акцию у въезда на мусорный полигон «Ядрово», расположенный в нескольких километрах от города. На полигоне из-за нарушений правил его эксплуатации неоднократно случались выбросы газов, выявлялось повышенное содержание сероводорода и других вредных веществ. 4 марта в Клину состоялся митинг против свалки «Алексинский карьер». На городской площади собрались более 4000 человек. 10 марта более 100 человек приехали к полигону, чтобы перегородить дорогу мусоровозам. 9 марта прошел митинг в Сергиевом Посаде, где люди протестовали против строительства мусоросжигательного завода, открытия нового мусорного полигона и требовали отставки губернатора А.Ю. Воробьева. По оценкам участников митинга, на него собрались более 500 жителей. Прошел митинг и на территории новой Москвы — в городе Троицке (11 марта, до 450 жителей), где требовали рекультивации мусорного полигона «Малинки» и отказа от планов открыть новый полигон. 11 марта в Коломне состоялся автопробег против мусорного полигона «Воловичи», расположенного рядом с городом, и строительства мусоросжигательных заводов. 11 марта прошел митинг и в подмосковной Балашихе, где люди протестовали против введенной системы дегазации на мусорном полигоне «Кучино», а также требовали закрыть мусоросжигательный завод № 4. На акцию собрались около 300 человек. 10 марта около 15 человек вышли на одиночные пикеты в Наро-Фоминске против строительства мусоросжигательного завода рядом с городом[1].

На юге ***Архангельской области*** в городе Коряжма 30 августа состоялся митинг против организации свалки мусора в Ленском районе на станции Шиес. Спустя неделю, 6 сентября митинг с аналогичной повесткой прошел в городе Котлас. Основные лозунги мероприятий: «Власть, не можешь решить проблему — уходи», «Руки прочь от Шиеса», «Москва — храни свой мусор у себя». В ответ на запрос депутата областного Собрания А. Дятлова (фракция «Единая Россия») о строительстве полигона на станции Шиес прокуратура Архангельской области сообщила, что меры прокурорского реагирования в

1 Брызгалова Е. По Подмосковью прокатилась волна экологических протестов // Ведомости. 11.03.2018. https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/03/11/753149-volna-ekologicheskih-protestov

данном вопросе не требуются и перенаправила материалы в соответствующие структуры исполнительной власти. В городе Северодвинске на активистов инициативной группы, выступавших против строительства полигона твердых бытовых отходов в районе поселка Рикасиха, сотрудниками мэрии города были поданы заявления в правоохранительные органы с требованием возбудить уголовные и административные дела[1].



В ***Самарской области*** среди событий, влиявших на выборы, называли увольнение более тысячи работников обанкротившегося Самарского подшипникового завода, арест гендиректора регионального Фонда капитального ремонта Михаила Архипова и его брата, подозреваемых в получении откатов от коммерческих фирм-подрядчиков, гибель двух рабочих после взрыва газовоздушной смеси на самарском заводе имени Кузнецова, занимающемся созданием двигателей для авиационной и космической отрасли.

В ***Омске*** 4 сентября перед общественным штабом поддержки А. Буркова прошел пикет обманутых дольщиков. Люди, вложившие деньги в строящиеся жилье под гарантии правительства Омской области, остались без жилья, но вынуждены уплачивать взносы по ипотеке[2].

В ***Ивановской области*** в предвыборном PR активно использовалась тема обманутых дольщиков, каковых в регионе много[3].

Несмотря на завершение президентской избирательной кампании, в ряде регионов сохранялась активность штабов в поддержку А. Навального. Хотя можно отметить снижение их активности, частичное закрытие и сокращение сети регионального покрытия, во многих регионах штабы А. Навального оставались одними из немногих реально активных общественных структур, успеш-

1 https://29.ru/text/gorod/65361931/
2 http://bk55.ru/news/article/134138/ ; http://bk55.ru/news/article/134153/
3 http://vchastnosti.ru/news/10335/

но конкурировавших по степени активности с парламентскими партиями, существенно превосходя активность номинально существующих демократических партий. В Хабаровске на пост мэра выдвинулся координатор штаба Навального в Хабаровске, известный региональный блогер Алексей Ворсин. Переговоры Ворсина с «Яблоком» и «ПАРНАС» не увенчались успехом, в результате он пошел на выборы самовыдвиженцем.

В целом ряде регионов, как и ранее, в ходе подготовки к выборам возникала тема проведения региональных и местных референдумов. Так, в Воронеже после отмены прямых выборов главы города общественный активист Константин Квасов (ВОО «Русские люди») выступил с инициативой проведения референдума и конференции граждан (жителей Воронежа) — специфического формата, предусмотренного уставом города. Он рассчитывал на проведение референдума вместе с выборами Президента РФ, однако Воронежская городская Дума сначала затянула с решением до ухода на каникулы, а затем и вовсе вынесла отказное решение. В начале года с аналогичной инициативой анонимно вышла бывший депутат Воронежской городской Думы Е. Царалунга. Ее имя никому не раскрывалось, вся информация об инициативе была закрыта. Городским активистам потребовались судебные заседания, чтобы выяснить, кто выступает инициатором. Дата и место проведения конференции были засекречены, но один из телеграм-каналов объявлял цену за любую информацию о них и смог ее получить. 17 июня 2018 года могло войти в историю Воронежа как день проведения первой в его истории конференции граждан (с представительством 1 делегат от 1000 граждан) по возвращению прямых выборов главы Воронежа и принятию рекомендации к гордуме по этому вопросу. Однако за неделю до мероприятия его инициаторы через городских депутатов объявили, что у жителей интерес к вопросу недостаточный, а публичные собрания на территории города не рекомендованы в связи с чемпионатом мира 2018 года (при том, что в Воронеже не проводились мероприятия чемпионата)[1]. Инициативная группа жителей Хабаровска во главе с депутатом Законодательной Думы Сергеем Безденежных обратилась в городскую избирательную комиссию Хабаровска с предложением провести местный референдум. По словам Сергея Безденежных, к парламентарию постоянно обращались местные жители, возмущенные ремонтом дорог в дневное время.

4.1.3. РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА

В целом активность кампании, несомненно, имела, как обычно, выраженную региональную дифференциацию. Наибольшее внимание привлекала кампания в регионах, где существуют заметные внутриэлитные противоречия, а также там, где имели место громкие предвыборные скандалы, привлекавшие внимание к выборам (Екатеринбург, Иркутская

1 https://goo.gl/jrUXRd ; https://goo.gl/P8GptY

область). Сами по себе скандалы (даже с недопуском оппонентов на выборы) повышают информированность избирателей о выборах. Вопрос влияния на явку и результаты выборов только в том, какую стратегию выбирает пострадавшая сторона — ставку на фактический бойкот или на стратегию «голосуй за любую другую партию (кандидата)».

Кроме того, в России низкое качество электоральной работы партий и кандидатов часто становится следствием чрезмерной надежды на неформальные договоренности и наивное, основанное на политической мифологии, предположение, что можно ничего не делать, главное, чтобы «правильно посчитали». В реальности, административный ресурс обычно работает только на одну политическую силу, никаких преференций при голосовании и подсчете иным партиям (кандидатам) за крайне редким исключением он не создает. Партии (кандидату) могут не мешать при подсчете, однако часто вопрос не в том, чтобы голоса не отняли, а в том, есть ли от чего отнимать. Если нет самой избирательной кампании и электоральной мобилизации, то и отнимать не от чего.

Так, по оценкам, кампания по выборам губернатора ***Красноярского края*** так и осталась самой скучной губернаторской кампанией за всю историю выборов главы региона. Кампания по выборам депутатов горсовета ***Красноярска*** принесла неожиданные результаты по партспискам и ряду округов, однако сам ход кампании был также довольно скучным, если не считать интриги в нескольких округах. Основной и единственно интересный момент последнего этапа кампании — неожиданное восстановление в качестве кандидата Самеда Юсубова, который входил в тройку «Справедливой России»[1]. Изначально его регистрация была отменена, но потом была восстановлена судом. В результате по итогам голосования 9 сентября Юсубов получил единственный «списочный» мандат для «Справедливой России». Также были предприняты две попытки отменить регистрацию другого лидера списка «Справедливой России», бывшего лидера «Гражданской платформы» в крае Константина Сенченко, но обе завершились неудачно. Обе попытки отмены регистрации приписывают штабу «Единой России», однако подтверждения этой версии нет. Никакого развития также не получила инициатива «Патриотов России» оспорить незаконную, с их точки зрения, регистрацию кандидатов в губернаторы Александра Лымпео и Егора Бондаренко. По информации из избиркома, суд не принял соответствующее заявление Ивана Серебрякова как не обладающего полномочиями оспаривать регистрацию кандидатов.

Финальные две недели кампании стали самыми насыщенными по количеству использованных партиями и кандидатами агитационных печатных материалов. Все участники кампании в горсовет по партийным спискам использовали как наружную рекламу, так и рассылку/раздачу газет и другой агитационной продукции. При этом необходимо отметить, что оба соперника Александра Ус-

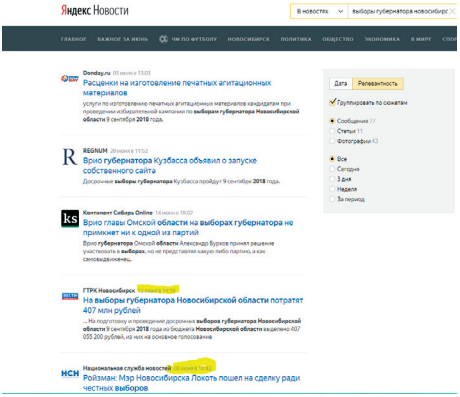
1 http://24rus.ru/news/authority/157746.html

са на выборах губернатора так и не начали использовать хотя бы какие-то средства агитации в свою пользу, но при этом получили в итоге довольно весомый процент голосов 9 сентября, не ведя вообще никакой кампании.

Кампания в ***Якутии***, была, по оценкам, вялотекущей. Интриг и интересных моментов не было, лишь кампания С. Авксентьевой в мэры была относительно заметной, но в целом инертной. Конкуренция на выборах главы региона отсутствовала. Относительно конкурентной была ситуация на муниципальном уровне. С точки зрения мотивации партий и кандидатов показательно, что ни одно федеральное СМИ не сообщало об экологической катастрофе в вилюйской зоне Якутии[1]. Дамбу с технической водой с места добычи алмазов прорвало, и она попала в реки Якутии. Это никак не отразилось на результатах выборов. Хотя на эту тему пытался спекулировать в конце кампании Ф. Тумусов («Справедливая Россия»).

В ***Новосибирской области*** с момента отказа от участия в губернаторских выборах КПРФ и персонально мэра Новосибирска Анатолия Локтя всякая интрига была утрачена, и СМИ потеряли к выборам всякий интерес. Не было ни публичных конфликтов, ни жалоб. Врио губернатора Андрей Травников («Единая Россия») и мэр Новосибирска Анатолий Локоть (КПРФ) после публично заключенной сделки о поддержке друг друга на выборах[2] демонстрировали конструктивное сотрудничество и появлялись на публичных мероприятиях вместе.

Ниже скриншот Яндекс-новостей по запросу «Выборы губернатора Новосибирской области 2018». Содержательные новости заканчивались 13 июня. Серьезно избирательную кампанию вел только врио губернатора Андрей Травников, и то в виде «информирования о деятельности». В частности, были вывешены билборды с его изображением «Поздравляю Новосибирск с днем города!». День города был 25 июня, Травников сдал документы в избирком 23 июня.

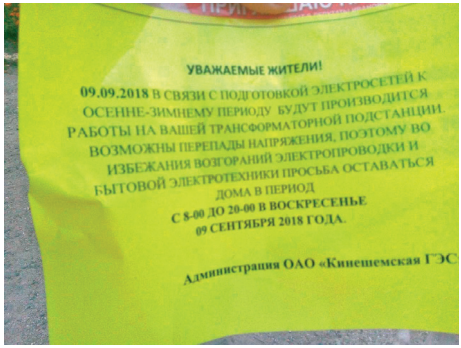


1 http://www.dnevniki.ykt.ru/rex1987/1111048

2 https://tayga.info/140913

Во ***Владимирской области*** по данным Сбербанка на 7 сентября в избирательные фонды оппонентов С. Орловой кандидатов в губернаторы Сергея Бирюкова и Сергея Глумова не поступали средства на проведение агитации. Там как было изначально по 80 тыс. рублей и истраченных у обоих по 77 тыс. на сбор подписей, так все и осталось без изменений. Владимир Сипягин на счету имел 3,5 млн, истратил все деньги. У Светланы Орловой на счет поступило 40,1 млн руб., израсходовано 39,1 млн руб. Кандидат И. Алтухов к этому времени уже снял свою кандидатуру.

В городах ***Ивановской области*** были замечены технологии, связанные с искусственной «сушкой» (снижением) явки на выборах. Так, в городе Кинешме, где сильны протестные настроения, появились объявления о том, что 9 сентября (в день выборов) будут проводиться работы на трансформаторных будках и в связи с этим всем нужно оставаться дома.



Для г. Шуи против явки агитировали на созданных незадолго до выборов страницах в соцсетях, с них же шли сообщения в поддержку кандидата А. Богаделиной.

В ***Омской области*** наибольшую активность в предвыборной агитации проявляли Александр Бурков и его оппонент от ЛДПР Алексей Ложкин. Оставшиеся два кандидата, Анатолий Соловьев и Антон Дрязгов, наглядной агитации фактически не вели. В отсутствие конкурентной борьбы на этих выборах основные ресурсы были брошены на повышение явки избирателей. Избирательная комиссия Омской области проводила свою агитационную кампанию гораздо активнее, чем кто-либо из кандидатов, за исключением разве что А. Буркова. Плакаты с информацией о дате выборов были развешаны на всех остановках общественного транспорта, на многих торговых павильонах, расположенных вдоль главных и второстепенных городских улиц. Билборды с аналогичной информацией также были расположены на самых видных местах. Граждан активно призывали принять участие в голосовании по месту нахождения. Для этой цели использовались плакаты, расположенные на стендах

«Выборы-2018». Широко для призыва граждан на выборы использовались местные телеканалы и радиостанции.

В ***Тюменской области*** наиболее активно агитация велась за врио губернатора Александра Моора и кандидата от «Справедливой России», предпринимателя Владимира Пискайкина. Использовались все формы наружной рекламы, а также социальные сети. При этом Александр Моор являлся наиболее активным участником губернаторской кампании: его кампания собрала более 52 млн рублей, график поездок по региону был очень насыщенный, сам врио получил публичную поддержку от бывшего губернатора (теперь — министра строительства и ЖКХ) Владимира Якушева, министра природных ресурсов Дмитрия Кобылина (бывший губернатор ЯНАО), зампреда правительства Максима Акимова, а также от глав нефтяных компаний «Сургутнефтегаз» Владимира Богданова и «Лукойл» Вагита Алекперова[1].

Инкумбент А. Моор использовал лозунг «Работать на результат». Владимир Пискайкин («Справедливая Россия») шел под лозунгом «Смелость и ответственность!», Артем Зайцев (ЛДПР) — «Тюменская область с нами может больше». Агитация за Ивана Левченко (КПРФ) фактически отсутствовала. У кандидатов в депутаты городской Думы лозунги и агитационные стратегии большой оригинальностью не отличались. Кандидат Лазарев («Единая Россия», округ № 11) шел под лозунгом «Город, в котором хочется жить, люди, ради которых хочется работать». Степан Киричук (бывший мэр, округ № 10) использовал лозунг «Взаимодействие жителей и власти — основа успеха», Юрий Дранчук (КПРФ, округ № 10) — «Государство — это мы!», Антон Пискулин («Единая Россия», округ № 16) — «Проблемы знаю! Решать умею! Помочь смогу!», Павел Семенов (КПРФ, округ № 10) — «Время новых людей». ЛДПР практиковала минималистичные лозунги «Голосуй за ЛДПР!» рядом с портретами кандидатов, также позиционировала себя как единую команду под лозунгом «Верны России! Нужны Тюмени!». Независимые кандидаты Елена Барвикина (округ № 16), Антон Чупрунов (округ № 22), Константин Шилов (округ № 3) использовали кубы для агитации. Интернет-площадки активно использовались врио губернатора Моором (Вконтаке и Инстаграм), кандидатами от «Справедливой России» и независимыми. Для последних в связи с ограниченностью средств страницы «Вконтакте» и других социальных сетях (как, например, у объединения «Новая Тюмень», https://vk.com/newtyumen, newtyumen.ru) — это был едва ли не единственный способ заявить о себе в медиа. Эсеры продолжали использовать хэштеги #72_86_89 для продвижения своих кандидатов. В целом анализ социальных сетей выдвиженцев показывает, что политический контент там привязан к избирательной кампании за редким исключением. Даже у молодых кан-

1 Финальный рывок Александра Моора перед выборами. https://ura.news/news/1052348387 ; Моор попросил у Москвы деньги на реконструкцию в аэропорту «Рощино». https://ura.news/news/1052348569

дидатов политике был посвящен минимальный объем информации в сетях[1]. Отдельных централизованных проектов по продвижению партийных кандидатов в социальных сетях не было.

В ***Томской области*** даже в последний период кампании новых образцов печатной или наружной политической рекламы в городе не появлялось. Распространялась, главным образом, уже известная продукция. Исключением стали только полноцветные листовки А. Выборова «Почему А. Выборов против Кляйна?» и письма от имени мэра И. Кляйна (почему-то с подписью «В. Кляйн»). По иной схеме действовал штаб Е. Макаренко. 3 сентября самовыдвиженец вызвал на дебаты мэра И. Кляйна. Поскольку тот на них не явился, мероприятие 4 сентября приняло форму вечера вопросов и ответов независимого кандидата и избирателей, многие из которых оказались членами «Единой России». Видеоотчет об этом мероприятии был опубликован в социальной сети Вконтакте, правда, почему-то в группе «Спортивный Томск».

4.2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ И ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ

4.2.1. АКТИВНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В РЕГИОНАХ

Как мы уже отмечали ранее, в целом активность политических партий в регионах после выборов 2016 года по сравнению с предыдущими годами резко снизилась. Одни практически свернули какую-либо деятельность (в основном именно это произошло почти со всеми партиями, не попавшими в Государственную Думу), другие впали в политический анабиоз, почти не совершая публичных действий и не создавая информационных поводов.

Так, в ***Бурятии*** за последние годы даже ЛДПР и «Справедливая Россия» потеряли главных спикеров, которые активно, громко и публично критиковали действующую власть и «Единую Россию». В числе активных партий в Бурятии можно было назвать лишь «Единую Россию» и КПРФ (ее кандидат В. Мархаев в 2017 году не был зарегистрирован на выборах Главы Бурятии). Фракция КПРФ в Народном Хурале хотя и занимала второе место по численности своих рядов, все же далеко отставала от «Единой России». В ней было всего 8 человек. Сам Вячеслав Мархаев, подводя итоги работы фракции, заявил, что трое членов (Болонева, Цыбиков и Турбянов) «дистанцировались от нашей фракции, считая, что нормы партийной дисциплины не обязательны для них»[2].

1 Рожденные в 90-е: изучаем, что постят в своих соцсетях молодые кандидаты в депутаты Тюменской думы. https://72.ru/text/politics/65267761/?utm_source=vk&utm_medium=social&utm_campaign=72

2 С чем связывают надежды на успешные выборы партии в Бурятии. 20.06.2018. http://ulan.mk.ru/politics/2018/06/19/bolshie-nadezhdy.html

В 2016 году был всплеск активности Партии Роста (от нее по округу в Бурятии тогда баллотировался М. Слипенчук), которая, впрочем, была лояльна к действующей власти и к оппозиции ее отнести было сложно. После выборов ее информационное присутствие в регионе резко снизилось. ЛДПР и «Справедливая Россия» в регионе практически не вели информационную кампанию, в прессе время от времени появлялись материалы скорее федерального характера, излагавшие позицию федерального руководства партий. Во фракции «Справедливой России» в Народном Хурале к концу легислатуры было всего пять человек, хотя в 2013 году было 9 человек (за пять лет фракция «похудела» почти вдвое).

В ***Волгоградской области*** после выборов в Госдуму сохранили активность только «Единая Россия» и ЛДПР. В значительной степени ослабли позиции КПРФ. Фактически на городском уровне деятельность от имени партии не велась. У «Справедливой России» на региональном уровне только в предвыборный период активность проявлялась отдельными кандидатами. Другие, более мелкие партии, фактически свернули свое присутствие.

В сложном положении оказались даже системные партии в ***Воронежской области.*** Была ослаблена КПРФ, лидеры отделения которой даже отказались выдвигаться в губернаторы. Не было ярких фигур в ЛДПР, фактически было разгромлено после вытеснения из партии группы О. Пахолкова и Д. Носкова региональное отделение «Справедливой России».

Партия «Родина» поддерживала кандидатуру врио губернатора А.В. Гусева. Тем не менее, она активизировалась в регионе накануне выборов органов местного самоуправления. Партия расширила региональный совет, в который были включены представители организаций с национально-патриотическим уклоном, в том числе сотрудник управления региональной политики Владимир Иванов, курировавший работу по вопросам межнациональных отношений.

Существенные изменения произошли в партийно-политическом пейзаже ***Ярославской области.*** Так, фактически прекратила активную деятельность РЭП «Зеленые», выдвигавшая на выборах 2016 года своего кандидата по одномандатному округу № 195 в Госдуму, который вел тогда активную кампанию. Ранее ее постоянно действующим публичным лицом недолгое время был избранный от партии в областную Думу по мажоритарному округу бизнесмен-строитель Роман Фомичев. Позже он примкнул к «Единой России». Существенно была ослаблена после выборов 2016 года в Ярославле партия «Справедливая Россия», несмотря на избрание А. Грешневикова в Госдуму по мажоритарному округу. Фактически его персональная кампания была слабо связана с кампанией партии, которая получила в регионе неудовлетворительный результат. В мае 2017 года на очередной конференции регионального отделения был избран новый председатель Ярославского регионального отделения партии «Яблоко». Им стал бывший заместитель мэра Урлашова, а также бывший зам.

губернатора и бывший депутат облдумы Олег Виноградов[1], но его не пустили на выборы губернатора. В 2017 году к резко ослабленной в регионе после убийства Б. Немцова ПАРНАС фактически примкнул избранный по мажоритарному округу в облдуму от резко сменившей политическое позиционирование «Гражданской платформы» С. Балабаев. Именно он и стал конкурентом врио губернатора Д. Миронова на выборах губернатора в 2017 году.

Фактически приостановила свою деятельность в области партия «Патриоты России» после того, как на выборах в муниципалитет Ярославля 2017 года фактический лидер партии в регионе Вера Никольская не смогла сохранить мандат. Единственная активность с тех пор — это участие партии в выборах главы Кузнечихинского сельского поселения. Серьезные изменения произошли за 2017–2018 годы в местной ЛДПР. Формально по срокам был ротирован местный координатор А. Потапов и на его место поставлен Е. Смирнов, а заодно и сменена вся региональная команда, включая П. Зиборова, которого прочили на место координатора «от местных». Отделение однозначно стало занимать более сервильную позицию относительно исполнительной власти. Накануне назначения выборов в Ярославскую облдуму был также откорректирован список партий, имевших льготы по подписям. Из него по весьма странным основаниям (пересчет представительства и якобы «аванса» при принятии прошлого решения) облизбиркомом была исключена партия «Зеленые». Единственная формально появившаяся новая партия — «Гражданская инициатива» (Партия перемен), ведшая фоновую активность.

В ***Якутии*** республиканские власти в течение ряда лет вели планомерную работу по дискредитации «Справедливой России» в регионе, несмотря на избрание Ф. Тумусова в Госдуму по одномандатному округу в рамках очевидно федеральных договоренностей. Ф. Тумусов заявил, что в регионе «*в ряды "Справедливой России" вступили новые люди, разделяющие наши политические взгляды и идеологии, основанные на социал-демократических ценностях. Мы объединились с лидерами общественного мнения и участниками народного движения, которые на президентских выборах поддерживали кандидата от КПРФ Грудинина. Оказанное общественниками доверие дает основание полагать, что партия в значительной степени увеличит число своих избирателей*»[2].

При этом после назначения нового врио главы Якутии А. Николаева сменилось руководство регионального отделения «Единой России». Исполняющим полномочия секретаря Якутского регионального отделения партии был назначен природоохранный министр Сахамин Афанасьев, временно исполняющим обязанности руководителя регионального исполкома — Леонид Шибаев. Ранее пост секретаря якутского отделения «Единой России» занимал Александр Ноговицын, руководителя исполкома — Дмитрий Никифоров.

1 https://yarnovosti.com/rus/news/region/politics/yaryabloko_vinogradov2804

2 В Якутии СР и сторонники Грудинина объединились. 14.06.2018. http://sakhalife.ru/v-yakutii-sr-i-storonniki-grudinina-obedinilis/

В ***Смоленской области*** последние пять лет, с приходом к власти губернатора Алексея Островского (члена ЛДПР), в регионе были традиционно активны «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ и «Справедливая Россия» (вела себя резко оппозиционно губернатору). Небольшую активность периодически проявляли «Яблоко» и Российская партия пенсионеров за социальную справедливость. Все остальные партии в регионе практически не вели никакой публичной деятельности и никак не влияли на политические процессы, проходившие в регионе.

В ***Приморском крае*** наиболее активными были «Единая Россия» и КПРФ. В Законодательном Собрании Приморья активно вели себя депутаты из фракции КПРФ. Чаще всего с инициативами выступали Артем Самсонов, Владимир Беспалов и Андрей Ищенко. КПРФ с самого начала проявляла большую протестную активность в Законодательном Собрании. Одним из последних таких проявлений было предложение депутата Артема Самсонова в феврале 2018 года отправить в отставку спикера Заксобрания Александра Ролика. Однако перед началом избирательной кампании представители КПРФ в краевом парламенте не проявляли большой активности. Эксперты связывали затишье с временным перемирием между КПРФ и руководством Законодательного Собрания края, которое наступило с вмешательством в конфликт врио губернатора А. Тарасенко и руководства внутриполитического блока администрации Приморья. Активность Андрея Ищенко носила более конструктивный характер (выступал с инициативами по обманутым дольщикам и жилью для детей-сирот, что наблюдатели связывали с его бизнес-интересами — жилищным строительством).

После выборов 2016 года более активно в регионе стали себя проявлять Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, получившая один мандат в Законодательном Собрании и один мандат в Думе Владивостока, а также Партия Роста (но после выборов Президента РФ ее активность пошла на спад). Аналогичная ситуация — с партиями «Справедливая Россия», «Яблоко», «Родина», активность которых значительно снизилась. ЛДПР также стала работать менее активно, что наблюдатели связывали с переходом Андрея Андрейченко в Госдуму, а также сменой координатора и внутренним конфликтом между группой Евгения Зотова (руководитель фракции ЛДПР в Заксобрании) и Андрейченко, который представлял молодежное крыло отделения.

Во ***Владимирской области*** вся активность партий была достаточно условной, кроме «Единой России», ЛДПР и КПРФ. Шубников из партии «Патриоты России», например, проявлял активность в качестве представителя ОНФ. Дмитрий Третьяков из Партии Роста — уполномоченный представитель по правам предпринимателей и больше заметен в этом качестве. Дмитрий Кушпита из РОДП «Яблоко» — депутат Владимирского горсовета и заметен там. Заметно сократила свою фактическую деятельность в регионе «Справедливая Россия», представитель которой, бывший депутат Госдумы Антон Беляков, в 2013 году

занял место в Совете Федерации. С тех пор влияние «Справедливой России» в регионе резко снизилось, представители партии в информационном поле совсем не были заметны.

Активную деятельность развивала партия «Народ против коррупции». В ее региональный актив входили депутаты Камешковского района. Было создано новое движение «9 сентября» во главе с депутатом Камешковского райсовета и бывшим вице-губернатором Александром Леонтьевым (ранее возглавлял региональное отделение партии «Рожденные в СССР», от нее и прошел в райсовет). Движение оформилось, собирало пресс-конференции и круглые столы (например, по ситуации вокруг обманутых строителей гипермаркета «Ковров Молл», а также по проблемам, возникшим при строительстве и эксплуатации очистных сооружений в городе Камешково). Представители регионального отделения партии «Народ против коррупции» всегда принимали участие в этих мероприятиях[1]. Глава издательского дома «Томикс» Сергей Казаков после ареста руководителя регионального отделения «Гражданской платформы», бизнесмена Александра Филиппова возглавил региональное отделение этой партии. Однако на выборах в Законодательное Собрание области КПРФ выдвинула его по одномандатному округу № 17 и той же территориальной группе, для чего он освободил партийную должность и сдал партбилет[2].

В ***Нижегородской области*** после смены губернатора происходила системная реструктуризация всей политической элиты. Это касалось также «Единой России», в первую очередь по причине разгрома группы арестованного бывшего главы Нижнего Новгорода и бывшего вице-спикера Законодательного Собрания Олега Сорокина. Нижегородский районный суд арестовал О. Сорокина до 19 февраля и далее вплоть до 2 августа. Сразу после ареста О. Сорокина депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области приняли законопроект о создании нижегородской агломерации, в котором устанавливалась «передача на уровень региона следующих полномочий муниципальных образований: принятие решений о подготовке проектов генеральных планов городских округов и схем территориального планирования районов, решений о внесении изменений в них; принятие решений о подготовке проектов правил землепользования и застройки, о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка, на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства». Единственный, кто возражал против передачи полномочий, был сын О. Сорокина, депутат от ЛДПР Никита Сорокин. В конце 2017 года семья Сорокиных покинула страну. 26 марта 2018 года О. Сорокину было предъявлено еще одно обвинение — в похищении человека. 28 марта 2018 года отец и сын Олег и Никита

1 https://www.33polit.info/news/strannosti-vladimirskix-prajmeriz-er

2 https://provladimir.ru/2018/06/16/vladelec-tomiksa-sergej-kazakov-pojdet-v-zaksobranie-ot-kommunistov/

Сорокины подали заявление о сложении полномочий депутатов Законодательного Собрания, 29 марта Законодательное Собрание эти заявления удовлетворило.

В октябре 2017 года секретарь Нижегородского регионального отделения партии «Единая Россия» Александр Табачников, избранный на эту должность в сентябре 2016 года, заявил о сложении полномочий по причине, как он пояснил, «загруженности по основному месту работы» и исполнения обязанностей заместителя председателя Законодательного Собрания области. Президиум Генсовета «Единой России» принял заявление А. Табачникова и большинством голосов поддержал кандидатуру депутата Госдумы Вадима Булавинова на пост и.о. секретаря регионального отделения. 29 ноября 2017 года в ходе конференции регионального отделения была осуществлена «ротация регионального политсовета»: прекращены полномочия экс-губернатора Нижегородской области Валерия Шанцева и еще 8 его членов (Константина Галкина, Алексея Власкина, Алексея Голубева, Игоря Нагорного, Игоря Седых, Василия Суханова, Николая Чичкова, и Владимира Шмакова). В. Булавинов заявил: «*Это не наказание. Я сам трижды был и исключался из политсовета. Это возможность как можно большему числу наших однопартийцев проявить себя. В том числе и в работе в руководящих органах*». В. Булавинов также напомнил, что региональный политсовет подлежит ежегодному обновлению на 10%. Кроме того, прекращение полномочий ряда членов политсовета было связано с личными заявлениями, утратой статуса и приостановлением членства в партии. По личному заявлению прекратили полномочия Александр Табачников, Олег Сорокин и Александр Глушков. Также прекращено членство в политсовете Вадима Жука, Николая Ингликова, Ивана Карнилина, Александра Котельникова и Владимира Шанина. По результатам работы конференции сам В. Булавинов остался секретарем отделения с приставкой и.о. Однако уже 1 декабря 2017 года все нижегородские информационные агентства сообщили о задержании депутата Государственной Думы, и.о. секретаря регионального отделения партии, экс-мэра Нижнего Новгорода Вадима Булавинова якобы в состоянии сильного алкогольного опьянения на набережной Гребного канала для медицинского освидетельствования. Как сообщил помощник В. Булавинова Павел Буянов, депутат был доставлен в одну из нижегородских больниц в предынсультном состоянии. По его информации, приступ произошел, когда В. Булавинов возвращался домой с работы. По поводу случившегося отметились заявлениями и руководство региона, и руководство партии. Главное, что подчеркивалось, это то, что никто в партии не избавлен от ответственности, несмотря на заслуги. 4 декабря В. Булавинов подал заявление о сложении с себя полномочий секретаря, оно немедленно было удовлетворено. А уже 5 декабря и.о. секретаря регионального отделения «Единой России» был назначен депутат Законодательного Собрания Александр Шаронов. Пребывал он в этой должности до 25 января 2018 года, а 5 февраля президиум генерального сове-

та партии «Единая Россия» назначил и.о. секретаря нижегородского отделения депутата Госдумы Дениса Москвина. 19 февраля на конференции Д. Москвин был избавлен от приставки «и.о.». В марте 2018 года региональное отделение «Единой России» приостановило членство в партии депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области Олега Сорокина, Вадима Жука и Александра Глушкова, а также депутата гордумы Николая Ингликова по причине возбуждения против них уголовных дел.

Под ударом оказалась также «Справедливая Россия» в области. Все проблемы Нижегородской региональной организации этой партии связаны с тем, что исторически она являлась организацией фактически одного человека — Александра Бочкарева, для которого она, с одной стороны, была его детищем, а с другой — структурой, благодаря которой он и входил в элиту региона. 25 ноября 2016 года на партийной конференции члены партии не утвердили кандидатуру А. Бочкарева на пост председателя регионального отделения на новый срок полномочий. За его кандидатуру проголосовали 8 делегатов, против 17. В результате полномочия председателя перешли к совету регионального отделения до момента вынесения решения президиумом Центрального совета партии. Президиум, однако, с решением конференции не согласился, восстановил А. Бочкарева на посту председателя и рекомендовал конференции его переизбрать. Что и было сделано на вновь созванной партийной конференции 31 января 2017 года. За кандидатуру Бочкарева проголосовали единогласно все 57 делегатов. Но оказалось, что о проведении этой конференции не были проинформированы члены регионального совета организации, избранные 25 ноября 2016 года. Это и стало основанием для обращения в суд 12 членов регионального отделения. 18 июля 2017 года состоялось заседание Нижегородского областного суда по рассмотрению апелляционной жалобы членов «Справедливой России». Суд, рассмотрев все свидетельства и протокол проведения конференции, принял решение признать ее проведение незаконным. Ни на одном заседании Нижегородского областного суда А. Бочкарев не присутствовал.

Тем временем в региональном отделении происходила «чистка» партийных рядов. Были исключены из партии руководители Дзержинского и Кстовского отделений Анатолий Шеин, бывший депутат Госдумы, и Александр Педан. По словам А. Шеина, самораспустились 9 отделений партии в Нижегородской области. Не было никаких сомнений, что А. Бочкарев в этом процессе одержал бы победу, сохранив свое руководство в организации, если бы не прокуратура. Как стало известно в августе 2017 года, депутат Законодательного Собрания Нижегородской области, руководитель фракции «Справедливая Россия» Александр Бочкарев проходит фигурантом уголовного дела о хищении 12 млн рублей в рамках региональной программы «Чистая вода». Уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ («Мошенничество») было возбуждено в ноябре 2015 года в отношении директора ООО «Смарттек» А. Володина. Одним из

учредителей этой компании являлся Александр Бочкарев. 24 октября 2017 года прокуратура Нижегородской области внесла представление в Законодательное Собрание области о досрочном прекращении полномочий депутата А. Бочкарева. По данным прокуратуры, в августе 2017 года А. Бочкарев, работая депутатом на постоянной основе и занимая пост председателя Комитета Законодательного Собрания по развитию предпринимательства и туризма, в рабочее время находился в г. Севастополь, где он участвовал в открытии социального рынка «Рынок Народный», учредителем которого является близкий родственник депутата, что, по мнению прокуратуры, нарушает положение статьи 13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции». После этого обращения прокуратуры А. Бочкарев заявил о прекращении полномочий депутата на постоянной основе. 25 октября 2017 года сотрудники СК РФ провели обыски в организациях, подконтрольных А. Бочкареву, и в региональном отделении партии. В результате оперативных мероприятий были изъяты документы, связанные с коммерческой деятельностью депутата. В конце октября стало известно, что А. Бочкарева обвиняют в незаконном получении 5 млн рублей от предпринимателя Дмитрия Дзепы за включение его в список кандидатов в депутаты от партии «Справедливая Россия» на такое место в региональной группе, которое бы гарантировало попадание в гордуму на выборах 13 сентября 2015 года. Действительно, Д. Дзепа был зарегистрирован кандидатом от «Справедливой России» в региональной группе № 4 под вторым номером; первым номером в этой группе был зарегистрирован И.М. Богданов, директор местной школы и депутат гордумы многих созывов. Кроме того, И. Богданов был зарегистрирован и в одномандатном округе № 12, где и должен был победить, но не сумел; в этом округе победу одержала кандидат от «Единой России» Н. Мельникова. В результате Д. Дзепа не стал депутатом гордумы.

Во время допроса 21 ноября 2017 года А. Бочкарев был задержан и по решению Московского районного суда был помещен под домашний арест. Впоследствии суд неоднократно продлевал арест А. Бочкареву; в последний раз суд продлил его арест до 19 августа 2018 года. Тем не менее, находясь под домашним арестом, А. Бочкарев продолжал оставаться председателем регионального отделения «Справедливой России».

В ***Новосибирской области*** де-факто одной из самых активных сил являлись сторонники А. Навального, но они не имели юридического статуса. Кроме «Единой России» имела возможность самостоятельно преодолеть муниципальный фильтр только КПРФ. Однако 8 июня КПРФ публично отказалась от борьбы.

В ***Псковской области*** кроме «Единой России» традиционно активны КПРФ, ЛДПР и «Яблоко», существенно снизилась активность «Справедливой России». Уже традиционно на период выборов активизируются в регионе Российская партия пенсионеров за социальную справедливость и Трудовая партия России, которые сразу же уходят в небытие после выборов. На самом старте изби-

рательной кампании реально активно вели информационные кампании «Единая Россия» и «Яблоко», в меньшей степени — КПРФ. Остальные появлялись в СМИ, если самим СМИ нужны были «говорящие головы». Новые партии в Псковской области не появились, однако последние два года в регионе активно работала партия «Родина», которая в 2017 году получила 4 мандата муниципальных депутатов в Псковском, Палкинском и Островском районах. Ее руководитель Константин Вилков, бывший лидер общественной организации «Город без наркотиков», недавно возглавивший ассоциацию «Псковский лес», выдвигался на выборах главы Опочецкого района, где опирался на поддержку лесного бизнеса и имел достаточно крупные ресурсы в своем распоряжении. Вилкова считали сторонником бывшего вице-губернатора Максима Жаворонкова и главы ЦИК «Единой России» Александра Борисова, поэтому его участие в Опочецком районе, возможно, было санкционировано, но «зеленого света» не было дано — результат должны были определить конкурентные выборы.

В ***Ивановской области*** была ослаблена вся оппозиция. Новый первый секретарь Ивановского обкома КПРФ — Александр Бойков (бывший руководитель обкома КПРФ Владимир Кленов умер в 2018 году). Из организации ушли многие ее авторитетные активисты. Последними «отодвинутыми» оказались люди, способные создавать напряжение и побеждать в избирательных кампаниях — Дмитрий Саломатин и Михаил Крайнов[1]. М. Крайнов был исключен из партии за выступление против утверждения А. Бойкова в качестве секретаря обкома. Оппоненты А. Бойкова говорили о его возможной управляемости местными руководителями внутренней политики.

Ивановское региональное отделение «Справедливой Россия» сильным не было никогда. На момент начала избирательной кампании отделение практически не существовало: деятельности не вело, в выборах не участвовало. В декабре 2017 года оно выпустило заявление, что в выборах в областную Думу участвовать не будет, а поддержит кандидатов от «Единой России»[2]. Но к маю 2018 года ситуация поменялась, и появилась информация о том, что руководитель регионального отделения П. Попов ведет переговоры о прохождении своей кандидатуры в облдуму[3]. Регион посетил С. Миронов, он встретился с врио губернатора. Многие полагали, что договоренности об условиях участия «Справедливой России» в выборах были достигнуты. После исключения из КПРФ в «Справедливую Россию» вернулся харизматичный, способный побеждать в своем округе Михаил Крайнов.

Региональное отделение ЛДПР в Ивановской области в публичном пространстве было представлено в первую очередь депутатом облдумы Дмитрием Шелякиным, который вел активную работу по поддержке протестных экологических движений (Балино, Заволжск). Региональное отделение

1 http://1000inf.ru/news/80336/?sphrase_id=114092
2 https://ivanovolive.ru/news/12533
3 http://1000inf.ru/news/80336/?sphrase_id=114092

РОДП «Яблоко» (лидер — А. Автонеев) из-за отсутствия финансирования отказалось от выдвижения своего списка на выборы в облдуму. Региональное отделение партии «Коммунисты России» благодаря активности лидера партии Максима Сурайкина несколько раз заявлялось на выборах в Ивановской области. Отделение пополнялось в основном за счет ушедших или изгнанных из КПРФ членов и активно использовалось департаментом внутренней политики администрации в качестве спойлерской партии.

В ***Иркутской области*** сохранялась традиционная неоднородность политического пространства, которое сильно персонализировано, несмотря на активность «Единой России», КПРФ, ЛДПР, существенно меньшую активность «Родины», «Справедливой России» и остаточную — «Гражданской платформы». Здесь все время происходят вялотекущие конфликты — «Единая Россия» против КПРФ, губернатор (КПРФ) против Законодательного Собрания («Единая Россия»), аппарат губернатора против ассоциации мэров городов и районов Иркутской области и др.

В ***Ростовской области*** наиболее дееспособной оппозиционной партией длительное время являлась КПРФ. Лидер донских коммунистов, член Центрального комитета, депутат Государственной Думы Николай Коломейцев пользовался значительным влиянием в руководстве партии. Региональное отделение партии «Справедливая Россия», возглавляемое депутатом Государственной Думы Михаилом Емельяновым, в силу организационных, и, возможно, финансовых трудностей не проводило активной подготовительной кампании к выборам в Законодательное Собрание области. Такие же проблемы наблюдались у ЛДПР. Действовавшие во всех 55 муниципалитетах Ростовской области местные отделения были только у двух партий — «Единой России» и КПРФ. Демократическая оппозиция, представленная сторонниками Алексея Навального, региональными отделениями партий «Яблоко», «Гражданская инициатива», активистами движения «Открытая Россия», экологами, была крайне слаба и предпринимала попытки консолидироваться для выдвижения единого списка кандидатов. Председателем Демократической коалиции являлся Сергей Шалыгин.

В ***Рязанской области*** в медиа-пространстве длительное время полностью доминировала «Единая Россия», которая традиционно всю положительную деловую активность и все достижения по различным вопросам приписывала себе. Некоторую, но намного менее публично заметную деятельность в регионе вели КПРФ и ЛДПР. При этом ЛДПР более креативна. Если КПРФ использовала традиционные методы — пикеты, шествия, то ЛДПР, помимо этого, организовывала футбольные турниры для детей, раздавала садоводам-пенсионерам семена, футболки, бейсболки и другие сувениры. «Справедливую Россию» в регионе давно почти не было заметно. После 2016 года почти исчезла активность регионального отделения ПАРНАС, объединявшего некоторых местных представителей демократической общественности. Депутат городской Думы,

экс-мэр Рязани и владелец бизнеса по эксплуатации городской свалки Олег Шишов стал депутатом от партии «Альянс зеленых».

В ***Тюменской области*** каких-либо значимых конфликтов на региональном уровне (за исключением проблемы отношений с автономными округами) не наблюдалось: элита консолидирована вокруг фигуры теперь уже бывшего губернатора Владимира Якушева, который имеет обширные связи на федеральном уровне. Из элитных групп можно выделить региональное отделение ЛДПР, представители которого имели независимые политические и финансовые ресурсы (депутат Госдумы Владимир Сысоев — бывший депутат областной Думы, бизнесмен, член Высшего совета партии), а также отделение «Справедливой России», которое было связано с местным бизнесменом Владимиром Пискайкиным. На уровне столицы региона достаточно активно в 2017–2018 годах работали в политическом поле представители внесистемной оппозиции — сторонники Алексея Навального и Ксении Собчак.Акции первых в марте–июне 2017 года собирали 700–1500 человек, вторые организовали Школу муниципального депутата для участия в выборах в городскую Думу.

Несколько коррупционных скандалов, связанных с ректором Тюменского индустриального университета, а также с главой муниципального района Перевалово (район элитной недвижимости под Тюменью) никак не повлияли на позиции губернатора и элиты. В публичном поле наибольшую активность проявляли представители КПРФ и ЛДПР, в меньшей степени — «Справедливой России» и «Патриотов России». При этом даже активность КПРФ находилась скорее на среднем уровне: партия имела разветвленную сеть отделений в регионе, представительство в тюменской областной и городской думах, организовывала и участвовала в публичных протестах. В то же время, ключевые фигуры — секретари обкома и горкома Тамара Казанцева и Динар Абукин — воздерживались от критики губернатора, ограничиваясь критикой партии власти в целом[1]. Региональное отделение ЛДПР придерживалось подобной же стратегии: критикуется городская власть или деятельность отдельных департаментов регионального правительства, но не губернатор. Публичная активность ЛДПР на порядок ниже, в партии были замечены некоторые внутриорганизационные конфликты. «Справедливая Россия» была активна только на уровне депутатов областной Думы: наиболее публичными являлись депутат Государственной Думы Александр Ремезков, руководитель фракции в облдуме Владимир Пискайкин, депутат фракции Сергей Морев.

В ***Красноярском крае*** значительно возросли активность и политический «вес» в крае у ЛДПР. Из тех, кто был заметен в последние годы, но практически ушел с местного политического «рынка» — Партия возрождения села. В остальном расстановка сил практически не поменялась. Активность суще-

1 Первый секретарь тюменского обкома КПРФ обвинила депутата гордумы в работе на конкурентов. https://www.znak.com/2017-08-25/pervyy_sekretar_tyumenskogo_obkoma_kprf_obvinila_deputata_gordumy_v_rabote_na_konkurentov

ственно утратившей влияние в крае КПРФ можно считать традиционной. Более того, красноярские коммунисты не стали выдвигать своего кандидата в губернаторы края и заявили, что поддерживают единоросса, врио главы региона Александра Усса[1]. При этом еще в марте 2018 года сообщалось, что красноярские коммунисты предлагали баллотироваться в губернаторы края бывшему кандидату в Президенты РФ Павлу Грудинину, но положительного ответа не получили[2]. Влияние «Справедливой России» существенно упало еще в 2016 году после смерти В.М. Зубова. Продолжало работать отделение партии «Патриоты России», пользовавшееся поддержкой Анатолия Быкова.

К началу лета в Красноярском крае была зафиксирована наружная реклама партий «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия». ЛДПР также активно работала в социальных сетях, «Патриоты России» использовали в качестве основного информационного ресурса принадлежащие им местные электронные СМИ. Однако, в целом активность, связанную с выборами, на тот период можно оценить как минимальную.

В ***Хабаровском крае*** три активные партии — «Единая Россия», ЛДПР и КПРФ. Остальные партии появлялись в информационном поле крайне редко. Заметных партийных перемещений членов партий не было. 23 апреля 2017 года состоялись дополнительные выборы в Хабаровскую городскую Думу. На выборах по округу № 18 победил представитель Партии Дела Евгений Смолькин, ему удалось набрать 421 голос (41,6%), второе место занял единоросс Александр Валиков — 300 голосов (29,6%). Победа внесистемного кандидата стала поводом для внутренних разбирательств в «Единой России». Смолькин известен в городе эпатирующими инициативами: защита коррупционеров, смена герба на пятитысячной купюре и т.д. Никаких кадровых решений принято не было, но можно отметить, что за довыборы от мэрии города был ответственным Сергей Кравчук, ставший главным кандидатом на пост мэра Хабаровска.

Наиболее активными в период между выборами в ***Свердловской области*** были «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия». ЛДПР и непарламентские партии в основном были пассивны, практически не проводили публичных акций и мероприятий для сторонников. «Справедливая Россия» оказалась ослаблена после ухода депутата Госдумы Александра Буркова на пост губернатора Омской области. Однако в июне появилась информация, что депутаты Думы Екатеринбурга Михаил Вечкензин (избран при поддержке ЛДПР) и Евгений Боровик (избран при поддержке КПРФ) могут принять участие в выборах в новый созыв от партии «Справедливая Россия»[3] (Вечкензин действительно был

1 https://regnum.ru/news/2439811.html

2 Коммунисты не будут претендовать на кресло губернатора Красноярского края. 18.05.2018. http://newslab.ru/news/835292

3 https://www.znak.com/2018-06-15/deputaty_ekaterinburga_ot_ldpr_i_kprf_sobirayutsya_na_vybory_v_gordumu_ot_sr

выдвинут «Справедливой Россией» и избран по одномандатному округу, Боровик в выборах не участвовал). Постоянно происходили перемены в «Яблоке», список которого в гордуму Екатеринбурга возглавили К. Киселев и Д. Головин, избранные в 2013 году в гордуму по списку партии «Гражданская платформа» во главе с Е. Ройзманом. Была разгромлена после ухода в 2016 году Е. Артюха Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (однако продолжала иметь явные контакты с администрацией).

В областном Собрании ***Архангельской области*** шестого созыва действовали пять фракций: «Единая Россия» (44 депутата, руководитель Моисеев С.В.), «Справедливая Россия» (4 депутата, руководитель Сохин В.Б.), КПРФ (6 депутатов, руководитель Новиков А.В.), ЛДПР (4 депутата, руководитель Пивков С.А.), «Родина» (2 депутата, руководитель Петров В.С.). Один депутат (Драчева А.А.) не входила в состав депутатских фракций. Депутат И. Попов, избранный от партии «Патриоты России», прекратил свое членство в этой партии и перешел во фракцию «Справедливой России». Работа депутатских объединений носила скорее формальный характер, существенного влияния на решения, принимаемые законодательным органом власти, фракции не оказывали.

В ***Томске*** после 18 сентября 2016 года появилась только одна новая партия — Партия Малого Бизнеса России. Однако никаких признаков ее активности за это время обнаружить не удалось. В Законодательной Думе Томской области шестого созыва, избранной в 2016 году, представлены только фракции парламентских партий: «Единая Россия» — 31 депутат (21 — по одномандатным округам и 10 — по списку), ЛДПР — 5, КПРФ — 4, «Справедливая Россия» — 2. В Думе г. Томска, избранной в 2015 году, тоже не было внефракционных депутатов: 2 депутата представляли ЛДПР, один — КПРФ, один — «Справедливую Россию» и один — «Яблоко», остальные 32 — «Единую Россию». Уровень активности фракций был не очень высок: заседания фракций проводились нерегулярно, как правило, их представители отчитывались о своей деятельности путем размещения на сайте Думы дежурных публикаций.

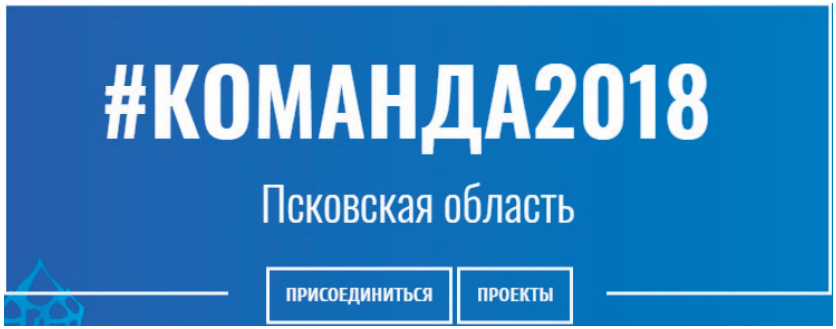
В ***Белгороде*** наиболее активно в межвыборный период в регионе проявляли себя только три партии — «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. Однако какой-либо необычной активности после президентских выборов до начала лета даже у этих партий не было (исключая праймериз «Единой России»). В медиаполе информации о выборах практически не было: редкие сухие сообщения избиркома о формировании комиссий, а также информация о праймериз «Единой России». Другие партии, в том числе КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия», к середине лета почти никак о себе не заявили публично в рамках предстоявшей кампании.

4.2.2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ АГИТАЦИЯ

Большинство партий и потенциальных кандидатов вели фактическую предварительную агитацию и агитацию на начальном этапе кампании наиболее традиционным для нашей страны способом: размещение партийной и персональной рекламы, распространение партийных газет, а также выдвижение различных инициатив и проектов, косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности.

PR-кампания освещения профессиональной деятельности губернаторов и врио губернаторов, которые пошли на выборы в сентябре 2018 года, — объезды городов и районов, встречи с активом, работниками предприятий и организаций и т.п. К собственно предварительному голосованию данная агитация не имела отношения и никак на нем не акцентировалась.

Так, публично-политический проект «Команда 2018» запустил врио губернатора ***Псковской области*** Михаил Ведерников и его помощники. В рамках проекта его авторы обещали административную помощь в реализации начатых или новых проектов, поддержку врио губернатора для наиболее успешных из них, кураторство региональных и федеральных экспертов, поддержку региональных СМИ, свою собственную команду для реализации проектов, возможность стать общественным помощником губернатора Псковской области и получить именной грант, возможность попасть в кадровый резерв губернатора Псковской области, публичный статус участника проекта «Команда 2018».



В рамках проекта пиар-группа Ведерникова пыталась подтянуть ряд медийных лиц, которые были знакомы с врио губернатора, а также молодежь (общественников и волонтеров) для создания образа поддержки известных лиц и перспективного поколения.

Отмечался рост значимости общественных организаций и рядовых общественников, с которыми активно контактировал врио губернатора М. Ведерников. Это позволяло ему, с одной стороны, укреплять позиции в условиях, когда он являлся чужим для местной политической элиты. С другой стороны, на активизацию молодежного волонтерства и общественных организаций не

требовалось много средств, а ресурсы Ведерникова не могли быть значимыми, поскольку за ним не стоял крупный бизнес. При этом с ростом опоры на волонтеров и общественников активизировалось молодежное крыло местной политики, а также часть общественников со специфической репутацией.

В ***Хабаровском крае*** губернатор края Вячеслав Шпорт и вице-мэр Хабаровска Сергей Кравчук активно вели фоновую информационную кампанию. В СМИ резко выросло количество сообщений о В. Шпорте и С. Кравчуке.

В ***Воронежской области*** упоминаемость врио губернатора А. Гусева росла в том числе через поздравления граждан с текущими праздниками — например, при помощи плакатов с поздравлением воронежцев с Днем России от имени врио губернатора.

В ***Ивановской области*** пиар врио губернатора Ивановской области С. Воскресенского явно носил персонифицированный непартийный характер. Признак дистанцирования от «Единой России» — С. Воскресенский отказался возглавить партийный список на одновременных выборах в облдуму. Для публичного выдвижения С. Воскресенского в губернаторы Ивановской области была задействована общественность: с просьбой выдвинуть кандидатуру на выборах к Воскресенскому обратились работники ивановского завода «Автокранов», жители сельскохозяйственного Гаврило-Посадского района, трудовые коллективы Кинешмы, ветераны-силовики, студенты.Для того чтобы добавить абсурдности ситуации, руководитель регионального отделения РОДП «Яблоко» А. Автонеев предложил С. Воскресенскому, раз он так не хочет выдвигаться от «Единой России», выдвинуть свою кандидатуру от «Яблока»[1].

В ***Нижегородской области*** врио губернатора Г. Никитиным активно продвигался проект «Команда правительства», в ходе которого желавшие занять место в администрациях города и области регистрировались на специальном портале и подавали заявки на участие в конкурсе на замещение двух должностей: министра культуры Нижегородской области и заместителя главы города.

В ходе подготовки к выборам губернатора ***Новосибирской области*** мэрия Новосибирска, в лице прежде всего мэра Анатолия Локтя (он же первый секретарь обкома КПРФ и потенциальный кандидат в губернаторы на тот момент) выступила с инициативой некой «Стратегии 2030». С ее презентацией Локоть выступил на большом собрании. Формально это была программа развития Новосибирска, но часть тезисов явно касались полномочий областной власти, а часть апеллировала к жителям села. В Новосибирске массово появилась реклама «Стратегии 2030», на некоторых билбордах был изображен Локоть с лозунгом «Планируем будущее вместе». Был запущен массовый телефонный социологический опрос, который начинался вводной аудизапи-

1 http://1000inf.ru/news/80932/

сью голоса Локтя: «Да, это действительно я, меня интересует ваше мнение». Далее вопросы задавал опросчик, но у респондентов оставалось мнение, что они говорили с Локтем. Судя по всему, была охвачена значительная часть населения: была соответствующая закупка мэрии на проведение соцопроса на 25 тыс. респондентов с крайне низкой ценой контракта (но в реальности их могло быть больше). Неизвестными был проведен «встречный опрос», в котором задавались вопросы: как вы считаете, может ли политик, не выполнив обещания, идти на повышение; знаете ли вы, что Локоть не выполнил такие-то обещания, и как вы считаете, должен ли Локоть баллотироваться? Врио губернатора А. Травников опроверг причастность своего штаба к опросу[1].

Во ***Владимирской области*** информационную кампанию вело движение «9 сентября» (выше отмечена его связь с региональным отделением партии «Народ против коррупции»), губернатор Светлана Орлова пиарилась за счет публичных выступлений общественников в ее поддержку — более десятка общественных организаций и других профессиональных сообществ выступили за ее избрание на второй срок.

С 2017 года по инициативе С. Орловой для укрепления института семьи, популяризации традиционных семейных ценностей, поддержки и развития семейных традиций проводился «Марафон семейных традиций»[2].

В ***Самарской области*** изначально подчеркивался контраст между моложавым и местным, самарским врио губернатора Дмитрием Азаровым и возрастным и чужим для региона «волюнтаристом» Николаем Меркушкиным. В СМИ, в том числе федеральных, распространялась информация исключительно о Д. Азарове. Потенциальные соперники Азарова активизировались лишь после объявления о повышении пенсионного возраста. Сыграл свою роль также чемпионат мира по футболу, давший врио губернатора возможность пиариться на фоне лучших команд мира и многочисленных чиновников, прибывавших в Самару.

Также массовая косвенная агитация традиционно использовалась партией ***«Единая Россия».*** Ее традиционная тактика — использование патриотических и исторических инфоповодов в рамках ряда партийных проектов (вроде установки памятников солдатам Великой Отечественной войны и увековечения их памяти, поискового движения и т.п.). К примеру, на данной повестке активно пиарилась большая часть депутатов Смоленской облдумы от «Единой России». Кроме того, активно велась работа с избирателями в округах. Для проведения локальных акций, преподносимых как «помощь партии», использовался проект «Комфортная городская среда». Во Владимирской области вновь проводился конкурс «Самая красивая деревня 2018». Подобный проект реализовался в регионе четвертый год подряд. Старт новому конкурсу в 2018 году дали в

1 Здесь есть аудозапись опроса: https://t.me/avmazur/610

2 Марафон семейных традиций в Гусь-Хрустальном пройдет 19 июня. 08.06.2018. http://gusadmin.ru/news/news.php?ID=52540

Собинском районе. Прием заявок на конкурс начался 10 июня. Конкурсная комиссия начала поездки по деревням в середине июля, в это же время стартовало открытое Интернет-голосование[1].

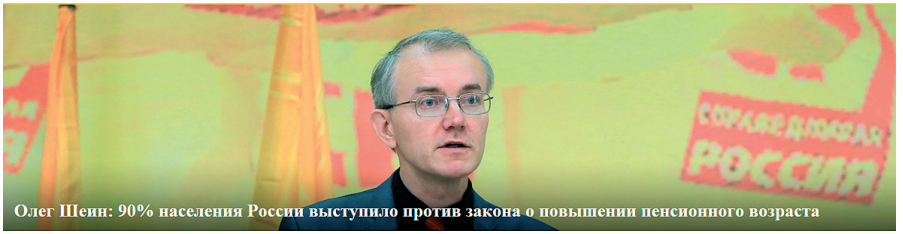
Хотя общая активность партий, как уже было отмечено, снизилась, традиционно наиболее активными по сравнению с иными партиями была старая «системная» оппозиция» — КПРФ, ЛДПР и в меньшей степени сильно ослабленная после 2016 года «Справедливая Россия». Информационное присутствие остальных было совсем незначительным и носило преимущественно локальный, «очаговый» характер.

В основном локальная активность КПРФ и «Справедливой России» строилась вокруг пенсионной реформы (преимущественно в виде сбора подписей против нее). В частности, Ульяновское областное отделение КПРФ объявило о начале серии протестных мероприятий в защиту социальных прав граждан. Было заявлено, что увеличение цен на бензин и ставки НДС с 18% до 20%, изменение возраста выхода на пенсию стали острейшим ударом по населению нашей страны. В связи с этим активистами регионального отделения партии были поданы уведомления в администрацию Ульяновска о проведении пикетов. В Самаре против повышения пенсионного возраста выступили руководители всех фракций, представлявших так называемую «системную оппозицию» в губернской Думе. По словам заместителя председателя Губдумы от ЛДПР Александра Степанова, депутаты от ЛДПР, КПРФ и «Справедливой России» присоединились к протесту миллионов граждан против новой пенсионной реформы.

В Ярославской области фактически предварительную рекламу вели только «согласованные» кандидаты праймериз «Единой России» (двойками — по списку и по округу) и общепартийно — лишь партия «Справедливая Россия». Фактически большой довыборной кампанией можно считать митинговую раскрутку темы московского мусора со стороны КПРФ (де-факто выступавшей в регионе вместе со штабом А. Навального).

1 В регионе стартует конкурс «Самая красивая деревня 2018». http://vladtv.ru/society/93897/ ; Нерсисян Д. Красивым деревням — призов на миллион. 05.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/jizn/krasivym-derevnyam-prizov-na-million/






Госдума приняла законопроект "СР" об отмене внутреннего роуминга в первом чтении


Сергей Миронов: без настоящих локомотивов роста экономики, с помощью одной лишь монетарной эквилибристики мы никуда не продвинемся


СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и Конфедерация труда России передали в Госдуму 2,5 млн подписей граждан против повышения пенсионного возраста


Сергей Миронов: необходимо выйти на путь устойчивого экономического развития и повысить благосостояние наших граждан

ЛДПР размещала текущую «фоновую» агитацию (желтые буквы с названием партии на синем фоне). Повышенная активность партии носила локальный характер (Курская, Рязанская области, некоторые другие регионы).

Партия отправила традиционный агитпоезд, стартовавший из Москвы 1 июня. Было объявлено, что он проедет через 11 регионов России, остановки будут сделаны на 135 станциях. Его пассажиры — активисты и депутаты ЛДПР — должны встретиться с жителями Нижегородской, Владимирской, Рязанской, Ульяновской, Самарской, Тамбовской, Липецкой и Воронежской областей[1]. Команда поезда принимала обращения от граждан, раздавала партийную прессу, подарки и сувениры с символикой ЛДПР. Избиратели могли встретиться с депутатами ЛДПР и получить консультации юристов. Свои пожелания или претензии их просили заранее оформить в письменном виде. Обещалось, что все обращения рассмотрят региональные отделения ЛДПР, а самые сложные передадут лично Владимиру Жириновскому[2].

Отправление Агитпоезда ЛДПР из Москвы 01.06.2018

4 Июня 2018 12:28 | 254



1 Спецпоезд ЛДПР отправляется в путь. 30.05.2018. https://ldpr61.ru/ldpr/5840-specpoezd-ldpr-otpravlyaetsya-v-put.html

2 Агитпоезд ЛДПР — во Владимирской области. 04.06.2018. http://vladtv.ru/politics/93836/


АГИТПОЕЗД ЛДПР во Владимирской области
МУРОМ 15:38
3 июня 2018 г.
Встреча с избирателями
ВЯЗНИКИ 12:55
КОВРОВ 13:55
КАМЕШКОВО 14:43
4 июня 2018 г.
Встреча с избирателями
БОГОЛЮБОВО 15:48
ВЛАДИМИР 16:15
ГУСЬ-ХРУСТАЛЬНЫЙ 19:17


ЛДПР
Я лично
ЛДПР буду требовать
решения ваших проблем!
Владимир Жириновский
ЛДПР
ЛДПР
ЛДПР
ЛДПР

4.3. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДАВЛЕНИЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕСУРС

Так как в ходе кампании в большинстве регионов реализовывалась стратегия на минимизацию явки, то, за исключением массовых предвыборных зачисток в ряде регионов, в остальном кампания сопровождалась минимальным количеством публичных скандалов. Любые скандалы повышают внимание к выборам и информированность избирателей о них, и в условиях вызванной массовым недовольством пенсионной реформой политизации, могут дополнительно усилить явку протестного электората.

В подобных условиях административное давление и использование административного ресурса преимущественно происходило в этой кампании по следующим направлениям:

- недопуск на выборы оппонентов, способных провести яркие кампании электоральной мобилизации (мотивом может быть как боязнь повышения явки протестного электората, что скажется на всех одновременно проводимых в регионе голосованиях, так и инстинктивное стремление не допускать на выборы «нежелательных» кандидатов как таковых, что в результате лишь приводит к концентрации протестных голосов вокруг партий и кандидатов, допущенных на выборы);
- мобилизация административно зависимого электората и конформистов через точечные кампании по отдельным видам предприятий и организаций («бюджетники», строительные компании — в данной сфере крайне сложно найти работу в случае увольнения, при этом строительные компании выживают сейчас во многом благодаря «особым» отношениям с органами власти и государственным заказам);
- массовая косвенная агитация под видом освещения профессиональной деятельности, «социальная» реклама за бюджетный счет, в реальности являющаяся предвыборной.

Иные виды административного давления (препятствия в агитационной деятельности кандидатов, задержания кандидатов и агитаторов, изъятие агитационной продукции, демонтаж политической рекламы с больших рекламных конструкций и т.д.) в этой кампании встречались крайне редко, носили скорее селективный характер и были направлены преимущественно против представителей т. н. «внесистемной» оппозиции (штабы Алексея Навального), многие из которых получали штрафы и аресты за организацию и участие в акциях против пенсионной реформы.

Один из редких примеров: по данным КПРФ из Владимирской области, руководство Арт-Дворца, где планировалось проведение встречи с бывшим кандидатом в Президенты Павлом Грудининым, посетившим регион для поддержки кампании КПРФ, отказало в предоставлении площадки. Коммунисты оперативно перенесли ее в здание обкома (Большая Московская, 49а). С вла-

димирцами Павел Грудинин намеревался встретиться в Арт-Дворце (бывшем ДК «Точмаш») в 12 часов 21 июля. По словам первого секретаря обкома КПРФ Антона Сидорко, в негласных разговорах представители Дворца говорили о том, что на руководство учреждения было оказано давление с целью запретить проведение встречи[1]. Уже после выборов Владимир Жириновский заявил с трибуны Государственной Думы о давлении на кандидата в губернаторы Владимирской области от ЛДПР Владимира Сипягина и угрозах ему. Якобы В. Сипягину даже пришлось в Москву ехать через Ярославль. Автомобиль кандидата в губернаторы от ЛДПР, по словам федерального политика, «постоянно останавливала ДПС». В. Жириновский, пользуясь «высокой трибуной» Госдумы, обратился к Генеральному прокурору, директору ФСБ, министру внутренних дел и в Администрацию Президента. Также он рассказал о звонках, поступивших Сипягину ночью 10 сентября[2]. «Закрывай счет, ты на второй тур не идешь», — якобы намекнули ему неназванные персонально лица[3].

Также во Владимире кандидат в Законодательное Собрание от КПРФ Сергей Казаков (округ № 17) рассказал, что 1 сентября автомобиль, «украшенный» агитационным баннером «Казаков — за отставку Орловой», «загораживали», оставляя рядом такие же крупные автомобили. Затем перед автомобилем Казакова растянули баннер про «Владимир, где хочется жить» и стойко держали «оборону» более получаса. Вторая «Газель» с баннером «Казаков — за отставку Орловой» все это время стояла около местного рынка. Один борт закрыли от глаз потенциальных избирателей, подогнав «нужное» авто. К вечеру, кода водитель агитационной машины отлучился по делам, у неё проткнули ножом колесо[4].



1 Степанов А. Власти испугались встречи Павла Грудинина с жителями Владимира в Арт-Дворце. 19.07.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/vlasti-ispugalis-vstrechi-pavla-grudinina-s-zhitelyami-vladimira-v-art-dvortse/

2 Степанов А. Владимир Жириновский заявил об угрозах в адрес Владимира Сипягина. 11.09.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/vladimir-zhirinovskiy-zayavil-ob-ugrozakh-v-adres-vladimira-sipyagina/

3 https://www.youtube.com/watch?v=FpeFqo9d9P0

4 Степанов А. Как баннер «Казаков за отставку Орловой» чиновников «перевозбудил». 02.09.2018. http://tomiks33.ru/vg/novosti/kak-banner-kazakov-za-otstavku-orlovoy-chinovnikov-perevozbudil/

На выборах в Рязанскую городскую Думу 17 июля на координатора рязанского отделения ЛДПР Дмитрия Панкина составлен протокол об административном нарушении. Дело передано в суд. Панкину вменяется нарушение порядка проведения акции 1 мая, два с половиной месяца назад. Все это время никаких претензий к Панкину не было. Ранее, 1 мая колонна ЛДПР во главе с депутатом Госдумы Александром Шериным проводила санкционированное шествие, однако ей преградили путь по указанному в заявке маршруту и не пропустили «Газель», которая должна была служить трибуной и тоже была указана в заявке. Тогда ЛДПРовцы провели митинг прямо на трибунах площади Ленина. Сам Панкин заявил, что считает неожиданное появление претензий расплатой за акцию против повышения пенсионного возраста[1].

Представитель партии «Яблоко» Борис Моисеев обратился к председателю ЦИК Элле Памфиловой в связи с попыткой давления на кандидатов партии на выборах в Рязанскую городскую Думу. Речь идет о «рекомендациях» прекратить распространение агитационных материалов. Б. Моисеев, в частности, просил Памфилову принять меры для отстранения от должности председателя избиркома Рязани Валентины Горшковой. 7 сентября в адрес Рязанского регионального отделения партии «Яблоко» председателем избирательной комиссии Рязань было направлено письмо, касающееся агитационного материала, выпущенного 4 сентября. Ранее — аналогичное письмо о листовке от 3 сентября. В письмах говорилось, что в агитационных материалах выявлены высказывания с признаками совершения деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность. Сообщалось, что Рязанская городская избирательная комиссия направила обращение в прокуратуру и рекомендовала приостановить распространение вышеуказанных агитационных печатных материалов. В обоих случаях в письмах в адрес избирательного объединения не приводилось никаких цитат и фрагментов, носящих экстремистский характер.

В Бурятии 1 сентября СМИ сообщили о похищении начальника предвыборного штаба одного из кандидатов на должность главы администрации района. Как рассказала телекомпания «Ариг Ус», «женщину подкараулили у дома, затолкали в машину и увезли в неизвестном направлении». По данным телекомпании, женщину мучили и избивали несколько часов, через некоторое время освободили, а затем скрылись в неизвестном направлении. Сообщалось, что начальник штаба не видела лиц ее похитителей, поскольку те предприняли меры предосторожности. Сообщалось также, что женщина была найдена и с раз-

1 http://vidsboku.com/news/koordinator-ryazanskoy-ldpr-obvinil-kprf-v-provedenii-spoylerskoy-akcii ; http://vidsboku.com/articles/protokol-zhdal-svoego-chasa ; https://ryazan.ldpr.ru/region/events/neozhidanno-okazalos-chto-v-riazani-vmeste-s-aktsiei-ldpr-proidiot-eshchio-odno-protestnoe-meropriiatie/

личными травмами доставлена в больницу. Правоохранительные органы ситуацию не комментировали[1].

Перед самым днем голосования в Ярославле произошел скандал с «избиением» снятого с выборов кандидата ПАРНАС С. Балабаева вечером с пятницы на субботу (7–8 сентября). Насколько известно, представители двух штабов (Слонина и Балабаева) подрались из-за расклейки «чернухи» против ПАРНАСа (реально — листовок с призывами бойкотировать выборы). В итоге сторона Балабаева утверждала, что подростки его избили, сторона штаба Слонина и полиция — что были избиты подростки[2].

В Смоленске на последней агитационной неделе об угрозах в свой адрес заявил кандидат в депутаты от «Справедливой России» Сергей Лебедев. Он сообщил: «*Ко мне был заслан парламентер, который посоветовал снять мне свою кандидатуру с выборов. И передал достаточно жесткие условия из внутриполитического блока областной власти, что, если я этого не сделаю, начнется жесткая "прессовка" и по сыну, и по жене. Поскольку у жены контракт умышленно был заключен до 1 сентября, то с 1 сентября она будет уволена. Сегодня мы видим, что, к сожалению, власть держит свое слово. Но моя позиция неизменна: я не снимал, не планировал снимать и не буду снимать свою кандидатуру с выборов*»[3].

В Хакасии в период с 25 по 30 мая под административным давлением были досрочно ликвидированы баннеры депутата Верховного Совета Хакасии О.А. Иванова на тему выборов Главы Хакасии, а на сайт информационного агентства «Хакасия» была зафиксирована массированная DDoS атака [4].

Для привлечения избирателей на выборы активно проводились бесплатные концерты и иные акции, при этом в контексте организации мероприятий прямо упоминались кандидаты от власти.

На время агитационной кампании по выборам губернатора Владимирской области была запланирована обширная концертная программа, в которой участвовали «друзья губернатора Орловой». Это фольклорная певица Надежда Бабкина, эстрадный певец Александр Морозов, французская шансонье Кристель Лури, Хор Турецкого. Кроме приглашенных «звезд», в предвыборной концертной волне были активно задействованы местные творческие коллективы, находящиеся в той или иной степени зависимости от действующей региональной и муниципальной власти. Это вокально-хореографический ансамбль «Русь», русский оркестр областной филармонии, ВИА областного

1 В Бурятии похитили начальницу предвыборного штаба. 01.09.2018. https://ulan.mk.ru/incident/2018/09/01/v-buryatii-pokhitili-nachalnicu-predvybornogo-shtaba-smi.html

2 https://76.ru/text/gorod/65355631/ ; http://goldring.ru/news/show/145527

3 http://smolnarod.ru/sn/syna-posadim-zhenu-uvolim-kak-sbyvayutsya-predvybornye-obeshhaniya-v-smolenskoj-oblasti/

4 http://www.19rus.info/index.php/vlast-i-politika/item/89914-u-dejstvuyushchej-vlasti-khakasii-pozitsii-slaby-nastolko-chto-nuzhna-ddos-ataka

дворца культуры и фольклорный театр «Разгуляй». В распоряжении Зебра ТВ оказалась копия графика выступлений местных и приглашенных артистов. Концерты прошли волной по 14 районам Владимирской области[1]. Так, 2 сентября во Владимире выступал Хор Турецкого. Для проведения бесплатного для зрителей концерта перекрыли центр Владимира. На Соборной площади Владимира не было свободного места, послушать коллектив собрались больше 10 тыс. горожан. Михаил Турецкий регулярно хвалил губернатора, а ближе к концу концерта пригласил на сцену. Глава региона выдала ответную благодарственную речь, а после спела с хором песню «Светит незнакомая звезда»[2]. Вице-губернатор Михаил Колков рассказал ПроВладимиру, что концерт оплачивали спонсоры, местные власти лишь помогали со сценой и техническим райдером. Аналогичные концерты прошли в Коврове и Муроме[3].



1 сентября стало известно, что Союз организаций торговли Омской области объявил о проведении в единый день голосования беспроигрышной лотереи «Мой регион», призами которой должны были стать автомобили, ноутбуки, холодильники, скутеры, телевизоры, тостеры, чайники и другие ценные вещи[4]. 4 сентября состоялся брифинг представителей администрации Омска, на котором они рассказали о мероприятиях, целью которых было привлечение как

1 Головинов С. Надежда Бабкина поможет избраться Светлане Орловой? 11.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/nadezhda-babkina-pomozhet-izbratsya-svetlane-orlovoy/
2 https://www.youtube.com/watch?v=GbgfYOlCNRc
3 Резников Д. Губернатор Орлова спела с Хором Турецкого. 02.09.1018. https://provladimir.ru/2018/09/03/gubernator-orlova-spela-s-horom-tureckogo/
4 http://bk55.ru/news/article/133956/ ; https://xn--55-glchqdumees.xn--p1ai/ ; http://www.omskinform.ru/news/122709

можно большего количества омичей на избирательные участи 9 сентября. Это и талоны на две бесплатные поездки в городском общественном транспорте, и бесплатные автобусы, которые должны были развезти омичей после посещения бесплатного же концерта Димы Билана, и ярмарки, на которых можно было приобрести товары по сниженным ценам, и концерты творческих коллективов, и бесплатные консультации различных специалистов[1]. Концерт Д. Билана был запланирован на 21 час, вход был бесплатным по флаерам, которые можно было получить на выходе из избирательного участка. На это мероприятие из областного бюджета потрачено почти 5 млн рублей[2]. 5 сентября Омский городской Совет провел внеочередное заседание, на котором одобрил предложение Департамента транспорта администрации города Омска о предоставлении каждому избирателю, проголосовавшему в единый день голосования, двух талонов на бесплатный проезд в городском общественном транспорте[3]. 6 сентября прошла пресс-конференция главы Избирательной комиссии Омской области Алексея Нестеренко. Он заявил, что проверил намеченную на 9 сентября Союзом организаций торговли Омской области лотерею и не нашел в этом мероприятии нарушений выборного законодательства[4].

В Тюмени в день голосования проходил фестиваль «Тюменская осень», в ходе которого были разыграны 4 квартиры, 8 машин, 15 мобильников, 10 микроволновок, 10 телевизоров, а также конфеты и печенье. Праздничные мероприятия, включая фестиваль «Мед и хлеб», лотерею, фестиваль Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) и марафон «Танцующий город», прошли на 200 площадках в Тюмени и на 35 — в Тобольске[5].

В Волгограде 30 августа появилась информация, что кандидаты в депутаты Волгоградской городской Думы от партии «Единая Россия» приняли участие в мероприятии, в ходе которого жители города-героя получили деньги (вознаграждение за свою деятельность) в размере 65 000 рублей). По мнению представителей СМИ, это могло считаться подкупом избирателей[6].

Последняя неделя перед выборами 9 сентября запомнилась жителям Томска серией корпоративных праздников. Самыми крупными из них стали празднование 5–7 сентября 140-летия старейшего в Сибири Томского государственного университета и проведение 8 сентября Дня томича. На обоих праздниках

1 http://bk55.ru/news/article/134111/
2 http://www.omskinform.ru/news/122067
3 http://bk55.ru/news/article/134197/
4 http://www.omskinform.ru/news/122886
5 На выборах тюменцев будут потчевать сувенирными пряниками. http://www.tumenpro.ru/2018/08/09/na-vyiborah-tyumentsev-budut-potchevat-suvenirnyimi-pryanikami/
6 http://bloknot-volgograd.ru/news/kandidaty-v-deputaty-ot-edinoy-rossii-prisutstvuyu-1011658

был очень заметен мэр Томска и кандидат в мэры И. Кляйн. Хотя формально никакой агитации в его пользу на торжествах не было, его присутствие и выступления (особенно на Дне томича) привлекали достаточно внимания. Мэр не только поздравлял город и университет, но и награждал призами победителей праздничных конкурсов, охотно фотографировался с участниками праздников. Остальные кандидаты на мероприятиях замечены не были.

В Кемеровской области первые избиратели в день выборов получили подарки по акции «Счастливый билет» — купоны, сертификаты, билеты от организаций культуры, спорта и развлекательных учреждений. Избиратели смогли бесплатно посмотреть кино, сходить в театр, музеи, на концерты в филармонию, дворцы культуры и школы искусств. Они получили купоны в тренажерные залы, бассейны, квесты, флаеры на посещение стоматологических клиник, на изготовление мебели и установку окон, скидочные купоны магазинов хозтоваров и многое другое. Всего в Кемерово было роздано более 100000 бесплатных билетов и купонов[1].

Кандидат в депутаты Госсобрания Башкортостана по Ленинскому округу № 7 от КПРФ Евгений Романчиков требовал отменить регистрацию Владимира Нагорного, кандидата в депутаты по округу № 7 от партии «Патриоты России». По данным Романчикова, 1 сентября Нагорный раздавал школьные портфели первоклассникам школы № 128 в Ленинском районе Уфы. Сам Нагорный заявил, что он эти портфели не приобретал[2]. В. Нагорный ранее работал руководителем Администрации Главы Башкортостана.

В Белгороде 3 сентября состоялось рассмотрение в суде жалобы самовыдвиженца по округу № 21 Константина Салова. В заявлении он написал, что его конкурент, кандидат в депутаты от «Единой России» Алексей Красовский, будучи уже кандидатом, выступал на празднике микрорайона и угощал жителей кашей. По мнению истца, угощение — это подкуп избирателей. Сам Красовский заявил, что не покупал кашу, а праздник организовал совет территории. Суд признал жалобу необоснованной[3].

В Архангельской области 3 сентября в судебном заседании рассматривался вопрос об отмене регистрации кандидата в депутаты областного Собрания Андрея Трусова, выдвинутого партией «Единая Россия». В суд были представлены протоколы полиции с показаниями людей, фактически подтверждавших факт подкупа избирателей, однако представители областной избирательной комиссии настояли на том, что иск подан от имени ненадлежащего истца. По мнению избиркома, в данной ситуации иск должен быть подан не от имени кандидата, а от избирательного объединения. Суд согласился с позицией избирательной

1 youtu.be/DEsb5-0Qvc0?t=10

2 https://mkset.ru/news/politics/09-09-2018/tsik-bashkirii-za-den-k-nam-postupilo-vsego-desyat-obrascheniy

3 https://fonar.tv/article/2018/09/04/v-belgorode-samovydvizhenec-popytalsya-cherez-sud-snyat-edinorossa-s-vyborov-v-gorsovet-i-proigral

комиссии и оставил А. Трусова кандидатом. 6 сентября областной суд рассматривал иск кандидата в депутаты областного Собрания от КПРФ Л. Таскаева против кандидата в депутаты областного Собрания В. Зари. По мнению истца, при проведении бесплатного концертного мероприятия с участием кандидата Зари, имел место факт подкупа избирателей[1]. Суд с позицией истца не согласился и оставил В. Зарю в списке кандидатов в депутаты. Следует отметить, что через 20 минут после подачи Таскаевым иска в областной суд, по его данным, на его мобильный телефон начали поступать звонки с угрозами жизни и здоровью.

В Ульяновске и «партия власти», и КПРФ делали ставку не столько на предвыборную агитацию, сколько на привод в день голосования на участки своих сторонников. Партия власти широко использовала административный ресурс. Во все бюджетные и бюджето-зависимые учреждения были даны указания (только устные) обязать работников прийти на избирательные участки; в каждой организации были определены ответственные за обеспечение явки[2].

В Новосибирске получило огласку письмо одного из городских чиновников в коммерческие организации с просьбой помочь явке. Мэрия не нашла в этом ничего предосудительного[3], а прокуратура нашла[4]. Накануне выборов в сети появился ролик, на котором телеведущая телекомпании ОТС (принадлежит администрации области) объявляет об уверенной победе Травникова над своими конкурентами. Позже телекомпания объяснила что это была тренировка к эфиру, снятая одним из сотрудников[5].

Некоторое количество сообщений касалось случаев агитации за кандидатов от власти в образовательных, медицинских и иных социальных учреждения (хотя общее число таких сигналов было невелико), воинских частях, что также является примером использования административного ресурса. Сообщалось, к примеру, об агитации за С. Орлову в образовательных учреждениях Владимирской области[6]. В интернете появилась аудиозапись, сделанная в детском саду № 61 города Владимира, из которой следует, что сотрудники учреждения заставляли родителей воспитанников голосовать за «Единую Россию» и кандидата в депутаты Законодательного Собрания Дмитрия Павлова[7]. Проходившее 4 сентября торжественное собрание, посвящен-

1 https://www.youtube.com/watch?v=P2MPl24D4Yk
2 https://life73.ru/2018/09/10/kprf-ostalas-liderom-na-vyborah-v-ulyanovskoe-zaksobranie-pri-obrabotke-99-9-protokolov/
3 https://tayga.info/142375
4 https://tayga.info/142383
5 http://www.novosibirsk.izbirkom.ru/dokumenty-izbiratelnoy-komissii/2202/30464/
6 Косыгин И. Учитель школы в Радужном агитировал против Сипягина. 10.09.2018. http://www.dovod.online/uchitel-shkoly-v-raduzhnom-agitiroval-protiv-sipyagina/?utm_source=sharpay&utm_medium=share&utm_campaign=2t992
7 Фокин П. О выборах и тараканах в нашем детском саду. 07.09.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/o-vyborakh-i-tarakanakh-v-nashem-detskom-sadu/

ное 59-й годовщине Управления 27-й гвардейской ракетной Витебской Краснознаменной армии, которая расположена во Владимирской области, можно было рассматривать как агитационное, поскольку в сообщении о собрании говорилось: «Командующий 27-й гвардейской ракетной Витебской Краснознаменной армией Игорь Фазлетдинов поблагодарил губернатора за то, что регион развивается: открываются предприятия, строятся дороги, школы, спортобъекты. Владимирская область — земля, где хочется жить!»[1] На протяжении всей кампании в Ивановской области на огромном количестве праздников двора, микрорайона, на общегородских и общеобластных праздниках, спартакиадах, олимпиадах и чаепитиях представители власти всех уровней в качестве главных благодетелей представляли кандидатов от «Единой России». Агитационные штабы «Единой России» были обнаружены в муниципальных организациях и администрациях. Так в ДК г. Кохмы представитель местного отделения «Единой России» хранила и раздавала агитаторам партийную газету с предвыборной агитацией. В администрации Шуйского района на совещаниях сотрудникам администрации давались поручения проработать вопросы, поступившие в приемную «Единой России» и организовать встречу в с. Михалково с кандидатом от «Единой России». В администрации с. Китово[2], где одновременно располагалась участковая избирательная комиссии, также располагался штаб агитаторов «Единой России», где вместе с информационными материалами избирательной комиссии хранились подготовленная для распространения агитация за «Единую России» и за кандидата А. Богаделину. Функционеры от «Единой России» в течении выборной кампании активно пиарились на благотворительной акции «Собери ребенка в школу», детям раздавали канцтовары, рюкзаки, спортивную форму. Об этом рассказывали в соцсетях и в местных СМИ.



1 Командующий 27-й гвардейской ракетной Витебской Краснознаменной армией Игорь Фазлетдинов поблагодарил Светлану Орлову за развитие области. 04.09.2018. https://trc33.ru/news/society/komanduyushchiy-27-y-gvardeyskoy-raketnoy-vitebskoy-krasnoznamennoy-armiey-igor-fazletdinov-poblagodaril-svetlanu-orlovu/

2 https://www.kartanarusheniy.org/2018-09-09/m/46050

После того, как местные активисты написали заявления в полицию о подкупе избирателей и незаконном использовании персональных данных (изображения) несовершеннолетних, «Единая Россия» отмежевалась от участия в данном мероприятии. Поступил официальный ответ от полиции, что «Единая Россия» в данной акции участия не принимала. Похожие ответы об отсутствии нарушений пришли из полиции на жалобы жителей об участии несовершеннолетних в агитационных мероприятиях партии.

Бывший глава Воронежской области Алексей Гордеев, с мая 2018 года работавший в качестве вице-премьера Правительства РФ, выступил со словами поддержки врио губернатора А. Гусева, в частности, в ролике об А. Гусеве на Воронежской ВГТРК высказал уверенность, что А. Гусев справится со всеми поставленными задачами[1]. Репортаж был выполнен в патетическом стиле: опыт кандидата, позитивные отзывы о нем. Материалы содержали все признаки правонарушения предусмотренного ст. 5.10 КоАП (проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума вне агитационного периода). Информация о репортаже была убрана с сайта вечером следующего дня, после того как региональная группа движения «Голос» обратила на него внимание. Яндекс, который также первую неделю хранил информацию об этом материале, также удалил все сохраненные ранее файлы. Однако, активисты успели записать материал на видео и выложить его в youtube[2].

4.4. ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ ГЛАВ РЕГИОНОВ, А ТАКЖЕ «ПАРТИИ ВЛАСТИ» НА РЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ВЫБОРАХ

Что касается избирательных кампаний глав регионов или временно исполняющих их обязанности, то, как уже отмечено, их особенностью (как и ранее, впрочем), стала максимальная персонификация: почти все они вели агитацию без упоминания выдвинувшей их партии. В результате кампании губернаторов, выдвинутых «Единой Россией», КПРФ (А. Клычков) или поддержанных «Справедливой Россией» (А. Бурков), во многом были схожи.

При этом в кампании большинства глав регионов, особенно назначенных недавно, была сделана **ставка на тему обновления и перемен** (что уже ранее использовалось командами предшественников, в частности, в Алтайском крае была в начале правления А. Карлина кампания «Алтайский край — новая история», а в Бурятии при В. Наговицыне — «Новая жизнь Бурятии» и т.п.).

Одновременно во всех кампаниях акцент делался на поддержку кандидатуры врио губернатора (или просто губернатора) Президентом РФ, использова-

1 http://vestivrn.ru/novosti/aleksandr-gusev-sluzhit-voronezhskoy-zemle_2018-6-29_14-5

2 https://www.youtube.com/watch?v=_h0dQNU0Qa0 ; https://www.facebook.com/groups/golos.vrn/permalink/1966819303368392/

лись сюжеты встреч с Президентом. Так в Орловской области, где врио губернатора был назначен представитель КПРФ А. Клычков, в газете КПРФ «Орловская искра» от 14 июня 2018 года в обращении к депутатам поставить свои подписи в поддержку выдвижения А. Клычкова, говорилось, что это нужно сделать потому, что «*Его кандидатуру выдвинул Президент России…*», и уже затем потому, что «*он обладает такими человеческими качествами, как честность, неравнодушие, стремление помочь людям. Андрей Евгеньевич — человек с незапятнанной репутацией, который борется с коррупцией и не даст разворовать областной бюджет. 4. И самое главное, у него есть реальная программа по возрождению Орловского края*».

В Приморском крае главным событием кампании стала встреча врио губернатора Приморского края Андрея Тарасенко с Президентом РФ Владимиром Путиным. Информация о ней появилась на сайте Кремля 4 июля[1] перед подачей документов о выдвижении в избирательную комиссию Приморского края.

25 июля с Президентом Владимиром Путиным встретился губернатор Хабаровского края Вячеслав Шпорт. В ходе встречи В. Шпорт доложил В. Путину о социально-экономических успехах в Хабаровском крае. Губернатор Хабаровского края обрисовал президенту позитивную картину. В открытой части беседы никаких проблем перед президентом Шпорт не ставил[2]. Во время общения с Путиным Шпорт сказал, что врачи в регионе стали получать 81 тыс. рублей. Среди жителей региона данный факт вызвал негативную реакцию, в частности сами медики стали обвинять губернатора во лжи.

5 сентября 2018 года Владимир Путин в своей резиденции в Ново-Огарево принял врио губернатора Самарской области Д. Азарова[3]. Как следует из расшифровки беседы на сайте Кремля, Азаров сообщил о росте валового регионального продукта на уровне полутора процентов за полгода и далее: «*Если же говорить по индексу промышленного производства, в первую очередь обрабатывающего сектора, то здесь рост у нас 103,6 процента. Динамика есть, она носит устойчивый характер*». По данным самарского управления Росстата, за первое полугодие индекс промышленного производства снизился на 0,5%. В первом полугодии в области произведено товаров, выполнено работ и услуг собственными силами на 0,7% меньше, чем за соответствующий период прошлого года. На встрече с Президентом врио губернатора заявил о том, что «Самара Арена» — первая по посещаемости за первые матчи. По официальным данным Российской премьер-лиги, «Самара Арена» после шести туров была не на первом, а на пятом месте по средней посещаемости за матч.

По аналогичному сценарию проходили встречи Президента и с иными главами регионов, участвовавшими в выборах. Также публично освещаемые встречи с врио глав регионов проводили премьер-министр Д. Медведев и

1 http://kremlin.ru/events/president/news/57946
2 http://kremlin.ru/events/president/news/58098
3 http://kremlin.ru/events/president/news/58464

иные чиновники. К примеру, 26 июля состоялась встреча врио главы Воронежской области А. Гусева и Д.А. Медведева. Встреча освещалась в СМИ. В ходе встречи акцент был сделан на строительстве в области семи общеобразовательных школ[1]. 6 сентября врио губернатора Тюменской области А. Моор встретился с премьер-министром Дмитрием Медведевым, повестка включала обсуждение выполнения программ строительства и реконструкции школ и детсадов, создание научно-образовательного центра на базе трех регионов «тюменской матрешки»[2].

Кроме того, В. Путин в ходе кампании лично посетил ряд регионов (Новосибирскую область, Приморский край и др.).

Даже в кампаниях глав регионов, работавших относительно давно, доминировали темы развития и движения вперед, которые иногда сочетались с отсылками к опыту работы губернатора.



В ***Хабаровском крае*** кандидат в губернаторы Вячеслав Шпорт и кандидат в мэры Хабаровска Сергей Кравчук откровенно использовали административный ресурс. В ежедневном режиме краевые и местные телеканалы рассказывали об их деятельности в рамках их полномочий. Сайт правительства Хаба-

1 http://voronezh.er.ru/news/2018/7/27/dmitrij-medvedev-i-aleksandr-gusev-obsudili-perpektivy-stroitelstva-shkol-v-voronezhskoj-oblasti/

2 Перед выборами врио губернатора Тюменской области проконсультировал Медведев. http://www.tumenpro.ru/2018/09/06/pered-vyiborami-vrio-gubernatora-tyumenskoy-oblasti-prokonsultiroval-medvedev/

ровского края вел прямую агитацию, заявляя, что будет, если Шпорт останется губернатором.





Вот примеры агитации Г. Никитина в ***Нижегородской области***:







В ***Омской области*** штаб А. Буркова (члена «Справедливой России») в последнюю неделю перед выборами широко рассылал по почтовым ящикам омичей изданную в виде шестнадцатистраничной газеты «Программу развития Омской области». В программе были заявлены 14 целей, которые ставил

перед собой кандидат в губернаторы. Основные сферы жизни региона, в которых предполагалось достичь высоких результатов — здравоохранение, дороги, ЖКХ, социальная политика, образование, сельское хозяйство, промышленность, культура, стратегическое развитие, спорт, экология, качество жизни, жилье, транспорт. Содержание было выстроено по известному принципу «за все хорошее против всего плохого». В газете также были небольшие тексты за авторством известных и не очень известных в регионе людей, как правило, руководителей различных учреждений, предприятий, общественных деятелей, «простых» омичей. Все они выражали глубокую признательность кандидату в губернаторы и надежду на то, что с его победой на выборах жизнь значительно улучшится. Также, в этот период продолжали появляться билборды с изображением А. Буркова и его лозунгом «Сделаем Омскую область сильной!».





В ***Тюменской области*** врио губернатора А. Моор использовал лозунг «Работать на результат», в материалах постоянно демонстрировал, что он — член административной команды, которая много сделала для развития региона. В автономных округах упор делался на достижения программы «Сотрудничество», благодаря которым, например, развивалась социальная инфраструктура, а также происходило переселение северян на юг области. Также А. Моор зарегистрировался в социальных сетях Facebook, ВКонтакте и Instagram. При этом выборы были встроены в федеральную повестку: на обращение президента Путина по поводу пенсионной реформы врио губернатора Александр Моор отреагировал обещанием сохранить все региональные льготы пенсионерам[1].

1 Врио губернатора Тюменской области прокомментировал обращение президента. http://www.tumenpro.ru/2018/08/31/aleksandr-moor-poobeshhal-sohranit-lgotyi-dlya-tyumenskih-pensionerov/





Похожая агитация в ***Орловская область*** (кандидат — член КПРФ):

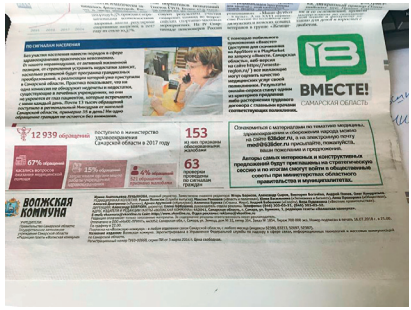




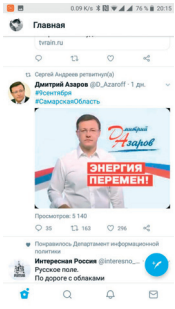
В ***Самарской области*** штаб Д. Азарова запустил проект «Самарская область: стратегия лидерства». Под проект создан сайт (http://63lider.ru/) и проводились добровольно-принудительные фактически агитационные собрания, именуемые стратегическими сессиями. На данные сессии привлекались лояльные власти общественники, а также депутаты Госдумы, члены правительства РФ. Освещались «стратегические сессии» пресс-службой правительства и подконтрольными администрации СМИ[1]. Официальный печатный орган правительства Самарской области газета «Волжская коммуна» вышла 700-тысячным тиражом с рассказом о «Стратегии лидерства» (из средств избирательного фонда не оплачена).

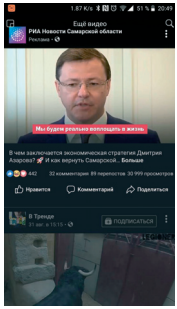
1 Дмитрий Азаров дал старт работе стратегической сессии «Новое качество жизни». 18.07.2018. https://www.samregion.ru/press_center/events/dmitrij-azarov-dal-start-rabote-strategicheskoj-sessii-novoe-kachestvo-zhizni/

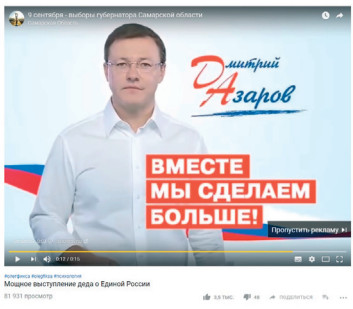


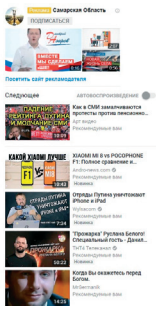


Также в кампании Д. Азарова использовался лозунг «Энергия перемен». Кампания активно шла не только на улицах и в официальных СМИ, но и в интернете.









В ***Приморском крае*** на конференции «Единой России» по выдвижению кандидата в губернаторы использовался слоган «Курс на развитие». По мнению местных экспертов, из основных отличий кампании А. Тарасенко от кампании предыдущего губернатора В. Миклушевского можно отметить рост ее командно-административного характера и снижение фактора использования финансового ресурса. Рост административного (то есть инерционно-бюрократического) ведения кампании отмечался также в Хабаровском крае и Хакасии. Что интересно, именно в этих регионах губернаторы в итоге проиграли выборы.

Одним из основных посылов А. Тарасенко стало повышение платежеспособности населения, которое он ставил для себя в приоритет, а также необходимость решения проблем, связанных с ключевыми сферами экономики. Одной из первых А. Тарасенко отметил проблему состояния портового хозяйства, где назвал в качестве примера тему перевалки угля. По словам врио губернатора, в регионе существовала определенная диспропорция по налоговым отчислениям со стороны стивидорных компаний.

Вторым крупным блоком стала тема выделения квот на вылов рыбы и краба. Тарасенко отметил, что решение о распределении квот на аукционах может негативно отразиться на экономике региона, учитывая то, что все объемы заберут крупные федеральные игроки. Здесь он продемонстрировал себя защитником местного рыбопромышленного бизнеса, что, возможно, было рассчитано в том числе на расположение и поддержку во время кампании со стороны местных групп.

Тарасенко поднял и блок социальных вопросов. В первую очередь речь шла об обеспечении жильем детей-сирот. Проблема копилась и не решалась на протяжении многих лет, а в очереди на получение жилья стояли более 7 тыс. сирот. Тарасенко предложил В. Путину свой вариант решения вопроса — через выдачу жилищных сертификатов. Президент ответил главе региона, что все предложения будут рассмотрены и проработаны в соответствующих ведомствах и министерствах[1]. Кроме того, перед выдвижением врио губернатора дал интервью газете «Известия». Текст вышел под заголовком «Главное — поднять уровень жизни в крае»[2]. При этом блок внутренней политики контролировал акценты в СМИ относительно подачи материалов про Андрея Тарасенко, а также пресекал выход материалов про протесты (митинг детей-сирот), при этом отмечались инциденты с представителями внесистемной оппозиции (были задержаны активисты «Открытой России» и штаба Навального).

Аналогичная ситуация касалась не только губернаторских выборов, но и ряда кампаний «Единой России» на выборах региональных парламентов. В частности, в Смоленской области «Единая Россия» на последней неделе кампании сделала попытку сосредоточить внимание избирателей на слогане «Смоленщине — устойчивое развитие».





1 https://vostokmedia.com/news/politics/05-07-2018/vladimir-putin-i-andrey-tarasenko-pogovorili-o-primorskih-sirotah

2 https://iz.ru/761357/aleksandra-krasnogorodskaia/glavnoe-podniat-uroven-zhizni-v-krae

В ***Якутии***, явно дистанцируясь от «Единой России», штаб врио главы Айсена Николаева открыл «народную» приемную кандидата на пост главы. «*Мы приглашаем жителей республики внести предложения в программу кандидата на пост главы Якутии. Наша задача — выступить единым фронтом*», — заявил на открытии приемной 6 июня сопредседатель движения Афанасий Ноев.

Народное движение в поддержку кандидата на пост главы Якутии Айсена Николаева было создано по инициативе землячества Таттинского улуса. Идею поддержали во всех районах республики[1].

28 июня якутские землячества, представляющие свои улусы в городе Якутске, объединились, чтобы поддержать Айсена Николаева на выборах главы республики. «*Мы решили, что руководители общественных организаций призовут своих земляков, работающих или обучающихся в Якутске, принять активное участие в предстоящих выборах главы республики*», — отметил представитель землячества Сунтарского улуса Матвей Евсеев[2].

Было заявлено, что Айсен Николаев пойдет на выборы с очень короткой программой, состоявшей из семи тезисов. Каждый из них должен был дать ясное понимание того, что будет делаться по ключевым направлениям развития республики. При этом врио главы Якутии был намерен максимально учесть мнение жителей региона, сообщало ЯСИА. «*Считаю, что должен максимально полно учесть предложения жителей Якутии. Каждый человек, желающий участвовать в обновлении республики, сможет внести их через социальные сети, специальный сайт, в письменном виде. Все предложения будут рассмотрены, а самые интересные — учтены, в том числе в стратегии социально-экономического развития региона*», — сказал врио главы. Проект своей программы Айсен Николаев представил 27 июня на встрече участников предварительного голосования «Единой России» на должность главы Якутии с секретарями первичных отделений партии, в том числе из северных и арктических улусов, а также сторонниками «Единой России». По словам Николаева, сразу после того как Владимир Путин доверил ему руководство республикой, он определил для себя две главные задачи. Во-первых, в срочном порядке ликвидировать последствия масштабного наводнения, от которого пострадали 57 населенных пунктов. Во-вторых, за максимально короткий срок сбалансировать параметры бюджета региона, принятого в предыдущем году со скрытым дефицитом в 15 млрд рублей[3].

1 В Якутске начала работу народная приемная Айсена Николаева. 07.07.2018. http://ysia.ru/politika/v-yakutske-nachala-rabotu-narodnaya-priemnaya-ajsena-nikolaeva/

2 Землячества улусов Якутии объединились в поддержку Айсена Николаева. 28.06.2018. http://ysia.ru/bez-rubriki/zemlyachestva-ulusov-yakutii-obedinilis-v-podderzhku-ajsena-nikolaeva/

3 Айсен Николаев: В предвыборной программе буду учитывать мнения якутян. 27.06.2018. http://ysia.ru/politika/ajsen-nikolaev-v-predvybornoj-programme-budu-uchityvat-mneniya-yakutyan/

При этом во всех случаях тематика перемен и развития сочеталась с абсолютным информационным доминированием глав регионов в СМИ в связи с освещением их профессиональной деятельности при минимальной информации об их оппонентах (о чем уже упоминалось в разделе про применение административного ресурса).

Например, врио губернатора ***Кемеровской области*** Сергей Цивилев почти ежедневно присутствовал в новостной хронике. 10 июля он посетил город Мариинск: побывал на улице Котовского, встретился с ее жителями и озвучил новые планы по ремонту дорожного полотна. Посетил среднюю школу № 6, обещал помочь с капитальным ремонтом и открыть цифровое образовательное учреждение. В заключение он провел встречу с руководителями предприятий, учреждений и организаций. 11 июля С. Цивилёв провел пресс-конференцию с учеными Института угля и углехимии Кемеровского научного центра СО РАН. На своей странице в соцсети объявил о том, что на этой неделе начинается новый этап обсуждения «Стратегии развития Кузбасса». 12 июля посетил город Мыски. Он побывал в поселке Ключевой, посетил ДК «Юбилейный» и городскую котельную, обсудил с горожанами проблемы экологии. Также обсуждены вопросы сохранения культуры и быта малых народов Кузбасса — шорцев, проблемы ЖКХ и благоустройства дорог. 13 июля кандидат встретился с семьями погибших и пострадавшими при пожаре в ТРЦ «Зимняя Вишня», произошедшем 25 марта 2018 года. Принят проект сквера на месте центра. Поздравил жителей Кузбасса с Днем металлурга и принял участие в празднике в Новокузнецке; в этот же день опубликовано интервью с С. Цивилёвым. 14 июля начался демонтаж сгоревшего здания ТРЦ «Зимняя Вишня». 15 июля С. Цивилёв написал большой пост. В нем он рассказал, почему так активно использует в своей работе социальные сети. 16 июля он вновь встретился в Администрации Кемеровской области с семьями погибших и пострадавших в ТРК «Зимняя Вишня». Произвел ряд назначений. 17 июля показан репортаж программы «Вести–Кузбасс» о деятельности Кузбасского центра трансплантологии (снова интервью с С. Цивилёвым). 18 июля состоялся репортаж о пилотном проекте «Наша поликлиника» (опять выступление С. Цивилёва). 19 июля в Кемерово начался активный снос ТРК «Зимняя Вишня» (интервью с С. Цивилёвым). Посетил Центр бокса имени Юрия Арбачакова в городе Прокопьевске. Вошел в топ–20 самых цитируемых губернаторов–блогеров по версии аналитической системы «Медиалогия». 24 июля С. Цивилёв посетил город Анжеро–Судженск. Он побывал в микрорайоне Восточный, где строился детский сад на 150 мест и стоял вопрос о строительстве новой цифровой школы. Также он встретился с жителями частных домов на улице Крестьянской и обещал выделить 70 миллионов рублей из областного бюджета на ремонт объездной дороги. С. Цивилёв призвал людей в случае нарушений делать фотографии и выкладывать их в соцсети. 25 июля С. Цивилёв встре-

тился с активистами областных ветеранских организаций. В соцсетях призвал всех родителей проверить безопасность окон. 26 июля он посетил город Тайга. Побывал на месте бывшей средней школы № 160, снесенной в 2016 году, и ознакомился с проектом будущей цифровой школы на 330 мест. Затем посетил церковь Святого Преподобного мученика Андрея Критского на станции Тайга, построенную в 1898 году. Следом С. Цивилёв отправился в Яшкинский район. В ходе объезда было обнаружено мазутное болото. Для определения источника загрязнения и.о. губернатора дал распоряжение организовать забор воды для анализа. Заявил, что администрация готова выделить 119 миллионов рублей из бюджета на улучшение водоснабжения города Тайги. В ДК шахтеров города Кемерово встретился с матерями и вдовами погибших шахтеров Кузбасса. 27 июля проверил на месте снос ТРЦ «Зимняя Вишня» и при этом поговорил с главой города Кемерово Ильей Середюком о будущем мемориале. Врио главы ***Омской области*** А. Бурков совершал регулярные поездки по районам города Омска и Омской области, где посещал школы, строящиеся парки, ремонтируемые дороги, промышленные предприятия и другие объекты. Постоянно проводил встречи с избирателями, выступал в эфире местных телеканалов. Деятельность врио губернатора подробно освещалась в СМИ. В последнюю неделю перед выборами А. Бурков посещал сельские районы, открывал новые скверы в городских микрорайонах, встречался с представителями КПРФ и деятелями культуры, особое внимание кандидат уделил студенческой молодежи, объехав все крупные омские вузы. 1 сентября А. Бурков побывал на торжественной линейке в Степнинской средней школе Марьяновского муниципального района Омской области[1]. В этот же день А. Бурков вместе с мэром Оксаной Фадиной открыл «Парк семейного отдыха» в микрорайоне Московка-2[2]. Также А. Бурков встретился со студентами Омского государственного технического университета[3]. 3 сентября 50 современных автобусов среднего класса были переданы в распоряжение муниципального пассажирского предприятия города Омска № 8. А. Бурков принял участие в приемке первой партии новых автобусов[4]. В этот день врио губернатора также провел встречу со студентами Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского. Как и на встрече со студентами технического университета, А. Бурков призывал молодежь не покидать Омск, а пытаться работать на родной земле[5]. Также он пообщался со

1 http://bk55.ru/news/article/133958/
2 http://bk55.ru/news/article/133963/
3 http://bk55.ru/news/article/133962/
4 http://bk55.ru/news/article/134074/ ; https://newsomsk.ru/news/77991-aleksandr_burkov_vo_vremya_peredachi_klyuchey_ot_n/
5 http://bk55.ru/news/article/134076/ ; https://newsomsk.ru/news/78009-omskie_student_o_vstreche_s_glavoy_regiona_aleksan/

студентами Сибирского автомобильно-дорожного университета, опять упомянув о необходимости строительства нового аэропорта в Федоровке и о том, что хоккейную команду «Авангард» необходимо вернуть на омский лед[1]. 3 сентября А. Бурков выступил перед поддержавшими его выдвижение омскими коммунистами. Пообещал им удерживать на городских машиностроительных предприятиях оборонные заказы и начать выпуск товаров бытового назначения, на селе создавать предприятия глубокой переработки и активно осваивать приемы торговли своей продукцией с другими регионами и странами. Кроме того, в планах — предоставление налоговых льгот омским промышленным предприятиям, чтобы не допускать их перерегистрации в другие регионы[2]. 5 сентября А. Бурков встретился со студентами Омского государственного медицинского университета[3], а также вместе с мэром О. Фадиной открыл новый сквер «Крылатое братство» в микрорайоне «Чкаловский»[4]. В этот же день стало известно, что в 2020 году в Омске пройдут Дельфийские игры[5].

В ***Орловской области*** фактически агитацию вел только врио губернатора Андрей Клычков. При этом бульшая часть фактической агитации в СМИ не оплачивалась из избирательного фонда и была посвящена «текущей» деятельности врио губернатора.

К примеру, в газете «Орловская искра» (КПРФ), № 29 (1106) от 25 июля 2018 года, четверть номера (две полосы из восьми) были посвящены рассказам о деятельности А. Клычкова:

- «Здесь громыхали залпами орудия» (о церемонии открытия памятника советскому солдату-собедителю, в которой принял участие А. Клычков, и выдвинутых Клычковым инициативах) с фотографией Клычкова;
- «Памяти героя-танкиста Ивана Любушкина». Андрей Клычков принял участие в торжественном митинге по случаю 100-летнего юбилея Героя Советского Союза Ивана Тимофеевича Любушкина;
- «К юбилею района — новая велотрасса» (об участии А. Клычкова в торжествах, посвященных 90-летию образования Свердловского района и 75-летию освобождения от фашистов) с фотографией Клычкова;
-

1 http://bk55.ru/news/article/134079/
2 https://omsk-kprf.ru/news/aleksandr-burkov-budem-vozrozhdat-planovuyu-ekonomiku ; http://bk55.ru/news/article/134170/
3 http://bk55.ru/news/article/134207/
4 https://newsomsk.ru/news/78275-na_kosmicheskom_prospekte_aleksandr_burkov_otkrl_s/
5 http://bk55.ru/news/article/134250/
https://newsomsk.ru/news/78323-burkov_podpisal_soglashenie_o_provedenii_delfiyski/

- «Автопарковка — к удобству горожан» (об открытии автопарковки «благодаря реализации губернаторской программы Андрея Клычкова»);
- «86 млн рублей — на ремонт дорог Орла» (о выделении средств Дорожного фонда «по инициативе главы региона Андрея Клычкова»);
- «Орловщина — крупнейший транспортный узел» (комментарий Андрея Клычкова об участии Орловской области в федеральном проекте «Безопасные и качественные дороги»).

Сведений об оплате публикаций из фонда кандидата нет.

Газета «Красная строка», № 21 (457) от 27 июля 2018 года. Более половины номера (пять полос из восьми) были выделены под интервью с Андреем Клычковым «Глаза боятся, руки — делают» (в т.ч. о планах после выборов). Сведений об оплате из фонда кандидата нет.

Газета «Орловская правда», № 80 (26626) от 27 июля 2018 года. Около трети газетной площади посвящены рассказам о деятельности А. Клычкова. Сведений об оплате из фонда кандидата нет.

- «Начало добрых перемен» (глава региона Андрей Клычков побывал в Новосильском районе и посетил элеватор) с фотографией Клычкова;
- «От планов — к реальным инвестициям» (в ходе поездки в Ливенский район Андрей Клычков ознакомил руководство и коллектив АО «ОЗСК» с инициативой, направленной на поддержку действующих предприятий);
- «В оперативном режиме». Андрей Клычков вместе с рабочей группой «Губернаторского контроля» проверил ход выполнения поручений президента;
- «Следствие показало» (об участии Андрея Клычкова в работе коллегии Следственного управления СК России по Орловской области);
- «Прямая речь» (комментарий Андрея Клычкова о реализации инвестиционных проектов) с фотографией Клычкова;
- «Орел Нобель-Агро» расширяет производство» (об открытии элеватора с участием Андрея Клычкова) с фотографией Клычкова;
- «Искать ответы с экспертным советом» (о назначении руководителей крупнейших предприятий советниками губернатора на общественных началах);
- «Исключить перекупщика» (о договоренностях Андрея Клычкова с X5 Retail Group);
- «Капремонт по правилам» («одна из губернаторских программ «Наш дом: комфортная среда», а также проект «Губернаторский контроль» призваны улучшить качество проводимых работ»).

«Орловская правда», «спецвыпуск, посвященный работе органов государственной власти Орловской области», июль 2018 года, тираж 300 000 экземпляров, газета распространялась бесплатно — практически по всем почтовым ящикам региона. 7 полос из 8 посвящены А. Клычкову — в т.ч. 4 фотографии. Сведений об оплате из фонда кандидата нет.

В ***Воронежской области*** деятельность врио губернатора А. Гусева активно освещалась в СМИ. Областное издание «Воронежский курьер», городское издание «Берег» и газета «Коммуна» публиковали с момента выдвижения по два-три материала в каждом номере, иногда с фотографиями на развороте. Однако нельзя сказать, что активность публикаций о кандидате повысилась после его официального выдвижения. В номерах, выпущенных до выдвижения, в мае и июне выявлено и большее количество фотографий и материалов[1]. А. Гусев поздравил воронежцев с Днем России, встречался на бюджетных площадках с молодежью, что также освещали соцсети и региональные СМИ как деятельность врио губернатора. Имел место уже упоминавшийся инцидент с выпуском агитационного ролика с участием вице-премьера Правительства РФ А. Гордеева на канале ВГТРК, который был после размещения и реакции со стороны активистов «Голоса» в Воронеже удален с сайта региональной ВГТРК и из кэша Яндекса. 6 июля А. Гусев посетил ежегодный молодежный форум, который организовывался областным молодежным центром «Дом молодежи» на базе летнего лагеря в основном на средства областного правительства. Никто из других кандидатов на форум приглашен не был. Ранее, 27 июня, он посетил областное учреждение «Дом молодежи», где встретился с представителями молодежных инициатив, обсудил проект по переустройству Дома молодежи и вопросы молодежной политики[2]. Член облизбиркома Илья Сиволдаев обратил внимание избиркома на диспропорции при освещении кампании кандидатов. На все жалобы он получил идентичные ответы: «В соответствии с ответами органов государственной власти, органов местного самоуправления и других организаций и учреждений целью публикации материалов, указанных в Вашем заявлении, было информирование граждан о важных событиях общественно-политической жизни Воронежской области. Проведенный анализ текста публикаций показал, что признаков предвыборной агитации, предусмотренных ч. 2 ст. 62 Закона Воронежской области от 27 июня 2007 года № 87-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области», в них не содержится. В связи с изложенным, нарушений избирательного законодательства при размещении названных выше информационных материалов не усматривает». Ранее представители движения «Голос» направляли жалобу на диспропорцию освещения кандидатов в публикациях районных СМИ, на что избирком, после выяснения позиции самих районных изданий, дал ответ, что параметры информирования невозможно оценивать в строках и в квадратных сантиметрах печатного текста, в связи с чем неравенства выявлено не было. Также движение «Голос» выявило серию из 10 публикаций в воронежских СМИ в одном ключе о том, что

1 https://www.facebook.com/groups/golos.vrn/permalink/1984087271641595/

2 http://vestivrn.ru/novosti/aleksandru-gusevu-predstavili-kontseptsiyu-razvitiya-voronezhskogo-doma-molodzhi_2018-6-27_21-5 ; http://bloknot-voronezh.ru/news/litso-bez-kupyur-pokazal-na-selfi-alekandr-gusev-992368 ; https://vk.com/wall-9734287_2390

А. Гусев хорошо смотрелся на «дебатах», а остальные кандидаты подвергались критике и их позиция была освещена не так подробно[1].

В ***Ивановской области*** с началом предвыборной кампании в региональных СМИ значительно участилось упоминание о деятельности врио губернатора С. Воскресенского. Его популярность и узнаваемость усиливалась исключительно за счет публикаций в СМИ о его деятельности. Для создания позитивного имиджа кандидата использовались и встречи с избирателями, которые проводились в рамках рабочих поездок врио губернатора в районы. Прямой агитации и призывов голосовать за него на данных встречах не зафиксировано. При этом на одновременных выборах облдумы «Единая Россия» проводила агитацию при помощи так называемых сборов наказов и раздачи специального выпуска партийной газеты. Как всегда, активно в агитации за кандидатов этой партии участвовали муниципальные служащие, агитационные материалы распространялись в органах власти при проведении почти любых встреч, праздников, мероприятий. Скриншот со страницы тейковской газеты «Наше время» наглядно демонстрирует, что в новостной повестке даже районных газет не осталось места для кого-то иного, кроме как Воскресенского. Похожие ленты новостей наблюдались и у других региональных изданий.

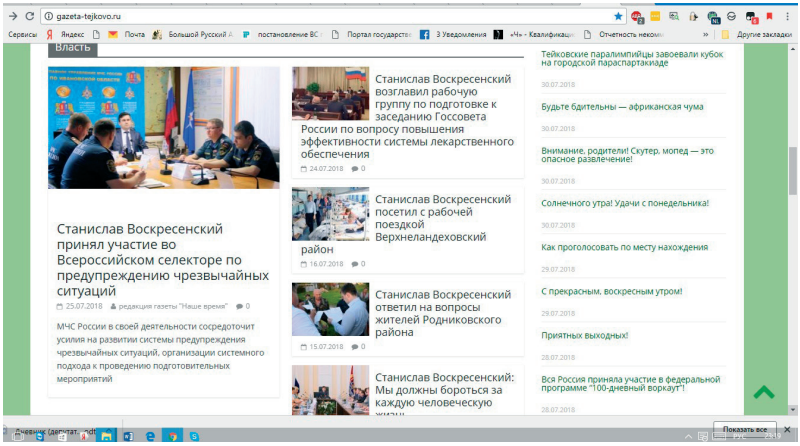
Зачастую новостью становилось лишь присутствие врио губернатора на том или ином мероприятии, которое в реальности было для него совсем необязательным. Например, репортаж о селекторном совещании в МЧС явно мог обойтись без упоминания того, что в нем принял участие врио губернатора. Однако репортаж был опубликован во многих ивановских СМИ[2]. С. Воскресенский присутствовал при передаче военной техники в 98-й десантной дивизии[3],

1 Известный бизнес-тренер проанализировал выступления кандидатов в губернаторы Воронежской области на теледебатах. http://facto.ru/…/izvestnyy_biznes_trener_proanalizirovaI_…/ ; Политпсихология. Какими предстали на дебатах кандидаты в губернаторы. http://www.chr. aif.ru/…/politpsihologiya_kakimi_predstali_n… ; Бизнес-тренер нарисовал психологические портреты кандидатов в воронежские губернаторы. http://bloknot-voronezh.ru/…/biznes-trener-narisoval-psikho… ; О чем говорят дебаты? Аналитика. | Психологический портрет кандидата: кто из них по-настоящему эффективный руководитель. http://communa.ru/politika/o_chem_govoryat_debaty/ ; 5. 17:00 31 Эксперт составил психологические портреты всех кандидатов в губернаторы Воронежской области. https://novostivoronezha.ru/2018/08/31/122184 ; 6. 17:13 Специалист по переговорам проанализировал поведение воронежских кандидатов в губернаторы на дебатах. https://vrn.mk.ru/…/specialist-po-peregovoram-proanalizirov… ; 7. 18:12 Сила и контакт: Эксперт «разобрал» телевизионные выступления кандидатов в губернаторы Воронежской области. http://obozvrn.ru/sila-i-kontakt-yekspert-razobral-tel/

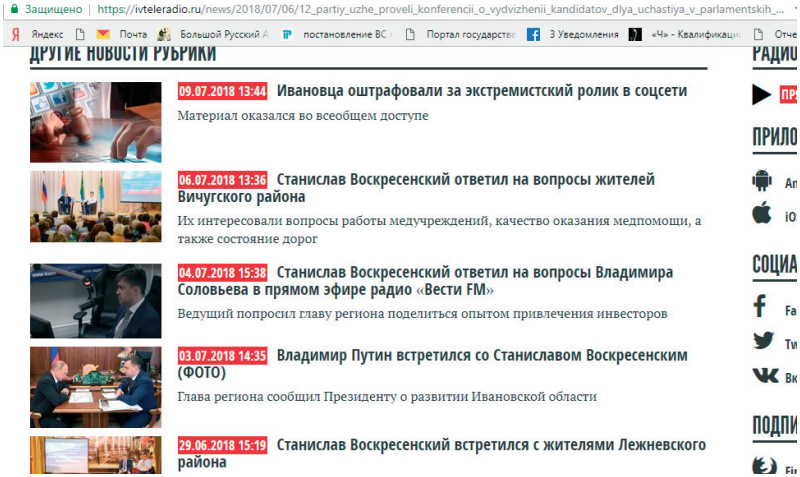
2 https://ivteleradio.ru/news/2018/07/24/stanislav_voskresenskiy_prinyal_uchastie_vo_vserossiyskom_selektore_po_preduprezhdeniyu_chrezvychaynyh_situaciy

3 http://www.ivanovoobl.ru/?type=news&id=15006

посетил детский лагерь[1], место будущей детской площадки[2], появился в прямом эфире у В. Соловьева[3] и т.д.



Примерно так выглядели новостные ленты всех бюджетных СМИ в Ивановской области.



1 http://www.ivanovoobl.ru/?type=news&id=15543
2 http://ivanovoobl.ru/press?type=news&id=15539
3 http://ivanovoobl.ru/?type=news&id=15445

Все это подавалось как информирование о деятельности губернатора, но, например, встречи с жителями различных районов явно представляли собой встречу кандидата с избирателями.

В Самарской области в публичном пространстве безраздельно доминировал Дмитрий Азаров — на него откровенно работали практически все зависимые от власти общественные организации, бизнес-структуры и СМИ, за исключением радио «Эхо Москвы» в Самаре и двух интернет–порталов. Одновременно с ним активный PR шел в отношении кандидата в депутата Госдумы А. Хинштейна. К примеру, «Волжская коммуна» в номере от 27 июля 2018 года 47 раз упомянула фамилию Азаров. Остальные кандидаты, выдвинутые в губернаторы, упоминаются по 1 (одному) разу[1]. В номере от 29 июня — 61 упоминание, в номере от 6 июля 2018 — 48 упоминаний[2]. На телеканалах, контролируемых администрацией врио губернатора (ГТРК Самара, «Губерния», ВАЗ-ТВ), постоянно появлялись сюжеты и интервью о «Стратегии лидерства» с участием Азарова.

При этом величина предвыборного фонда Азарова (свыше 90 миллионов рублей) оказалась равна сумме всех вместе взятых фондов его номинальных конкурентов и больше фонда Меркушкина на выборах 2014 года. В последнюю декаду перед выборами губернатора Самарской области, депутата Государственный Думы и депутатов городских дум Тольятти и Сызрани общественно-политическая, а точнее информационно-агитационная жизнь в регионе отчетливо разделилась на два слоя — публичный и негласный. Второй характеризовался разной степени громкости указаниями об обеспечении явки, отчетности о нужном голосовании бюджетников, служащих, студентов и родителей учеников и детсадовцев, а также внутриадминистративными устными приказами и призывами, мобилизующими избирателей явиться на выборы. Попутно Азаров критиковал чиновников, в частности, он через свой твиттер объявил выговор врио министра транспорта региона, члену саранской команды Меркушкина Ивану Пивкину. 26 июля сразу после показательного разноса Азарова на совещании с районным активом подал заявление об увольнении глава Ставропольского района Валерий Анисимов, ставший сити-менеджером с подачи администрации Меркушкина 13 апреля 2016 года.

В качестве главного наглядного примера эффективности Д. Азарова преподносилась успешная организация проведения чемпионата мира в областном центре и «преобразившийся, отремонтированный город». Он встречал гостей, дарил подарки футболистам и главным тренерам приезжавших команд, встречал официальных футбольных чиновников и глав зарубежных делегаций, принимал комплименты за хорошую организацию турнира, а также его

1 http://st.vkonline.ru/file/34eb0214-69ce-49c9-8a39-0164dacdd3c8/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B0_27%2007%202018.pdf

2 http://www.vkonline.ru/newspaper/1.6.2018

представляли «спасителем» строительства «Самара Арены» и работ по реконструкции города. Рядом с Азаровым в качестве эффективного соратника выступал кандидат в депутаты Госдумы по вакантному округу Александр Хинштейн. Кроме того, Азаров активно использовал для улучшения своего имиджа персональный твиттер, в котором старался реагировать на удобные вопросы и пожелания пользователей.

Руководитель в прошлом тольяттинского штаба А. Навального Сергей Ионов сообщил о подкупе избирателей представителями «Единой России» через заключение договора агитации 7 сентября (последний день агитации). В договоре срок оказания услуг с 30 августа по 9 сентября. Выплата по договору — 500 рублей[1].

Также Самарский штаб А. Навального разместил ролик о финансировании из бюджета агитационных кубов Дмитрия Азарова. Заявителем пикетов с агитационными кубами Д. Азарова выступала АНО «Самарский центр социологических и экономических коммуникаций». Организация была создана 1 июня 2018 года и получила государственные контракты почти на 4 млн рублей. Учредитель данной АНО Ольга Государева, первый заместитель руководителя регионального исполкома регионального отделения «Единой России». 5 сентября 2018 года доверенное лицо В. Путина на выборах Президента, член ОНФ Вадим Нуждин отреагировал на данное расследование. На мероприятии под эгидой движения Самарского независимого наблюдения Нуждин сказал: «*Сигнал уже получен, давно, уже есть первая аналитика и она запущена в те органы, которые должны оценивать эту ситуацию*».

В ***Приморском крае*** в крупных муниципалитетах были размещены предвыборные баннеры Андрея Тарасенко со слоганом «Курс на развитие Приморского края». Кандидат от «Единой России» являлся безусловным лидером по количеству наружной рекламы. Во Владивостоке билборды Андрея Тарасенко встречались во всех районах, в некоторых билборды были размещены один за другим. В общей сложности штаб кандидата от «Единой России» заказал 440 билбордов. Также штаб активно использовал так называемую «защищенную продукцию» (плакаты в учреждениях, торговых центрах, магазинах и прочих местах, где размещается продукция по договоренности с собственником). В рамках первой волны в июле была отпечатана газета тиражом 550 тыс. экземпляров, а также глянцевые буклеты без выходных данных, которые распространялись среди участников заседаний штаба общественной поддержки Тарасенко. В поле зрения СМИ попадал глава предвыборного штаба Тарасенко, экс-министр МЧС Владимир Пучков. Другие кандидаты и представители их штабов были представлены в меньшей степени, в том числе из-за того, что не генерировали какие-либо информационные поводы. В школе № 22 города Артема были развешаны пор-

1 Участник досрочного голосования сообщил о попытке подкупа — предложение 500 рублей за голосование за ЕР. https://vk.com/video10585282_456239055

треты Андрея Тарасенко. Фото опубликовал 26 июля в социальной сети Facebook Максим Чахунов. «Управление образования дает указание вешать предвыборную агитацию Тарасенко… вот налицо и административный ресурс», — было написано в посте, сопровождавшем снимки. Получить комментарий руководства школы редакции не удалось. В приемной врио губернатора прокомментировать ситуацию отказались, сообщает «Артём портал»[1].

17 июня появились аккаунты врио губернатора в Facebook, Instagram, «Одноклассниках» и сети Вконтакте. В первом посте Андрей Тарасенко обратился к потенциальным подписчикам: «*Мне, как врио губернатора, каждый день приходится сталкиваться с достаточно большим количеством задач и от тех решений, которые я принимаю вместе с членами моей команды, зависит множество вещей. Я считаю, что без ваших комментариев и без вашей позиции информация для принятия решений будет неполной, именно поэтому я принял решение завести официальную страницу. Я знаю, что пользователи соцсетей люди в большинстве своем неравнодушные и переживают за правое дело, именно поэтому я жду активного общения с вами и ваших вопросов, особенно, если вы столкнулись с несправедливостью и не можете решить свою проблему по-другому*»[2]. Спустя несколько дней начал работу предвыборный сайт Андрея Тарасенко http://tarasenko2018.ru/.

В ***Нижегородской области*** официально избирательная кампания стартовала 8 июня, однако, это никак не повлияло на агитационную активность ее основных участников. Главный кандидат на пост губернатора Г. Никитин, будучи врио губернатора, по-прежнему занимал доминирующее положение в информационном пространстве Нижегородской области. Основной темой кампании на первом этапе стал чемпионат мира по футболу. Затем акцент сместился на обсуждение стратегии развития Нижегородской области. При этом следует обратить внимание на следующую фразу в анонсе проекта стратегии (http://strategy.government-nnov.ru/ru-RU/about): «*только после… всестороннего обсуждения Стратегии она будет вынесена на всенародное голосование 9 сентября 2018 года. Это будет уникальный опыт для всей России, когда документ такого рода получит мандат доверия всего населения области и станет обязательным для исполнения для всех органов власти*».

Вся агитация в последнюю неделю касалась только стратегии развития области. Финалом должно было стать голосование за стратегию развития. В нижегородских СМИ и в последнюю неделю наблюдалось абсолютное доминирование двух главных кандидатов от «Единой России»: Г. Никитина — кандидата в губернаторы и Д. Сватковского — кандидата в депутаты Госдумы по округу № 129. Главной темой информационных сюжетов по-прежнему была «стратегия развития» региона, а также реклама акции «Голосовач52».

1 http://vestiregion.ru/2018/08/01/v-shkole-22-goroda-artyoma-vyvesili-predvybornuyu-agitaciyu-za-vrio-gubernatora-primorya-tarasenko-otkazat-ne-mogli/

2 http://primamedia.ru/news/712771/

В ***Псковской области*** врио губернатора Михаила Ведерникова активно продвигали с помощью административного ресурса. Кроме того пиар-группа Ведерникова реализовывала предвыборный проект «Команда 2018», который был призван подтянуть тех, кто предлагал свои инициативы, а также волонтеров. По Пскову висели баннеры «Команда 2018» без каких-то подробностей, однако похожие по формату на рекламу проекта «Добрые дела», реализованного в 2014 году в кампании Андрея Турчака. Ведерников активно использовал провластные СМИ. В этой кампании очевидно играли заметную роль телеграмм-каналы, в Псковской области появился один канал, приближенный к власти, который поддерживали репостами каналы, контролируемые полпредством президента в СЗФО.

Во ***Владимирской области*** резко критикуемая в оппозиционных СМИ губернатор Светлана Орлова стала осуществлять поездки в разные территории Владимирской области без сопровождения СМИ. Разъездная активность главы региона «совершенно случайно» совпала с кампанией по выборам губернатора. Такая же технология предвыборного турне по Владимирской области применялась и на первых для Светланы Орловой выборах в 2013 году, однако на этот раз нежелательные СМИ в поездку не приглашали, а пресс-служба обладминистрации выдавала пресс-релизы, которые затем печатали все муниципальные газеты области. Кроме того, материалы об С. Орловой регулярно размещало государственное СМИ «Губерния-33», затем они перепечатывались в других СМИ региона.

12 июля губернатор Светлана Орлова зарегистрировалась в соцсетях. У главы региона появились аккаунты в ВКонтакте, «Одноклассниках», Инстаграме, Твиттере и Фейсбуке. Через четыре дня страницу Орловой в Фейсбуке удалили, в Твиттере в черный список внесли самых ретивых комментаторов (в том числе из «Томикса»), а в «Одноклассниках» и Вконтакте пользователи забросали Орлову жалобами на плохую жизнь[1]. Показательно, что еще на 11 июля 2018 года Светлана Орлова вообще не израсходовала средства на агитацию, только на сбор подписей — 97 тыс. руб. и 1,023 млн — на оплату услуг информационного и консультационного характера.

Для раскрутки С. Орловой активно использовались визиты различных VIP-персон. В День молодежи, 27 июня, рядом с озером Запольское под Владимиром открылся ежегодный образовательный форум «Территория смыслов на Клязьме». Гостем первого дня форума стал российский хоккеист Александр Овечкин. Сюда приезжал главный тренер сборной России по футболу Станислав Черчесов. Как сообщает издание «Губерния», губернатор Владимирской области Светлана Орлова вручила ему хрустальный мяч, который изготовили умельцы из Гусь-Хрустального. В ходе своего визита Черчесов отметил, что у молодежи региона есть все шансы стать великими спортсменами, в том числе

1 https://provladimir.ru/2018/07/16/svetlanu-orlovu-v-socsetjah-atakovali-kommentatory/

и в составе сборной России по футболу, главное — усердные тренировки и работа над собой. Губернатора области он назвал «очень хорошим тренером»[1].

13 июня во Владимире стартовал Марафон семейных традиций. Президент Фонда социально-культурных инициатив, жена Д. Медведева Светлана Медведева вручила губернатору Светлане Орловой и ее мужу Виктору памятную медаль «За любовь и верность»[2]. В конце июня в Суздале прошел VII Парламентский форум «Историко-культурное наследие России» на тему «Реставрация. Деревянное зодчество. Добровольчество (волонтерство): концептуальные и законодательные аспекты». В мероприятии приняла участие делегация Совета Федерации во главе с его председателем Валентиной Матвиенко[3]. 25 июля регион посетила уполномоченный по правам человека в России Татьяна Москалькова. «*Хочу отметить, что из Владимирской области стало поступать меньше обращений граждан. Это говорит о том, что и власти, и общественные институты успешно справляются с поставленными задачами*», — подчеркнула Татьяна Москалькова[4]. Общественная палата России объявила благодарность Светлане Орловой[5] «за активную, грамотно выстроенную работу по грантовой поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций», сообщила пресс-служба администрации. Патриарх Московский и всея Руси Кирилл поблагодарил губернатора Владимирской области Светлану Орлову за радушный прием. В начале сентября на базе завода «Волгабас» Светлана Орлова провела совещание с министром транспорта РФ Евгением Дитрихом, попросив включить в федеральную адресную инвестиционную программу строительство дороги в обход областного центра[6].

Губернатор участвовала в предоставлении различной помощи и материальных благ. Она передала новые автомобили «УАЗ» и «Шевроле Нива» Владимирскому лесхозу и 17 лесничествам, о чем написала на своей странице в соцсети

1 Станислав Черчесов: глава Владимирской области Орлова очень хороший тренер. 27.07.2018. https://karelinform.ru/news/society/27-07-2018/stanislav-cherchesov-glava-vladimirskoy-oblasti-orlova-ochen-horoshiy-trener

2 Светлана Медведева наградила семью Орловых памятной медалью «За любовь и верность». 07.07.2018. https://trc33.ru/news/society/svetlana-medvedeva-nagradila-semyu-orlovykh-pamyatnoy-medalyu-za-lyubov-i-vernost-/

3 Валентина Матвиенко оценила вклад Орловой в сохранение культурного наследия и популяризацию российской истории. 26.09.2018. http://vladimirnews.ru/fn_381304.html

4 Резников Д. Омбудсмен Москалькова заметила сокращение числа жалоб из Владимирской области. 25.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/26/ombudsmen-moskalkova-zametila-sokrashhenie-chisla-zhalob-iz-vladimirskoj-oblasti/

5 http://vladtv.ru/society/94768/

6 Транспортные перспективы: губернатор Светлана Орлова встретилась с министром Евгением Дитрихом. 03.09.2018. https://trc33.ru/news/economy/transportnye-perspektivy-gubernator-svetlana-orlova-vstretilas-s-ministrom-evgeniem-ditrikhom/

«ВКонтакте»[1]. Также она объявила о повышении зарплат фельдшерам скорой помощи трех районов до 50–60 тыс. рублей. Информацию продублировала пресс-служба администрации, заявив о дополнительном выделении 13 млн рублей в фонд оплаты труда[2]. В Собинском районе глава региона заехала в мемориальный дом-музей «Усадьба Николая Егоровича Жуковского» в деревне Орехово. Музей дважды выигрывал гранты. В 2017 году от области перепало 700 тыс. рублей, а в 2018 году усадьба Жуковского выиграла региональный грант на 650 тыс. рублей. Орлова сообщила, что 160 млн рублей выделены на ремонт городских дорог, на улучшение материально-технической базы учреждений культуры, школ и детских садов, районной больницы Вязников. Городской культурно-досуговый комплекс на покупку транспорта получил сертификат на 1,6 млн рублей. Также Вязникам от губернатора достался грейдер и автопогрузчик[3]. Глава региона подписала постановление о выделении муниципальным учреждениям культуры Владимирской области 10 млн рублей из регионального бюджета на реализацию творческих музейных проектов. На средства грантов должны быть созданы новые постоянные музейные экспозиции, организованы передвижные выставочные проекты, обновлено музейное оборудование, необходимое для реализации творческого проекта музея[4].

Министр здравоохранения Вероника Скворцова посетила областной онкологический диспансер. В рамках этого визита от областной администрации учреждению был подарен сертификат на 1 млн рублей[5]. Перед выборами было сообщено, что в регионе в Камешково появится «территория опережающего социально-экономического развития». Соответствующее постановление подписал премьер-министр РФ Дмитрий Медведев во время встречи со Светланой Орловой 6 сентября. Кроме того, Д. Медведев подписал письма о строительстве объездных дорог в Александрове, Киржаче и Суздале и дал поручения по организации празднования 100-летия поэта Алексея Фатьянова в 2019 го-

1 Орлова вручила 54 машины лесничествам Владимирской области. 25.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/novye-mashiny-dlya-spaseniya-lesa/

2 Васильев К. Светлана Орлова заявила о повышении зарплат фельдшерам до 60 тысяч. Что не так? 23.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/23/svetlana-orlova-zajavila-o-povyshenii-zarplat-feldsheram-do-60-tysjach-chto-ne-tak/

3 Сорокин В. Перед выборами Орлова колесит по Владимирской области и раздает подарки. 30.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/30/pered-vyborami-orlova-kolesit-po-vladimirskoj-oblasti-i-razdaet-podarki/

4 Светлана Орлова учредила гранты для музеев. 26.07.2018. http://vladtv.ru/culture/94773/

5 Старикова Е. Владимирский онкодиспансер посетила министр здравоохранения Вероника Скворцова. 07.09.2018. https://trc33.ru/news/news-day/vladimirskiy-onkodispanser-posetila-ministr-zdravookhraneniya-veronika-skvortsova/

ду[1]. За неделю до выборов несколько владимирских СМИ опубликовали единообразные материалы в поддержку губернатора Светланы Орловой. При этом указания на то, что агитация была оплачена из избирательного фонда Орловой, отсутствовали. После выборов агитация за Орлову на сайте газеты «Хронометр»[2] (публикация «Известные владимирцы поддержали Светлану Орлову») исчезла. Текст утверждал, что «Глава нашей области — яркий представитель команды Президента, облеченная доверием главы государства». Его подписали 49 человек — председатель Общественной палаты Владимирской области, ректор Владимирского государственного университета, герои труда, директора школ, художественный руководитель Владимирской областной филармонии, председатель Правления региональной езидской национальной культурной общественной организации «Месопотамия», председатель Общественной организации «Владимирский областной союз женщин», главный тренер футбольного клуба «Торпедо» (Владимир), главный управляющий директор АО «ВОЭК», гендиректор ООО «Жилремстрой», генеральный директор ООО «Группа компаний «ВЭМЗ»», генеральный директор МУП «Владимирводоканал», председатель областного отделения Общественной организации «ОПОРА РОССИИ», директор филиала РАНХиГС, член сборной России по спортивной гимнастике, пятикратная чемпионка России в метании диска, руководитель регионального отделения Союза пенсионеров России, председатель Ассоциации пенсионеров г. Владимира и др.

Архангельская городская избирательная комиссия рассматривала жалобу кандидата от партии «Родина» Е. Горяшиной на действия Главы города ***Архангельска*** И. Годзиша. Фактически весь август Годзиш лично занимался организацией встреч избирателей с кандидатами от «Единой России», презентовал предвыборную программу местного отделения партии и вел активную агитацию за партию «Единая Россия» и ее кандидатов. Рассмотрев изложенные в жалобе факты, горизбирком не увидел в них нарушения законодательства и оставил жалобу без удовлетворения. В ряде регионов проводились массовые кампании социальной рекламы, которая по визуальному стилю, шрифтам, лозунгам до степени смешения напоминала плакаты самих кандидатов в губернаторы или агитацию за партию, а иногда и прямо их упоминала.Так, в Забайкальском крае проводилась массовая кампания социальной рекламы «Забайкалье. Сила в людях». Под тем же лозунгом проходила избирательная кампания партии «Единая Россия», при этом в обоих кампаниях их лицами являлись часто одни и те же люди, например космонавт Евгений Тарелкин.

1 Светлана Орлова встретилась с Дмитрием Медведевым: в Камешково появится территория опережающего развития. 06.09.2018. https://trc33.ru/news/news-day/svetlana-orlova-vstretilas-s-dmitriem-medvedevym-v-kameshkovo-poyavitsya-territoriya-operezhayushchego-razvitiya-/

2 https://www.province.ru/vladimir/tema/izvestnye-vladimirtsy-podderzhali-svetlanu-orlovu.html









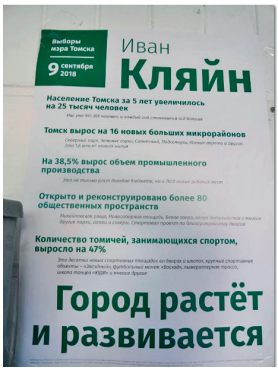
В ***Хакасии*** на выборах главы первоначально не было наглядной агитации с портретами главы региона Виктора Зимина (он появился на плакатах только в самом конце кампании). Информационное поле региона было зачищено и сосредоточено на нейтральном освещении самих выборов, процедуре голосования с явным акцентом на действующего главу в качестве безальтернативного кандидата. Блогосфера и социальные сети были пассивны, активность проявлялась только со стороны регионального отделения «Единой России» и КПРФ. Основные СМИ дублировали свои материалы в социальных сетях. Республиканские правительственные газеты «Хакасия» и «Хабар» (на хакасском языке) в положенный срок не опубликовали условия для размещения платной и бесплатной агитации для кандидатов и партий, в связи с чем получили предписание в срок до 3 августа опубликовать такие данные. В результате вместо формальной агитации шла массовая кампания «социальной рекламы» — «Вперед, Хакасия!» про успехи в развитии Хакасии как региона, что, видимо, автоматически должно было переноситься на власти Хакасии.

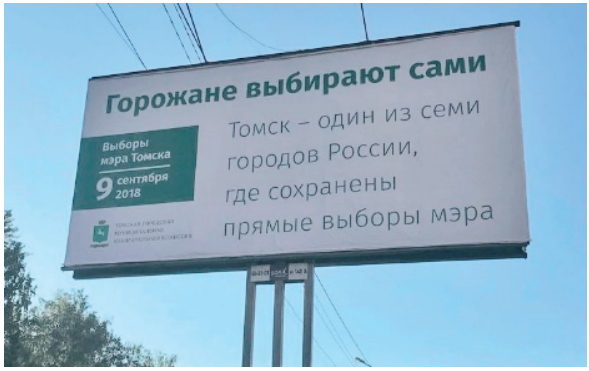
Кампания В. Зимина проявлялась в массовой рассылке публикаций в социальных сетях, официальных СМИ, в участии в массовых мероприятиях (просмотр матчей чемпионата мира в первой в истории Хакасии фанзоне; концерт звезд мировой оперы в День Республики; мероприятия для молодежи; Нацио-

нальный праздник «Тун пайрам»). Вместе с тем, 4 июля В. Зимин объявил о зачислении в доход республиканского бюджета второго транша платежа НДФЛ учредителя угольной кампании «КоулСтар» Э. Худайнатова в размере 3,150 млрд рублей. Эти средства существенно повлияли на возможности Правительства Хакасии по ликвидации задолженностей, а также по обеспечению текущих и будущих платежей, в том числе выплаты заработной платы и подготовки к зимнему сезону. При выступлениях в СМИ представителей министерств, ведомств, органов МСУ всегда подчеркивалось личное участие В. Зимина в лучших и результативных практиках управления регионом. В период с 1 мая по 10 июля в Хакасии прошло более 10 бесплатных массовых зрелищных мероприятий с его участием. В период с 13 по 15 июля основной темой событий в Хакасии стал День металлурга — профессиональный праздник для городов Саяногорск, Абаза, Сорск, поселка Коммунар и др. Всего охват профессиональной среды затрагивает около 100 000 избирателей. Глава Хакасии В. Зимин использовал праздник как повод для выступлений и в течение трех дней лично побывал в каждом из городов и принял участие в праздничных и торжественных мероприятиях. 30 июля в Абакан с визитом прибыла министр просвещения РФ Ольга Васильева. Визит был связан со строительством школы на 1000 мест и детского сада на 350 мест в Абакане, планах строительства школы на 1000 мест в Абакане и пяти детских садов в 2019 году. Освещение визита федерального министра было массированным и с уклоном на участии в мероприятиях Главы Хакасии В. Зимина и Главы Абакана Н. Булакина[1].



1 http://19rus.info/index.php/obshchestvo/item/88106-federalnyj-ministr-prosveshcheniya-olga-vasileva-posetila-abakanskie-strojki





Полностью совпадал визуальный стиль «социальной» рекламы на выборах мэра ***Томска*** и агитации за мэра города Ивана Кляйна («Единая Россия»).

Как уже отмечалось, в ***Бурятии*** уже на этапе ПВГ партии «Единая Россия» активно использовался бренд «Команда Бурятии» как обозначение сторонников главы региона А. Цыденова. Реклама «Команды Бурятии» продолжилась и после назначения выборов. При этом формально такой организации и партии не существует, и ближе к концу кампании технологи «Единой России» стали стремиться объяснять избирателям, что «Команда Бурятии» на выборах идет именно от «Единой России».









По данным СМИ, в июле под председательством главы республики А.С. Цыденова прошла первая встреча тех, кто попал в состав «Команды Бурятии». Встреча носила закрытый характер, на ней присутствовали те, кто занял первые места в праймериз «Единой России» и теперь выдвигался партией на выборы в Хурал по одномандатным округам и по списку. По данным «Газеты № 1», А.С. Цыденов, выступая перед собравшимися, заявил, что «пришло время оправдывать доверие» — выходить к людям, собирать наказы, проблемы, продумывать программу перемен и пути решения. Как отмечали СМИ, *«раз уж стал участником команды, придется работать. А тех, кто не согласен, никто не держит. Впрочем, несогласных не нашлось».* Средний возраст участников команды — 49 лет. Прежний созыв Хурала был почти на десятилетие старше. Половине членов команды — от 41 до 55 лет, еще 13 кандидатам меньше 40 лет. Соблюден и национальный баланс между русскими и бурятами — практически 50 на 50. На этой же встрече были представлены образцы агитационной продукции, наброски стратегии и другие составляющие избирательного процесса[1]. Позднее, 21 июля в Улан-Удэ прошел первый форум «Команда Бурятии». В парке имени Жанаева в девяти секциях члены команды и эксперты обсудили задачи, направленные на улучшение жизни в республике, а также разработали механизмы их решения. Заявлено, что по итогам всех секций подготовлен перечень мероприятий, который должен лечь в основу деятельности правительства[2].

Массовая косвенная агитация сопровождала выборы мэра ***Москвы,*** причем в подобной «социальной рекламе» прямо упоминался мэр Москвы Сергей Собянин.

1 Команда Цыденова получила жесткое внушение. 13.07.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/detail.php?ID=65590&sphrase_id=2082879

2 Алексей Цыденов: Форум показал заинтересованность участников сделать жизнь в Бурятии лучше. 23.07.2018. http://vtinform.com/news/137/128327/?sphrase_id=6454487





Совпадал визуальный образ «социальной» рекламы достижений ***Красноярского края*** «НАШ» и «НАШЕ» и избирательной кампании кандидата в губернаторы Александра Усса «НАШ выбор УСС 2018».









На выборах губернатора ***Владимирской области*** появились плакаты на рекламных конструкциях Светланы Орловой тиражом 55 экз. в едином стиле с баннерами «Единой России» с единым лозунгом «Земля, где хочется жить. Владимирская область». Отличие одно — на баннере, оплаченном Орловой, нет эмблемы «Единой России». Также Орлова заказала и оплатила агитационный печатный материал в виде газеты на 4 полосах (дата изготовления 20 июля 2018 года, распространение началось с 25 июля), где тот же лозунг и портрет Орловой, но также нет эмблемы, а «Единая Россия» в тексте упоминается только в биографии губернатора один раз.

Пять лет назад «Единая Россия» представляла С. Орлову населению в приложении к партийной газете. Спецвыпуски нестандартным форматом выходили под заголовком «Новая», что символизировало обновление в социально-политической жизни региона. Однако в этот раз в агитационной газете «Единая Россия» упоминалась лишь в биографической справке о кандидате, а в тексте интервью — ни разу. Агитматериал губернатора также назывался «Земля где хочется жить. Владимирская область». Ранее С. Орлова использовала лозунг «Земля, где хочется жить и работать». Теперь слово «работать» исчезло (оппозиция иронизировала над этим, сообщая, что во Владимире за пять лет ликвидировали почти все крупные производства[1]).



1 Ростовцев И. Толкач, лоббист, жертва. Пиарщики рисуют Светлане Орловой новый образ. 28.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/28/tolkach-lobbist-zhertva-piarshhiki-risujut-svetlane-orlovoj-novyj-obraz/

В таком же стиле были выполнены и плакаты кандидатов партии в Законодательное Собрание.





В ***Кемеровской области*** врио губернатора Сергей Цивилев в качестве «социальной рекламы» поздравлял жителей области с Днем России, в том же стиле оформлена и его кампания «Строим будущее вместе».





«Командная» агитация на выборах представительных органов власти была характерна не только для Бурятии. Так, на выборах Совета депутатов города ***Абакана*** и сам многолетний мэр Николай Булакин, и его сторонники шли под лозунгом «Булакин. Команда реальных дел».







Также «командная» агитация использовалась на выборах Кемеровского областного совета.



В четырех регионах, где по результатам выборов 9 сентября 2018 года были назначены вторые туры выборов губернаторов, после того, как эта ситуация стала фактом, власть явно находилась в шоковом состоянии, не имея на этот случай никакого готового сценария действий**.** Очевидно не прорабатывались заранее ни лозунги, ни ходы, ни иные возможные меры.

Во Владимирской области многие обратили внимание, что на открытии 11 сентября во Владимире второй в городе автомобильной газонаполнительной компрессорной станции (АГНКС) «Газпрома» не было губернатора С. Орловой. Хотя при этом на церемонию прибыли председатель Совета директоров ПАО «Газпром» Виктор Зубков и заместитель министра энергетики РФ Антон Инюцын. Она не присутствовала и на заводе «Волгабас» в Собинском районе, где за несколько часов до этого Зубков и Инюцин осматривали новое производство газомоторных автобусов. При этом, по данным местных СМИ, участие Орловой планировалось на обоих мероприятиях[1]. За неделю до повторного голосования С. Орлова записала проникновенный ролик с извинениями перед избирателями, цитаты из которого мгновенно были использованы в «самопальной» агитации против нее («Где-то недоглядела»). Одновременно против ее конкурента В. Сипягина распространялась информация, что он якобы решил прекратить кампанию за место вице-спикера Заксобрания.

В ***Хабаровском крае*** губернатор В. Шпорт предложил вышедшему с ним во второй тур С. Фургалу место своего первого заместителя. Фургал заявил, что если проиграет, согласится, но кандидатуры снимать не стал и участие в кампании продолжил.

В ***Хакасии*** проигравший уже в первом туре В. Зимин просто заявил о снятии своей кандидатуры, после чего второй тур был перенесен на две недели, а в бюллетень был включен занявший третье место А. Филягин. Перед новой датой он также снял кандидатуру, перед третьей датой второго тура так же поступил и последний кандидат А. Мяхар. В результате только с четвертой попытки лишь 11 ноября состоялся второй тур с единственной кандидатурой коммуниста В. Коновалова, по отношению к которому избиратели могли проголосовать «за» или «против». Одновременно с переносами вторых туров 3 октября врио Главы Хакасии был назначен зам. министра РФ по делам Северного Кавказа, бывший пресс-секретарь губернатора Красноярского края Михаил Развожаев, при котором началась массовая кампания по срыву выборов и против В. Коновалова.

4.5. НЕГАТИВНАЯ АГИТАЦИЯ И «ЧЕРНЫЙ PR»

Хотя в целом агитационная кампания проходила спокойно (что соответствовало стремлению к низкой явке и боязни раздражать избирателей), в ряде ре-

1 Артюх Д. Торжественное открытие газовой заправки без губернатора. 11.09.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/biznes/torzhestvennoe-otkrytie-gazovoy-zapravki-bez-gubernatora/

гионов были отмечены массированные кампании негативной агитации (законной агитации против) и «черного PR» (распространение анонимных, подложных и недостоверных агитматериалов).

Наиболее активно использовалась контрагитация и «черный PR» в избирательной кампании в ***Иркутской области***. В первую очередь речь об избирательной кампании КПСС, которая почти целиком была посвящена борьбе с КПРФ и губернатором Сергеем Левченко. Судя по всему, главной целью этой кампании являлась деморализация протестного электората с целью увеличения нигилистских настроений и снижения электоральной активности.

Кроме того, несколько раз в течение лета распространялись слухи об уходе Сергея Левченко с поста губернатора. Это связывали с активными поездками по региону Сергея Сокола, кандидата в списке «Единой России» под № 2, представителя госкорпорации «Ростех».







Была осуществлена провокация против № 1 в списке «Гражданской платформы» Александра Битарова. 4 сентября в городе прошли специально организованные акции — одиночные пикеты с дискредитирующего содержания плакатами, один из которых — возле офиса «Нового города» — планируемо завершился театрализованным нападением на пикетчика. Событие напротив входа в офис «Нового города» запечатлела камера наружного видеонаблюдения. Молодой человек подошел к месту, развернул плакат, постоял несколько минут, кому-то позвонил, и спустя непродолжительное время на него двинулся другой мужчина и повалил на землю. Все это видели сотрудники «Нового города», которые вышли на улицу к пикетчику, чтобы узнать причину протеста. На место выезжала полиция, которую вызвали работники «Нового города», опасаясь продолжения провокации[1].

Последние недели перед выборами были наиболее насыщены негативными материалами. Две первые публикации о губернаторе С. Левченко и его работе в Иркутской области появились 17 августа на сайтах «Ленты.ру»[2] и

1 https://altairk.ru/new/policy/political_provocations_started_against_alexander_bitarova

2 https://lenta.ru/articles/2018/08/17/irkutsk/

ИА «ФедералПресс»[1]. Эти два разных материала были написаны по одной схеме с одинаковыми тезисами. Главная мысль обоих текстов: иркутский губернатор-коммунист использует административный ресурс и распоряжается бюджетом региона так, чтобы пострадали мэры–единороссы и выросла социальная напряженность перед выборами. Для этого Левченко переносит распределение денег муниципалитетам на вторую половину года. Кроме того, губернатор пытается проводить через Законодательное Собрание антинародные законы, которые останавливают депутаты, в основном принадлежащие к «Единой России». В качестве примеров приводилась приватизация поликлиник в Ангарске и Братске, медколледжа в Тулуне. Ни в одном материале не упоминалось, что депутаты Законодательного Собрания в феврале проголосовали в первом чтении за исключение ангарской поликлиники из плана приватизации, а здание тулунского медколледжа не использовалось с 2009 года и находилось в аварийном состоянии. Завершались тексты одинаково: на регион нужно обратить внимание полпреду президента в СФО Сергею Меняйло.

Через неделю, 24 августа, на сайте «Новой газеты»[2] вышел материал о сыне губернатора Андрее Левченко, который, по информации издания, шел на выборы с помощью денег и влияния отца. Еще через неделю, 31 августа, об Андрее Левченко вспомнила прокуратура[3]. Ведомство заявило, что нужно возобновить уголовное дело о неуплате налогов, которое региональное управление СКР прекратило после того, как Левченко выплатил 33 млн рублей долгов[4]. Причина — неполнота проведенного расследования. Долги Левченко-младшего уже не первый раз использовали во время избирательной кампании в регионе. Уголовное дело, о котором шла речь, было возбуждено в 2015 году, когда Сергей Левченко участвовал в избирательной кампании на губернаторских выборах.

За неделю до выборов на Левченко «напали» сразу с трех сторон. 3 сентября телекомпания НТВ выпустила сюжет о возможном срыве отопительного сезона в Иркутской области из-за конфликта между губернатором и мэрами[5]. Тезис был очень похож на материалы на «Ленте» и в «ФедералПресс»: перед выборами губернатор якобы задерживает деньги неугодным мэрам. В том же сюжете — уголовное дело в отношении Андрея Левченко по неуплате налогов и зарплаты, незаконная вырубка в заказнике Туколонь[6]. На НТВ также было заявлено, что жена губернатора владеет страховой компанией «Диана», приводя выписку по компании «Диана – плюс», которая не имеет отношения к страхованию: основным видом ее деятельности значится разработка программного обеспечения. Кроме того, в мае 2017 года на сайте правительства региона со-

1 http://fedpress.ru/article/2115639
2 https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/08/24/77588-bankrot-s-mandatom
3 https://ircity.ru/news/31693/
4 https://ircity.ru/news/28886/
5 http://www.ntv.ru/video/1634024/
6 https://ircity.ru/news/31211/

общалось[1], что Наталья Левченко продала свои акции страховой компании «Диана». 5 сентября материал о семейных связях и бизнесах Левченко вышел на портале «Собеседник»[2].

Также на сайте Change.org появилась петиция к генпрокуратуре России с требованием проверить работу Сергея Левченко, в которой странные вещи происходили с количеством подписавшихся[3]: 5 сентября их якобы было больше 20 тысяч, а 6 сентября — почти 18 тысяч.

3 сентября в аккаунте Дмитрия Ларина на Youtube[4] появилась запись охоты с участием губернатора С. Левченко. На ней глава региона расстреливал находящегося в берлоге медведя, который вел себя очень тихо, а Левченко, судя по комментариям за кадром, по наводке охотника целился прямо в голову. Затем охотники вытаскивали тушу для того, чтобы «сделать такие фотографии, мама дорогая». Запись за несколько дней набрала больше 90 тыс. просмотров. Видео не обошли вниманием федеральные СМИ, в том числе «Известия» и «Коммерсантъ», тем более, что пресс-служба правительства региона подтвердила его подлинность, уточнив, что действие происходило в ноябре 2016 года[5]. Дата здесь очень важна: охота на медведей запрещена зимой с 30 ноября по 1 апреля. В пресс-службе также заявили, что у охотников была лицензия, а медведь был шатуном. Арендатор охотничьих угодий Николай Терещенко организовал поиски опасного зверя, на отстрел которого имелось соответствующее разрешение. Сергей Левченко вместе с сопровождающими принял участие в охоте на медведя. Во время охоты специально обученные собаки загнали зверя в берлогу и удерживали там до прихода людей. Охотникам оставалось лишь застрелить медведя. Но реакция «Единой России» была мгновенной: председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Государственной Думы Николай Николаев рано утром заявил журналистам, что «считает убийство спящего животного поступком, недостойным ни губернатора, ни сибиряка, ни мужчины», и направил запрос в Генпрокуратуру и МВД[6]. Высказался и депутат Николай Валуев, сам любитель охоты, отметивший, что охота на зверя в берлоге запрещена[7]. 5 сентября у здания Минприроды России неизвестный провел одиночный пикет. Как сообщает URA.ru, он стоял с плакатом «Губернатор Левченко убил моего брата, пока он спал»[8].

1 https://ircity.ru/news/20905/
2 https://sobesednik.ru/politika/20180905-semejnaya-konstrukciya
3 https://ircity.ru/news/31809/
4 https://www.youtube.com/watch?v=_3S-HDVXE50&app=desktop
5 https://ircity.ru/news/31789/
6 https://baikal24.ru/text/04-09-2018/deputat/
7 https://ren.tv/novosti/2018-09-05/deputat-valuev-obvinil-gubernatora-irkutska-v-nezakonnoy-strelbe-v-medvedya
8 https://ura.news/news/1052349552

Пресс-служба губернатора Иркутской области довольно сдержанно комментировала эти нападки. Например, предположения о возможном срыве отопительного сезона пресс-служба не комментировала напрямую, но 4 сентября выпустила релиз о подготовке к зиме, отметив, что отопительный сезон на севере начался по плану 1 сентября, а в других муниципалитетах стартует 15 сентября. В релизе также указывался объем финансовой помощи муниципалитетам и, в частности, Черемхово, мэр которого, Вадим Семенов, давал комментарий НТВ. Видео с охотой на медведя пресс-секретарь губернатора Ирина Алашкевич связала с выборами 9 сентября: «Видео снято в ноябре 2016 года, опубликовано оно почему-то 4 сентября 2018-го. И так подано. Мы считаем, что это связано с выборами».

6 сентября РБК со ссылкой на два анонимных источника, близких к правительству Иркутской области, сообщил о выемке документов в правительстве региона. По данным СМИ, в следственных мероприятиях участвовали сотрудники Следственного комитета, полиции и прокуратуры. Как уточнил один из собеседников РБК, речь не шла об обысках. ИА «ИрСити» в пресс-службе регионального управления СКР не стали комментировать информацию РБК, подчеркнув, что ведомство работает в плановом режиме. Сообщалось, что следственные действия связаны в том числе с зампредом правительства Иркутской области Виктором Кондрашовым — его якобы подозревали в предоставлении ложных сведений о доходах и имуществе. Эксперты полагали, что реальная причина — шансы Виктора Кондрашова выиграть выборы в округе № 5 у заместителя председателя Законодательного Собрания от «Единой России», автора закона об отмене выборов мэра города Иркутска Андрея Лабыгина. При этом в округе № 5 (конкуренция бывшего мэра Виктора Кондрашова от КПРФ и бывшего спикера гордумы, а на момент выборов вице-спикера Законодательного Собрания Андрея Лабыгина от «Единой России») выдвинулись сразу два Виктора Ивановича Кондрашова, а также Андрей Лабыгин и Александр Лобыгин.

Жесткой борьбой с взаимными обвинениями и регулярными провокациями сопровождалась избирательная кампания в ***Екатеринбурге***. Здесь была объявлена кампания «Не пустим криминал во власть», по некоторым оценкам, запущенная союзниками руководителя администрации свердловского губернатора Владимира Тунгусова. Против условного «списка Тунгусова» (кандидаты распределены в разных партиях, но в основном — в «Единой России»), на выборах боролся список кандидатов от сообщества городских бизнесменов (кандидаты также распределены по разным партиям, но в основном они шли в гордуму Екатеринбурга от «Справедливой России»). Однако предполагаемые противники Тунгусова, вероятно, решили перехватить инициативу и начали выпускать листовки с надписью «Криминал рвется во власть» про союзников Тунгусова — в частности, кандидата в депутаты, главного инженера бизнес-центра «Высоцкий» Виктора Сомикова (выдвинут КПРФ). В городе повесили плакаты с его изображением и крупной надписью

о том, что «судимость погашена». В мессенджерах и в соцсетях распространяли памятку, как голосовать на выборах. В начале шла информация о кандидатах-единороссах, затем — одномандатники от «объединенной оппозиции».



Надписи «Не пустим криминал в думу» появились после нескольких инцидентов. В ночь с 12 на 13 июля в поселке Косулино у начальника предвыборного штаба кандидата в депутаты Екатеринбургской гордумы Виктора Карташева сгорела машина. Пострадавшая Наталья Омелькова подозревала в этом конкурентов своего кандидата[1]. Омелькова написала заявление в полицию. 20 июля стало известно об избиении политтехнолога Дениса Грамматчикова, который на этих выборах работал начальником штаба кандидата в депутаты гордумы, директора МАУ «СОК "Калининец"» Владимира Нагибина (самовыдвиженец). Нападение произошло возле здания Совета ветеранов. Грамматчиков убирал в багажник коробку с рабочими документами, в которой в том числе были подписные листы[2]. Политтехнолог написал заявление в полицию. 27 июля Владимир Нагибин обнаружил на капоте своей служебной машины кирпич. Автомобиль был припаркован у МАУ «СОК "Калининец"».

1 http://justmedia.ru/news/events/privet_90e_u_nachalnika_predvybornogo_shtaba_edinorossa_kartasheva_sozhgli_mashinu_foto

2 http://www.justmedia.ru/news/events/v_ekaterinburge_izbili_nachalnik_shtaba_kandidata_v_deputaty_gordumy_posle_ego_rabochej_vstrechi_po_predvybornoj_kampanii

24 августа Чкаловский районный суд Екатеринбурга отменил регистрацию кандидата в гордуму Александра Смолина. Иск подал его оппонент по одномандатному округу № 17, кандидат от партии «Яблоко» Роман Евдокимов. Суд согласился с доводами истца о том, что 40 подписей в поддержку политика являются недостоверными. 29 августа в окружном избиркоме прошли обыски: изъяли два жестких диска от компьютеров. По словам председателя горизбиркома Ильи Захарова, обыски были связаны с тем, что следственное управление Следственного комитета РФ по Свердловской области возбудило уголовное дело по факту подмены подписных листов у кандидата Александра Смолина. «*Если они были подменены, я никаких усилий не приложу, чтобы помочь виновникам, это нонсенс. Пока в уголовном деле говорится, что лица не установлены. Но если это произошло, кому это надо и кому от этого лучше сделали — мне самому интересно. Будем ждать, что скажет следственный комитет*», — добавил Захаров[1].

27 августа свердловское отделение партии «Гражданская платформа» объявило о снятии с выборов в пользу местного отделения партии «Яблоко». «*Несмотря на то что у нас с "Яблоком" различия в партийных программах, на уровне города мы выступаем за одно дело. Мы выступаем за прямые выборы мэра и борьбу с коррупцией. Сейчас осталось две оппозиционные партии в списке, и мы решили отойти в сторону*», — заявил один из кандидатов в депутаты, представитель «Гражданской платформы» Александр Шадрин на специально организованной пресс-конференции[2]. Однако 28 августа на официальном сайте «Гражданской платформы» появилось заявление федерального руководства партии, из которого следовало, что поддержка «Яблока» не была согласована на федеральном уровне. «*Заявление гражданина Шадрина нанесло политический ущерб Партии "Гражданская Платформа", ввело избирателей в заблуждение и будет иметь юридические последствия. Политическая партия "Гражданская Платформа" не поддерживает Партию "ЯБЛОКО" ни на федеральном, ни на уровне субъектов Российской Федерации, тем более в Свердловской области. Партия "Гражданская Платформа", в отличие от Партии "ЯБЛОКО", выступает за ликвидацию Ельцин-центра в Екатеринбурге в существующем формате и с существующей идеологической платформой. Партия "Гражданская Платформа", в отличие от Партии "ЯБЛОКО", выступающей против воссоединения с Крымом, одна из первых поддержала возвращение Крыма в состав Российской Федерации. Партия "Гражданская Платформа", в отличие от Партии "ЯБЛОКО", полностью поддерживает внешнюю политику Президента Российской Федерации. В отличие от Партии "ЯБЛОКО", Партия "Гражданская Платформа" в декабре 2017 года на своем Съезде поддержала кан-*

1 https://www.znak.com/2018-08-30/zaharov_ob_obyskah_v_chkalovskom_izbirkome_ostalsya_1_kompyuter_ne_znayut_kak_rabotat

2 https://www.znak.com/2018-08-27/grazhdanskaya_platforma_snyalas_s_vyborov_v_dumu_ekaterinburga_v_polzu_yabloka

дидатуру Путина Владимира Владимировича на выборах Президента РФ, а Лидер Партии "Гражданская Платформа" вошел в инициативную группу по выдвижению Владимира Путина. Таким образом, Партия "Гражданская Платформа" имеет по ключевым вопросам политической повестки базовые противоречия с Партией "ЯБЛОКО" и не поддерживает выдвинутых ею кандидатов», — говорилось в заявлении[1].

Значительное число негативных публикаций было посвящено губернатору ***Владимирской области*** Светлане Орловой. В июле стало известно, что созданная во время ее правления «Корпорация развития Владимирской области» ликвидируется[2], а ее гендиректор, вице-спикер Законодательного Собрания, видный член «Единой России» Сергей Бородин ушел в отставку. Последовало резонансное расследование деятельности организации, которую интернет-издание назвало «Корпорацией распила»[3]. Администрация Владимирской области владела 100% обыкновенных акций корпорации развития — 1 045 500 штук номиналом по 100 рублей. То есть, уставной фонд АО составлял 104 550 000 рублей. Отсюда можно сделать вывод, что как минимум столько средств областного бюджета было вложено в общество с момента его создания в начале 2014 года.

Негативным фоном кампании стали также идущие в судах процессы по уголовным делам соратников губернатора — бывшего вице-губернатора Дмитрия Хвостова, посредников при передачи ему взяток, передача в суд дела мужа соратницы Орловой Риты Шляховой, бывшего директора комбината «Тепличный» Виктора Шляхова. В. Шляхову было предъявлено обвинение по шести эпизодам, его обвиняли в получении взяток, хищениях, коммерческом подкупе и злоупотреблении полномочиями[4]. Также продолжился отголосок скандала, когда на прямой линии Президента РФ Владимира Путина 7 июня жители города Струнино Александровского района пожаловались главе государства на закрытие больницы. Президент заявил о полном согласии с инициативной группой в том, что первичное звено в системе оказания медицинской помощи *«не должно уничтожаться»*. Он поручил Орловой взять ситуацию под контроль, сама она обещала выехать в Струнино, однако посетила Струнино только в июле[5].

1 http://праваяпартия.рф/3965

2 Фокин П. Корпорацию развития Владимирской области» ликвидировали. 16.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/korporatsiyu-razvitiya-vladimirskoy-oblasti-likvidirovali/

3 Ростовцев И. «Корпорация распила»: почему Белый дом ликвидировал инвестиционного монстра. 23.07.2018. https://provladimir.ru/2018/07/23/korporacija-raspila-pochemu-belyj-dom-likvidiroval-investicionnogo-monstr/

4 Фокин П. Дело Шляхова готово к передаче в суд. 24.07.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/delo-shlyakhova-gotovo-k-peredache-v-sud/

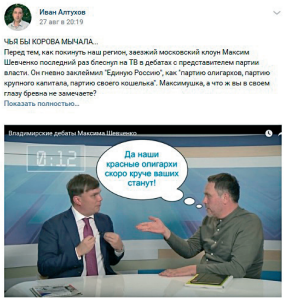
5 Хромова А. Президент Путин поручил губернатору Орловой отремонтировать больницу. 26.06.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/prezident-putin-poruchil-gubernatoru-orlovoy-otremontirovat-bolnitsu/

При этом официальная «Губерния-33» ничего не сообщала о кандидате в губернаторы Максиме Шевченко. Однако посчитала необходимым рассказать, что его исключили из президентского совета по межнациональным отношениям[1]. Газета «Владимирские ведомости» (учредители — губернатор и Законодательное Собрание Владимирской области) опубликовала 18 июля направленный против М. Шевченко материал «Обиды старого харизматика».

31 августа избирательная комиссия Владимирской области приняла постановление № 348 «О печатном агитационном материале «Народный Губернатор Иван Алтухов. Лидер списка КПСС на выборах в заксобрание Владимирской области» от 27 августа 2018 года. По мнению комиссии, данный агитматериал содержал изображения физических лиц в нарушение требований закона, кроме того указанный материал содержал признаки предвыборной агитации против списка КПРФ в Законодательное Собрание, при этом в нарушение закона оплачен из средств избирательного фонда кандидата на должность губернатора И. Алтухова, а не из избирательного фонда КПСС. Комиссия сочла данный материал незаконным и не подлежащим распространению. Почти одновременно с выборов губернатора снялся сам И. Алтухов, по данным СМИ, после того, как узнал, что комиссия не хочет согласовывать его агитационный материал против КПРФ. Ранее, во время регистрации член избирательной комиссии от КПРФ Михаил Вязгин требовал снять Алтухова с губернаторских выборов на том основании, что Алтухов состоит разом в двух партиях. Вязгин тогда показывал ответ из Партии Возрождения России» о том, что представитель КПСС состоял также и в этой партии. Однако сам кандидат это отрицал, и облизбирком встал на сторону кандидата. Позже КПРФ подала в суд иск о снятии Алтухова с выборов в депутаты Законодательного Собрания на том же основании, однако и областной суд не стал снимать кандидата с выборов[2]. Другие СМИ высказывали мнение о том, что Алтухов — крайне несамостоятельная личность и решение за него фактически принимали в обладминистрации, где могли посчитать опасным для С. Орловой отток голосов на выборах на спойлера. Незаконную листовку все равно раскладывали по ящикам. Сканы страниц материала были опубликованы на страничке Алтухова в социальной сети ВКонтакте.

1 https://trc33.ru/~Al7h0

2 Иван Алтухов снялся с выборов губернатора. 01.09.2018. http://molva33.ru/ivan-altuhov-snyalsya-s-vyiborov-gubernatora/





В ***Нижегородской области*** против кандидата в депутаты Госдумы от «Единой России» по округу № 129 Д. Сватковского велась контрпропагандистская кампания. Агентство «Newsnn.ru» опубликовало материал «Проваливший работу в инвестблоке Сватковский идет в Госдуму», где рассказывалось об отрицательных результатах деятельности Д. Сватковского на посту зам. губернатора, отвечавшего за инвестиции в правительстве В. Шанцева. Это агентство не впервые обращало внимание на работу Д. Сватковского. В других материалах Сватковский обвинялся в развале нижегородского спорта и здравоохранения.

В ***Хабаровском крае*** произошел скандал с бывшим полномочным представителем губернатора Хабаровского края по городу Комсомольску-на-Амуре Константином Белинским. В социальных сетях и местных СМИ появилось видео, на котором видно, как джип с привязанным колесом специально давит грядки с клубникой. Арендодатель земли в Хабаровском крае фермер Ирина Коровина рассказала РИА Новости, что в 2016 году она взяла в аренду один гектар у владельца земли Константина Белинского. Она утверждала, что Белинский из-за неразрешенного денежного спора 16 июня раздавил машиной ее грядки с клубникой. После инцидента профайл Белинского пропал из раздела «уполномоченные представители губернатора» на официальном сайте правительства региона. В правительстве края утверждали, что Белинский был уволен по собственному желанию 15 июня 2018 года, то есть за день до конфликта. Местные СМИ и телеграм-каналы растиражировали информацию об инциденте, скандал вышел на федеральный уровень. Инцидент прокомментировал полномочный представитель президента в ДФО Юрий Трутнев. Он потребовал от правоохранителей немедленно разобраться. На следующий день было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба). Также Трутнев пообещал помогать пострадавшему фермеру и проверить законность получения Белинским многочисленных земельных участков. «Единая Россия» приостановила членство Белинского в партии.

Также подтвердились слухи об уголовном преследовании бывшего директора «Агентства инвестиций и развития Хабаровского края», а затем директо-

ра ДВИУ РАНХиГС Вячеслава Кушнарева. Кушнареву было предъявлено обвинение в растрате во время работы в должности директора «Агентства инвестиций…», он был заключен под стражу. Кушнарев являлся активным членом команды губернатора Вячеслава Шпорта. Студенты РАНХиГСа весной 2018 года публично просили губернатора идти на новый срок, и арест Кушнарева в очередной раз ударил по репутации кандидата. За 9 лет губернаторства Шпорта более двух десятков членов правительства и краевых структур отправились за решетку. В поддержку Вячеслава Шпорта запустили аккаунт в Instagram с хештегом #КомандаШпорта. Вышеописанные случаи с Кушнаревым и Белинским нивелировали положительный эффект от акции. В результате она воспринималась со смехом и издевкой.

В ***Ульяновской области*** ярким событием стал арест председателя Комитета по социальной политике областного Заксобрания, бывшего секретаря регионального отделения партии «Единая Россия» Игоря Тихонова. Ему и еще нескольким участникам, в частности министру здравоохранения области Абдуллову Рашиду Акрамовичу, было предъявлено обвинение в создание мошеннической схемы по поставке лекарственных препаратов для нужд области через АО «Ульяновскфармация». На протяжении нескольких дней, начиная с 27 июня (момент проведения обысков в региональном Минздраве) и до 2 июля (момент заключения под стражу И.В. Тихонова) ведущие печатные и электронные средства массовой информации обсуждали эту тему[1]. Следует отметить, что эти события происходили накануне партийной конференции «Единой России», на которой должны были утверждаться списки кандидатов. По мнению экспертов, эти события нанесли серьезные имиджевые потери для «партии власти», поскольку лидером списка шли не только губернатор С.И. Морозов, но и спикер Законодательного Собрания, секретарь регионального отделения А.В. Бакаев, у которого до недавнего времени И.В. Тихонов был заместителем.

Еще одним событием стало возбуждение уголовного дела по заявлению губернатора С.И. Морозова по факту публикации на странице лидера КПРФ в регионе А.В. Куринного в Facebook в мае 2018 года фотомонтажа губернатора в образе Гитлера. По данному факту губернатором было написано заявление в прокуратуру области[2], и 28 июня 2018 года следственным комитетом было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. Этот документ попал в начале июля в несколько интернет-изданий[3]. Начиная с 27 июня 2018 года в Ульяновской области шла череда коррупционных скандалов. После задержа-

1 https://ulpressa.ru/2018/07/03/тихонова-оставили-в-сизо-до-27-августа-с/ ; http://73online.ru/r/deputat_tihonov_arestovan_v_basmannom_sude_foto_i_video-60514

2 https://ulpressa.ru/2018/05/21/fakticheski-obvinyaet-v-natsistskih-metodah-svyazannyih-s-pereimenovaniem-ploshhadi-lenina-gubernator-pozhalovalsya-hurtinu-na-fotomontazh-v-obraze-gitlera/

3 https://ulpressa.ru/2018/07/03/статья-319-оскорбление-представителя-в/

ния экс-министра здравоохранения и председателя комитета ЗСО, 9 июля прошли обыски в региональном Фонде модернизации ЖКХ и муниципальном предприятии «Стройзаказчик», а 23 июля Следственный комитет по Ульяновской области сообщил, что возбуждено уголовное дело в отношении заместителя начальника регионального управления МЧС России полковника Сергея Золотова, подозреваемого в получении взятки[1].

В округе № 14 на выборах Законодательного Собрания Ульяновской области было зафиксировано несколько скандалов: были вброшены листовки с лжеобращением от имени кандидата «Единой России» С. Шерстнева[2], через несколько дней у автомобиля кандидата Шерстнева были проколоты колеса[3], через неделю были вновь расклеены листовки, дискредитирующие Шерстнева[4]. 30 июля 2018 года появилась информация, что депутат Госдумы от КПРФ Ю. Синельщиков сделал запрос в прокуратуру по поводу деятельности кандидата Шерстнева[5].

В ***Самаре*** заметное оживление в номенклатурно-политическую жизнь области внесли три информационных фактора: задержание по подозрению в получении взятки в крупном размере и последующее заключение под стражу Дмитрия Сазонова, заместителя начальника регионального управления Росгвардии и сына председателя Губернской Думы Виктора Сазонова, а также информационная активизация Александра Хинштейна и массовые акции против повышения пенсионного возраста в Самаре и Тольятти, организованные КПРФ. Показательно, что первым о задержании сына спикера Губернской Думы сообщил именно Хинштейн. В свое время Хинштейн был главным инициатором установки на площади перед самарским вокзалом памятника Юрию Деточкину, на открытии которого присутствовал Эльдар Рязанов. Сейчас одним из предвыборных девизов Хинштейна стал перифраз реплики главного персонажа знаменитого фильма «Берегись автомобиля» «Здравствуй, Самара, я вернулся». Предвыборные кубы кандидата в депутаты Госдумы, напоминавшие навальновские, с портретом заместителя начальника регионального управления Росгвардии и перефразированной цитатой из Деточкина вскоре появились на улицах Самары.

Многочисленными примерами негативной агитации и черного PR сопровождалась избирательная кампания в округе № 5 на выборах в горсовет ***Красно-***

1 https://ulpressa.ru/2018/07/25/аргументы-и-факты-и-снова-посадки/
2 https://ulpressa.ru/2018/07/13/в-самом-конкурентном-предвыборном-ок/
3 http://73online.ru/r/bandity_davyat_na_sherstneva_glave_rayona_poslali_kriminalnyy_privet-60974
4 http://73online.ru/r/glavu_rayona_sherstneva_vnov_atakuyut_provokatory_po_centru_kleyat_rostovshicheskie_listovki-61066
5 http://ulnovosti.ru/content/1/Prokuratura_Ulyanovskoy_oblasti_proverit_kommercheskuyu_deyatelnost_glavy_Leninskoy_rayonnoy_administracii_Sergeya_Sherstneva/

ярска, где в борьбу вступили Константин Сенченко (бывший лидер регионального отделения «Гражданской платформы», ставший одним из лидеров списка «Справедливой России») и кандидат «Единой России», директор Автономной некоммерческой экологической организации «Зеленая Дружина» Артем Речицкий. Неизвестными от имени К. Сенченко распространялись провокационные предложения о покупке голосов (при этом были взяты старые фотографии кандидата и неверно указан адрес его штаба), за что его пытались снять с выборов. Распространялись множественные диффамационные материалы (например — «Сладкая вата Кости Сенченко»[1] и др.) как против Сенченко, так и против Речицкого.

Кандидат от партии «Справедливая Россия» по округу № 19 в городскую Думу ***Тюмени*** Степан Шолпан обнаружил группу Вконтакте под названием «Фан клуб Степана Шолпана», созданную без его ведома. Несмотря на то, что Степан был указан в качестве администратора группы, он не мог ни удалить ее, ни модерировать сообщения. В августе в группе был размещен переделанный предвыборный плакат Степана, если верить которому, он обещал освободить Лесобазу (район, входящий в избирательный округ № 19) от бомжей. Сам кандидат отрицал свое отношение к плакату и группе, направил обращение в Роскомнадзор и в Управление МВД по Тюменской области. Мотивы действий создателей группы остались неясными: конкурентом депутату гордумы от «Единой России» Альбине Селезневой Степан Шолбан явно не являлся, кандидат от КПРФ по этому округу был снят, так как скрыл судимость, кандидат от ЛДПР практически не занимался работой в округе[2]. Не исключено, что это была своеобразная попытка привлечения внимания.

1 http://sgzt.com/?module=articles&action=view&id=4687

2 http://www.tumenpro.ru/2018/08/17/kandidat-v-tyumenskuyu-gordumu-pozhalovalsya-v-politsiyu-na-chernyiy-piar/



В ***Приморском крае*** в кампании активно использовались социальные сети как для продвижения основного кандидата в лице врио губернатора Приморья Андрея Тарасенко, так и для PR-кампании по дискредитации оппонента — кандидата от КПРФ Андрея Ищенко. Применялась созданная сеть Telegram-каналов, паблик «Интересное Приморье» в Facebook с привлечением нескольких местных активных пользователей Facebook, которые распространяли негативный контент от своего имени либо распространяли публикации паблика «Интересное Приморье». Наблюдатели отмечали, что стиль работы по дискредитации Ищенко вызывал негативную реакцию в среде пользователей соцсетей по отношению к тем, кто генерировал контент и шел, скорее, на пользу самому Ищенко[1].

В ***Смоленске*** 8 сентября КПРФ сообщила о провокации со стороны политических оппонентов: «Во дворе неизвестные ночью расклеивали на автомашинах наклейки «За КПРФ!», измазав стекла клеем. Кроме того, расписали краской из баллончиков стены и двери подъездов по всей Киселевке надписями с тем же содержанием»[2]. Интересно, что об этом же случае написала в Facebook кандидат от ЛДПР, «пристыдив» КПРФ: «*Вот такие пакостные поступки совершают в партии "красных"... Разозлили всех жителей Промышленного района!*». На

1 https://www.facebook.com/politicsprimorye/photos/a.1380717025298117.1073741834.667852743251219/1797150026988146/?type=3&theater ; https://www.facebook.com/politicsprimorye/posts/1793969293972886 ; https://www.facebook.com/politicsprimorye/posts/1785987321437750 ; https://www.facebook.com/politicsprimorye/photos/a.668641929838967.1073741828.667852743251219/1783494525020363/?type=3 ; https://www.facebook.com/politicsprimorye/posts/1780091328694016

2 http://www.kprf-smolensk.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=4241:2018-09-08-11-54-11&catid=30:2010-01-06-14-04-47

этих листовках была указана информация о том, что они якобы изготовлены за счет средств избирательного фонда Андрея Шапошникова. А. Шапошников на это заявил во ВКонтакте: «*Официально заявляю, что не имею к этому никакого отношения. Это самая обычная предвыборная провокация. В настоящий момент я направляюсь в отделение полиции с целью разобраться в инциденте и попытаться установить виновных лиц, причинивших огромный материальный ущерб всей Киселевке*».

В отношении одного кандидата депутаты от КПРФ в Смоленске была замечена крайне примитивная по содержанию «чернуха» со словом «ВОР».



В ***Ивановской области*** на последнем этапе кампании появилось большое количество негативной агитации и даже явной клеветы. Например, в одном из выпусков газеты «Правда КПСС» (18.08.2018, тираж 75 тыс. экз.), большое внимание было уделено дискредитации фракции КПРФ в областной Думе. Были странные листовки без выходных данных, возможно просто с целью привлечения внимания к кандидатам. Например, по 5-му округу в Ивановскую областную Думу от «Единой России» шел Николай Корчагин. На агитке — Павка Корчагин в буденовке со звездой и паровозом «В честь XII съезда ВЛКСМ» (то есть, символы КПРФ).



В ***Воронежской области*** 7 сентября на сайте избирательной комиссии области было опубликовано решение, принятое еще 31 августа. Облизбирком вынес предупреждение кандидату на должность губернатора Виталию Климову («Справедливая Россия») «*о недопустимости ведения агитационной кампании с нарушением действующего избирательного законодательства*». Тогда же облизбирком принял решение направить в ГУ МВД по Воронежской области обращение о пресечении незаконного распространения листовки под названием «Информационный бюллетень «Справедливая Россия». Выпуск № 2 от 20.08.2018 г.». В листовке с заголовком «Засуньте пенсионную реформу себе в стол!» в негативном контексте упоминался кандидат от ЛДПР Олег Бурцев, и жалоба на этот материал была направлена от ЛДПР. Рабочая группа избиркома по информационным спорам нашла в листовке целый букет нарушений, в частности, использование образов детей, а также изображений взрослых без их разрешения. Кроме того, листовка не была заявлена в избирком как агитационный материал.

В ***Тюмени*** до федерального уровня освещения дошел скандал, связанный со спикером Тюменской городской Думы Дмитрием Еремеевым, который оказался виновником ДТП с летальным исходом. Суд над спикером состоялся 3 сентября, судья постановил выплатить 200 тыс. штрафа без лишения водительских прав. Данный случай широко обсуждался в социальных сетях, прокуратура обжаловала решение суда, по поводу дела высказался полпред в УрФО Николай Цуканов. Региональное руководство партии «Единая Россия», членом которой являлся Еремеев, заявило, что приостановило его членство[1].

1 Спикер гордумы Тюмени получил штраф за ДТП с двумя погибшими. И даже сохранил водительские права. https://meduza.io/feature/2018/09/04/spiker-gordumy-tyumeni-poluchil-shtraf-za-dtp-s-dvumya-pogibshimi-i-dazhe-sohranil-voditelskie-prava ; Тюменские единороссы приостановили членство спикера гордумы в партии из-за уголовного дела. http://www.tumenpro.ru/2018/09/05/tyumenskie-edinorossyi-priostanovili-chlenstvo-spikera-gordumyi-v-partii-iz-za-ugolovnogo-dela/

В ***Бурятии*** негативные кампании велись в ряде округов. Так, в избирательном округе № 23 в Улан-Удэ борьба развернулась между тремя кандидатами — «единороссом» и депутатом Хурала Батором Цыбиковым, коммунистом и тоже депутатом Виктором Малышенко и «справороссом» Зоригто Цыреновым. Штаб Цыбикова с самого начала попытался снять Цыренова с дистанции, пройдя все этапы судебной вертикали, но безуспешно. В результате образовался ситуативный союз двух оппозиционных кандидатов Виктора Малышенко и Зоригто Цыренова против «единоросса» Батора Цыбикова. Против Малышенко был выставлен кандидат, которого можно назвать так только в кавычках. Это дважды судимый (по статьям «Дезертирство» и «Кража») Андрей Фолькенштейн, который перед выборами, в июне 2018 года, специально сменил фамилию на Малышенко, чтобы быть выставленным в 23-м избирательном округе. В качестве профессии лже-Малышенко был обозначен «домохозяином». При этом «самозванец» был подобран по росту, телосложению, ему сделали прическу, похожую на ту, которую носил депутат-коммунист, и даже подобрали такие же очки. Оппозиционеры подали иски в суд, пытаясь снять с дистанции «клона». Они напирали на то, что им удалось выявить фальшивые подписи при регистрации двойника Малышенко. На суде также были представлены 11 нотариально заверенных заявлений граждан, где сообщалось, что подписи в поддержку двойника Малышенко на подписных листах они не проставляли. Тем не менее, суды Бурятии посчитали, что это не имеет никакого значения. И допустили Фолькенштейна-Малышенко к выборам[1].

В ***Хакасии*** в период с 5 по 9 сентября был выпущен информационный бюллетень «Обозреватель», в котором была распространена негативная информация о кандидате на должность Главы Хакасии от КПРФ В. Коновалове. Региональные государственные СМИ опубликовали серию материалов, порочащих В. Коновалова.

В ***Хабаровске*** в социальных сетях и мессенджерах в последние дни перед выборами стали распространяться видеоролики, которые показывали кандидатов в губернаторы Хабаровского края в дурном свете. На одном из роликов обыгрывались предвыборные слоганы кандидата от ЛДПР Фургала. Его выставляли алкоголиком, а в конце видео появлялся человек, похожий на губернатора Хабаровского края Вячеслава Шпорта, который спрашивал у кандидата, не пробовал ли он поработать. Главную роль в ролике исполнял актер ТЮЗа (ТЮЗ находится в ведении министерства культуры Хабаровского края). На втором ролике была воссоздана переписка кандидатов в губернаторы в мессенджере. В ролике все, кроме Вячеслава Шпорта, были представлены бездельниками[2].

В ***Воронеже*** продолжилась череда критических текстов против кандидата от ЛДПР О. Бурцева со стороны издания, ранее получившего предупреждение

1 В Бурятию вернулись черные технологии из 90-х и двойники кандидатов в депутаты. 12.09.2018. https://gazeta-n1.ru/news/67346/?sphrase_id=2386833

2 https://t.me/korifeyhab

от облизбиркома за аналогичные материалы. Так, 1 сентября в газете «Экономика и жизнь Черноземья» снова вышел материал о кандидате «Наверное, числился в сексотах? Пиарщик «мусорного» кандидата в воронежские губернаторы А. Баймурзаев направил кляузу на конкурента в облизбирком». Информационный повод для материала — поданная ранее жалоба от кандидата. Материалы повторяли те же факты: ранее работал в полиции, боролся с коррупцией, непонятно как получил диплом, имеет фирму в СПб — как ему хватает сил заниматься воронежскими делами, Фигаро-Бурцев[1].

В ***Архангельске*** не последовало реакции от избирательной комиссии на массовую расклейку в городе Архангельске листовок с символикой КПРФ и с призывом бойкотировать выборы — так же, как и на факт появления агитационных листовок якобы от имени КПРФ, расклеиваемых на дверях подъездов и фасадах зданий. По данным провокациям региональное отделение КПРФ выпустило специальное заявление следующего содержания: «*ГРЯЗНАЯ ПРОВОКАЦИЯ ОТ ЕДИНОЙ РОССИИ Региональная власть окончательно признала провал "Единой России" на выборах в Архангельске и устроила чернушную акцию против КПРФ. Сегодня ночью в Архангельске неизвестными были расклеены фальшивые листовки, выпущенные якобы от имени КПРФ. Ими самым варварским способом заклеиваются двери подъездов, чтобы попытаться таким черным способом снизить рейтинг КПРФ — единственной оппозиционной партии в области. Архангельское областное отделение КПРФ официально заявляет, что не имеет никакого отношения к выпущенным листовкам. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть "выходные данные" на фальшивых листовках, их просто нет. Кроме этого, листовки не соответствуют макету, официально выпущенному КПРФ, а лишь отдаленно его напоминают. КПРФ выпускает агитационную продукцию, строго соблюдая установленные законодательством требования. Мы неприемлем никакие методы незаконной предвыборной агитации. По фактам нарушений предвыборного законодательства нами направлены официальные заявления в правоохранительные органы и в избирательную комиссию. Просим всех горожан, ставших свидетелями расклейки таких "листовок", незамедлительно сообщать в дежурную часть полиции по телефону 02 как можно оперативнее. Кроме этого, просим сообщать о незаконных листовках в избирательный штаб КПРФ для их скорейшего снятия силами наших активистов по телефону 65-06-52*».

В ***Рязани*** перед выборами началось распространение подпольно изданной газеты без выходных данных о работе ЛДПР в Рязани[2].

1 http://www.eizh.ru/articles/konflikty/navernoe-chislilsya-v-seksotakh-piarshchik-musornogo-kandidata-a-baymurzaev-napravil-klyauzu-na-konk/

2 И снова в Рязани провокации из коммунистического лагеря. https://vk.com/rznldpr?w=wall-104009882_1347

В ***Ярославле*** в интернете было замечено появление новых каналов, заточенных на распространение чернухи против определенных политических сил, в частности, против КПРФ[1].

4.6. ОСОБЕННОСТИ КАМПАНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ПАРТИЙ И КАНДИДАТОВ

4.6.1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Помимо отмеченных общих характеристик избирательных кампаний «Единой России» и ее кандидатов существовала значительная дифференциация лозунгов и применяемых технологических решений в зависимости от регионов и конкретных кандидатов.

Так, все агитматериалы кандидатов партии на выборах в Законодательное Собрание ***Иркутской области*** были выполнены в едином стиле под единым лозунгом «Люди, которые работают!», что вызвало в регионе у многих саркастическую реакцию («*А мы, выходит, не работаем?*»). При этом все кандидаты были изображены в костюмах, даже спортсмены.

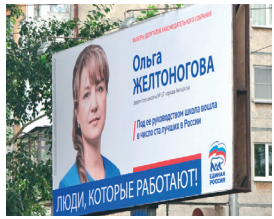












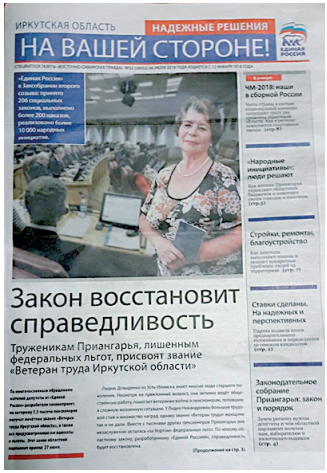
Сами штабы кандидатов были преимущественно заняты раздачей газет и встречами по месту жительства, на которые пытались завлекать граждан различными способами. Так, 10 июля вице-спикер Законодательного Собрания Андрей Лабыгин провел в микрорайоне Первомайский выездную общественную приемную. При этом многие взрослые пришли с детьми, чтобы посмотреть цирковые номера в исполнении коллектива, который сопровождал кандидата и депутата[2].

1 https://zen.yandex.ru/id/5b1e69467ddde8d1ca77b6c4
2 https://bg-irkutsk.livejournal.com/6057891.html

Иркутское региональное отделение «Единой России» выпустило на базе одной из областных газет спецвыпуск «Надежные решения. На вашей стороне». В нем, в частности, содержался рассказ о том, как «Единая Россия» принимала закон о почетном звании «Ветеран труда Иркутской области». Идею учреждения такого звания предложил губернатор-коммунист Сергей Левченко 5 марта на встрече с ветеранами комсомола, советом старейшин, почетными гражданами и членами городского совета ветеранов в Братске. Губернатор разработал и внес законопроект, который предполагал присвоение такого звания с учетом стажа и наличия некоторых наград. Оппоненты из «Единой России» тут же обратили внимание, что по проекту губернатора звание могли получить до 64,5 тыс. жителей области, однако после «работы» с законопроектом в Законодательном Собрании список потенциальных ветеранов сократился в 20 раз. Теперь воспитатель детского сада или сварщик не сможет получить звание, а депутат — сможет, поскольку у него есть грамота Законодательного собрания Иркутской области[1].

Секретарь регионального отделения партии Сергей Брилка заявил, что партия подошла к кампании ответственно: каждый наказ должен быть выполнен. Основные тезисы — развитие экономики, социальной сферы, культуры и спорта. Тема пенсионной реформы никак не звучала. Депутаты отказались обсуждать эту тему на заключительной сессии Законодательного Собрания, уйдя на каникулы. Однако все депутаты Госумы от «Единой России» — Николай Николаев, Алексей Красноштанов, Сергей Тен, Андрей Чернышев — проголосовали «за». Несколько иркутских интернет–порталов вынесли их фамилии на «Доску позора».

Лидер списка Сергей Сокол активно ездил по области, встречался с журналистами и блогерами.



ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ

НАДЕЖНЫЕ РЕШЕНИЯ

НА ВАШЕЙ СТОРОНЕ!

ЕДИНАЯ РОССИЯ

«Единая Россия» в Заксобрании второго созыва приняла 296 социальных законов, выполнено более 200 наказов, реализовано более 10 000 народных инициатив.

ЧМ-2018: наши в сборной России

«Народные инициативы»: люди решают

Стройки, ремонты, благоустройство

Ставки сделаны. На надежных и перспективных

Законодательное собрание Приангарья: закон и порядок

Закон восстановит справедливость

Труженикам Приангарья, лишенным федеральных льгот, присвоят звание «Ветеран труда Иркутской области»

1 https://altairk.ru/new/policy/election_madness_united_russia_there_is_no_limit

Также под единым лозунгом «Любим Россию. Гордимся Севером. Работаем для людей» проходила агитация партии и ее кандидатов на выборах Собрания депутатов ***Архангельской области.*** Широко использовались «спаренные» плакаты кандидатов по территориальной группе, привязанной к округу.









На одновременных выборах Думы Архангельска лозунг был другой — «Архангельск выбирает развитие». В Архангельске на информационных ресурсах и в печатных изданиях, подконтрольных исполнительной власти региона, с завидной регулярностью стали появляться информационные сюжеты с участием кандидатов в депутаты областного Собрания и Архангельской городской Думы от партии «Единая Россия». Прямой агитации статьи не содержали, но решали задачу повышения узнаваемости кандидатов и формирования их положительного имиджа.

При этом на финише избирательной кампании «партия власти» окончательно прекратила участие в телевизионных дебатах. Понимая, что обсуждение двух основных тем региональной политической повестки им очков не добавляет, технологи «Единой России» сосредоточились на распространении агитационных материалов с программой партии и с ее символикой. Буклеты-раскраски с агитацией за «Единую Россию» и другую сувенирную продукцию массово распространяли кандидаты в депутаты областного Собрания на школьных линейках, посвященных началу учебного года. Глава города Архан-

гельска в преддверии начала школьной поры провел массовое награждение учителей школ города Архангельска «благодарственными» письмами с символикой партии власти.

Ввиду отсутствия серьезных информационных поводов, способных привлечь внимание избирателей, кандидаты «Единой России» вынуждены были создавать их собственными усилиями. Так, в городе Новодвинске при участии мэра города С. Андреева кандидаты-единороссы торжественно открыли телефонную будку. Также были зафиксированы случаи, когда кандидаты «Единой России» в своей агитационной продукции сознательно дистанцировались от партии и пытались использовать тематику, более пригодную для КПРФ или «Коммунистов России».



В едином стиле (бело-голубой, с контуром карты региона и малозаметным логотипом партии на ее фоне), но с разными лозунгами была выполнена агитация кандидатов партии на выборах Верховного Совета ***Хакасии***.





В целом в республике собственно агитации «Единой России» было мало. На выборах в гордуму Абакана она шла как «команда Булакина». Незадолго до дня голосования, с 1 по 12 сентября появились рекламные щиты списка «Единой России» в Верховный Совет Хакасии «Любовь к Хакасии, верность людям».

Помимо единой агитации «команды Бурятии», самостоятельные агитматериалы выпускали кандидаты партии на выборах Народного Хурала ***Республики Бурятия.*** Некоторые из них были довольно самобытными, особенно имевший резонанс плакат кандидата по округу №23 Б. Цыбикова «От Пентагона до Элеватора выбираем Цыбикова Батора» (Пентагон и Элеватор — это принятые среди жителей названия районов Улан-Удэ).



В ***Смоленской области*** в последний день агитации, 7 сентября, фракция «Единой России» в Смоленской областной Думе по итогам своего заседания решила вынести на сентябрьское заседание облдумы пакет поправок в областные законы, закрепляющие льготы для «предпенсионеров». «*Мы должны законодательно закрепить право лиц старшего поколения на региональные меры социальной поддержки без привязки к установлению им пенсий*», — пояснил лидер списка «Единой России» в облдуму, спикер облдумы Игорь Ляхов[1].

На фоне возможных репутационных и рейтинговых потерь, связанных с официальной поддержкой «Единой Россией» непопулярной в обществе пенсионной реформы, «Единая Россия» в Смоленске публично критиковала городскую власть за проблемы при благоустройстве дворовых территорий и общественных мест в рамках федеральной программы «Городская среда». В данной связи фракция «Единой России» в Смоленском городском Совете предложила мэру Смоленска уволить своего зама по ЖКХ, который курировал «Го-

1 http://www.smoloblduma.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=45892

родскую среду». Что мэр и сделал — с 30 июля в мэрии появился новый зам. по ЖКХ. Таким образом, «Единая Россия» на выборах депутатов облдумы в Смоленске использовала стратегию «решалы» проблем городского благоустройства, немного дистанцировавшись от «бомбы» пенсионной реформы. Впрочем, некоторые депутаты-тяжеловесы, кандидаты от «Единой России» в одномандатных округах Смоленска и Гагарина, не «прятали» на билбордах свою партийную принадлежность — единоросовский медведь и традиционная для «Единой России» цветовая гамма присутствовали.



Косвенная агитация депутатов-единороссов в СМИ в основном шла в интернете, в сетевых изданиях, работавших по госконтрактам со Смоленской областной Думой, в рамках которых они публиковали соответствующие новости. Слоганы одномандатников от «Единой России» были просты и незатейливы. Например, «Любить город — заботиться о людях. Валерий Разуваев» (Смоленск). Или «Сергей Быков. Работать на благо родной земли — родины первого космонавта».

На последней неделе агитации с неожиданными информационными поводами активизировался зам. председателя Госдумы Сергей Неверов (избран от Смоленской области). Неверов обнародовал информацию о покупке в Смоленске квартиры в многоэтажном доме, а также посетил демидовский дом-интернат, где, помимо прочего, подарил детям квадроцикл своего сына[1].

В ***Ростовской области*** «Единая Россия» запустила агитационный проект, направленный на мобилизацию своих сторонников. Портал «Donnews» сооб-

1 https://smolensk-i.ru/authority/sergey-neverov-kupil-kvartiru-v-smolenske_253866 ; http://smolensk.er.ru/news/2018/9/6/sergej-neverov-sovershil-rabochuyu-poezdku-v-demidovskij-rajon/

щал: «*Депутаты "Единой России" в Ростовской области начали собирать предложения от народа. Любой желающий мог выступить с инициативой, которая могла попасть в партийную программу. Для того чтобы внести предложение, необходимо было зарегистрироваться на сайте rostov.er.ru, перейти по ссылке "Стань соавтором программы работы партии на Дону" и заполнить опросный лист. Здесь же можно было подать заявку и стать волонтером любого понравившегося партийного проекта. Обещалось, что на основе народных предложений и будет строиться новая предвыборная программа партии, которая укажет приоритетные направления законотворческой деятельности и повлияет на принятие областного и местного бюджетов*»[1].

В ходе кампании «Единая Россия» не проводила массовых агитационных мероприятий, видимо, придерживаясь тактики максимального снижения явки избирателей на участки 9 сентября. При этом кандидаты от партии в публикуемых газетах, листовках, брошюрах старались не упоминать о принадлежности к «Единой России». Основная ставка была сделана на мобилизацию административно зависимого электората. В нарушение законодательства поддержку «Единой России» оказывали местные органы исполнительной власти и правительство Ростовской области.

В ***Рязанской области*** «Единая Россия» пыталась внедрить в сознание людей три основные мысли: 1) «Рязань меняется к лучшему»; 2) нынешние кандидаты в депутаты от «Единой России» — это новая команда (там действительно было немало новых лиц); 3) «Меняем Рязань вместе» (приглашались все желающие со своими предложениями и проектами. Именно эти посылы были отражены на многочисленных билбордах и в газете «Рязань меняется к лучшему», которая распространялась по городу (тираж 80 000 экземпляров). Телевидение было забито репортажами об активной деятельности губернатора Н. Любимова, и их также можно было рассматривать как косвенную агитацию за «партию власти».

Повышенная активность власти перед выборами отмечалась в некоторых сферах: ремонте отдельных дорог, благоустройстве отдельных дворов, других проектах переустройства города. Работы по этим проектам были активизированы непосредственно перед началом избирательной кампании или уже после объявления выборов, и они, как правило, находятся в фокусе СМИ. Конкретные примеры: уложен достаточно качественный асфальт на улице Бирюзова, начата масштабная реконструкция центральной площади Ленина, начата работа по переустройству двора на улице Интернациональной. Невооруженным глазом было видно, что все это делалось под выборы. Понятно, что результаты «ремонтов» и «переустройств» объявлялись достижениями «Единой России».

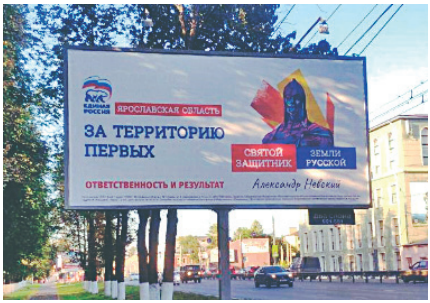
1 http://www.donnews.ru/Deputaty-Edinoy-Rossii-v-Rostovskoy-oblasti-nachali-sobirat-predlozheniya-ot-naroda_34606

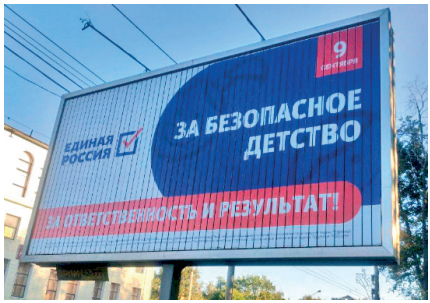
В ***Волгограде*** из всех партий наиболее была заметна агитация партии «Единая Россия». Кандидаты по несколько человек посещали мероприятия города, а также активно проводили дворовые встречи, часть из которых сопровождалась детскими праздниками. Помимо этого, витрины практически всех мелких магазинчиков, а также помещения крупных сетевых магазинов были увешаны плакатами «Единой России». По словам депутата Волгоградской областной Думы М. Таранцова, торговые сети и даже мелкие магазины отказывались размещать на своих фасадах предвыборные плакаты любых партий, кроме «Единой России». Также отдельные кандидаты от «Единой России» (Волоцков, Зверев) разместили билборды со своими плакатами. Агитация других партий была представлена незначительным количеством билбордов по городу: ЛДПР — порядка 50, СР — порядка 25. В последнюю неделю перед выборами активно стали распространяться печатные материалы партий «Родина», «Справедливая Россия» и КПРФ.

В ***Тюменской области*** «Единая Россия» и ее кандидаты продолжали использовать риторику «малых дел»: в материалах они демонстрировали достигнутое и обещали улучшить жизнь в округе с точки зрения благоустройства, оказания социальных услуг и услуг ЖКХ и т.п. Так, кандидат, директор «Мостоотряда-36» Андрей Лазарев (округ № 11) в качестве основных пунктов программы предлагал улучшить маршрутную сеть, увеличить «объемы реконструкции» дорожной инфраструктуры, а также темпы работы по ремонту и восстановлению жилищного фонда, облагородить дворовые территории и т.п.

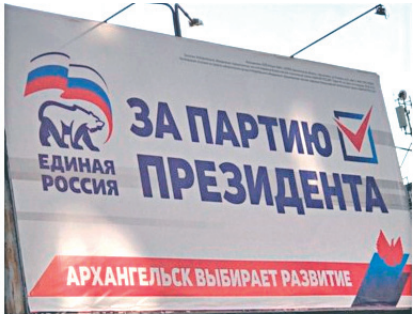
В ***Ульяновской области*** «партия власти» продолжала делать ставку на свои прошлые достижения и использование образов действующих политиков, в частности депутата Госдумы В. Третьяка.

В ***Ярославской области*** агитационная кампания фактически представляла шлейф кампании праймериз (ПВГ). Среди агитации других политических сил можно отметить только точечное размещение билбордов ЛДПР и «Справедливой России».





В самом конце кампании, после обращения Президента РФ по вопросу пенсионной реформы, в регионах стали появляться плакаты с лозунгом «За партию Президента!».





4.6.2. КПРФ

Помимо общей для всех регионов тематики, связанной с протестом против пенсионной реформы, КПРФ повсеместно традиционно проводила кампании преимущественно через распространение предвыборных газет и встречи с избирателями.

Одна из самых активных избирательных кампаний партии велась во ***Владимирской области*** благодаря выдвижению Максима Шевченко в губернаторы области и во главе партийного списка. Публичность фигуры М. Шевченко, его регулярные видеоролики в YouTube автоматически повышали интерес СМИ к кампании партии. Он единственный из кандидатов в губернаторы пригласил владимирских журналистов на брифинг в день сдачи документов в облизбирком, провел его на ступенях «Белого дома». Также партия в регионе разыгрывала «мусорную тему»: так, 7 депутатов совета Киржачского района и несколько депутатов Филипповского сельского поселения отдали свои подписи за М. Шевченко.

Максим Шевченко выезжал в Киржачский район и публично поддержал депутатов в их борьбе против мусорного полигона. Он побывал на заседании Совета народных депутатов Киржачского района, о чем рассказал в первом выпуске. Также Максим Шевченко побывал на внеочередной сессии передачи «Резонанс-33» на YouTube-канале. Инициативная группа жителей сельского поселения Филипповское пришла на заседание райсовета, где местные власти пытались протащить решение, позволяющее впоследствии обойти народный протест против мусорной свалки в Киржачском районе. Депутаты не поддержали инициативу властей, но в тот же день стало известно о давлении на избранников народа путем репрессий против них и их близких[1].

1 https://www.youtube.com/watch?v=40GK_ZLCjxM ;
https://www.33polit.info/news/maksim-shevchenko-a-parazitam-nikogda/

Максим Шевченко использовал возможность общения с интернет–аудиторией с помощью своих ежедневных стримов. Каждый ролик собирал несколько десятков тысяч просмотров. Листовки также распространялись. На сайте «Томикс33» было размещено видео, в котором накануне выборов главный редактор Владимирской газеты «Томикс» Михаил Буянов выступил с призывами не отдавать Орловой и «Единой России» ни одного голоса[1].

Кандидат в мэры Москвы от КПРФ Вадим Кумин предложил перенести часть столичных функций из Москвы во Владимир. Заявление прозвучало на совместной пресс-конференции Кумина с Максимом Шевченко и директором совхоза имени Ленина, бывшим кандидатом в Президенты России от КПРФ Павлом Грудининым. Как отметил Шевченко, переезд ряда федеральных министерств и ведомств во Владимир мог бы придать мощный импульс развитию региона и остановить депопуляцию, а в Москве разгрузить дороги и поспособствовать решению проблемы перенаселенности. Предлагая подобную инициативу, Максим Шевченко сослался на опыт Канады: там правительство «разнесено» по многим городам[2]. Павел Грудинин также посетил регион.

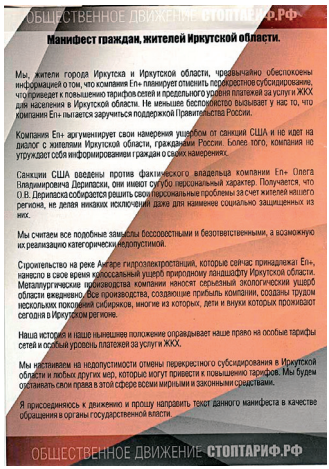


1 Михаил Буянов: «Ни одного голоса Орловой и «Единой России». 07.09.2018. http://tomiks33.ru/tomix-tv/novosti/mikhail-buyanov-ni-odnogo-golosa-orlovoy-i-edinoy-rossii/ ; «На чистую воду». Авторская программа главного редактора «Владимирской газеты». Обращение к читателям и зрителям «Томикса». https://www.youtube.com/watch?v=BfZ2ZYA3xBU

2 Правительство России переедет во Владимир? 12.07.2018. https://dailystorm.ru/news/kumin-shevchenko-i-grudinin-predlozhili-perenesti-pravitelstvo-vo-vladimir ; http://vladimirnews.ru/fn_385054.html

Активно и профессионально велась кампания в ***Приморском крае***. В частности, активно наполнялась страница кандидата Андрея Ищенко в Facebook. В то же время было заметно, что основной контент в пользу А. Ищенко в социальных сетях генерировали его сторонники, а не штаб. В Приморском крае КПРФ выпустила бюллетень в поддержку кандидата А. Ищенко на базе партийной газеты «Правда Приморья». Основными лозунгами были: «Время — строить» и «Кандидат от народа — Андрей Ищенко». Наблюдатели обратили внимание на схожесть в его позиционировании с кандидатом в президенты от КПРФ Павлом Грудининым. Помимо информации о самом кандидате в бюллетене был сделан акцент на митинге против повышения пенсионного возраста 28 июля. Как отмечал ряд приморских СМИ, в качестве агитационной площадки кандидат от КПРФ Андрей Ищенко использовал митинг в рамках всероссийской акции против повышения пенсионного возраста[1].

Кампания КПРФ в ***Иркутской области*** была более традиционной для партии — проведение митингов, раздача газет. 28 июня митинг против резкого роста энерготарифов в Иркутске организовал Клуб публичной политики и депутат Госдумы, член фракции КПРФ Михаил Щапов. Организаторы раздавали бесплатное мороженое и воду, а перед началом акции участников развлекала музыкальная группа Burn. Несмотря на 30-градусную жару, на площадь вышли около тысячи человек. В завершении акции протеста был принят «Манифест»


ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ СТОПТАРИФ.РФ

Манифест граждан, жителей Иркутской области.

Мы, жители города Иркутска и Иркутской области, чрезвычайно обеспокоены информацией о том, что компания En+ планирует отменить перекрестное субсидирование, что приведет к повышению тарифов сетей и предельного уровня платежей за услуги в ЖКХ для населения в Иркутской области. Не меньшее беспокойство вызывает у нас то, что компания En+ пытается заручиться поддержкой Правительства России.

Компания En+ аргументирует свои намерения уходом от санкций США и не идет на диалог с жителями Иркутской области, гражданами России. Более того, компания не утруждает себя информированием граждан о своих намерениях.

Санкции США введены против фактического владельца компании En+ Олега Владимировича Дерипаски, они имеют сугубо персональный характер. Получается, что О.В. Дерипаска собирается решать свои персональные проблемы за счет жителей нашего региона, не делая никаких исключений даже для наименее социально защищенных из них.

Мы считаем все подобные замыслы бессовестными и безответственными, а возможную их реализацию категорически недопустимой.

Строительство на реке Ангаре гидроэлектростанций, которые сейчас принадлежат En+, нанесло в свое время колоссальный ущерб природному ландшафту Иркутской области. Металлургические производства компании наносят серьезный экологический ущерб области ежедневно. Все производства, создающие прибыль компании, созданы трудом нескольких поколений сибиряков, многие из которых, дети и внуки которых проживают сегодня в Иркутском регионе.

Наша история и наше нынешнее положение оправдывает наше право на особые тарифы сетей и особый уровень платежей за услуги в ЖКХ.

Мы настаиваем на недопустимости отмены перекрестного субсидирования в Иркутской области и любых других мер, которые могут привести к повышению тарифов. Мы будем отстаивать свои права в этой сфере всеми мирными и законными средствами.

Я присоединяюсь к движению и прошу направить текст данного манифеста в качестве обращения в органы государственной власти.

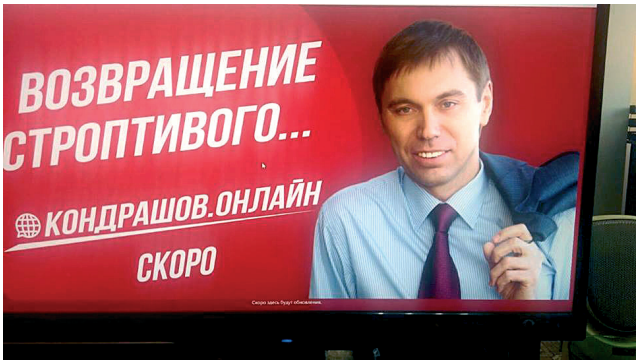
ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ СТОПТАРИФ.РФ

При этом на митинге «Стоптариф» в Иркутске отметились руководитель местного отделения политической партии «Единая Россия», зам. председателя Думы Иркутска Александр Ханхалаев и член думской партийной фракции, де-

1 https://www.newsvl.ru/vlad/2018/07/28/172306/

путат Александр Квасов. Вместе с сопровождавшим депутатов руководителем аппарата Думы Максимом Абрамовым они поставили подписи под манифестом против повышения энерготарифов в Иркутской области.

Наиболее яркой и креативной была кампания зам. председателя правительства области, бывшего мэра Иркутска Виктора Кондрашова в округе № 5. Он запустил серию видеороликов по 3–4 минуты о своей жизни и интересным темам, посвященным городу. Кроме того, широкое обсуждение вызвали его баннеры «Возвращение строптивого», а затем плакаты «Хорошо, когда Кондрашов». Активно работали его сторонники в социальных сетях, особенно по теме его конкурента-спойлера — «второго» Виктора Кондрашова.





Некоторые фотографии В. Кондрашова явно были сделаны с юмором.



В ***Хакасии*** партия в основном вела кампанию с помощью газет и личных встреч с избирателями. Наружной агитации почти не было, за исключением размещенной на городских автобусах рекламы кандидата от партии в Верхов-

ный Совет Александра Семенова. Но после первого тура кампания стала заметно активнее — пикеты, «кубы Навального» и т.п. Использовался лозунг «Сплав опыта и энергии». 6 сентября Черногорск посетил бывший кандидат в президенты РФ от КПРФ Павел Грудинин. На встречу с известным политиком на Новогоднюю площадь пришло более ста человек. Перед собравшимися также выступили заместитель председателя ЦК КПРФ, депутат Госдумы Юрий Афонин, руководитель пресс-службы ЦК КПРФ, депутат Госдумы Александр Ющенко[1].



В ***Башкортостане*** накануне выборов разразился скандал в региональном отделении КПРФ. Члена ЦИК Республики Башкортостан с правом решающего голоса Вадима Садыкова, назначенного по предложению КПРФ, однопартийцы обвинили в попытке дачи взятки первому секретарю Калининского райкома КПРФ в Уфе Яну Двинскому. Двинский руководил предвыборным штабом кандидата от КПРФ в Уфе Рустама Хафизова и, по версии обвинителей, Вадим Садыков пытался склонить Двинского, чтобы тот поставил на избирательные участки наблюдателей, зависимых от администрации. Сам Садыков все обвинения отрицал и называл все дело «провокацией»[2].

Накануне выборов кандидаты от КПРФ пикетировали резиденцию главы республики и ЦИК Башкирии, требуя устранить вмешательство местных администраций в избирательную кампанию[3].

В Бурятии кампания КПРФ была вполне традиционной: и преимущественно строилась на распространении агитационной печатной продукции и образе В. Мархаева.

В ***Ульяновской области*** КПРФ провела несколько митингов против повышения пенсионного возраста. Митинги проводились как в областном центре,

1 http://www.19rus.info/index.php/vlast-i-politika/item/89955-pavel-grudinin-o-khakasii-pogoda-khoroshaya-lyudi-prekrasnye-vse-ostalnoe-uzhas ; http://vg-news.ru/n/135827
2 https://www.idelreal.org/a/29470410.html
3 https://www.idelreal.org/a/29475376.html

Ульяновске, так и во втором по численности городе, Димитровграде. В Ульяновске было два митинга — 25 июня и 9 июля 2018 года. На первом митинге было около 700 человек, на втором — около 300. Оба раза митинги проводились на Соборной площади (бывшая площадь Ленина). Надо отметить, что лидеры КПРФ как России, так и Ульяновской области резко раскритиковали переименование площади, и проведение на ней протестных мероприятий добавляло накала в предвыборной борьбе.

Депутат Госдумы, лидер списка КПРФ в Ульяновское Законодательное Собрание А. Куринный был очень активен в межвыборный период, но перед любыми выборами его активность возрастает. Интересным пиар-ходом было создание Куринным программы «политобзор», в которой депутат рассказывал о событиях в регионе и своей оценке происходящего. Программа транслировалась только в Интернете, к эфирным каналам у Куринного доступа не было.

2 сентября отделение КПРФ провело в Ульяновске очередной митинг против пенсионной реформы. На сайте КПРФ было размещено сообщение об акции, где по фото видно, что митинговавших было не много. С 3 сентября начались интересные события. Сначала свою кандидатуру снял кандидат от КПРФ по 13-му избирательному округу, к вечеру 4 сентября снял свою кандидатуру кандидат от КПРФ по 14-му избирательному округу Михаил Долгов. Следует отметить, что 14-й округ вызывал обеспокоенность у «партии власти», поскольку по данному округу в противовес кандидату от «Единой России», главе Ленинского района противостоял депутат Ульяновской городской Думы от КПРФ. На всем протяжении кампании по данному округу шли судебные разбирательства, все силы административного ресурса были направлены на достижение победы кандидата от «Единой России». И вот за 4 дня до дня голосования кандидат от КПРФ свою кандидатуру снял. Никаких комментариев руководство отделения КПРФ не дало.



После этого, на основе предварительных опросов населения, «партия власти», да и не только она, была уверена в сохранении большинства в Законодательном Собрании следующего созыва. Так, в частности, сын бывшего главы области Олег Юрьевич Горячев в своем интервью 6 сентября 2018 года давал следующие прогнозы: «*Ну, придут в ЗСО от КПРФ не 2 человека, а 4, от ЛДПР не 1, а 2, вот и вся интрига. Все равно, при нынешней системе, — конституционное большинство у партии власти. За счет одномандатных округов, потому что там победить практически невозможно, и по спискам, минимум, за счет административного ресурса, все равно "ЕР" свое возьмут. Даже если у всей «оппозиции» в целом будет 20% мандатов, ну пожурит Москва областные элиты, но хозяином в регионах останется партия власти. В этом и сложность текущего момента, как Ильич говорил — шума много, а фактически ничего не изменится. Поэтому все наши прогнозы остаются в силе. Хотя, уверен, ни партия, ни президент те голоса и те рейтинги, которые они потеряли в связи с повышением пенсионного возраста, не вернут, — ситуация в стране действительно сложная*»[1]. «Партия власти» надеялась на административный ресурс и на привод на участки «своего» избирателя — бюджетников и работников бюджето-зависимых предприятий[2]. Тем не менее, за несколько дней до дня голосования стали появляться листовки в которых делалась попытка дискредитировать кандидатов от КПРФ.

В ***Ростовской области*** КПРФ пыталась использовать федеральную повестку. Так, 28 июля прошла общерегиональная акция против повышения пенсионного возраста. Активно выпускались листовки и плакаты. В таких городах Ростовской области, как Ростов-на-Дону, Новочеркасск, Волгодонск, Шахты, Новошахтинск, Таганрог состоялись протестные акции, организованные КПРФ и другими оппозиционными партиями/кандидатами. Рост протестных настроений в обществе продолжался в связи с состоявшимся 1 июля повышением тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

В ***Рязани*** КПРФ также большое внимание уделяла протесту против пенсионной реформы, партия провела согласованный митинг. При этом билбордов КПРФ в регионе не было видно.

В ***Волгограде*** кандидаты от КПРФ использовали разномастные листовки, которые расклеивали на подъездах. Единого контекста у листовок не было, хотя лейтмотивом всей кампании была пенсионная реформа.

1 https://ulpressa.ru/2018/09/06/что-изменится-разговор-с-олегом-горяч/

2 Прогноз О. Горячева оказался сильно ошибочным (см. главу 5).

Плакат из Майкопа:



Плакат из Ивановской области



4.6.3. ЛДПР

В целом, как обычно, избирательная кампания ЛДПР по разным регионам носила стандартизированный характер. Изначально это была традиционная «фоновая» агитация — желтый логотип партии на синем фоне. Затем летом в регионах массово появились плакаты и газеты партии, направленные против пенсионной реформы. В ряде регионов кампании партии так и остались фоновыми, например, в Омской области и в Москве. Так, в Омской области только в период с 4 по 7 сентября на полусонном сайте омского отделения ЛДПР появилось несколько постов, призванных напомнить о существовании еще одного кандидата на должность Омского губернатора — Алексея Ложкина.

И лишь в ряде регионов в кампании были собственно региональные составляющие. На этот раз наиболее выражен региональный контекст был в кампании партии в Красноярском крае, построенной вокруг личности депутата Законодательного Собрания адвоката Александра Глискова. Идентичный лозунг «Команда ЛДПР наведет порядок!», но уже без упоминаний А. Глискова был в

соседней Хакасии. Агитационных роликов для телевидения и радио в Хакасии при этом практически не было, ЛДПР активно тиражировала аудиовидеоролики В. Жириновского с выборов Президента РФ 18 марта 2018 года.





В ***Бурятии*** агитация партии была очень активной, но в ней полностью отсутствовали образы иных кандидатов партии, помимо В. Жириновского.





Активной была кампания партии в ***Архангельской области***. Кандидаты ЛДПР так же, как коммунисты, последние две недели перед днем голосования активно работали с избирателями на территориях округов, предпочитая непосредственное общение с людьми всем другим коммуникационным каналам.



Профессионально была выстроена кампания кандидата партии на выборах губернатора Хабаровского края С. Фургала.



На этом фоне намного менее интенсивной была кампания партии на выборах Законодательного Собрания ***Владимирской области*** (что, впрочем, не помешало кандидату партии В. Сипягину на одновременных выборах губернатора одержать победу из-за отсутствия в бюллетене более ярких альтернативных губернатору С. Орловой фигур). Либерал-демократы во Владимире вели активную агитацию на улице. На своем сайте (https://vladimir.ldpr.ru) ЛДПР сообщала об агитационных акциях на территории области. Лидер списка В. Сипягин посещал города и районы области. У него были личные аккаунты во всех самых популярных социальных сетях. Реклама партии размещалась в автобусах.

Лозунги кампании В. Сипягина «Хватит приезжих» и «Области нужная крепкая **мужская** рука» явно были направлены против С. Орловой, до назначения губернатором в 2013 году никогда не жившей в области. После выхода во второй тур выборов Сипягин заявил, что не ведет ни с кем никаких «разменных» переговоров и намерен стать главой Владимирской области после 23 сентября[1].





1 https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/sipyagin-ya-seychas-idu-na-vtoroy-tur-i-uveren-v-svoey-pobede/

Часто во Владимире ЛДПР проводила протестные акции там же, где и КПРФ. Так, 2 сентября в Центральном городском парке (бывший парк 850-летия города) региональное отделение ЛДПР провело митинг против пенсионной реформы[1].

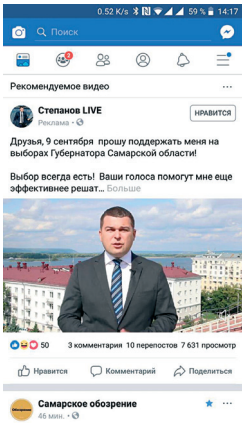


В ***Рязани*** было много билбордов ЛДПР с лозунгом «Изменим жизнь к лучшему!». ЛДПР делала акцент на пенсионной реформе, выступала против повышения пенсионного возраста. На этой почве ЛДПР даже ссорилась с КПРФ. Вот, что писала интернет-газета «Вид сбоку»: «*Координатор рязанского отделения ЛДПР Дмитрий Панкин распространил заявление, в котором обвинил КПРФ в проведении спойлерской акции против повышения пенсионного возраста. Панкин сообщает, что коммунисты перенесли ранее заявленную акцию (и им ее согласовали) именно на тот день, когда свое мероприятие проводит ЛДПР. Он описывает ситуацию так: "Я, как координатор, подавал от имени Рязанского РО ЛДПР заявки на проведение митинга и пикетов против повышения пенсионного возраста шесть раз, и нам отказывали. Но власть согласовала и разрешила провести митинг КПРФ. Об этом стало известно после того, как СМИ сообщили о том, что депутат КПРФ в Рязанской областной Думе проголосовал за предложение одобрить повышение пенсионного возраста (Речь идет о депутате Викторе Малюгине, соответствующая информация содержится в справке аппарата облдумы. Сам Малюгин категорически отрицает эту информацию, заявляя, что голосовал против законопроекта о пенсионной реформе — Vidsboku). Примечательно, что наше мероприятие, встреча с депутатом Государственной Думы фракции ЛДПР Александром Шериным, было*

1 Фокин П., Голованов С. Либерал-демократы против пенсионной реформы. 02.09.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/liberal-demokraty-protiv-pensionnoy-reformy/

назначено на 26 июля в том числе и потому, что КПРФ свои митинги заявляла на 28 июля. Но после объявления о предстоящей нашей встрече, видимо, от рязанских едросов местным коммунистам поступила иная задача, и они переназначили своё мероприятие… именно на 26 июля, даже оказавшись от единства в своей партии"»[1].

В ***Самаре*** штаб Александра Степанова, выдвиженца от ЛДПР на выборах губернатора, распространял листовки и размещал баннеры, оплаченные из избирательного фонда. Предвыборные баннеры были размещены и кандидатами от ЛДПР на выборах в Тольяттинскую городскую Думу.





В ***Смоленске*** ЛДПР провела всю кампанию под главным «старинным» слоганом «Не врать и не бояться!». Распространялись партийные газеты.







1 http://vidsboku.com/news/koordinator-ryazanskoy-ldpr-obvinil-kprf-v-provedenii-spoylerskoy-akcii

В ***Тюмени*** ЛДПР начала размещать анонимную контекстную рекламу в популярных пабликах «Вконтакте», также появились сообщения о листовках и другой печатной агитационной продукции. ЛДПР в своей предвыборной агитации в регионе активно критиковала пенсионную реформу, на местном уровне также предлагала меры по благоустройству города. В газетах партии публиковалась информация о каждом из кандидатов с указанием проблем на территориях (неправильная установка детской площадки, реконструкция жилого фонда и т.п.). Также делался упор на молодость и здоровый образ жизни кандидатов от ЛДПР.



4.6.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

Кампании партии в регионах в целом были однотипными, тиражирующими привычные цветовые гаммы и лозунги и лишенные ярких, оригинальных идей и ходов.

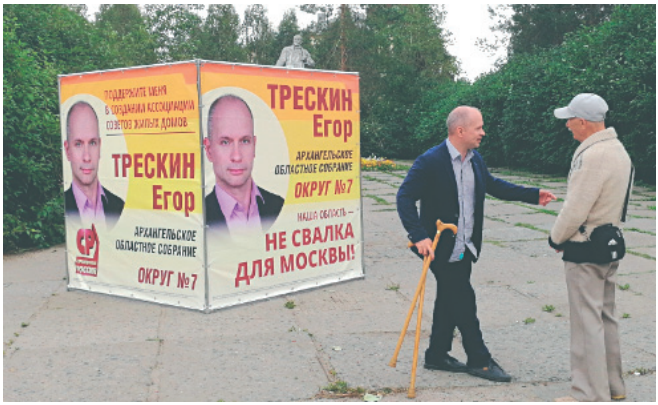
На редких агитматериалах в ***Хакасии*** использовался лозунг «Вернем справедливость в Хакасию», в Приморском крае размещались баннеры Алексея Козицкого со слоганом «Справедливый. Козицкий. Свой». В Волгограде «Справедливая Россия» разместила один вид плаката формата А3 и газету 8 полос, основным лозунгом стала отсылка к пенсионной реформе. Размещение было активное и заметное. В Рязани агитация партии велась очень слабо. Кроме одного билборда в городе, были лишь брошюры с полезной, по мнению их авторов, информацией о льготах для разных категорий населения.

Наиболее заметной была агитация в Архангельской области, Тюменской области и Якутии.

Так, в ***Архангельской области*** «Справедливая Россия» начала размещать на улицах города баннеры рекламно-агитационного характера с лозунгом «Моя партия! Мой выбор!». Ударным аккордом избирательной кампании, по замыслу эсеров, должен был стать визит в Архангельск руководителя партии Сергея Миронова, который состоялся 5 сентября 2018 года. Лидер «Справедливой России» принял участие в региональной партийной конференции, выступил с рядом заявлений по поводу пенсионной реформы и иных насущных вопросов, вручил партбилеты новым членам партии и благодарности активистам, затем поучаствовал в двух телевизионных программах на городском и областном телевидении, после чего отбыл в Москву. С точки зрения воодушевления кандидатов в депутаты визит, возможно, дал положительный эффект, но для избирателей региона приезд Миронова остался практически незамеченным. В начале сентября эсеры активно распространяли листовки, недвусмысленно настраивающие избирателей против «Единой России».







Отдельные плакаты партии встречались в Иркутской области.







Во Владимирской области агитаторов партии развозили по территории области (в основном это женщины пенсионного возраста) для раздачи предвыборных газет с обращением лидера партии Сергея Миронова к жителям Владимирской области голосовать за список эсеров, а также материалами и фотографиями про самых известных кандидатов.

В ряде регионов агитматериалы партии напоминали скорее художественную самодеятельность. Например, в Белгороде:



В Ульяновской области список партии возглавлял лично С. Миронов. 30 июля он посетил область с официальным визитом. В ходе визита Миронов встретился с губернатором Морозовым, который так прокомментировал его визит в своем аккаунте в ФБ: «*В Ульяновской области работает председатель партии "Справедливая Россия" Сергей Миронов. Уверен, что его личный визит в регион в разгар избирательной кампании поможет, во-первых, обеспечить здоровую конкурентную среду на предстоящих выборах. А, во-вторых, подтвердит максимальную открытость и легитимность всего избирательного процесса в нашей области*».

4.6.5. РОДП «ЯБЛОКО»

Географически партия «Яблоко» на этих выборах была представлена слабо. Наиболее яркая кампания велась в Великом Новгороде и, отчасти, в Екатеринбурге.

В ***Рязани***, где список «Яблока» состоял преимущественно из оппозиционных журналистов, кампания партии в основном ограничивалась заявлениями по разным темам, а также троллингом действий власти. Главный редактор интернет-газеты «Вид сбоку» Константин Смирнов, возглавлявший список партии «Яблоко» на выборах в Рязанскую городскую Думу, предложил депутатам облдумы снизить себе зарплаты для экономии бюджетных средств. Также он предложил снизить тарифы на проезд в общественном транспорте до уровня 2017 года в связи с банкротством автоколонны 1310. Об этом сообщается в пресс-релизе «Яблока».

В ***Псковской области*** партия вела выпуск партийных газет «ГражданинЪ», общим тиражом в несколько сотен тысяч экземпляров. Наиболее активно шло освоение интернет–пространства.

На выборах во Владимирской области визит председателя партии Эмилии Слабуновой дал повод разместить в интернет–изданиях предвыборные агитационные материалы[1]. «Яблоко» в регионе изготовило агитационные материалы по единому округу на выборах Законодательного Собрания под лозунгом «Свои среди чужих» с фото лидера регионального отделения Дмитрия Кушпиты и с основными положениями программы партии. 30 августа тиражом 150 000 экз. вышел материал с фотографиями кандидатов: «"Яблоко". Свои люди. Свои депутаты». Такого же типа листовка вышла 31 августа тиражом 30 тыс. экз.

1 http://vladimirnews.ru/fn_401980.html ;
http://tomiks33.ru/vg/intervyu/byudzhetnaya-politika-vedet-stranu-v-propast/

4.6.6. ИНЫЕ АГИТКАМПАНИИ

Иные партии и кандидаты в данной кампании вели лишь локально заметные кампании.

К примеру, на выборах мэра Москвы кампанию, напоминающую скорее карикатуру над оппозицией, проводил руководитель обанкротившейся строительной компании СУ-155, депутат Московской городской Думы (избран от ЛДПР), выдвиженец ***«Союза горожан»*** Михаил Балакин. С учетом прошлого кандидата лозунг «Всех построю» выглядел по меньшей мере иронично, и дополнялся странной фотографией кандидата.



В Иркутской области яркую избирательную кампанию провела партия ***«Гражданская платформа»***, которая в регионе выступала скорее как партнер областной администрации и КПРФ, и была призвана получить голоса избирателей Левченко, не готовых голосовать за КПРФ. Ее агитация преимущественно велась через газету «Байкальские вести». На спецвыпуск этой газеты № 39 от 18 августа, в котором содержались агитационные материалы «Гражданской Платформы» (с указанием об оплате из избирательного фонда) была подана жалоба. Основанием для жалобы стало то, что на нескольких страницах газеты присутствовали изображения физических лиц, а законом запрещено использование в агитматериалах изображений каких бы то ни было людей, кроме зарегистрированных кандидатов. Более того, газета увеличила тираж и изменила периодичность выхода, что также являлось нарушением избирательного законодательства, поскольку таким образом выражалось предпочтение определенному избирательному объединению. По результатам рассмо-

трения обращения рабочая группа установила, что нарушены правила размещения агитационных материалов (использованы изображения физических лиц, а также увеличен тираж газеты). На этом основании направлено представление в Управление Роскомнадзора по Иркутской области о привлечении газеты «Байкальские вести» к административной ответственности. Кроме того, решено составить протокол об административном правонарушении в отношении «Гражданской Платформы» за нарушение правил размещения агитматериалов в СМИ.

Основную кампанию «Гражданская платформа» вела в округе, где баллотировался ее лидер, бывший председатель правительства области и бывший секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Александр Битаров.



На выборах Народного Хурала список «Гражданской платформы» тоже выдвигался, но успеха не имел по причине узкой электоральной базы лидера списка молон-ламы Баяра Цыденова.



Активную предвыборную кампанию на выборах мэра Хабаровска вел независимый кандидат, координатор штаба А. Навального Алексей Ворсин**.** Ему удалось собрать 2415 подписей в свою поддержку. Кандидат был зарегистри-

рован, но затем его регистрация была отменена по суду. Ворсин стал политическим ньюсмейкером номер один для политических телеграм-каналов региона, а также оппозиционных СМИ. Ему удалось попасть на якобы информационные встречи вице-мэра Хабаровска и кандидата в мэры от «Единой России» Сергея Кравчука с населением, где Кравчук активно рассказывал об успехах работы мэрии. Алексей Ворсин на одной из таких встреч стал задавать Кравчуку острые вопросы, чем заслужил овации аудитории, а вице-мэр выглядел неуверенно, ему пришлось уйти с собственной встречи. Затем ситуация повторилась уже на другой встрече.



В Ростовской области в выборах принимали участие представители местной ***Демократической коалиции***, четверо из них были зарегистрированы кандидатами в депутаты Шахтинской городской Думы. Представители коалиции осуществляли агитацию, взаимодействуя непосредственно с избирателями. Главным элементом коммуникации стали поквартирные обходы граждан, личное общение во время встреч. Демократическая оппозиция делала ставку на креатив. Информационный портал 161.ru сообщал[1]: «Слишком открытая Россия: ростовчанки устроили голый пикет против повышения пенсионного возраста. Представительницы Демократической коалиции Дона решили выразить свой протест против предстоящей пенсионной реформы. Активистки разделись и провели одиночные пикеты на улицах Ростова. Как сообщила на своей странице в Facebook Анастасия Шевченко, одна из представительниц коалиции, в проведении митинга им отказали ростовские власти, но это не помешало девушкам выразить свой протест против повышения пенсионного возраста в стране. На плакатах, которыми прикрылись активистки, написано: «Обобрали до трусов». На вопрос, действительно ли под плакатом она была без одежды, Анастасия не ответила… Активистки предложили ростовчанам присоединиться к флешмобу и поддержать их: попросили всех выкладывать в социальные сети фото с похожими плакатами». Анализ публикаций в электрон-

1 https://161.ru/text/gorod/65088701/

ных средствах массовой информации показывает, что региональные и местные СМИ освещают яркие информационные поводы, вне зависимости от партийной принадлежности. В частности, об акции «Раздели до трусов»рассказали наиболее крупные новостные порталы региона и радиостанции.

На выборах в Думу Волгограда партия ***«Родина»*** использовала лозунг «Спаси Волгоград, голосуй за Родину», на листовках А5 отсутствовала персонификация или какие-либо программные заявления. Сами материалы размещались в неожиданных местах типа фасада пивной или облицовки мусорки.

В Архангельске финальную стадию избирательной кампании партия «Родина» пыталась активизировать за счет уличной агитации с использованием «кубов» и раздачей газет. Также кандидаты «Родины» сделали ряд заявлений о воспрепятствовании их избирательной кампании и порче неустановленными лицами рекламных плакатов их партии. Попытка активистов «Родины» организовать митинг в городе Онега завершилась безрезультатно, поскольку, с одной стороны, не нашла «понимания» у руководства муниципального образования, а с другой стороны, не вызвала практически никакого энтузиазма со стороны жителей города. При этом один из лидеров списка, бывший председатель гордумы Архангельска А. Кожин шел на выборы под лозунгом возвращения прямых выборов мэра.



В ряде регионов активные кампании вели ***«Коммунисты России»***. Так, в Хакасии они шли под лозунгом «Команда Дениса Бразаускаса наведет порядок», при этом сам Д. Бразаускас часто выезжал на встречи депутатов от «Единой России» с избирателями, куда его не могли не пустить как депутата.

Активной была кампания «Коммунистов России» в Ростовской области с узнаваемым образом лидера списка В. Козаева.



Архангельск на последней неделе перед выборами посетили руководители «Коммунистов России». Встретившись с активом партии, лидеры партии собрали пресс-конференцию, которая фактически закончилась скандалом. СМИ региона визит Сурайкина, в конечном итоге, проигнорировали[1].

Довольно активной была агитация ***ПАРНАС*** в единственном регионе, где она выдвигала список — на выборах Думы Ярославской области (список был снят перед днем голосования по решению суда).



1 https://www.echosevera.ru/2018/09/06/5b91397912f17b73a16147f2.html.

В некоторых регионах была заметна ***Российская партия пенсионеров за социальную справедливость***, например, в Смоленской области.



ГЛАВА 5. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

5.1. ПОДГОТОВКА К ГОЛОСОВАНИЮ, ГОЛОСОВАНИЕ И ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ

Движение «Голос» в Заявлении по итогам наблюдения в день голосования[1] отметило, что лидирующими темами сообщений о нарушениях, которые получило движение, стало злоупотребление административным ресурсом:

- о фактах использования административного ресурса в целях достижения определенного результата на выборах поступило 134 сообщения;
- о давлении начальства на избирателей — 54 сообщения;
- об использовании государственных и муниципальных СМИ для агитации без оплаты из избирательного фонда — 24;
- о создании преимуществ для встреч с избирателями — 22;
- о воздействии правоохранительных органов — 6;
- о неправомерных отказах при выдвижении и регистрации кандидатов — 5 сообщений.

Среди сообщений о нарушениях до дня голосования, лидерами стали сообщения:

- о принуждении и подкупе избирателей — 60 сообщений;
- о нарушении правил печатной и наружной агитации — 54;
- о нарушении прав членов комиссии, наблюдателей, СМИ — 36;
- о нарушениях при досрочном голосовании — 18;
- о нарушениях, связанные с «мобильным избирателем» — 14 сообщений.

Лидирующими темами сообщений в день голосования стали:

- принуждение избирателей, подвоз или нарушение тайны голосования — 61 сообщений;
- нарушение прав наблюдателей, членов комиссии, представителей СМИ (ограничение перемещения, запрет фотосъемки и пр.) — 60;
- нарушения при голосовании (вброс, голосование за других лиц, незаконное включение в список избирателей и пр.) — 57;
- незаконная агитация, лотереи, подкуп — 55;
- нарушения при голосовании «на дому» — 42;

1 Заявление по итогам наблюдения за выборами в единый день голосования 9 сентября 2018 года. https://www.golosinfo.org/ru/articles/142864

- нарушения при оформлении участка — 42;
- нарушения перед началом голосования: при опечатывании ящиков, хранении и раздаче бюллетеней, неоглашение данных и пр. — 25;
- невключение в список избирателей, непредоставление права голоса — 18;
- непринятие или нерассмотрение жалоб — 14 сообщений.

Среди сообщений о нарушениях в ходе подсчета голосов лидировали:

- нарушения при подсчете голосов (совмещение этапов, неоглашение и незанесение данных в увеличенную форму протокола, негласная сортировка и подсчет и пр.) — 37;
- негласное составление протокола, неправильная упаковка документов, незаверение копии протокола и пр. — 13;
- нарушения при обработке и установлении итогов в вышестоящих комиссиях — 8;
- искажения результатов (вброс, перекладывание из пачки в пачку, переписывание результатов и пр.) — 6.

Положительным моментом, по мнению «Голоса», является закрепление практики установленных в 2016 году гарантий по пресечению удалений участников наблюдения из помещения для голосования. В результате это практически свело к минимуму практику удалений. При этом в день голосования 9 сентября в некоторых местах проявилась тенденция к возвращению давления на наблюдателей, членов комиссий и работающих на избирательных участках представителей СМИ.

Наиболее остро проблема стояла в «Новой Москве», где на наблюдателей и членов комиссии в первой половине дня голосования оказывалось силовое давление со стороны присланных местной администрацией «дружинников», которые пытались препятствовать осуществлению ими своих функций. Нападения на членов комиссий, наблюдателей и журналистов также произошли в Ивановской (нападение на координатора «Голоса» И. Мальцевой в кабинете главы города Шуя, когда она пыталась снять совещание, посвященное тому, как увеличить явку по ходу дня голосования), Кемеровской, Московской областях и Башкортостане.

В ряде регионов произошли задержания полицией наблюдателей, членов УИК, корреспондентов, освещавших работу избирательных комиссий. Задержания были связаны с проходившими в этот день митингами против пенсионной реформы. Такие факты были зафиксированы в Екатеринбурге, Твери, Уфе. Полиция, по данным «Голоса», вмешивалась в работу наблюдателей также в Адыгее. Сохраняются попытки запретов на проведение фото- и видеосъемки, свободного перемещения по помещению для голосования и воспрепятствование в ознакомлении с документами комиссии или отказ допускать к работе наблюдателей и членов комиссий (сообщения из Башкортостана, Хакасии, Ивановской, Томской, Тюменской, Ульяновской областей, Красноярского края).

В Тюменской области избирательные комиссии вразрез с позицией ЦИК России посчитали, что наблюдатели направляются не в комиссии, а на конкретные выборы, и отказывались выдавать наблюдателям от кандидата в местные депутаты копии протоколов, касающиеся выборов губернатора. Также в Тюмени наблюдателей и корреспондентов не допускали в помещения ТИК в момент передачи протоколов УИК.

Сигналы о вбросах, по данным «Голоса», поступали из Кемеровской области, Ростовской области и Калмыкии. В Ульяновской области попытка вброса была предотвращена. Кроме того поступали сообщения о подкупе избирателей из Иркутской, Свердловской областей, Красноярского края и др.

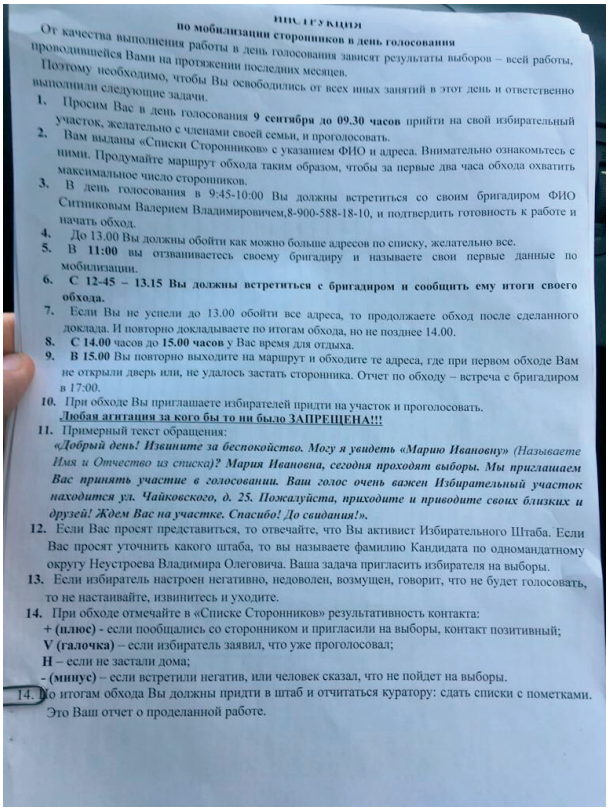
Движение «Голос» также отметило, что ЦИК России внесла изменения в порядок видеотрансляций, что позволило получить доступ к архиву записей не только кандидатам и партиям, но и избирателям. Однако 9 сентября видеотрансляции с избирательных участков использовались не во всех регионах. Так, в Кемеровской области, где после президентских выборов по видеозаписям удалось выявить большое количество нарушений, 9 сентября видеокамеры были установлены только в территориальных комиссиях. В Тюмени большое количество видеокамер на УИК было установлено некорректно, что стало грубым нарушением соответствующих инструкций ЦИК России.

Как мы уже отмечали, во многих регионах применялись традиционные схемы мобилизации административно зависимого электората — преимущественно через работодателей и руководство предприятий. Также в качестве стимуляции явки социально неблагополучных групп граждан применялись различные розыгрыши и лотереи (видимо, в расчете, что избиратель, который готов идти голосовать за подарки, вряд ли имеет стойкие политические убеждения).

Так, во Владимирской области представители КПРФ нашли в мусорном баке поблизости от одного из избирательных участков города Владимира документ, представляющий из себя инструкцию по обходу жителей в день голосования представителями штабов кандидатов в депутаты Законодательного Собрания. Инструкция, фото которой прислали в редакцию «Зебра ТВ», была предназначена для сторонников кандидата от «Единой России» Владимира Неустроева. Кандидат в депутаты от КПРФ Сергей Казаков предположил, что подобные бумаги раздавались и остальным представителям предвыборных штабов кандидатов от партии власти.

Судя по инструкции, основной обход избирателей должен был завершиться к часу дня. По итогам «контактов с избирателями» представителям штабов рекомендовалось оценить результативность контактов, представив подробные данные о том, кто именно из предложенного списка заявил о том, что уже проголосовал, кто собирается пойти на выборы, кого агитаторы не застали дома, а кто настроен негативно и намерен игнорировать участие в выборном процес-

се. По информации Сергея Казакова, список адресов избирателей для обхода штабных активистов к инструкции прилагался[1].



ИНСТРУКЦИЯ
по мобилизации сторонников в день голосования

От качества выполнения работы в день голосования зависят результаты выборов – всей работы, проводившейся Вами на протяжении последних месяцев.

Поэтому необходимо, чтобы Вы освободились от всех иных занятий в этот день и ответственно выполнили следующие задачи.

1. Просим Вас в день голосования **9 сентября до 09.30 часов** прийти на свой избирательный участок, желательно с членами своей семьи, и проголосовать.
2. Вам выданы «Списки Сторонников» с указанием ФИО и адреса. Внимательно ознакомьтесь с ними. Продумайте маршрут обхода таким образом, чтобы за первые два часа обхода охватить максимальное число сторонников.
3. В день голосования в 9:45-10:00 Вы должны встретиться со своим бригадиром ФИО Ситниковым Валерием Владимировичем,8-900-588-18-10, и подтвердить готовность к работе и начать обход.
4. До 13.00 Вы должны обойти как можно больше адресов по списку, желательно все.
5. В **11:00** вы отзваниваетесь своему бригадиру и называете свои первые данные по мобилизации.
6. **С 12-45 – 13.15 Вы должны встретиться с бригадиром и сообщить ему итоги своего обхода.**
7. Если Вы не успели до 13.00 обойти все адреса, то продолжаете обход после сделанного доклада. И повторно докладываете по итогам обхода, но не позднее 14.00.
8. **С 14.00** часов до **15.00 часов** у Вас время для отдыха.
9. **В 15.00** Вы повторно выходите на маршрут и обходите те адреса, где при первом обходе Вам не открыли дверь или, не удалось застать сторонника. Отчет по обходу – встреча с бригадиром в 17:00.
10. При обходе Вы приглашаете избирателей придти на участок и проголосовать.
Любая агитация за кого бы то ни было ЗАПРЕЩЕНА!!!
11. Примерный текст обращения:
«Добрый день! Извините за беспокойство. Могу я увидеть «Марию Ивановну» (Называете Имя и Отчество из списка)? Мария Ивановна, сегодня проходят выборы. Мы приглашаем Вас принять участие в голосовании. Ваш голос очень важен Избирательный участок находится ул. Чайковского, д. 25. Пожалуйста, приходите и приводите своих близких и друзей! Ждем Вас на участке. Спасибо! До свидания!».
12. Если Вас просят представиться, то отвечайте, что Вы активист Избирательного Штаба. Если Вас просят уточнить какого штаба, то вы называете фамилию Кандидата по одномандатному округу Неустроева Владимира Олеговича. Ваша задача пригласить избирателя на выборы.
13. Если избиратель настроен негативно, недоволен, возмущен, говорит, что не будет голосовать, то не настаивайте, извинитесь и уходите.
14. При обходе отмечайте в «Списке Сторонников» результативность контакта:
+ (плюс) - если пообщались со сторонником и пригласили на выборы, контакт позитивный;
V (галочка) – если избиратель заявил, что уже проголосовал;
Н – если не застали дома;
- (минус) – если встретили негатив, или человек сказал, что не пойдет на выборы.

14. По итогам обхода Вы должны придти в штаб и отчитаться куратору: сдать списки с пометками. Это Ваш отчет о проделанной работе.

В ночь на 9 сентября сотрудники Росгвардии в городе Владимире задержали расклейщиков агитационных плакатов в поддержку кандидата в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области Дмитрия Павлова (партия «Единая Россия»). Свидетелем произошедшего оказался владимирский журналист Андрей Травников. Депутат Сергей Казаков, баллотировавшийся в том же округе, что и Дмитрий Павлов, сообщил «Зебра ТВ», что знает о нарушении. «Там *к утру буквально все было обклеено его плакатами*», — рассказал Казаков в телефонном разговоре. В управлении Росгвардии по Владимирской области утром 9 сентября «Зебра ТВ» сообщили, что никакого правонаруше-

1 Хромова А. Борьба за явку или скрытая агитация? 09.08.2019. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/borba-za-yavku-ili-skrytaya-agitatsiya/

ния зарегистрировано не было. Официальный представитель силовой структуры пояснила, что Росгвардия тем не менее возьмет ситуацию на контроль после звонка «Зебра ТВ»[1].

В Ярославле также был замечен административный привод, хотя численно довольно скромный. Для его контроля использовалась технология нумерованных приглашений, замаскированная под тестирование по истории города Ярославля — Яртест[2]. Случаи незаконной агитации тоже были зафиксированы. В раде случаев это были агитационные плакаты в 50-метровом периметре вокруг участка и в одном — смс-приглашения от кандидатов Чуркина и Фомичева.

Из Рязани сообщалась конфиденциальная информация, которую, однако, невозможно подтвердить официально. Например: директора детских садов якобы собирали персонал и под угрозой лишения премий требовали голосовать за «Единую Россию» — и не только самим, но и с родственниками.

В Волгограде в ходе подготовки к досрочному голосованию в ряде частных источников появилась информация о подготовке победы ряда кандидатов от «Единой России» через досрочное голосование. Привлекаться должны (или обязаны) были родители школьников. Как только информация распространилась, региональное отделение «Единой России» такую активность прекратило.

В Нижегородском госуниверситете каждому сотруднику и всему профессорско-преподавательскому составу от имени ректора Евгения Чупрунова накануне 9 сентября напоминали о необходимости прийти на выборы. В Нижегородском институте управления (филиале РАНХиГС) специально назначенный сотрудник обзванивал всех сотрудников, напоминал о выборах и просил после голосования отправить ему смс об участии в голосовании. В отделе социальной защиты Нижегородского района кроме брошюры с основными направлениями стратегии находились буклеты «главного» кандидата в губернаторы Г. Никитина. Такие же буклеты, только с измененной лицевой стороной (без Никитина), в большом количестве находились в помещении, где

1 Хромова А. В ночь перед выборами в юго-западном районе Владимира задержали расклейщиков плакатов в поддержку единоросса Павлова. 09.09.2018. https://zebra-tv.ru/novosti/vlast/v-noch-pered-vyborami-v-yugo-zapadnom-rayone-zaderzhali-raskleyshchikov-plakatov-v-podderzhku-edinor/

2 Подробнее об этом здесь: https://www.facebook.com/notes/%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD-%D1%88%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%BD/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%B7%D0%B0%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81-%D0%B2-%D1%8F%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8-%D0%BF%D0%BE-%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BC-%D0%B2-%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0/10214028107510787/

производилось голосование в поддержку стратегии развития Нижегородской области.

По данным «Карты нарушений», у главы администрации Октябрьского района г. Самары В. Волчкова прошло совещание председателей УИК и управляющих микрорайонами[1]. На нем говорилось: «*Штабы по управлению выборами из государственных, муниципальных служащих работают в администрации области, в каждом районе города. Управляющие микрорайонов, ТОС, старшие по домам входят в состав штабов или являются их агитаторами. Все работают с председателем УИК по обеспечению запланированной явки, в том числе для голосующих на дому. Каждый человек для голосования расписан. Выходы урн по домам расписаны по времени. Наблюдатели все известны председателю УИК и штабам. Для выходов по домам руководители микрорайонов, старшие по домам, главврачи, директора и сотрудники санаториев и домов престарелых уже подготовили списки и они есть в УИК. Координирует работу районная администрация через вайбер и вотсап*».

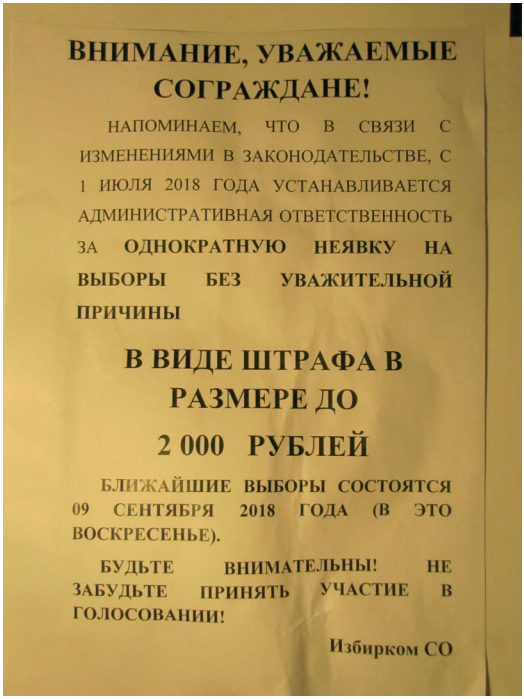
За голосование 9 сентября преподаватели и студенты всех вузов Самары отчитывались старосте группы и декану. Декан отчитывался ректору, ректор отчитывался Холину (врио руководителя администрации губернатора). Всем студентам аэрокосмического университета было указано прикрепиться к УИКам Октябрьской ТИК[2].

На выборах гордумы Тольятти глава администрации городского округа через своих замов и руководителей департаментов требовала от работников администрации отчитаться кураторам о явке их и членов семей на выборы. Пугала проверками[3].

Предприятия Новосибирска просили отчитаться о явке работников на выборы. Была опубликована копия письма, которое пришло руководителю очень малого предприятия[4].

За несколько дней до выборов в Смоленске появились листовки якобы от лица избиркома, предупреждающие о штрафе за неявку на выборы. Избирком, естественно, опроверг свою причастность к данному материалу. Позднее, в день голосования, глава ЦИК Элла Памфилова отметила оперативность смоленского избиркома по пресечению провокации[5].

1 Аудиозапись размещена по адресу https://www.kartanarusheniy.org/2018-09-09/m/46069
2 https://www.kartanarusheniy.org/2018-09-09/m/46137
3 https://www.kartanarusheniy.org/2018-09-09/m/46064
4 https://tayga.info/142305
5 https://smolensk-i.ru/authority/glava-tsik-pamfilova-otmetila-operativnost-smolenskogo-izbirkoma-po-presecheniyu-provokatsiy_254278



ВНИМАНИЕ, УВАЖАЕМЫЕ СОГРАЖДАНЕ!

НАПОМИНАЕМ, ЧТО В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЯМИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, С 1 ИЮЛЯ 2018 ГОДА УСТАНАВЛИВАЕТСЯ АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА **ОДНОКРАТНУЮ НЕЯВКУ НА ВЫБОРЫ БЕЗ УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЫ**

В ВИДЕ ШТРАФА В РАЗМЕРЕ ДО 2 000 РУБЛЕЙ

БЛИЖАЙШИЕ ВЫБОРЫ СОСТОЯТСЯ 09 СЕНТЯБРЯ 2018 ГОДА (В ЭТО ВОСКРЕСЕНЬЕ).

БУДЬТЕ ВНИМАТЕЛЬНЫ! НЕ ЗАБУДЬТЕ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ГОЛОСОВАНИИ!

Избирком СО

В Смоленске в день голосования кандидат в депутаты от «Единой России» Олег Смоляков разместил на своей странице ВКонтакте сообщение о зафиксированном полицией факте нарушений со стороны кандидата в депутаты от «Справедливой России» Андрея Сидякина (по сути, это обвинение в подкупе избирателей): «*На улице Раевского с самого утра весело и пьяно — глядя на происходящее подумал, что вернулись 90-е годы! Потенциальных избирателей привозили на машинах в гаражи, расположенные во дворах, там наливали, давали с собой и отправляли на избирательный участок. Только после вмешательства кандидатов, секретаря партии Игоря Ляхова, прибывшего на место, удалось навести порядок на территории. В гаражах обнаружено несколько ящиков водки, канистры со спиртосодержащей жидкостью, на месте работают правоохранители. Микрорайон усиленно патрулируется полицией. Если бы не оперативная реакция — то вот так, куча пьяни сделала бы за вас свой выбор. Имя кандидата, устроившего цирк — Сидякин, Справедливая Россия*»[1]. Полиция официально никак не комментировала данный факт.

В Екатеринбурге 10 сентября глава облизбиркома Валерий Чайников заявил, что в ходе подсчета итогов голосования в думу Екатеринбурга комиссия

1 https://vk.com/id9481020

рекомендовала пересчитать вручную данные с 56 комплексов автоматической обработки бюллетеней из 480, установленных в городе. Таким образом, данные каждого девятого КОИБа были пересчитаны. По словам Чайникова, это происходило из-за того, что некоторые избиратели заминали или зарисовывали уголки бюллетеней с печатями. Из-за этого КОИБ не мог правильно распознать опущенный в него бланк, поэтому облизбирком предписал пересчитывать бюллетени, «*дабы исключить любую возможность сомневаться в результатах выборов*». «*Я считаю, что мы все сделали правильно*», — заявил Чайников.

Он также сообщил, что на выборах в Екатеринбурге поступило больше сотни жалоб (105 из них поступили в УМВД по Екатеринбургу), большинство из них касались «опросов» людьми в манишках «300 лет Екатеринбургу». Жаловались на подкуп, подвоз и незаконную агитацию. «*Факты в трех жалобах подтвердились — агитационная литература на участках, и на одном участке избирателю дали проголосовать по загранпаспорту*», — сообщил Чайников, заметив, что эти нарушения были оперативно устранены. Жалобы по более серьезным нарушениям не подтвердились[1].

После выборов глава свердловского облизбиркома Валерий Чайников на пресс-конференции сказал, что правоохранительным органам следует обратить внимание на сбои, которые произошли вечером 9 сентября в работе избиркома Екатеринбурга. В частности, председатель горизбиркома Илья Захаров сообщал, что после закрытия участков и перехода к подсчету голосов на этаже в здании администрации, где расположена избирательная комиссия, был отключен интернет, а позже неизвестные заблокировали его телефон, воспользовавшись паспортными данными (они позвонили оператору и сообщили об утрате сим–карты)[2]. Как рассказал Илья Захаров Znak.com, через 5 минут после обращения в Федеральную службу безопасности связь в избиркоме вновь появилась[3].

В городе Улан-Удэ членами участковой избирательной комиссии № 725 был осуществлен выезд в изолятор временного содержания с семью бюллетенями для голосования. Все бюллетени уже были заполнены в пользу «Единой России». На следующий день поступила информация о том, что следственным комитетом по Бурятии возбуждено уголовное дело в отношении 57-летнего заместителя председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 725. По словам председателя избирательной комиссии Бурятии Дмитрия Ивайловского, подозреваемый в фальсификации действовал в одиночку. Преступление было раскрыто в присутствии представителя аппарата

1 https://www.znak.com/2018-09-10/izbirkom_pereschital_vruchnuyu_dannye_kazhdogo_devyatogo_koiba_v_ekaterinburge
2 https://www.kommersant.ru/doc/3737551
3 https://www.znak.com/2018-09-09/glava_izbirkoma_ekaterinburga_obratilsya_v_fsb_iz_za_otklyucheniya_interneta

омбудсмена Бурятии, Общественной палаты, наблюдателя от «Справедливой России», уточнил он. Секретарь Бурятского регионального отделения «Единой России» Владимир Павлов отметил, что партия «такие нарушения не приветствует»[1].

В Нижнем Новгороде ситуационный центр, созданный накануне выборов и работавший весь день 9 сентября, зафиксировал семь нарушений, из них всего два признаны грубыми[2]. Одним из таких нарушений было отсутствие штор на кабинах для голосования. После вмешательства центра нарушение было устранено. О втором «грубом» нарушении не было сказано ни слова. По мнению экспертов, столь малое количество нарушений вовсе не свидетельствует об их отсутствии. Дело в том, что поставщики информации для центра в день голосования — общественные наблюдатели, подобранные Общественной палатой, которая одновременно является учредителем ситуационного центра.

Одновременно с выборами губернатора и депутатов 9 сентября проходило голосование в форме опроса за стратегию развития Нижегородской области. В последнюю неделю с целью повышение явки была развернута мощная агитационная кампания, призывающая поддержать «стратегию». Помещение, где производился «опрос» об отношении к стратегии, было отдельным. Опросный лист выдавался при предъявлении паспорта. Для получения «листа» требовалось также подтвердить голосование на избирательном участке, что вряд ли проверялось. Проверка прикрепления к УИК также не проверялась.

В Рязани при минимальной явке было зафиксировано множество нарушений, зафиксированные общественными наблюдателями, представителями партий, кандидатами в депутаты. В УИК № 842 в выписки из реестра для голосования на дому было внесено 12 избирателей в первой, и 4 — во второй. На оба выездных голосованиях комиссия взяла по 25 бюллетеней каждого вида. На вопрос кандидата от «Яблока» — почему так много — ответили: «Нам так удобно. Бюллетени сложены пачкой по 25 штук». В городе располагались официально разрешенные администрацией города пикеты от благотворительного фонда «Старшее поколение». Возглавлял этот фонд Роман Худяков — кандидат в депутаты гордумы от «Единой России», значительная часть избирательных участков одномандатного округа которого была расположена как раз в этих школах. Участники пикетов, одетые в майки и накидки с эмблемой фонда, активно раздавали идущим в сторону школ (т.е. на избирательные участки) печатные материалы, которые были усеяны фотографиями и хвалебными материалами, посвященными этому и другим кандидатам-единороссам, баллотировавшимся на этой территории. Кандидаты от КПРФ вызвали наряд полиции. Сотрудники УМВД зафиксировали нарушение[3].

1 Чиновника «взяли» с бюллетенями. 12.09.2018. https://gazeta-n1.ru/archive/2018/36/67322/

2 https://niann.ru/?id=529406&query_id=671354

3 https://novgaz-rzn.ru/novosti/8622.html

С.А. Шпилькин на основании статистического анализа попробовал оценить уровень фальсификаций на выборах глав регионов[1]. Он отметил рост относительного уровня фальсификаций по сравнению с мартовскими президентскими выборами 2018 года. Ниже порога минимальных фальсификаций (<11%) в этот раз оказались только Владимирская, Магаданская, Новосибирская области, Хабаровский край, Москва и ХМАО. В ряде регионов, по оценке С.А. Шпилькина, объем фальсификаций вырос по сравнению с президентскими выборами и абсолютно. Лидером была названа Московская область, где количество аномальных голосов по сравнению с президентскими выборами увеличилось в 2,9 раза. Также отмечено возобновление фальсификаций в Якутии, где на президентских выборах наблюдалось их непривычное отсутствие — впервые за многие годы. Кроме Московской области, в два и более раза вырос по сравнению с мартовскими выборами объем аномальных голосов в Алтайском крае, Ивановской области, Красноярском крае, Нижегородской, Омской, Орловской, Самарской, Воронежской областях. Высокий уровень фальсификаций сохранился в Кемеровской, Орловской и Самарской областях. С.А. Шпилькин отметил шаткость положения губернаторов Алтайского края, Амурской, Воронежской и особенно Московской областей, которые без фальсификаций оказались бы в опасной близости от второго тура (в случае Московской области один из вариантов оценки дал скорректированный результат А. Воробьева ниже 50%).

Следует отметить крайнюю неоднородность официальных итогов голосования на выборах подмосковного губернатора. Так, в Волоколамском районе (где особенно сильны протестные настроения из-за мусорной проблемы) явка составила только 28,1%, а за Воробьева проголосовали всего 20,7% от принявших участие в голосовании. Низкие результаты Воробьева также в городском округе Руза (27,8%), Серпуховском районе (33,8%), Фрязино (39,2%) — при явке на этих территориях 37–36%. Низкая явка и невысокий результат Воробьева получились в Химках (явка 22,6%, за Воробьева 44,3%), Ленинском районе (22,2% и 42,5%), Жуковском (22,6% и 43,9%), Дзержинском (22,4% и 47,3%).

На другом полюсе — Электрогорск (явка 70,6%, за Воробьева 89,1%), Рошаль (63,6% и 78,7%), Котельники (59,9% и 71,4%), Реутов (56,4% и 81,2%), Балашиха (56,2% и 77,3%), Лосино-Петровский (56,2% и 85,3%). Меньшая явка, но высокий результат Воробьева в Люберцах (41,8% и 76,1%) и Лыткарино (46,2% и 81,6%).

Группа волонтеров во главе с Виктором Кабановым и Татьяной Юрасовой, проанализировав видеозаписи с избирательных участков, обнаружили вбро-

1 Шпилькин С. Оценка вклада административного ресурса на сентябрьских выборах 2018 года // Стресс-тест на пол-России: технологии электорального доминирования и их ограничения. Анализ региональных выборов 2018 г. С. 25–55. http://liberal.ru/upload/files/Libmissiya_vibory_2018.pdf

сы и «карусели» («круизное голосование») в Реутове[1], Люберцах[2], Балашихе[3] и Рошали[4].

5.2. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

5.2.1. ЯВКА

В таблице 5.1 приведено сравнение активности избирателей на выборах глав регионов 9 сентября 2018 года и на предыдущих аналогичных выборах. Отметим, что все предыдущие выборы также проходили в сентябре — в 7 регионах в 2013 году, в 12 регионах в 2014 году и в 3 регионах в 2015 году.

Таблица 5.1. Сравнение явки на выборах глав регионов 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 09.09.2018, %
Республика Саха (Якутия)	14.09.2014	52,7	50,7
Республика Хакасия	08.09.2013	37,8	41,9
Алтайский край	14.09.2014	34,4	37,3
Красноярский край	14.09.2014	31,3	28,9
Приморский край	14.09.2014	40,2	30,2
Хабаровский край	08.09.2013	33,9	36,1
Амурская область	13.09.2015	33,5	31,3
Владимирская область	08.09.2013	28,5	32,9
Воронежская область	14.09.2014	57,2	44,8
Ивановская область	14.09.2014	36,9	32,9
Кемеровская область	13.09.2015	92,1	66,5
Магаданская область	08.09.2013	32,3	39,6

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142945
2 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142991 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143003
3 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142943 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143027 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143038 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143067 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143069 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143122
4 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143185

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 09.09.2018, %
Московская область	08.09.2013	38,6	38,6
Нижегородская область	14.09.2014	54,5	40,5
Новосибирская область	14.09.2014	30,7	29,5
Омская область	13.09.2015	33,8	43,6
Орловская область	14.09.2014	62,6	57,8
Псковская область	14.09.2014	37,9	36,9
Самарская область	14.09.2014	61,6	48,0
Тюменская область	14.09.2014	58,3	49,1
Москва	08.09.2013	32,1	30,9
Чукотский авт. округ	08.09.2013	64,4	60,2

Как видно из таблицы, в большинстве регионов показатели явки сопоставимые. В 9 регионах из 22 разница не превышает по модулю 3%. При этом в Московской области явка совпала с точностью до десятых процента, в Алтайском и Хабаровском краях явка немного повысилась, а в Якутии, Красноярском крае, Амурской, Новосибирской, Псковской областях и Москве — немного понизилась. Чуть больше (на 4–5%) повысилась явка в Хакасии и Владимирской области и понизилась в Ивановской, Орловской областях и Чукотском АО.

Следует отметить, что в трех регионах, где прошли наиболее конкурентные выборы (Хакасия, Хабаровский край, Владимирская область), явка выросла, хотя и не сильно. Существенное повышение явки произошло в Магаданской (на 7,3%) и Омской (на 9,8%) областях.

Заметно снизилась явка в основном там, где она в 2013–2015 годах была аномально высокой — в Кемеровской области (на 25,6%), в Нижегородской области (на 14,0%), в Самарской области (на 13,6%), в Воронежской области (на 12,4%), в Тюменской области (на 9,2%), что связано главным образом со сменой главы региона. Также снизилась явка в Приморском крае (на 10,0%), где в 2014 году относительно высокая явка была достигнута в том числе за счет высокого уровня досрочного голосования. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом в данной кампании было меньше злоупотреблений, связанных с повышением явки, хотя показатель явки в Кемеровской области по-прежнему на фоне других регионов выглядит аномально высоким.

В основном же явка демонстрирует стабильно низкий уровень, которого она достигла еще в 2013 году после переноса единого дня голосования на сен-

тябрь. Дискуссия вокруг пенсионной реформы на активности избирателей практически не отразилась.

Более подробно следует остановиться на Тюменской области и Москве. Тюменская область состоит из трех частей (южной части, непосредственно подчиненной губернатору, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов). Электоральные показатели в этих частях сильно различаются. Так, в южной части в 2014 году явка составляла 83,1%, в этот раз она снизилась до 57,3% (то есть на 25,8%). В Ямало-Ненецком АО явка в 2014 году была 55,1%, теперь она выросла и достигла 66,0%. В Ханты-Мансийском АО явка значительно ниже: в 2014 году она составляла 35,2%, и в этот раз почти не изменилась — 35,5%.

В Москве в 2013 году были весьма конкурентные выборы, где мэру С. Собянину противостоял лидер несистемной оппозиции А. Навальный, сумевший привлечь на избирательные участки значительную часть протестного и либерального электората. В 2018 году среди соперников С. Собянина не было кандидата из либерального политического спектра и представителя протестного движения — только три не самых популярных представителя системной оппозиции и представитель строительного бизнеса (обанкротившаяся компания СУ-155) депутат Мосгордумы М.Д. Балакин. С другой стороны, если в 2013 году со стороны московской власти не было серьезных попыток бороться за повышение явки, то в 2018 году были предприняты беспрецедентные усилия: введены дачные избирательные участки, время окончания голосования сдвинуто с 20 до 22 часов, повсеместно распространялось информирование о дне голосования, рядом с избирательными участками была организована торговля товарами массового спроса.

В результате получилось, что явка по сравнению с предыдущими выборами все равно не выросла, а немного снизилась. Однако если посмотреть данные по районам Москвы, то картина получается разнообразная. Наиболее сильно снизилась активность избирателей в районах с традиционно повышенной поддержкой оппозиции (в центре и вблизи Ленинского, Ленинградского проспектов, Проспекта Вернадского и Проспекта Мира): в Гагаринском районе на 9,6% (с 38,4% до 28,7%), в районах Сокол (на 7,9%), Хамовники (на 7,7%), Беговой (на 7,3%), Тропарево-Никулино и Хорошевском (на 7,2%), в Ломоносовском (на 6,7%), в Сокольниках (на 6,6%), в районе Аэропорт (на 6,5%), в Алексеевском (на 6,0%), в Дорогомилово (на 5,9%), в Останкинском (на 5,7%).

Одновременно сильнее всего явка выросла в провластных районах, находящихся за МКАД или около МКАД: в Молжаниновском на 18,5% (с 27,4% до 45,9%), во Внуково на 12,4%, в Косино-Ухтомском на 8,6%, в Солнцево на 5,7%, в Старом Крюково на 5,6%, в Текстильщиках на 5,0%. Впрочем, рост показателя явки в этих районах (кроме Молжаниновского) частично связан с припиской к ним дачных участков. В Молжаниновском районе, где идет застройка, за прошедшие пять лет заметно выросло население. Из районов, к которым не были

приписаны дачные участки, наибольший рост, кроме Молжаниновского, показали районы Некрасовка (4,7%, также массовое новое жилищное строительство), Северный (3,9%), Капотня (3,1%), Алтуфьевский (3,0%), Ново-Переделкино (2,8%), Восточный (2,2%).

Таким образом, при почти одинаковых показателях явки в 2013 и 2018 годах заметно различие в структуре участвовавшего в выборах электората: существенно снизилось участие оппозиционных избирателей и выросло участие избирателей лояльных или аполитичных.

В таблице 5.2 приведено сравнение активности избирателей на выборах региональных парламентов 9 сентября 2018 года и на предыдущих аналогичных выборах. В 15 случаях из 16 предыдущие выборы проходили в сентябре 2013 года, еще в одном регионе — в сентябре 2014 года.

Таблица 5.2. Сравнение явки на выборах региональных парламентов 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Регион	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 09.09.2018, %
Республика Башкортостан	08.09.2013	52,8	49,1
Республика Бурятия	08.09.2013	45,2	39,5
Республика Калмыкия	08.09.2013	48,3	54,0
Республика Саха (Якутия)	08.09.2013	45,2	50,7
Республика Хакасия	08.09.2013	37,8	41,9
Забайкальский край	08.09.2013	33,3	22,0
Архангельская область	08.09.2013	25,2	29,3
Владимирская область	08.09.2013	28,5	32,9
Ивановская область	08.09.2013	31,2	32,9
Иркутская область	08.09.2013	25,3	26,3
Кемеровская область	08.09.2013	75,7	66,4
Ростовская область	08.09.2013	42,1	45,4
Смоленская область	08.09.2013	29,1	23,7
Ульяновская область	08.09.2013	35,4	40,3
Ярославская область	08.09.2013	31,3	29,3
Ненецкий авт. округ	14.09.2014	41,5	36,0

Мы видим похожую картину. В большинстве регионов изменение явки укладывается в 6%. Выросла явка в Калмыкии, Якутии, Хакасии, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Ростовской и Ульяновской областях (в Ивановской и Иркутской областях менее чем на 2%), снизилась в указанных пределах в Башкортостане, Бурятии, Смоленской, Ярославской областях и Ненецком АО. По мнению экспертов, продление времени работы избирательных участков на два часа с восьми до десяти вечера оказало некоторое влияние на показатель общей явки избирателей в Архангельской области. Наиболее высокий уровень активности показали избиратели одномандатного избирательного округа № 21, который включает территории Пинежского, Лешуконского и Мезенского районов, где явка составила 35,0%. Наиболее низкая явка зафиксирована в избирательных округах города Северодвинска — чуть более 20%.

Более существенное снижение (на 9,3%) произошло в Кемеровской области, при этом в данном регионе показатель явки остался самым высоким в данной кампании. Драматическим можно считать падение активности избирателей в Забайкальском крае на 11,3%, или в полтора раза. Явка в Забайкальском крае достигла самой низкой в данной кампании величины, хотя антирекорд Москвы (21,0%) остался непревзойденным. Напомним, в крае «Единая Россия» публично заявила о прекращении агиткампании в районах, в июле пострадавших от наводнения.

На выборах мэров трех региональных центров (см. таблицу 5.3) явка по сравнению с предыдущими выборами изменилась в пределах 2% (в Абакане и Хабаровске выросла, в Томске снизилась). Более заметно (на 7%) выросла явка в Якутске — по-видимому благодаря совмещению с выборами главы региона, мэра города и парламента республики.

Таблица 5.3. Сравнение явки на выборах глав региональных центров 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 09.09.2018, %
Якутск	10.09.2017	37,3	44,3
Абакан	08.09.2013	33,7	35,6
Хабаровск	08.09.2013	30,0	31,8
Томск	13.10.2013	20,8	19,8

Те же тенденции видны и для выборов представительных органов региональных центров (см. таблицу 5.4). В Майкопе, Новгороде и Волгограде изменения в пределах 1%, в Абакане — в пределах 2%. Более заметны снижение явки в Белгороде (на 3,8%), Рязани (на 5,1%) и Екатеринбурге (на 6,9%) — в

последнем случае явно сказалась отмена прямых выборов мэра, так как предыдущие выборы были совмещены с ними. Заметно повысилась явка в Красноярске (на 4,7%), где пять лет назад она была крайне низкой, Архангельске (на 6,9%), Кызыле (на 7,4%), Якутске (на 11,4%) и Тюмени (на 25,7%). В двух последних случаях это связано с совмещением нынешних городских выборов с выборами главы региона (в Якутии в 2013 году проходили только выборы республиканского парламента).

Таблица 5.4. Сравнение явки на выборах представительных органов региональных центров 09.09.2018 и на предыдущих аналогичных выборах

Город	Дата предыдущих выборов	Явка на предыдущих выборах, %	Явка 09.09.2018, %
Майкоп	08.09.2013	22,1	21,9
Якутск	08.09.2013	32,9	44,3
Кызыл	08.09.2013	44,0	51,4
Абакан	08.09.2013	33,7	35,6
Красноярск	08.09.2013	18,6	23,3
Архангельск	08.09.2013	20,0	26,9
Белгород	08.09.2013	25,0	21,2
Волгоград	08.09.2013	23,6	24,1
Новгород	08.09.2013	24,2	24,1
Рязань	08.09.2013	27,0	21,9
Екатеринбург	08.09.2013	33,6	26,7
Тюмень	08.09.2013	17,3	43,0

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы нет адекватной базы для сравнения данных по явке. Активность избирателей здесь также была довольно низкой, что в принципе характерно для дополнительных выборов. Однако там, где эти выборы совмещались с губернаторскими, явка была средней: в Самарском округе № 158 она составила 44,1%, в Нижегородском № 129 — 35,5%, в Амурском № 71 — 31,1%. Там, где не было совмещения, относительно высокая явка была в Балашовском округе № 165 (Саратовская область) — 34,1%, в остальных — существенно ниже: в Заволжском № 180 (Тверская область) — 24,3%, в Центральном округе № 98 (Калининградская область) — 20,1%, в Саратовском № 163 — 16,0%.

5.2.2. ВЫЕЗДНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

На президентских выборах, прошедших в марте этого года, мы отмечали как положительное явление снижение уровня выездного голосования в тех регионах, где оно традиционно высокое. Однако на выборах, прошедших 9 сентября, ряд регионов вновь показал высокую долю голосующих в переносные ящики.

В таблице 5.5 показано сравнение уровня выездного голосования на региональных выборах 9 сентября с предыдущими аналогичными и с президентскими выборами. Если сравнивать с предыдущими выборами, то видно, что в большинстве регионов произошло снижение, что по крайней мере частично может быть связано с сигналами, поступающими в регионы из ЦИК. Особенно резкое снижение произошло в Ивановской области, где в 2013–2014 годах уровень выездного голосования стал достигать запредельных значений. В то же время мы видим рост доли голосующих «на дому» в Алтайском, Красноярском, Приморском краях, Амурской, Московской, Новосибирской, Орловской, Самарской, Тюменской областях, Ненецком АО и в Москве.

Таблица 5.5. Сравнение уровня выездного голосования (в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах) на региональных выборах 09.09.2018, на предыдущих аналогичных выборах и на президентских выборах 18.03.2018

Регион	Предыдущие выборы, %	Выборы Президента РФ 18.03.2018, %	Выборы 09.09.2018, %
Республика Башкортостан	8,1	4,8	5,5
Республика Бурятия	6,5	6,5	6,2
Республика Калмыкия	7,1	5,8	6,1
Республика Саха (Якутия)	5,7*	4,6	5,1
Республика Хакасия	9,2	5,7	5,5
Алтайский край	8,8	7,1	10,1
Забайкальский край	9,5	6,4	9,4
Красноярский край	6,2	4,6	6,9
Приморский край	4,1	3,8	4,8
Хабаровский край	6,1	4,1	5,0
Амурская область	8,8	6,4	9,2
Архангельская область	6,9	4,3	5,2
Владимирская область	12,0	8,5	11,2

Регион	Предыдущие выборы, %	Выборы Президента РФ 18.03.2018, %	Выборы 09.09.2018, %
Воронежская область	18,0	12,3	16,8
Ивановская область	24,2*	9,4	12,6
Иркутская область	8,2	4,8	5,5
Кемеровская область	6,7*	7,9	6,0
Магаданская область	5,9	4,1	5,2
Московская область	6,8	4,5	8,9
Нижегородская область	12,7	7,6	12,3
Новосибирская область	7,1	4,9	7,9
Омская область	6,6	5,5	5,7
Орловская область	13,8	12,1	16,3
Псковская область	18,2	13,1	17,3
Ростовская область	11,7	7,7	8,5
Самарская область	7,5	6,6	8,1
Смоленская область	13,4	7,6	11,5
Тюменская область (юг области)	3,3	3,9	4,5
Ульяновская область	11,3	8,2	8,5
Ярославская область	11,3	7,8	10,5
Москва	4,5	3,8	6,6
Ненецкий авт. округ	1,7	2,3	2,5
Ханты-Мансийский авт. округ	2,9	2,0	2,4
Чукотский авт. округ	3,9	3,2	3,8
Ямало-Ненецкий авт. округ	1,5	1,2	1,3

* Выборы главы региона.

По сравнению с президентскими выборами доля голосующих «на дому» выросла везде, кроме Бурятии, Хакасии и Кемеровской области. Тем не менее, во многих регионах рост небольшой. В то же время в Московской области эта доля выросла в 2 раза, в Москве — в 1,7 раза, в Нижегородской и Новосибирской областях — в 1,6 раза, в Смоленской области, Забайкальском и Красноярском краях — в 1,5 раза.

В результате Псковская, Воронежская и Орловская области вновь демонстрируют нам чрезвычайно высокий уровень выездного голосования. Также довольно высокий уровень отмечается в Ивановской, Нижегородской, Владимирской, Смоленской, Ярославской областях и в Алтайском крае. В Ивановской области наиболее высокие результаты голосования на дому в округах в облдуму, где победили единороссы Сергей Мазалов (20,2% от явки), Владимир Гришин (22,1%) и Анатолий Буров (26,4%). На некоторых избирательных участках округа Бурова более 50% от принявших участие в выборах голосовали на дому. Например, УИК № 376 — 117 на дому на 100, проголосовавших на участке; УИК № 380 — 140 против 77; УИК № 382 — 197 против 71. Всего в округе Бурова на участках проголосовали 16 697 человек, а на дому 5 986 человек.

В ряде районов отмеченных регионов уровень выездного голосования превысил 30%: в Бежанинском (36,1%), Великолукском (31,3%), Гдовском (31,0%), Куньинском (32,0%), Новоржевском (40,0%), Палкинском (35,3%), Плюсском (36,2%), Порховском (32,7%), Усвятском (32,4%) районах Псковской области, Должанском (31,1%), Малоархангельском (31,5%) районах Орловской области, Вичугском районе (36,8%) Ивановской области, в Вачском (30,9%), Воскресенском (31,4%) районах Нижегородской области, в Пошехонском (38,9%) и Тутаевском (48,2%) районах Ярославской области.

5.2.3. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

В отличие от прошлых лет, в этот раз на наиболее значимых выборах досрочное голосование не выходило за пределы разумного. По-видимому, сказалось внимание ЦИК к этой проблеме.

На региональных выборах досрочное голосование в этой кампании применялось только в Тюменской области. Его общий уровень составил 4,7% от числа избирателей, принявших участие в выборах, причем на юге области этот показатель составлял 1,8%, в Ханты-Мансийском АО — 4,9%, и лишь в Ямало-Ненецком АО он был довольно высоким — 12,0%, но при этом только 5,2% представляло досрочное голосование в помещениях УИК, а 6,8% — досрочное голосование в труднодоступных и отдаленных местностях.

В таблице 5.6 представлены данные о досрочном голосовании и голосовании вне помещения для голосования на выборах в региональных центрах. Самый высокий уровень досрочного голосования был в Рязани (8,3%), а самый низкий — в Майкопе (0,2%).

Таблица 5.6. Досрочное и выездное голосование (в процентах от числа избирателей, принявших участие в выборах) на выборах в региональных центрах 09.09.2018

Город	Досрочное голосование, %	Выездное голосование, %
Майкоп	0,2	9,2
Якутск	2,7	3,4
Кызыл	3,0	9,9
Абакан	1,2	3,5
Красноярск	6,2	2,7
Хабаровск	1,3	3,7
Архангельск	0,9	1,6
Белгород	5,9	7,1
Волгоград	3,9	6,3
Новгород	5,4	1,2
Рязань	8,3	3,9
Екатеринбург	3,9	1,3
Томск	2,8	3,6
Тюмень	1,7	1,0

5.2.4. ГОЛОСОВАНИЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ

В этой кампании голосование по месту нахождения применялось на всех основных региональных выборах, кроме выборов губернатора Тюменской области. Применялось оно и на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы, но по этим выборам мы информацию о мобильных избирателях анализировать не будем.

ЦИК России, несмотря на критику, по-прежнему публикует информацию о числе мобильных избирателей так, что ею крайне неудобно пользоваться: только на страницах УИК, без агрегации на более высоких уровнях. Поэтому для анализа приходится создавать специальные программы по скачиванию этих данных[1].

В таблице 5.7 представлены данные по регионам о числе избирателей в реестрах на исключение из списка (открепившиеся избиратели) и числе избира-

1 Авторы выражают благодарность Максиму Крюкову за скачивание данных о мобильных избирателях.

телей, включенных в списки на основании заявлений о голосовании по месту нахождения, поданных не менее чем за три дня до дня голосования (прикрепившиеся избиратели) — без Архангельской и Ульяновской областей, данные по которым нам не удалось скачать в полном объеме. Данные о числе избирателей, оформивших специальные заявления менее чем за три дня до дня голосования, также доступны. Таких избирателей относительно немного — 39616 во всех 32 регионах, то есть примерно одна двадцать пятая от числа избирателей, подавших обычные заявления.

Таблица 5.7. Данные о числе избирателей, подавших не менее чем за три дня до дня голосования заявления о голосовании по месту нахождения на региональных выборах 09.09.2018

Регион	Открепилось	Прикрепилось		
		число	доля от числа избирателей, %	доля от прикрепившихся на выборах Президента, %
Республика Башкортостан	39619	37418	1,2	29,3
Республика Бурятия	15193	14661	2,1	33,8
Республика Калмыкия	4357	4178	2,0	50,3
Республика Саха (Якутия)	24718	23708	3,8	39,1
Республика Хакасия	3360	3205	0,8	20,5
Алтайский край	37332	36112	2,0	47,4
Забайкальский край	3689	3674	0,5	12,3
Красноярский край	19334	18599	0,9	24,8
Приморский край	20431	20147	1,4	27,4
Хабаровский край	13399	12981	1,3	21,8
Амурская область	7104	6933	1,1	19,9
Владимирская область	10012	9621	0,9	20,8
Воронежская область	35500	34327	1,8	42,9
Ивановская область	10308	9963	1,2	31,0
Иркутская область	14451	13857	0,7	23,2
Кемеровская область	16029	15611	0,8	27,3

Регион	Открепилось	Прикрепилось		
		число	доля от числа избирателей, %	доля от прикрепившихся на выборах Президента, %
Магаданская область	1906	1890	1,8	28,5
Московская область	101018	96146	1,7	20,3
Нижегородская область	39707	38080	1,5	38,0
Новосибирская область	38555	37440	1,8	40,0
Омская область	25844	25015	1,6	46,5
Орловская область	10525	10490	1,7	37,3
Псковская область	6915	6775	1,3	24,0
Ростовская область	43578	41895	1,3	33,8
Самарская область	47716	46607	1,9	41,1
Смоленская область	4978	4857	0,6	15,5
Ярославская область	12011	11624	1,1	26,4
Москва	287239	283496	3,9	40,7
Ненецкий авт. округ	355	356	1,1	15,8
Чукотский авт. округ	470	535	1,6	10,1

Как и в предыдущие годы, число открепившихся почти повсеместно немного превышает число прикрепившихся. Это, по информации ЦИК, связано с тем, что из-за неточностей в адресах некоторых избирателей включают в реестры на исключение на двух избирательных участках.

Интересно оценить долю прикрепившихся избирателей от числа избирателей, зарегистрированных в регионе на 1 июля 2018 года, а также от числа прикрепившихся на президентских выборах 18 марта 2018 года. Как видно из таблицы, доля прикрепившихся избирателей от числа зарегистрированных избирателей сильно варьируется от региона к региону. Самая высокая доля — в Москве (3,9%), что в значительной степени связано с появлением дачных участков, и в Якутии (3,8%). Самая низкая доля — в Забайкальском крае (0,5%) и Смоленской области (0,6%).

Число мобильных избирателей во всех регионах меньше, чем на президентских выборах, что связано как с более низкой активностью избирателей, так и с отсутствием в данной кампании межрегиональной миграции. Тем не менее

есть заметная разница между регионами. Самая высокая доля от миграции на президентских выборах в Калмыкии (50,3%), далее идут Алтайский край (47,4%), Омская область (46,5%), Воронежская область (42,9%), Самарская область (41,1%) и Москва (40,7%). Самая низкая доля в Чукотском АО (10,1%), далее идет Забайкальский край (12,1%).

Особая ситуация в Москве, где было образовано 209 дачных участков за пределами территории региона. На этих участках голосовать можно было только по заявлению, то есть там все избиратели — мобильные.

К этим участкам прикрепилось 126 968 избирателей, или 45% от всего числа мобильных избирателей Москвы. Средняя явка на этих участках составила 65,7%, что можно считать довольно низким показателем, поскольку в списки должны были включаться только те, кто собственноручно подавал заявления. На 17 участках явка оказалась менее 50%. Самой низкой была явка 37,2% на участке № 5023 (ж/д станция Икша). По многим наблюдениям, такой результат связан с чрезвычайной активностью сотрудников МФЦ, которые настойчиво уговаривали дачников подавать заявления, и многие под этим воздействием подавали заявления, зная, что голосовать не пойдут или будут голосовать по месту жительства.

Также следует отметить высокую долю выездного голосования на этих участках — 11,6%. Что касается результатов, то на дачных участках заметен повышенный уровень голосования за С. Собянина (77,5% против 70,2% в среднем по Москве).

5.2.5. НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ БЮЛЛЕТЕНИ И ГОЛОСОВАНИЕ «ПРОТИВ ВСЕХ»

Доля недействительных бюллетеней в тех случаях, когда такой способ голосования не используется для выражения протеста, обычно невысока. В данной кампании ситуация была весьма разнообразной.

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы доля недействительных бюллетеней была довольно высокой: в Саратовском № 163 и Балашовском № 165 округах она составила 3,5%, в Заволжском № 180 — 4,5%, в Центральном № 98 (Калининградская область) — 5,1%, в Самарском № 158 — 5,4%, в Нижегородском № 129 — 5,8%, в Амурском № 71 — 6,0%.

На выборах глав регионов доля недействительных бюллетеней превысила 3% в 9 регионах из 22: в Псковской области (3,4%), в Хабаровском крае (3,5%), в Якутии (3,8%), в Приморском крае (3,9%), в Красноярском крае и Амурской области (4,1%), в Чукотском АО (4,3%), в Хакасии (4,9%). Самой высокой доля недействительных бюллетеней оказалась во Владимирской области (8,1%), что очевидно связано с протестом против отказа в регистрации М. Шевченко (при этом избиратели КПРФ участвовали в выборах, так как одновременно проходили выборы Законодательного Собрания области).

На выборах региональных парламентов доля недействительных бюллетеней превысила 3% в большинстве регионов (12 из 16): в Ульяновской области

(3,1%), в Архангельской области (3,3%), в Ненецком АО (3,6%), в Ивановской области (3,7%), в Якутии, Владимирской и Смоленской областях (3,8%), в Забайкальском крае (4,1%), в Ярославской области (4,2%), в Бурятии и Иркутской области (4,5%), в Хакасии (5,7%).

На выборах мэров региональных центров доля недействительных бюллетеней превысила 3% в двух городах из четырех: в Якутске (4,0%) и в Хабаровске (5,4%).

На выборах представительных органов региональных центров доля недействительных бюллетеней превысила 3% в 8 городах из 12: в Майкопе (3,4%), Белгороде (3,6%), Абакане и Новгороде (4,1%), Якутске (4,6%), Архангельске (5,1%), Тюмени (5,3%) и Екатеринбурге (5,5%).

Голосование «против всех» осталось на муниципальных выборах только в двух регионах — Красноярском крае и Калужской области.

В Калужской области 9 сентября 2018 года проходили 9 кампаний. На дополнительных выборах депутатов районного собрания Спас-Деменского района против всех кандидатов голосовало 2,9% избирателей. На выборах думы городского поселения Белоусово против всех голосовало 6,7% в округе № 1; 3,4% в округе № 2 и 4,1% в округе № 3. На выборах дум семи сельских поселений против всех кандидатов голосовало от 1,5% в деревне Корсаково Жуковского района до 8,7% в деревне Асмолово Барятинского района.

В Красноярском крае 9 сентября 2018 года проходило 70 кампаний. Мы остановимся на четырех кампаниях, проходивших по смешанной системе.

На выборах Красноярского городского совета против всех списков голосовали 8,5% избирателей. В одномандатных округах против всех кандидатов голосовали от 12,4% в округе № 6 до 24,1% в округе № 4. В последнем выборы были признаны несостоявшимися, так как кандидаты получили меньше голосов, чем проголосовало «против всех»: кандидат от КПРФ Р.А. Литвинов получил 23,0%, а кандидат от «Единой России» В.А. Зубенко — 22,1%.

На выборах Таймырского Долгано-Ненецкого районного совета против всех списков голосовали 11,3% избирателей. В одном одномандатном округе (№ 10) баллотировался всего один кандидат, против него голосовали 7,9% избирателей. В девяти одномандатных округах, где баллотировалось несколько кандидатов, против всех кандидатов голосовали от 13,9% в округе № 9 до 38,3% в округе № 6. В двух округах выборы признаны не состоявшимися: в округе № 6 голоса «против всех» заметно обошли лидера, кандидата «Единой России» В.С. Хлудеева (31,9%); в округе № 4 против всех кандидатов проголосовали 240 избирателей (30,9%), за лидера Э.Е. Гарковенко (ЛДПР) было подано 238 голосов (30,7%), а за его основного соперника Н.Ю. Морозову («Единая Россия») 221 голос (28,5%).

На выборах Уярского районного совета против всех списков голосовали 7,0% избирателей. В одномандатных округах против всех кандидатов голосовали от 6,9% в округе № 7 до 14,8% в округе № 4.

На выборах Заозерновского городского совета Рыбинского района против всех списков голосовали 6,8% избирателей, против всех кандидатов в едином многомандатном округе — 7,4%.

5.3. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА КАНДИДАТОВ И ПАРТИИ

5.3.1. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ

Снижение поддержки «партии власти» привело к тому, что уровень реальной конкуренции на выборах глав регионов заметно вырос.

На выборах 2012–2017 годов в 86 кампаниях из 87 победитель определился в первом туре — во всех случаях им был шедший на новый срок глава или врио главы. Лишь в 9 случаях победитель получил менее 60%. В 47 случаях (54%) результат победителя — более 75%. В 66 случаях разрыв между победителем и его основным соперником превышал 50%. В 64 случаях эффективное число кандидатов (ЭЧК, индекс Лааксо–Таагеперы) составляло менее 2.

В этот раз случаев такого явного доминирования главы или врио главы было меньше (см. таблицу 5.8). Более того, впервые после восстановления губернаторских выборов инкумбент уступил лидерство в первом туре (В.М. Зимин в Хакасии и В.И. Шпорт в Хабаровском крае). Еще в двух случаях инкумбенту (А.В. Тарасенко в Приморском крае и С.Ю. Орловой во Владимирской области) не удалось получить более 50% голосов, и в этих регионах также был назначен второй тур.

Таблица 5.8. Итоги голосования и показатели конкуренции на выборах глав регионов 09.09.2018

Регион	Число кандидатов		Результат победителя, %	
	участвовавших	эффективное	доля голосов	отрыв от 2 места
Республика Саха (Якутия)	4	1,74	71,4	59,4
Республика Хакасия	4	2,80	44,8	12,4
Алтайский край	4	2,70	53,6	37,4
Красноярский край	3	2,13	60,2	36,9
Приморский край	5	3,08	46,6	21,9
Хабаровский край	5	3,27	35,8	0,2
Амурская область	4	2,36	55,6	29,0

Владимирская область	4	3,19	36,4	5,2
Воронежская область	6	1,82	72,5	58,8
Ивановская область	5	2,06	65,7	53,8
Кемеровская область	6	1,45	81,3	76,3
Магаданская область	4	1,42	81,6	71,5
Московская область	6	2,27	62,5	49,5
Нижегородская область	5	1,96	67,7	51,1
Новосибирская область	4	2,04	64,5	47,2
Омская область	4	1,37	82,6	74,1
Орловская область	5	1,37	83,6	78,7
Псковская область	5	1,78	70,7	56,8
Самарская область	6	1,75	72,6	62,6
Тюменская область	4	2,02	65,9	52,9
Москва	5	1,83	70,2	58,8
Чукотский авт. округ	4	2,36	57,8	39,4

Но и в ряде регионов, где выборы завершились в первом туре, результаты лидера оказались не такими большими, как в предыдущие годы. Только в четырех регионах (18%) победитель получил более 75%. Это два «договорных» региона, где врио был назначен представитель оппозиции, и «Единая Россия» не выдвигала кандидатов (Омская и Орловская области) — здесь значения ЭЧК оказались наименьшими (1,37), Кемеровская область, оставшаяся электоральной аномалией и после ухода А.М. Тулеева, а также Магаданская область. В пяти регионах победитель получил между 70 и 75%, в шести — между 60 и 70% и в трех — между 50 и 60%.

Разрыв между победителем и основным соперником превышал 50% в 12 случаях. ЭЧК получилось менее 2 в 10 случаях. Наибольшими значения ЭЧК оказались там, где победитель не определился в первом туре: в Хабаровском крае (3,27), Владимирской области (3,19), Приморском крае (3,08) и Хакасии (2,80).

Стоит отметить падение результатов глав, повторно участвовавших в выборах: В.М. Зимина с 63,4% до 32,4%; В.И. Шпорта с 63,9% до 35,6%; С.Ю. Орловой с 74,7% до 36,4%; А.Ю. Воробьева с 78,9% до 62,5%; Р.В. Копина с 79,8% до 57,8%. Исключением является С.С. Собянин, получивший в 2013 году 51,4%, а в этот раз повысивший свой результат до 70,2%. Однако в этот раз у московско-

го главы не было столь серьезного соперника, каким в 2013 году был А.А. Навальный, сумевший эффективно мобилизовать протестный электорат.

В главе 2 мы отмечали, что в этой кампании, как и в предыдущих, от выборов разными способами были отстранены многие кандидаты, которые могли составить конкуренцию действующим главам. Очевидно, что соперники у глав в данной кампании были не сильнее, чем в 2013–2015 годах. Так, С.И. Фургал участвовал в выборах губернатора Хабаровского края 2013 года и получил тогда только 19,1%, а в этот раз — 35,8%. В.В. Сипягин в 2013 году на выборах губернатора Владимирской области довольствовался лишь 3,9%, а в этот раз получил 31,2%. В предыдущие годы мы предупреждали, что условиях, когда на недопуск на выборы сильных кандидатов накладываются общее недовольство властью и усталость от ее конкретных представителей в регионе, многие избиратели могут начать голосовать даже за откровенно слабых и не готовых к управлению оппонентов (нечто похожее происходило на первых свободных выборах в СССР в 1989 и 1990 годах, когда во многих округах имело место протестное голосование против представителей номенклатуры). Очевидно, что сейчас мы наблюдаем именно этот процесс — на фоне «стерилизации» избирательных бюллетеней от заведомо известных серьезных претендентов существенную поддержку начинают получать даже малоизвестные кандидаты, которые фактически не ведут избирательной кампании.

5.3.2. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

В отличие от губернаторских выборов, на выборах глав региональных центров повсеместно применяется система относительного большинства — избранным считается кандидат, получивший больше голосов, чем его соперники.

9 сентября 2018 года избирались главы четырех региональных центров. Результаты везде получились разные.

В Абакане уверенно победил бессменный (с 1995 года) глава города выдвиженец «Единой России» Николай Булакин, получивший 77,6% голосов избирателей. Из пяти его соперников никто не набрал более 9%.

В Томске на второй срок переизбран Иван Кляйн, также выдвинутый «Единой Россией». Но его результат гораздо скромнее — 52,8%. Его пять соперников также поделили протестные голоса, и наилучший результат (16,7%) оказался у депутата Законодательной Думы Томской области от «Справедливой России» Галины Немцевой.

В Хабаровске также победил выдвиженец «Единой России» вице-мэр Сергей Кравчук. Однако он довольствовался лишь относительным большинством (40,0%). Второе место с 23,9% занял выдвиженец КПРФ гендиректор ООО «Производственная группа Востокстрой-ДВ» Максим Кукушкин. Напомним, что с выборов мэра Хабаровска был снят популярный среди молодых избирателей координатор штаба А. Навального в крае Алексей Ворсин, который при общей

электоральной динамике на данных выборах явно мог рассчитывать на хороший результат.

В Якутске победу на выборах мэра одержала выдвиженец Партии Возрождения России (которая весьма редко участвует в выборах и обычно не добивается на них успеха), директор производственно-коммерческого комплекса «Аэроторгсервис» якутского аэропорта Сардана Авксентьева (1970 г.р.), которая в 2007–2012 годах работала заместителем главы Якутска — руководителем аппарата администрации. Она получила 40,0% голосов избирателей. Выдвиженец «Единой России» председатель Якутской городской Думы Александр Саввинов заметно отстал от нее, получив 31,7%. Победа С. Авксентьевой стала возможна благодаря активной публичной поддержке со стороны депутата Госсобрания Якутии Владимира Федорова, который был выдвинут в мэры, но затем отозван решением федерального руководства партии «Родина» (что отдаленно напоминает избрание в 2013 году мэром Петрозаводска Г. Ширшиной при неучастии в выборах лидера Карельского «Яблока» Василия Попова, который ее активно поддержал).

5.3.3. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ НА ВЫБОРАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ

Снижение популярности «Единой России» повысило и показатели конкуренции на выборах региональных парламентов. Как видно из таблицы 5.9, только в Калмыкии пятипроцентный барьер преодолели всего три партии, в 7 регионах в парламенты прошли пять партий, а в Ненецком АО — шесть партий. Эффективное число партий (ЭЧП, индекс Лааксо–Таагеперы) в шести регионах превысило 4, самое высокое значение этого показателя (4,56) - во Владимирской области.

Таблица 5.9. Общие результаты выборов региональных парламентов 09.09.2018

Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Республика Башкортостан	6	2,49	4	92,5%
Республика Бурятия	6	3,50	4	88,1%
Республика Калмыкия	8	1,93	3	90,2%
Республика Саха (Якутия)	4	2,79	4	96,2%
Республика Хакасия	6	4,10	5	92,5%
Забайкальский край	6	4,30	5	92,5%

Регион	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Архангельская область	6	4,33	4	88,9%
Владимирская область	7	4,56	5	90,4%
Ивановская область	8	4,11	4	85,6%
Иркутская область	7	4,01	4	84,6%
Кемеровская область	5	2,16	5	97,8%
Ростовская область	7	2,58	5	96,1%
Смоленская область	5	3,88	5	96,2%
Ульяновская область	9	3,47	4	89,5%
Ярославская область	7	3,86	5	92,3%
Ненецкий авт. округ	6	3,75	6	96,4%

В таблице 5.10 представлены результаты политических партий на выборах региональных парламентов. Мы видим, что «Единая Россия» уступила лидерство в трех регионах (Хакасии, Иркутской и Ульяновской областях). В Забайкальском крае и Владимирской области ей удалось сохранить лидерство, но она получила менее 30% голосов.

Таблица 5.10. Результаты политических партий на выборах законодательных органов субъектов Российской Федерации

Регион	«Единая Россия», %	КПРФ, %	ЛДПР, %	«Справедливая Россия», %	Непарламентские партии , %
Республика Башкортостан	**58,3**	**18,8**	**10,0**	**5,5**	«Патриоты России» 3,95; РЭП «Зеленые» 2,0
Республика Бурятия	**41,1**	**25,6**	**12,1**	**9,4**	КПСС 4,8; «Гражданская платформа» 2,5
Республика Калмыкия	**68,6**	**13,2**	3,4	**8,4**	«Патриоты России» 2,0; «Гражданская платформа» 0,9; РЭП «Зеленые» 0,8; «Родина» 0,5
Республика Саха (Якутия)	**50,8**	**19,4**	**9,6**	**16,3**	—

Регион	«Единая Россия», %	КПРФ, %	ЛДПР, %	«Справедливая Россия», %	Непарламентские партии , %
Республика Хакасия	**25,5**	**31,0**	**21,0**	**7,1**	**«Коммунисты России» 8,0**; «Патриоты России» 1,8
Забайкальский край	**28,3**	**24,6**	**24,6**	**9,0**	**Партия пенсионеров России 6,0**; «Патриоты России» 3,4
Архангельская область	**31,6**	**18,8**	**23,45**	**15,1**	«Коммунисты России» 4,0; «Родина» 3,7
Владимирская область	**29,6**	**23,7**	**20,8**	**10,2**	**КПСС 6,1**; РППСС 4,4; «Яблоко» 1,4
Ивановская область	**34,1**	**26,9**	**16,3**	**8,2**	РППСС 4,45; «Коммунисты России» 3,4; КПСС 2,0; «Родина» 0,9
Иркутская область	**27,8**	**33,9**	**15,8**	**7,0**	КПСС 4,8; «Гражданская платформа» 4,75; «Родина» 1,3
Кемеровская область	**64,4**	**10,0**	**10,1**	**7,8**	**«Патриоты России» 5,5**
Ростовская область	**57,0**	**17,1**	**9,9**	**7,1**	«**Коммунисты России» 5,1**; Партия пенсионеров России 1,1; «Народный альянс» 0,7
Смоленская область	**36,3**	**22,9**	**19,8**	**7,8**	**РППСС 9,3**
Ульяновская область	**34,0**	**36,2**	13,5	**4,0**	**«Коммунисты России» 5,8**; КПСС 1,2; «Гражданская платформа» 0,8; «Патриоты России» 0,7; «Родина» 0,6
Ярославская область	**38,4**	**24,0**	**13,0**	**10,3**	«**Коммунисты России» 6,6**; «Патриоты России» 2,3; «Родина» 1,2
Ненецкий авт. округ	**39,0**	**23,8**	**17,4**	**5,4**	**«Родина» 5,5; «Коммунисты России» 5,3**

Примечание: жирным шрифтом отмечены списки, преодолевшие заградительный барьер.

Следует отметить успехи непарламентских партий. «Коммунисты России» прошли в пять региональных парламентов. По одному успешному выступлению у «Патриотов России», РППСС и «Родины», а также у двух партий, ранее таких успехов не имевших — КПСС и Партии пенсионеров России.

5.3.4. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ НА ВЫБОРАХ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРАХ

На выборах представительных органов региональных центров реальная конкуренция обычно выше, чем на выборах региональных парламентов. Из таблицы 5.11 мы видим, что в половине региональных центров заградительный барьер[1] преодолели пять списков, а в Абакане — 6 списков. В остальных пяти городах в представительные органы прошли четыре списка. При этом в 8 городах из 12 значение ЭЧП превысило 4, максимум (4,81) получился в Архангельске. Единственный региональный центр, где степень конкуренции оказалась низкой (ЭЧП=1,51), это Кызыл.

Таблица 5.11. Общие результаты выборов представительных органов региональных центров 09.09.2018

Город	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Майкоп	6	3,35	5	93,4%
Якутск	6	4,16	5	92,1%
Кызыл	4	1,51	4	98,1%
Абакан	6	4,50	6	95,9%
Красноярск	7	4,29	5	85,5%
Архангельск	7	4,81	4	84,1%
Белгород	9	4,27	5	87,9%
Волгоград	9	2,95	4	89,5%
Новгород	5	4,36	5	95,9%
Рязань	7	4,09	4	86,9%
Екатеринбург	5	4,11	5	94,5%
Тюмень	4	3,39	4	89,5%

1 В Белгороде, в отличие от остальных городов, заградительный барьер составлял 3%, но в данной кампании это не имело значения, так как ни один список не получил результата в интервале между 3% и 5%.

В таблице 5.12 представлены результаты политических партий на выборах в региональных центрах. Здесь «Единая Россия» уступила лидерство в двух городах (Красноярске и Новгороде). В Абакане и Архангельске ей удалось сохранить лидерство, но она получила менее 30% голосов.

Таблица 5.12. Результаты политических партий на выборах представительных органов региональных центров

Город	«Единая Россия, %»	КПРФ, %	ЛДПР, %	«Справедливая Россия», %	Непарламентские партии, %
Майкоп	**44,45**	**23,9**	**11,9**	**7,9**	**«Коммунисты России» 5,2;** «Родина» 3,2
Якутск	**33,4**	**22,5**	**9,5**	**20,7**	**«Гражданская платформа» 6,1**; «Родина» 3,2
Кызыл	**79,0**	**8,4**	**5,5**	**5,3**	—
Абакан	**28,8**	**24,0**	**22,2**	**6,9**	**РППСС 7,1; «Коммунисты России» 6,8**
Красноярск	**25,7**	**16,0**	**28,1**	**9,05**	**РЭП «Зеленые» 6,6;** «Гражданская платформа» 1,9; «Яблоко» 1,4
Архангельск	**27,4**	**17,9**	**21,4**	**17,3**	«Коммунисты России» 4,6; «Родина» 3,8; «Яблоко» 2,4
Белгород	**35,6**	**25,0**	**12,6**	**7,3**	**РППСС 7,4**; «Патриоты России» 2,45; «Коммунисты России» 2,3; РЭП «Зеленые» 2,2; «Гражданская платформа» 1,55
Волгоград	**52,6**	**14,65**	**13,1**	**7,7**	«Коммунисты России» 3,7; РППСС 3,0; «Альянс зеленых» 1,4; «Родина» 1,1; «Гражданская платформа» 0,6
Новгород	**24,4**	**30,6**	**12,5**	**17,4**	**«Яблоко» 11,1**
Рязань	**36,2**	**20,6**	**20,8**	**9,2**	«Коммунисты России» 4,8; «Яблоко» 4,2; «Родина» 1,1
Екатеринбург	**31,6**	**23,0**	**13,8**	**20,7**	**«Яблоко» 5,4**
Тюмень	**39,4**	**18,4**	**24,5**	**12,4**	—

Примечание: жирным шрифтом отмечены списки, преодолевшие заградительный барьер.

Непарламентские партии и здесь достигли заметных успехов. «Коммунисты России», РППСС и «Яблоко» прошли в двух городах. По одному успешному выступлению у «Гражданской платформы» и РЭП «Зеленые».

5.3.5. ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ НА ВЫБОРАХ В КРУПНЫХ ГОРОДАХ

На выборах представительных органов восьми городских округов с числом избирателей более 100 тысяч, не являющихся региональными центрами, картина получилась довольно пестрой (см. таблицу 5.13). В двух городах Кемеровской области (Белово и Прокопьевске) уровень как формальной, так и реальной конкуренции оказался довольно низким. В двух городах Самарской области (Сызрани и Тольятти) в выборах также участвовали только четыре парламентские партии, но там уровень реальной конкуренции был довольно высоким. В Волжском (Волгоградская область) в выборах участвовали восемь партий, но в результате 5-процентный барьер преодолели только три, почти 20% голосов «пропали». Вполне конкурентными были выборы в трех городских округах Московской области — здесь участвовали от 6 до 9 партий, и прошли в Богородском городском округе пять партий, а в Истре и Красногорске — по шесть.

Таблица 5.13. Общие результаты выборов представительных органов городов с числом избирателей более 100 тысяч

Город	Число партий			Доля голосов за партии, преодолевшие 5%
	участвовавших	эффективное	преодолевших 5%	
Волжский	8	3,89	3	80,8%
Белово	4	1,50	3	94,1%
Прокопьевск	4	1,47	3	93,3%
Богородский гор. округ	6	3,07	5	91,4%
Истра	7	4,76	6	92,6%
Красногорск	9	3,45	6	85,7%
Сызрань	4	3,17	4	94,4%
Тольятти	4	3,47	4	92,8%

В таблице 5.14 представлены результаты политических партий на выборах в этих городах. Видно, что в обоих городах Кемеровской области «Единая Россия» доминирует, а в обоих городах Самарской области она уступила лидерство КПРФ. Невысокий результат у «Единой России» также в Волжском и Истре, в то время как в Богородском городском округе и Красногорске она немного не дотянула до 50%.

Таблица 5.14. Результаты политических партий на выборах представительных органов городов с числом избирателей более 100 тысяч

Город	«Единая Россия»	КПРФ	ЛДПР	«Справедливая Россия»	Непарламентские партии
Волжский	**35,2%**	**28,2%**	**17,5%**	4,5%	РППСС 4,4%; «Родина» 3,1%; «Яблоко» 2,7%; «Гражданская платформа» 1,0%
Белово	**79,9%**	**6,0%**	**8,2%**	4,8%	—
Прокопьевск	**80,3%**	4,98%	**5,7%**	**7,3%**	—
Богородский гор. округ	**48,6%**	**17,7%**	**9,9%**	**5,6%**	**РППСС 9,6%**; «Родина» 3,0%
Истра	**31,4%**	**22,5%**	**12,8%**	**6,4%**	**РППСС 11,8%; «Родина» 7,7%**; «Яблоко» 2,6%
Красногорск	**48,8%**	**12,2%**	**7,9%**	**5,5%**	**РППСС 6,2%; «Коммунисты России» 5,04%**; Партия Роста 4,7%; «Яблоко» 4,6%; «Гражданская инициатива» 2,2%
Сызрань	**34,6%**	**36,2%**	**15,5%**	**8,1%**	—
Тольятти	**28,2%**	**35,5%**	**15,2%**	**13,8%**	—

Примечание: жирным шрифтом отмечены списки, преодолевшие заградительный барьер.

КПРФ не смогла преодолеть 5-процентный барьер в Прокопьевске (не хватило 0,02%), а «Справедливая Россия» — в Волжском и в Белово. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость прошла во всех трех подмосковных городах, «Родина» — в Истре, «Коммунисты России» — в Красногорске.

5.3.6. РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ

На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы сенсаций не произошло. В тех пяти округах, где баллотировались кандидаты «Единой России», они победили. В Саратовском округе № 163 победила выдвиженец КПРФ О.Н. Алимова, в Амурском округе № 71 — выдвиженец ЛДПР А.А. Кузьмин.

Лучший результат у Е.А. Примакова в Балашовском округе № 165 (65,1%). А.Е. Хинштейн в Самарском округе № 158 получил 57,0%, Д.В. Сватковский в Нижегородском округе № 129 — 47,3%, О.Н. Алимова в Саратовском округе № 163 — 45,4%, А.Г. Ярошук в Центральном округе № 98 (Калининградская область) — 39,9%, С.А. Веремеенко в Заволжском округе № 180 (Тверская область) — 36,2%, у А.А. Кузьмина в Амурском округе № 71 — 31,6%.

На выборах региональных парламентов и представительных органов реги-

ональных центров, проходивших по смешанной системе, «Единая Россия», как обычно, доминировала в одномандатных округах.

Даже в ряде регионов и городов, где у «Единой России» низкий результат по списку (менее 30%), в одномандатных округах ее кандидаты выступили весьма успешно. Так, в Забайкальском крае у нее выигрыш в 13 одномандатных округах из 25, во Владимирской области — в 16 округах из 19, в Абакане — в 12 округах из 14.

Однако в целом доля мажоритарных округов, выигранных оппозиционными кандидатами, по сравнению с предыдущими годами существенно выросла (еще недавно на выборах «Единая Россия» выигрывала более чем в 90% избирательных округов). При этом зачастую статусных депутатов, избиравшихся несколько созывов подряд, побеждали молодые ранее не известные кандидаты. К примеру, на выборах Народного Хурала Бурятии опытный Сергей Бужинаев проиграл молодому коммунисту Баиру Цыренову. Самовыдвиженец, журналист телекомпании «Тивиком» Намсарай Намсараев победил на выборах в Улан-Удэ (округ № 21) члена «Единой России» Сергея Дроздова. Сюрпризом стали также проигрыши вице-спикера Народного Хурала Вячеслава Ирильдеева и председателя Комитета по социальной политике Александра Стопичева.

На выборах Смоленской облдумы в городе Смоленске КПРФ победила в 5 одномандатных округах из 8. При этом в трех округах действующие депутаты проиграли молодым коммунистам. Депутат Тамара Максимчук проиграла Олесе Орловой, депутат Сергей Маслаков — Артуру Агеенкову, депутат Евгений Каманин — Кириллу Быстрову.

В городе Ульяновске из 9 одномандатных округов победа «Единой России» досталась только в двух, в остальных победили представители КПРФ либо ЛДПР. При этом в округе № 13, где кандидат от КПРФ снялся с выборов, победу одержал почти не ведший агитации кандидат от ЛДПР, опередив действующего депутата Законодательного Собрания Сорокину. Таким образом, тихая, без особых скандалов избирательная кампания привела к неожиданным результатам. Также абсолютно неожиданным оказался результат по округу № 10, где явный фаворит, депутат от «Единой России», руководитель местного отделения партии Р. Эдварс при отсутствии кандидата от КПРФ проиграл слесарю-сборщику, кандидату от ЛДПР.

На выборах Законодательного Собрания Владимирской области в округе № 17 победил выдвиженец КПРФ, глава издательского дома «Томикс» Сергей Казаков. Его конкурент от «Единой России» Дмитрий Павлов на свою кампанию истратил 3,5 млн рублей — больше всех единороссов по другим округам. Ранее Казаков возглавлял областное отделение «Гражданской платформы».

Напомним, что на выборах региональных парламентов 13 сентября 2015 года «Единая Россия» выиграла 213 округов из 230 (или 92,6%), на выборах горсоветов региональных центров 491 округ из 543 (или 90,9%).

На региональных выборах 18 сентября 2016 года доминирование «Единой России» в округах еще больше выросло — в избиравшихся тогда региональных парламентах она получила 747 из 798 мест по мажоритарной системе (93,6%). На выборах 10 сентября 2017 года доминирование «Единой России» в мажоритарных округах несколько сократилось: 101 мандат из 119 (84,9%) на выборах депутатов региональных парламентов и 149 из 168 (88,7%) на выборах советов административных центров регионов.

В целом на выборах 9 сентября 2018 года «Единая Россия» выиграла 268 из 379 мажоритарных округов (70,7%) на основных выборах депутатов региональных парламентов и 154 из 209 округов (73,7%) на основных выборах советов административных центров регионов.

При этом ситуация по регионам отличается существенной дифференциацией. На этот раз лишь в одной кампании (в Кемеровской области) «Единая Россия» сумела завоевать все мандаты в мажоритарной части. Можно отметить также Волгоград, где 17 мандатов получили единороссы и один мандат — самовыдвиженец.

Из кампаний, где список «Единой России» лидировал, лишь в Архангельске ее кандидаты завоевали менее половины мажоритарных мандатов в гордуме (6 из 15).

Отдельно стоит рассмотреть регионы и города, где «Единая Россия» по спискам уступила лидерство. Хотя здесь в двух случаях она лидировала в мажоритарной части, но по сравнению с прошлыми выборами ее доминирование по округам существенно ослабло. В Ульяновской области она победила в 10 округах из 18, в Красноярске — в 11 округах из 17, где выборы признаны состоявшимися.

В Хакасии «Единая Россия» довольствовалась 10 мажоритарными мандатами из 25, но при этом лидировавшая по спискам КПРФ выиграла только 8 округов. Однако, в 2013 году в Хакасии КПРФ выиграла лишь 2 округа, а «Единая Россия» 20. В Иркутской области «Единая Россия» и КПРФ получили по 9 мандатов в мажоритарной части. На выборах гордумы Великого Новгорода у «Единой России» и у «Справедливой России» по 4 мандата, а у КПРФ — 7.

К примеру, в Белгороде в трех округах победили кандидаты от КПРФ. В округе № 3 — менеджер Игорь Джепа опередил предпринимателя от «Единой России» Алексея Потапова буквально на четыре голоса (797 против 793). В округе № 4 адвокат Екатерина Клоповская опередила гендиректора компании «Лифтстройсервис», кандидата от «Единой России» Максима Тишкина (974 против 839). В округе № 10 сотрудница Белгородстата Светлана Шаповалова опередила на 25 голосов единоросса Дениса Загребайлова (752 против 727). Во всех остальных одномандатных округах победили представители «Единой России». Важно, что в нескольких округах разница была в единицах голосов: в округе № 16 «единоросс» выиграл у коммуниста 4 голоса, в округе № 24 — 14 голосов, в округе № 26 — 15 голосов.

КПРФ в сумме получила 60 мажоритарных мандатов на выборах региональных парламентов и 22 на выборах в региональных центрах. Наилучшие результаты у нее, как уже отмечено, в Хакасии, Иркутской области и Новгороде, а также в Забайкальском крае (7 мандатов), Ульяновской области (6 мандатов), Смоленской области (6 мандатов) и в Архангельске (4 мандата).

ЛДПР в сумме получила 14 мажоритарных мандатов на выборах региональных парламентов и 8 на выборах в региональных центрах, при этом нигде не завоевала более трех мандатов. У «Справедливой России» 16 мандатов на выборах региональных парламентов и 13 на выборах в региональных центрах. Из непарламентских партий больше всего мажоритарных мандатов у «Гражданской платформы» (пять, из них три в Иркутской области). Самовыдвиженцы получили 10 мандатов в регионах и столько же в региональных центрах.

5.4. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

С точки зрения электоральной динамики российские региональные и муниципальные выборы, состоявшиеся 9 сентября 2018 года, оказались парадоксальными. С одной стороны, они сопровождались недопуском на выборы многих серьезных кандидатов и партийных списков (причем доля не допущенных выросла по сравнению с предыдущими годами). С другой стороны, впервые с 2011 года они сопровождались резким ослаблением «Единой России» и действительно серьезными успехами оппозиции. Почти все оппозиционные партии (то есть номинально оппонирующие «Единой России») по сравнению с выборами последних лет (2013–2017) показали улучшение своей электоральной динамики даже в условиях ведения ими не самой активной избирательной кампании. В частности, приблизились к своим пиковым результатам 2011 года КПРФ и ЛДПР. Улучшились даже результаты таких традиционно играющих роль спойлеров партий, как «Коммунисты России» и КПСС. Лишь «Гражданская платформа» и «Родина» ухудшили свои результаты по сравнению с выборами 2013–2017 годов, что, вероятно объясняется сменой лидера «Гражданской платформы» и резким снижением ее публичной политической активности, а для партии «Родина» — снижением внимания избирателей к патриотической тематике на фоне роста социально-экономических проблем (и в целом снизилась роль «патриотических» партий, так, почти прекратила выдвижение кандидатов Партия Великое Отечество).

Меньше всего прироста из парламентских партий показала «Справедливая Россия». В тех же случаях, когда в бюллетене оказались социально ориентированные непарламентские партии (РППСС, Партия пенсионеров России, Народ-

ная партия «За женщин России»), они нередко выступали или на уровне «эсеров», или обходили их.

Это в сочетании с успехом большого числа новых кандидатов по мажоритарным округам (а ранее — с существенным обновлением состава кандидатов «Единой России» по итогам предварительного внутрипартийного голосования) подчеркивает наличие в обществе запроса на существенное обновление политических элит и органов власти, что было заметно уже и на выборах 2017 года. Только значительные электоральные фильтры сдерживают этот процесс.

5.4.1. «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

Формально в большинстве регионов «партия власти» сохраняет доминирование. Но относительные результаты партии существенно снизились плюс отмечено уменьшение доминирования ее кандидатов в мажоритарных округах, где обычно побеждают наиболее ресурсные кандидаты.

Последние годы мы обращали внимание, что формально высокие результаты «Единой России» повсеместно отмечались наряду с сохранением тренда на ухудшение качества поддержки, когда она обеспечивалась более низкой явкой, в которой соответственно выше доля административно зависимых и конформистски настроенных категорий избирателей (при низкой явке их стабильное абсолютное число дает больший относительный процент от всех проголосовавших). Был очевиден вклад таких спецкатегорий голосования, как голосование на дому, досрочное голосование, которые в современных российских условиях расширяют возможности для давления и манипуляций. Однако пенсионная реформа резко повысила уровень недовольства и в этой, ранее базовой для власти электоральной группе, доля конформистов существенно снизилась.

Во многих регионах результаты «Единой России» хуже даже относительно неблагополучного для нее 2011 года: Бурятия, Хакасия, Забайкалье, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Ульяновская области; из городов - Якутск, Абакан, Красноярск, Архангельск, Белгород, Тюмень (см. таблицы 5.15 и 5.16). После электорального всплеска 2013–2016 годов вновь ухудшились результаты партии в целом в Архангельской области и Ненецком АО, Екатеринбурге, Великом Новгороде, Кемеровской области (хотя общее голосование за партию в области остается сверхвысоким на общем фоне и регион явно сохраняет пока авторитарный тип электоральной культуры). Довольно стабильным является голосование за «Единую Россию» в Майкопе, Якутии, Смоленской области, Ростовской области (где оно обеспечивается административным контролем на региональной периферией при росте протестного голосования в ряде городов, особенно в Новочеркасске и Таганроге), также сохраняются достигнутые к 2016 году результаты в Ярославской области и Башкортостане (в Ярославской области позиции партии после

2011 года укрепились, а в Башкортостане, наоборот, ослабли и приблизились к более правдоподобным[1]).

Таблица 5.15. Сравнение итогов голосования за «Единую Россию» на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

Регион	на выборах в Госдуму 04.12.2011	Прошлые региональные	на выборах в Госдуму 18.09.2016	09.09.2018
Республика Башкортостан	70,5%	76,1%	56,4%	58,3%
Республика Бурятия	49,0%	43,3%	43,3%	41,1%
Республика Калмыкия	66,1%	51,4%	70,6%	68,5%
Республика Саха (Якутия)	49,2%	47,4%	46,4%	50,8%
Республика Хакасия	40,1%	46,3%	38,1%	25,5%
Забайкальский край	43,3%	43,1%	37,8%	28,3%
Архангельская область	31,9%	40,7%	44,5%	31,6%
Владимирская область	38,3%	44,3%	45,2%	29,6%
Ивановская область	40,1%	55,8%	42,5%	34,1%
Иркутская область	34,9%	42,4%	38,6%	27,8%
Кемеровская область	64,2%	86,2%	77,3%	64,3%
Ростовская область	50,2%	62,5%	58,8%	57,0%
Смоленская область	36,2%	41,2%	46,9%	36,3%
Ульяновская область	43,6%	57,6%	48,5%	34,0%
Ярославская область	29,0%	43,2%	38,4%	38,4%
Ненецкий автономный округ	36,0%	45,6%	41,1%	39,0%

Отметим, что среднеарифметический результат «Единой России» по 16 выборам региональных парламентов — 41,5%. Это ниже, чем за все предыдущие 11 лет (самый низкий результат за период 2007–2017 годов был в 2011 году — 45,3%). Но сравнимо с 2006 годом — тогда было 41,6%. Кроме того, за период с 2008 по 2017 год ни разу «Единая Россия» не уступала лидерство на региональных выборах. И ни разу ее результат не опускался ниже 30% (самым низким

1 По оценкам экспертов, административная мобилизация избирателей на выборах в Башкортостане имела место, хотя и в значительно меньших масштабах по сравнению с президентской избирательной кампанией. Отчасти это было связано с тем, что фактор явки избирателей не был столь политически значим. Более того, в ряде районов проявилась тенденция на «сушку явки» и мобилизацию преимущественно «своего» электората.

был результат в Карелии в 2011 году, 30,1%). В 2007 году лишь в одном регионе из 24 единороссы уступили лидерство и получили менее 30%.

В этой кампании, где региональные парламенты избирались в 16 регионах, «Единая Россия» уступила лидерство в трех регионах (Хакасии, Иркутской и Ульяновской областях) и при этом в четырех получила менее 30% (в Хакасии, Забайкальском крае, Владимирской и Иркутской областях). В данном отношении ситуация даже ближе к 2005 году, когда у «Единой России» менее 30% было в 6 регионах из 20, или даже к 2003–2004 годам, когда она уступила лидерство в трех регионах из 24.

Таблица 5.16. Сравнение итогов голосования за «Единую Россию» на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	прошлые выборы горсовета 08.09.2013	на выборах в Госдуму 18.09.2016	выборы горсовета 09.09.2018
Майкоп	43,6%	42,4%	44,45%
Якутск	38,7%	38,9%	33,4%
Кызыл	73,1%	70,7%	79,0%
Абакан	59,3%	35,45%	28,8%
Красноярск	31,1%	34,5%	25,7%
Архангельск	37,9%	38,1%	27,4%
Белгород	40,7%	36,7%	35,6%
Волгоград	37,5%	46,3%	52,6%
Новгород	27,6%	32,1%	24,4%
Рязань	51,4%	40,5%	36,2%
Екатеринбург	28,1%	37,7%	31,6%
Тюмень	56,0%	43,3%	39,4%

Явно исключительными являются случаи Калмыкии и Кызыла, где доминирование партии остается сверхвысоким, а также Волгограда, где формальные результаты партии продолжают расти.

5.4.2. КПРФ И ДРУГИЕ КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ

КПРФ, несомненно, главный бенефициар роста протестного голосования. В большинстве случаев после снижения результатов партии в 2013–2017 годах они вновь близки к показателям 2011 года. Даже по сравнению с 2011 годом

отмечен существенный рост поддержки партии в Хакасии, Забайкальском крае, Якутии, Ивановской, Иркутской, Ульяновской областях. Единственным, явно девиантным, случаем сохранения низких результатов КПРФ и «невозврата» к 2011 году является Калмыкия.

За весь период с 1993 года по 2017 год списки КПРФ получали более 30% только трижды: в Усть-Ордынском Бурятском АО в 1996 году (39,8%), в Корякском АО в 2004 году (35,05%) и в Орловской области в 2011 году (32,4%). В период 2012–2017 годов лучшим результатом КПРФ было 29,5% в Омской области (2016). В этом контексте нынешний результат КПРФ уникален — 36,2% в Ульяновской области (выше было только в карликовом и ныне не существующем Усть-Ордынском Бурятском АО), 33,9% в Иркутской области и 31,0% в Хакасии.

При этом на выборах региональных парламентов списки КПРФ лидировали в большинстве ТИК крупных городов. Впечатляющими являются также результаты партии на муниципальных выборах. На выборах в гордуму Тольятти по пропорциональной части КПРФ лидировала с 35,5%, по мажоритарной части выиграла 9 округов из 17. Также партия победила на выборах Думы еще одного города региона — Сызрани (36,2%, у «Единой России» 34,6%), однако по мажоритарным округам в Сызрани она взяла лишь 2 округа из 15.

КПРФ также одержала сокрушительную победу на выборах в городскую думу Димитровграда (второй город Ульяновской области по численности жителей), набрав 53,2% по партийным спискам и выиграв 19 из 20 одномандатных округов.

Партия выиграла выборы по партийным списка в горсобрание Холмска на Сахалине с 30,5% против 23,5% у «Единой России», а также в Собрание депутатов Александровска-Сахалинского с 27,7% против 27,0% у «Единой России». В Амурской области на выборах горсовета города Свободный КПРФ на первом месте 34,9%, ЛДПР вторая с 29,5%, «Единая Россия» только третья с 21,1%. Там же в Амурской области в Райчихинске на выборах горсовета у КПРФ 41,2% («Единая Россия» 25,1%), в Тынде на выборах гордумы КПРФ получила 48,7% («Единая Россия» 23,8%).

Похожая ситуация в Тунгокоченском (КПРФ 37,7%, ЛДПР 33,6%, «Единая Россия» 25,55%) и Читинском (КПРФ 27,3%, ЛДПР 25,4%, «Единая Россия» 23,5%) районах Забайкальского края. Также в Забайкалье партия лидировала на выборах Борзинского райсовета (32,55%). В Котласе Архангельской области на выборах Собрания депутатов КПРФ получила 34,4%, на втором месте ЛДПР 18,95%, «Единая Россия» - только третья с 18,2%. В Дагестане партия лидировала на выборах в Собрание депутатов города Избербаша (42,7%), в Якутии — на выборах в Совет Мирнинского района с 31,95% и Нерюнгринского райсовета с 29,1% (вторая ЛДПР 27,2%, «Единая Россия» лишь третья с 22,4%). С небольшим перевесом партия заняла первое место на выборах Совета депутатов городского поселения Кяхта Кяхтинского района Бурятии (38,2% против 35,7% у «Единой России»).

В Башкортостане практически сразу после выборов разразился скандал в региональном отделении КПРФ. По итогам голосования в соответствии с законодательством один из мандатов, полученных КПРФ по списку, должен был достаться координатору «Левого фронта» в Башкирии Дмитрию Чувилину, который шел вторым номером в Белореченской региональной группе № 5. Группа получила 29,6% голосов избирателей. Группу возглавлял Альберт Газизов, победивший также в одноименном Белореченском одномандатном округе № 5, таким образом, Чувилин становился первым. Однако 12 сентября в Уфе прошло заседание бюро рескома КПРФ, которое путем тайного голосования решило, что депутатом должен быть Герман Трунов, шедший первым номером в Сипайловской региональной группе № 8; хотя эта группа получила 27,3% голосов избирателей. Дмитрий Чувилин с этим решением не согласился и был готов обжаловать это в суде[1]. В конечном счете мандат достался Чувилину.

В то же время, обращает внимание также почти повсеместный рост голосования за спойлеров КПРФ — «коммунистические» партии КПСС и «Коммунисты России» (см. таблицы 5.17 и 5.18), которые отошли от сценария мимикрии под КПРФ, а, наоборот, резко ее критиковали, тем самым обращая внимание на различия с ней. В результате «Коммунисты России» преодолели заградительный барьер на выборах Заксобраний Ростовской и Ульяновской областей, Ярославскую облдуму, Собрание депутатов Ненецкого АО, горсовета Абакана, вновь прошли в Верховный Совет Хакасии и горсовет Майкопа. Впервые прошла в региональный парламент КПСС во Владимирской области, едва не преодолела барьер в Иркутской области и Бурятии. Как представляется, эти партии получили часть роста протестных голосов, причем в их случае это протестное голосование, вероятно, уже не только против власти, но и против «системной» парламентской оппозиции в ее нынешнем виде. Столь высокие проценты данных партий вряд ли могут объясняться только ошибками избирателей и местом партий в бюллетене.

1 https://mkset.ru/news/politics/12-09-2018/v-bashkirii-kommunisty-podelili-mandaty-deputatov-gossobraniya
https://www.kommersant.ru/doc/3739378

Таблица 5.17. Сравнение итогов голосования за коммунистические партии на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

Регион	на выборах в Госдуму 4.12.2011, %	Прошлые региональные, %		на выборах в Госдуму 18.09.2016, %			09.09.2018, %		
	КПРФ	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ	КР	КПРФ+КР	КПРФ	КР и КПСС	КПРФ +КР+КПСС
Республика Башкортостан	**15,65**	**11,7**	—	**18,6**	1,8	20,5	**18,8**	—	18,8
Республика Бурятия	**24,3**	**19,4**	КПСС 3,7 КР 1,1	**20,6**	2,9	23,5	**25,6**	КПСС 4,8	30,4
Республика Калмыкия	**18,4**	**11,4**	КР 2,1 КПСС 0,9	**11,7**	1,6	13,2	**13,2**	—	13,2
Республика Саха (Якутия)	**16,4**	**12,8**	КПСС 1,9	**14,4**	3,1	17,5	**19,4**	—	19,4
Республика Хакасия	**23,6**	**14,4**	**КР 6,4**	**20,9**	3,5	24,4	**31,0**	**КР 8,0**	39,0
Забайкальский край	**18,6**	**14,1**	КПСС 3,1 КР 1,2	**16,5**	3,5	20,0	**24,6**	—	24,6
Архангельская область	**20,2**	**12,9**	КР 1,63 КПСС 1,13	**12,8**	2,0	14,8	**18,8**	КР 4,0	22,85
Владимирская область	**20,5**	**13,5**	КПСС 3,7 КР 0,7	**13,0**	3,4	16,4	**23,66**	**КПСС 6,1**	29,8
Ивановская область	**22,5**	**14,6**	КР 2,2 КПСС 1,9	**18,3**	3,1	21,4	**26,92**	КР 3,4 КПСС 2,0	32,3
Иркутская область	**27,8**	**18,9**	КПСС 3,3 КР 1,6	**24,8**	3,2	27,9	**33,9**	КПСС 4,8	38,8
Кемеровская область	**10,5**	**2,58**	КР 0,5 КПСС 0,3	**7,2**	0,6	7,8	**10,0**	—	10,0
Ростовская область	**20,85**	**14,7**	КР 1,45 КПСС 1,4	**13,6**	2,3	15,9	**17,1**	**КР 5,1**	22,2
Смоленская область	**24,2**	**15,0**	КПСС 2,5 КР 1,1	**16,3**	2,3	18,6	**22,9**	—	22,9

Ульяновская область	**23,1**	**14,1**	КПСС 2,5 КР 2,4	**19,2**	3,2	22,4	**36,24**	**КР 5,8** КПСС 1,2	43,3
Ярославская область	**24,0**	**11,1**	КР 3,9, КПСС 1,0	**16,0**	2,2	18,2	**24,03**	**КР 6,6**	30,7
Ненецкий автономный округ	**24,8**	**19,3**	КР 1,2	**18,4**	2,9	21,3	**23,8**	**КР 5,3**	29,1

Таблица 5.18. Сравнение итогов голосования за коммунистические партии на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	**Прошлые выборы горсовета 08.09.2013, %**		**на выборах в Госдуму 18.09.2016, %**		**Выборы горсовета 09.09.2018, %**	
	КПРФ	**КР и КПСС**	**КПРФ**	**КР**	**КПРФ**	**КР+КПСС**
Майкоп	11,3	**КР 5,6** КПСС 2,7	17,7	2,8	23,9	**КР 5,22**
Якутск	11,9	КР 1,8 КПСС 1,0	14,7	3,1	22,5	—
Кызыл	7,2	—	6,0	1,7	8,4	—
Абакан	12,3	КР 2,6	19,7	2,4	24,0	**КР 6,8**
Красноярск	9,1	КР 2,6 КПСС 0,6	12,3	2,8	16,0	—
Архангельск	17,4	КПСС 1,6 КР 1,2	14,2	1,6	17,9	КР 4,6
Белгород	23,65	**КР 2,9**	19,2	2,2	25,0	КР 2,3
Волгоград	16,6	КПСС 5,0 КР 1,7	15,6	2,05	14,65	КР 3,7
Великий Новгород	17,3	КПСС 3,3 КР 3,4	17,7	2,3	30,6	—
Рязань	14,7	КПСС 3,95 КР 1,8	18,3	2,4	20,6	КР 4,8
Екатеринбург	8,6	КПСС 1,1 КР 0,5	11,3	2,2	23,0	—
Тюмень	10,7	КПСС 2,2	18,0	0,5	18,4	—

5.4.3. ЛДПР

Поддержка партии в большинстве регионов сохраняется на достаточно высоком уровне, достигнутом в 2016 году. Хотя в ряде случаев отмечено ее снижение (в Забайкальском крае, традиционно базовом для ЛДПР, ее догнала КПРФ, что представляется следствием слишком тесного сотрудничества партии с краевой администрацией). Также по сравнению с 2016 годом снижение уровня относительной поддержки партии отмечено в Ростовской, Ульяновской, Ярославской областях, Ненецком АО, Белгороде, Волгограде[1], Майкопе. В Архангельской области и самом Архангельске, Красноярске, Рязани, Абакане и Тюмени процент голосования за партию выше, чем в 2016 году. Почти везде при этом процент партии выше, чем на аналогичных выборах 2013 года (см. таблицы 5.19 и 5.20).

Таблица 5.19. Сравнение итогов голосования за ЛДПР на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

Регион	на выборах в Госдуму 04.12.2011,%	Прошлые региональные, %	на выборах в Госдуму 18.09.2016, %	09.09.2018, %
Республика Башкортостан	5,2	3,7	11,3	10,0
Республика Бурятия	9,5	6,1	13,5	12,1
Республика Калмыкия	4,0	2,6	4,3	3,4
Республика Саха (Якутия)	8,5	6,3	10,7	9,6
Республика Хакасия	16,0	16,6	19,5	21,0
Забайкальский край	19,8	13,4	27,5	24,6
Архангельская область	18,2	12,3	19,7	23,45
Владимирская область	12,9	9,9	18,0	20,8
Ивановская область	14,8	7,0	17,9	16,3
Иркутская область	17,3	11,3	17,4	15,8
Кемеровская область	12,3	3,9	7,7	10,1
Ростовская область	10,2	4,7	12,5	9,9
Смоленская область	14,75	13,5	19,9	19,8

1 О ситуации в Волгограде красноречиво говорит тот факт, что депутатом Волгоградской гордумы от ЛДПР стал Артем Глазунов, при этом его родной брат Денис Глазунов избран от партии «Единая Россия» по округу № 6. Для него это уже второй депутатский срок, первый был от КПРФ.

Регион	на выборах в Госдуму 04.12.2011,%	Прошлые региональные, %	на выборах в Госдуму 18.09.2016, %	09.09.2018, %
Ульяновская область	12,6	7,2	16,0	13,5
Ярославская область	15,5	5,1	17,4	13,0
Ненецкий автономный округ	17,5	10,75	21,8	17,4

Таблица 5.20. Сравнение итогов голосования за ЛДПР на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	Прошлые выборы горсовета 08.09.2013,%	на выборах в Госдуму 18.09.2016,%	Выборы горсовета 09.09.2018,%
Майкоп	7,8	17,3	11,9
Якутск	5,8	9,3	9,5
Кызыл	4,5	5,6	5,5
Абакан	9,5	16,9	22,2
Красноярск	3,3	16,08	28,1
Архангельск	12,7	18,9	21,4
Белгород	6,4	17,1	12,6
Волгоград	7,1	15,0	13,1
Великий Новгород	8,9	14,1	12,5
Рязань	7,5	17,2	20,8
Екатеринбург	5,6	12,8	13,8
Тюмень	18,8	17,8	24,5

Наиболее успешная кампания партии прошла в Красноярске, где список партии в условиях отстранения от выборов сторонников Анатолия Быкова (они шли под брендом партии «Патриоты России») занял первое место с 28% голосов (у «Единой России» 25,7%), хотя еще в 2013 году ЛДПР вообще не преодолела в Красноярске заградительный барьер. Также ЛДПР на первом месте на выборах Совета депутатов городского поселения Гусиноозерск в Бурятии с 27,2% (немного отстала «Единая Россия» с 27,1%).

Списки партии прошли во все региональные парламенты и горсоветы административных центров регионов, кроме Калмыкии. При этом партия впервые

преодолела заградительный барьер на выборах Госсобрания Башкортостана и Законодательного Собрания Ростовской области, а также Хурала представителей Кызыла.

В Хабаровском крае и Владимирской области кандидаты партии С. Фургал и В. Сипягин вышли во второй тур губернаторских выборов и по результатам второго тура были избраны губернаторами.

5.4.4. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» И РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ ЗА СОЦИАЛЬНУЮ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Из парламентских партий «Справедливая Россия» показывает наихудшую динамику, хотя и ее результаты выше уровня голосования на аналогичных выборах 2013 года (в первую очередь, из-за уменьшения числа партий в бюллетене и снижения распыления голосов). Однако этого все равно не хватает для восстановления пиковых показателей партии на выборах 2011 года, и в большинстве случаев она уступает и КПРФ, и ЛДПР, получая на уровне 7–9%.

Относительно высокие результаты партии в Якутии и Архангельской области (но даже здесь они ниже, чем были в декабре 2011 года), Великом Новгороде и Екатеринбурге (см. таблицы 5.21 и 5.22). Партия прошла во все избиравшиеся региональные парламенты и горсоветы административных центров, кроме Ульяновской области, впервые преодолев заградительный барьер в Башкортостане, Калмыкии и Кемеровской области, Майкопе, Абакане, Рязани; вернувшись в парламенты Ивановской, Иркутской областей, Хакасии и Ненецкого АО. По иронии судьбы единственный провалившийся список партии в Законодательное Собрание возглавлял лично ее председатель Сергей Миронов. Это был единственный случай его личного участия в списках партии в 2018 году.

Таблица 5.21. Сравнение итогов голосования за «Справедливую Россию» и Российскую партию пенсионеров за социальную справедливость на прошлых и нынешних региональных выборах, а также федеральных выборах 2011 и 2016 годов

	ГД 04.12.2011, %	Прошлые региональные %		ГД 18.09.2016 %		09.09.2018	
	СР	СР	РППС	СР	РППС	СР	РППСС
Республика Башкортостан	5,5	2,8	0,7	6,9	1	5,5	—
Республика Бурятия	12,6	9	1,5	6,6	2,2	9,4	—
Республика Калмыкия	7,2	4,5	1,2	3,2	1,2	8,45	—
Республика Саха (Якутия)	21,8	16	2,5	15,2	2,3	16,3	—
Республика Хакасия	13,7	3,9	—	7,2	2,1	7,1	—
Забайкальский край	14,1	10,45	—	4,3	2,2	7,0	—

	ГД 04.12.2011, %	Прошлые региональные %		ГД 18.09.2016 %		09.09.2018	
	СР	СР	РППС	СР	РППС	СР	РППСС
Архангельская область	22,1	10,5	—	9,2	3,0	15,1	—
Владимирская область	21,5	7,0	4,2	7,6	3,0	10,2	4,4
Ивановская область	15,6	4,4	1,5	7,4	2,5	8,2	4,45
Иркутская область	13,4	4,1	—	5,3	2	7,0	—
Кемеровская область	8,0	1,9	0,6	4,5	0,3	7,9	—
Ростовская область	13,3	7,97	1,6	4,4	1,6	7,1	—
Смоленская область	18,6	7,6	6,1	4,5	2,1	7,8	9,3
Ульяновская область	15,6	3,0	—	3,3	1,9	4,0	—
Ярославская область	22,6	9,7	2,2	10,3	2,5	10,3	—
Ненецкий автономный округ	15,0	4,0	—	4,4	2,2	5,4	—

Таблица 5.22. Сравнение итогов голосования за «Справедливую Россию» и Российскую партию пенсионеров за социальную справедливость на прошлых и нынешних выборах в административных центрах регионов, а также федеральных выборах 2016 года

Город	Прошлые выборы горсовета 08.09.2013, %		Выборы в Госдуму 18.09.2016, %		Выборы горсовета 09.09.2018, %	
	СР	РППС	СР	РППС	СР	РППСС
Майкоп	3,8	—	7,3	2,2	7,9	—
Якутск	17,4	3,7	18,85	2,8	20,7	—
Кызыл	6,0	—	8,9	1,5	5,3	—
Абакан	3,2	—	11,6	2,1	6,9	7,1
Красноярск	10,9	—	7,1	1,9	9,05	—
Архангельск	9,4	—	11,8	2,8	17,3	—
Белгород	7,4	6,1	12,7	2,4	7,3	7,4
Волгоград	10,1	3,5	7,9	1,85	7,7	3,0
Великий Новгород	15,8	—	16,45	2,4	17,4	—
Рязань	4,1	—	8,8	2,15	9,2	—
Екатеринбург	17,8%	9,4%	14,6%	3,3%	20,7%	—
Тюмень	7,1%	—	17,4%	0,3%	12,4%	—

Пики поддержки партии — это либо некоторые территории административной поддержки (так, успех партии в Башкортостане был вполне прогнозируем после того, как в региональном отделении сменилось руководство с оппозиционного республиканским властям на лояльное им), либо случаи опоры на личные сети сторонников пока еще остающихся локальных лидеров (Якутия, Екатеринбург, Великий Новгород, Архангельская и Ярославская области). Там, где в бюллетене оказывались близкие ей по образу и риторике, но относительно новые и лишенные такого антирейтинга проекты — Российская партия пенсионеров за социальную справедливость, Партия пенсионеров России, она им часто проигрывала, так же как и в 2017 году, иногда скатываясь до уровня конкуренции с «Коммунистами России» и даже Народной партией «За женщин России». К примеру, на выборах Смоленской облдумы и Белгородского горсовета партия уступила Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, а в Ненецком АО — «Родине». Единственные выборы 9 сентября 2018 года, где список партии занял первое место (30,4%), — это выборы Совета депутатов Кош-Агачского района Республики Алтай, где в партию входит бывший глава района Ауельхан Джаткамбаев.

При этом агиткампания партии из всех парламентских партий была самой малозаметной и неяркой, во многих регионах ее агитационной кампании либо фактически не было, либо она повторяла ранее известные агитационные образы, что означало отсутствие какого-либо эффекта новизны — при том, что само политическое позиционирование партии становится все более невнятным, а выступавшие ее основным ресурсом местные лидеры активно уходят либо в другие проекты, либо вообще покидают публичную политику. Прихода новых политиков в партию почти не отмечается (в отличие от КПРФ), единственное исключение в 2018 году — участие в списке партии на выборах в горсовет Красноярска бывшего лидера «Гражданской платформы» в крае Константина Сенченко.

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС, ранее — Российская партия пенсионеров за справедливость, РППС) в этот раз участвовала в выборах только в трех регионах и трех региональных центрах. Однако везде, где участвовала, заметно улучшила свой результат по сравнению с выборами в Госдуму 2016 года (см. таблицы 5.21 и 5.22). По сравнению с предыдущими региональными или муниципальными выборами немного ухудшила результат в Волгограде и очень слабо улучшила во Владимирской области. В Ивановской области результат улучшен втрое, и ей немного не хватило для преодоления пятипроцентного барьера. В Смоленской области и Белгороде партия закрепила и усилила успех предыдущих выборов. В Абакане РППСС впервые прошла в горсовет.

В отношении Российской партии пенсионеров за социальную справедливость, по-видимому, можно сделать те же выводы, что и в отношении «Коммунистов России» и КПСС, — голосование за эту партию во многом обусловлено неприятием всех «старых системных» партий.

5.4.5. РЕЙТИНГ УСПЕШНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

На основании итогов голосования на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров мы составили традиционный рейтинг успешности политических партий, участвовавших не менее чем в двух таких кампаниях. Таких партий в данной кампании оказалось всего 13. Еще две партии участвовали только в одной кампании: «Альянс Зеленых» в Волгограде получил 1,4%, а «Народный альянс» в Ростовской области довольствовался 0,7%.

В таблице 5.23 дано сравнение этого рейтинга с аналогичными показателями 2013 года, которые проходили почти в тех же регионах и региональных центрах (только вместо Чеченской Республики в 2013 году в этот раз были выборы в Ненецком АО).

Таблица 5.23. Рейтинг успешности политических партий

Партия	Выборы 2013		Выборы 2018	
	Число кампаний	Средний результат, %	Число кампаний	Средний результат, %
«Единая Россия»	28	49,7	28	40,1
КПРФ	28	12,9	28	22,0
ЛДПР	28	7,9	28	15,6
«Справедливая Россия»	28	8,0	28	10,0
РППСС	14	3,2	6	5,9
«Коммунисты России»	24	2,1	13	5,1
РОДП «Яблоко»	14	2,2	6	4,3
КПСС	23	2,1	5	3,8
Партия пенсионеров России	2	2,7	2	3,6
РЭП «Зеленые»	23	1,3	4	2,9
«Патриоты России»	27	2,7	8	2,8
«Гражданская платформа»	17	4,5	8	2,4
«Родина»	18	2,2	12	2,2

Мы видим, что у «Единой России» в этот раз средний результат заметно ниже 50%. КПРФ, как обычно, на втором месте. ЛДПР и «Справедливая Россия» чаще всего показывают близкие результаты, но в этот раз у ЛДПР результат заметно выше. Но и у «Справедливой России» средний процент достаточно высокий.

Две непарламентские партии (РППСС и «Коммунисты России») в этот раз сумели получить средний результат выше 5%. Даже у чисто политтехнологической КПСС результаты на общей протестной волне довольно высокие. РОДП «Яблоко» благодаря успеху в городах (в Новгороде и Екатеринбурге) достигла в среднем 4,3%. Гораздо скромнее результаты у партий, играющих на патриотизме («Патриоты России», «Родина»), а также у «Гражданской платформы».

Сравнение с 2013 годом показывает, что результаты «Единой России» и «Гражданской платформы» снизились, результаты «Патриотов России» и «Родина» остались примерно на том же уровне, а результаты остальных 9 партий заметно выросли.

Впервые с 2014 года произошло изменение в составе партий, имеющих регистрационную льготу на выборах в Государственную Думу. Напомним, что в этом списке было 14 партий, и только они смогли принять участие в думских выборах 2016 года. По результатам региональных выборов 2018 года из данного списка выбыли три партии: «Гражданская платформа» и ПАРНАС, последний успех которых был на выборах 2013 года, и «Гражданская сила», у которой единственным успехом было прохождение в Собрание депутатов Ненецкого АО в 2014 году. При этом «Гражданская сила» на этих выборах списки не выдвигала, ПАРНАС выдвинула список только в Ярославской области, который имел шансы на успех, но был снят решением суда. «Гражданская платформа» выдвинула на выборах региональных парламентов четыре списка, но ни один из них пятипроцентный барьер не преодолел.

Взамен в список льготников вошли две новые партии — КПСС, прошедшая в Законодательное Собрание Владимирской области, и Партия пенсионеров России, получившая мандат в Законодательном Собрании Забайкальского края. Однако над Партией пенсионеров России висит угроза ликвидации, так как эта партия пока не смогла набрать требуемого уровня участия в выборах, а семь лет с момента получения ею права участия в выборах истекает в июле 2019 года, то есть до следующего единого дня голосования.

5.4.6. УСПЕХИ НЕПАРЛАМЕНТСКИХ ПАРТИЙ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Партия ***«Патриоты России»***, которая на этот раз по партийным спискам из региональных парламентов прошла только в Совет народных депутатов Кемеровской области и не прошла ни в один горсовет административного центра, была успешна на некоторых муниципальных выборах. Она получила 14,96% голосов на выборах Собрания представителей Ирафского района Северной Осетии по полностью пропорциональной системе; 10,2% на выборах в Собрание депутатов Дербента (Дагестан), где также полностью пропорциональная система. На выборах Совета депутатов Кош-Агачского района Республики Алтай у партии 20,6% (смешанная система). Неожиданным стал провал партии в Башкортостане: многие эксперты предрекали беспроблемное преодоление

5%-го барьера и формирование собственной фракции. Партия получила всего два места в одномандатных округах, победители в которых (например, бывший руководитель администрации главы республики Владимир Нагорный) были явно согласованы с властями региона.

«Родина» прошла в Собрание депутатов Ненецкого АО, но утратила фракцию в Собрании депутатов Архангельской области. Также она прошла в Собрание представителей Ирафского района Северной Осетии (полностью пропорциональная система) с 7,5%, Собрание депутатов города Избербаш в Дагестане (тоже полностью пропорциональная система) с 5,2%. В Республике Алтай на выборах Совета депутатов Шебалинского района у партии 23,9% и второе место после «Единой России».

Также партия преодолела заградительный барьер на выборах по смешанной системе в Собрание депутатов Смирныховского городского округа Сахалинской области (9,0%); Совет депутатов городского округа Истра Московской области (7,7%); Собрание депутатов города Котлас Архангельской области (8,2%); совет Павловского района Воронежской области (5,1%); Брянский районный совет Брянской области (8,2%).

«***Коммунисты России***», кроме успеха в Хакасии, Ростовской, Ульяновской, Ярославской областях, Ненецком АО, Майкопе и Абакане прошли в Собрания депутатов Тымовского района (8,2%), Александровска-Сахалинского (6,6%), Анивы (8,7%), Долинска (6,8%), Макарова (6,2%), Охи (8,4%), Углегорска (11,35%), Холмска (7,0%), Южно-Курильска (12,1%), Смирныховского городского округа (8,1%) на Сахалине; Совет депутатов Красногорска Московской области (5,04%); Собрание депутатов Конаковского района Тверской области (6,4%).

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (РППСС), кроме Смоленской облдумы, горсоветов Абакана и Белгорода, прошла в Совет депутатов Красногорска (6,2%), Ногинска (Богородский городской округ, 9,6%), Истры (11,8%), Талдомского городского округа (6,2%) Московской области, Собрание депутатов Конаковского района Тверской области (8,6%); Совет депутатов города Шебекино Белгородской области (6,3%).

Партия пенсионеров России, кроме Законодательного Собрания Забайкальского края, прошла в Совет депутатов города Мончегорска Мурманской области с 13,1%.

РЭП «Зеленые» прошла в Красноярский горсовет.

Аграрная партия России прошла в ряд советов Якутии: Совет Вилюйского района (улуса) с 14,7% и Совет Мегино-Кангаласского улуса с 12,3% (в бюллетене в обоих районах не было «Справедливой России»), Совет Хангаласского района с 9,8%.

Партия Роста прошла в Собрание депутатов Кизилюрта (Дагестан) с 18,97% (полностью пропорциональная система); Совет депутатов городского округа Озеры Московской области с 8,5%; Совет Ленского района Якутии с 8,0%.

Народная партия «За женщин России» прошла в Собрание депутатов Тымовского района (5,5%) и городских округов Анива (7,6%), Долинска (5,9%), Курильска (6%), Охи (6,1%) и Хомска (8,5%) на Сахалине.

«Альянс зеленых» набрал 8,99% на выборах Собрания представителей Эльхотовского сельского поселения Кировского района Северной Осетии (полностью пропорциональная система).

Трудовая партия прошла в Собрание депутатов Хасавюрта в Дагестане с 7,6% (полностью пропорциональная система).

Партия За Справедливость! имела единственный успех в Усть-Алданском улусе (районе) Якутии с 5,3%.

Среди наиболее конкурентных выборов, где «Единая Россия» получила менее 50% голосов по смешанной или полностью пропорциональной избирательной системе можно отметить (помимо региональных центров и городов с числом избирателей менее 100 тыс.):

Совет депутатов Кош-Агачского района (Республика Алтай): «Справедливая Россия» 30,43%, «Единая Россия» 27,18%, «Патриоты России» 20,62%, КПРФ 13,48%, «Гражданская инициатива» 4,29%;

Совет депутатов Усть-Канского района (Республика Алтай): «Единая Россия» 43,65%, КПРФ 36,84%, ЛДПР 12,97%, ПАРНАС 3,08%;

Совет депутатов Шебалинского района (Республика Алтай): «Единая Россия» 37,16%, «Родина» 23,94%, КПРФ 13,81%, ЛДПР 10,91%, «Справедливая Россия» 7,92%, ПАРНАС 1,91%;

Совет депутатов городского поселения Гусиноозерск (Бурятия): ЛДПР 27,23%, «Единая Россия» 27,14%, КПРФ 23,71%, «Справедливая Россия» 14,06%;

Совет депутатов Кяхтинского района (Бурятия): «Единая Россия» 41,07%, КПРФ 36,13%, «Справедливая Россия» 15,43%;

Совет депутатов городского поселения Кяхта Кяхтинского района (Бурятия): КПРФ 38,17%, «Единая Россия» 35,67%, «Справедливая Россия» 17,65%;

Совет депутатов Тункинского района (Бурятия): «Единая Россия» 33,28%, ЛДПР 23,42%, КПРФ 22,47%, «Справедливая Россия» 12,87%;

Собрание депутатов города Избербаша (Дагестан): КПРФ 42,69%, «Единая Россия» 36,39%, «Родина» 5,24%, «Справедливая Россия» 5,03%, «Патриоты России» 4,17%, ЛДПР 2,64%, Партия Роста 1,52% (полностью пропорциональная система);

Алданский районный совет (Республика Саха): «Единая Россия» 25,79%, КПРФ 24,52%, «Справедливая Россия» 24,29%, ЛДПР 17,77% (полностью пропорциональная система);

Совет Вилюйского района (Республика Саха): «Единая Россия» 48,21%, КПРФ 28,26%, АПР 14,71%, ЛДПР 3,99%;

Совет Ленского района (Республика Саха): «Единая Россия» 27,69%, КПРФ 25,78%, ЛДПР 21,02%, «Справедливая Россия» 13,08%, Партия Роста 8,04%;

Совет Мегино-Кангаласского улуса (Республика Саха): «Единая Россия» 49,79%, КПРФ 30,47%, АПР 12,3%, ЛДПР 3,79%;

Совет Мирнинского района (Республика Саха): КПРФ 31,95%, «Единая Россия» 24,95%, ЛДПР 20,97%, «Справедливая Россия» 17,07%;

Совет Нерюнгринского района (Республика Саха): КПРФ 29,08%, ЛДПР 27,23%, «Единая Россия» 22,44%, «Справедливая Россия» 16,21%;

Совет Хангаласского района (Республика Саха): «Единая Россия» 36,48%, «Справедливая Россия» 25%, КПРФ 18,98%, АПР 9,78%, ЛДПР 6,57%;

Совет Эвено-Бытантайского района (Республика Саха): «Единая Россия» 43,85%, КПРФ 29,58%, «Справедливая Россия» 21,52%;

Совет Борзинского района (Забайкальский край): КПРФ 32,55%, «Единая Россия» 30,99%, ЛДПР 23,42%, «Справедливая Россия» 6,99%;

Совет Красночикойского района (Забайкальский край): «Единая Россия» 37,53%, КПРФ 32,37%, ЛДПР 26,22%;

Совет Петровск-Забайкальского района (Забайкальский край): «Единая Россия» 37,33%, ЛДПР 31,26%, КПРФ 27,22%;

Совет Тунгокоченского района (Забайкальский край): КПРФ 37,7%, ЛДПР 33,6%, «Единая Россия» 25,55%;

Совет Читинского района (Забайкальский край): КПРФ 27,32%, ЛДПР 25,39%, «Единая Россия» 23,5%, «Справедливая Россия» 17,06%;

Совет депутатов Рыбинского района (Красноярский край): «Единая Россия» 34,25%, КПРФ 24,4%, ЛДПР 16,57%, «Справедливая Россия» 14,36%, «против всех» проголосовало 6,81%.

Совет депутатов Таймырского (Долгано-Ненецкого) района (Красноярский край): «Единая Россия» 41,23%, ЛДПР 27,54%, «Справедливая Россия» 9,14%, РЭП «Зеленые» 4,69% (списка КПРФ нет), «против всех» проголосовало 11,32%;

Совет депутатов Уярского района (Красноярский край): «Единая Россия» 43,6%, ЛДПР 21,57%, КПРФ 11,42%, «Справедливая Россия» 9,19%, «Коммунисты России» 3,59%, «против всех» проголосовало 6,99%;

Горсовет города Райчихинск (Амурская область): КПРФ 41,18%, «Единая Россия» 25,11%, ЛДПР 21,89%, «Справедливая Россия» 8,21%;

Горсовет города Свободный (Амурская область): КПРФ 34,94%, ЛДПР 29,49%, «Единая Россия» 21,06%, «Справедливая Россия» 9,95%;

Городская дума Тынды (Амурская область): КПРФ 48,69%, «Единая Россия» 23,81%, ЛДПР 22,99%;

Собрание депутатов города Котлас (Архангельская область): КПРФ 34,36%, ЛДПР 18,95%, «Единая Россия» 18,2%, «Справедливая Россия» 16,6%, «Родина» 8,16%;

Собрание депутатов Няндомского района (Архангельская область): «Единая Россия» 32,4%, ЛДПР 26,08%, «Справедливая Россия» 20,9%, КПРФ 16,86%;

Собрание депутатов Приморского района (Архангельская область): «Единая Россия» 34,71%, ЛДПР 26,33%, КПРФ 16,38%, «Справедливая Россия» 14,49%, «Родина» 4,93%;

Совет депутатов города Шебекино (Белгородская область): «Единая Россия»

33,12%, КПРФ 32,47%, ЛДПР 11,12%, «Справедливая Россия» 8,18%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 6,34%, Казачья партия РФ 4,98%;

Городская дума г. Камышин (Волгоградская область): «Единая Россия» 43,63%, КПРФ 18,63%, ЛДПР 16,73%, «Справедливая Россия» 14,59%, «Родина» 2,76%;

Совет депутатов Павловского района (Воронежская область): «Единая Россия» 43,84%, КПРФ 28,31%, ЛДПР 10,58%, «Справедливая Россия» 9,5%, «Родина» 5,09%;

Совет депутатов Россошанского района (Воронежская область): «Единая Россия» 37,62%, КПРФ 31,61%, «Справедливая Россия» 15,02%, ЛДПР 12,41%;

Совет депутатов Семилукского района (Воронежская область): «Единая Россия» 37,64%, КПРФ 28,99%, ЛДПР 12,48%, «Справедливая Россия» 10,21%, «Родина» 2,99%, «Коммунисты России» 2,85%, «Яблоко» 1,36%;

Совет народных депутатов Междуреченска (Кемеровская область): «Единая Россия» 31,43%, ЛДПР 24,79%, КПРФ 21,84%, «Справедливая Россия» 17,01%;

Совет депутатов городского округа Озеры (Московская область): «Единая Россия» 30,83%, КПРФ 30,31%, ЛДПР 14,25%, «Справедливая Россия» 9,07%, Партия Роста 8,46%;

Совет депутатов Талдомского городского округа (Московская область): «Единая Россия» 45,29%, КПРФ 26,46%, «Справедливая Россия» 8,47%, ЛДПР 7,81%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 6,24%, Партия Роста 2,57%;

Совет депутатов города Мончегорска (Мурманская область): «Единая Россия» 29,43%, КПРФ 18,48%, ЛДПР 17,02%, Партия пенсионеров России 13,08%, «Справедливая Россия» 11,82%, «Родина» 2,55%, «Альянс зеленых» 2,29%;

Собрание депутатов Александровска-Сахалинского (Сахалинская область): КПРФ 27,67%, «Единая Россия» 26,97%, «Справедливая Россия» 20,74%, ЛДПР 7,67%, «Коммунисты России» 6,61%, Народная партия «За женщин России» 3,42%;

Собрание депутатов городского округа Анива (Сахалинская область): «Единая Россия» 38,31%, ЛДПР 17,39%, КПРФ 16,52%, «Коммунисты России» 8,72%, Народная партия «За женщин России» 7,61%, «Справедливая Россия» 6,49%;

Собрание депутатов городского округа Долинский (Сахалинская область): «Единая Россия» 34,46%, КПРФ 26,5%, ЛДПР 12,98%, «Коммунисты России» 6,84%, «Справедливая Россия» 6,45%, Народная партия «За женщин России» 5,93%;

Собрание депутатов Макаровского городского округа (Сахалинская область): «Единая Россия» 39,82%, КПРФ 19,23%, ЛДПР 12,49%, «Справедливая Россия» 11,18%, «Коммунисты России» 6,21%, Народная партия «За женщин России» 2,49%;

Собрание депутатов городского округа Оха (Сахалинская область): «Единая Россия» 30,54%, КПРФ 29,2%, ЛДПР 10,85%, «Коммунисты России» 8,37%, «Справедливая Россия» 8,03%, Народная партия «За женщин России» 6,07%;

Собрание депутатов Смирныховского городского округа: «Единая Россия» 27,37%, КПРФ 18,42%, ЛДПР 16,34%, «Справедливая Россия» 10,4%, «Родина» 9,01%, «Коммунисты России» 8,14%, Народная партия «За женщин России» 4,55%;

Собрание депутатов Тымовского района (Сахалинская область): «Единая Россия» 24,94%, КПРФ 23,15%, «Справедливая Россия» 17,97%, ЛДПР 14,05%, «Коммунисты России» 8,16%, Народная партия «За женщин России» 5,47%;

Собрание депутатов Углегорска (Сахалинская область): «Единая Россия» 35,41%, КПРФ 17,36%, ЛДПР 16,04%, «Коммунисты России» 11,35%, «Справедливая Россия» 10,77%, Народная партия «За женщин России» 4,98%;

Собрание депутатов Холмска (Сахалинская область): КПРФ 30,5%, «Единая Россия» 23,51%, ЛДПР 13,84%, «Справедливая Россия» 10,52%, Народная партия «За женщин России» 8,46%, «Коммунисты России» 7,03%;

Собрание депутатов Южно-Курильска (Сахалинская область): «Единая Россия» 47,63%, «Справедливая Россия» 18,1%, ЛДПР 15,18%, Народная партия «За женщин России» 12,13% (списка КПРФ не было);

Собрание депутатов Конаковского района (Тверская область): «Единая Россия» 34,62%, КПРФ 18,2%, ЛДПР 15,17%, Российская партия пенсионеров за социальную справедливость 8,64%, «Коммунисты России» 6,38%, «Яблоко» 3,4%;

Городская дума Димитровграда (Ульяновская область): КПРФ 53,24%, «Единая Россия» 21,27%, ЛДПР 10,02%, «Коммунисты России» 4,95%, «Справедливая Россия» 4,71%, КПСС 1,29%, «Гражданская платформа» 0,72%;

Собрание депутатов Биробиджанского муниципального района (Еврейская АО): «Единая Россия» 47,89%, КПРФ 25,05%, ЛДПР 13,59%, «Справедливая Россия» 6,65%.

5.5. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ В РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ

Результат выборов представительного органа — это полный список кандидатов, избранных депутатами этого органа. Поскольку выборы региональных парламентов и горсоветов крупных городов в настоящее время приобрели отчетливо партийный характер (подавляющее большинство кандидатов выдвигаются партиями), важное значение имеет партийный состав избранных органов.

В таблицах 5.24 и 5.25 приведены данные о числе мандатов, полученных партиями и самовыдвиженцами соответственно на выборах региональных парламентов и представительных органов региональных центров и других крупных городов. Стоит обратить внимание на Богородский городской округ (бывший Ногинский район) Московской области, где в большей части одномандатных округов победили не партийные кандидаты, а шесть самовыдви-

женцев и три кандидата, выдвинутых районным отделением Всероссийской общественной организации ветеранов «Боевое братство».

Таблица 5.24. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах законодательных органов субъектов РФ

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Башкортостан	35	44	11	4	6	1	3	2	0	4
Бурятия	16	24	10	3	4	0	3	3	0	3
Калмыкия	21	—	4	—	0	—	2	—	0	—
Саха	20	23	7	3	3	1	5	4	0	4
Хакасия	7	10	8	8	6	3	2	0	2	4
Забайкальский	8	13	7	7	7	3	2	1	1	1
Архангельская	9	16	5	2	6	3	3	2	0	1
Владимирская	7	16	5	2	4	0	2	1	1	0
Ивановская	5	10	5	2	2	0	1	1	0	0
Иркутская	8	9	9	9	4	0	2	1	0	3
Кемеровская	16	23	2	0	2	0	2	0	1	0
Ростовская	21	25	5	3	2	0	1	1	1	1
Смоленская	9	17	6	6	5	1	2	0	2	0
Ульяновская	7	10	8	6	2	2	0	0	1	0
Ярославская	11	21	7	4	3	0	3	0	1	0
Ненецкий АО	4	7	2	1	2	0	1	0	2	0

* В Республике Башкортостан (маж.) — «Патриоты России» (2), РЭП «Зеленые» (1), самовыдвиженец (1); в Республике Бурятия — самовыдвиженцы (3); в Республике Саха (маж.) — «Гражданская платформа» (1), самовыдвиженцы (3); в Республике Хакасия — «Коммунисты России» (проп., 2), РППСС (маж., 1), «Патриоты России» (маж., 1), самовыдвиженцы (2); в Забайкальском крае — Партия пенсионеров России (проп., 1), Партия Дела (маж., 1); в Архангельской области — самовыдвиженец; во Владимирской области — КПСС (проп., 1); в Иркутской области — «Гражданская платформа» (маж., 3); в Кемеровской области — «Патриоты России» (проп., 1); в Ростовской области — «Коммунисты России» (проп., 1), Партия Роста (маж., 1); в Смоленской области — РППСС (проп., 2); в Ульяновской области — «Коммунисты России» (проп., 1); в Ярославской области — «Коммунисты России» (проп., 1); в Ненецком АО (проп.) — «Коммунисты России» (1), «Родина» (1).

Таблица 5.25. Распределение мандатов по пропорциональной и мажоритарной частям на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

Регион	«Единая Россия»		КПРФ		ЛДПР		«Справедливая Россия»		Другие*	
	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.	проп.	маж.
Майкоп	11	8	5	1	2	0	1	0	1	1
Якутск	6	11	4	0	1	0	3	1	1	3
Кызыл	10	10	1	1	1	0	1	0	0	2
Абакан	5	12	4	2	3	0	1	0	2	0
Красноярск	6	11	3	1	7	3	1	1	1	1
Архангельск	5	6	3	4	4	1	3	2	0	2
Белгород	5	24	3	3	2	0	1	0	1	0
Волгоград	13	17	2	0	2	0	1	0	0	1
Новгород	4	4	5	7	2	0	3	4	1	0
Рязань	8	17	5	1	5	1	2	1	0	0
Екатеринбург	6	13	5	1	2	1	4	3	1	0
Тюмень	4	21	2	1	3	2	1	1	0	1
Волжский	8	8	7	3	3	0	0	0	0	1
Белово	12	12	1	0	1	0	0	0	0	2
Прокопьевск	11	7	0	0	1	0	1	0	0	5
Богородский г.о.	7	3	3	0	1	0	1	0	1	9
Истра	4	7	3	3	2	0	1	0	3	2
Красногорск	9	12	2	2	1	0	1	0	2	1
Сызрань	6	12	6	2	2	0	1	0	0	1
Тольятти	6	7	8	9	2	0	2	1	0	0

* В Майкопе — «Коммунисты России» (проп. 1), самовыдвиженец; в Якутске — «Гражданская платформа» (проп. 1, маж. 1), самовыдвиженцы (2); в Кызыле — самовыдвиженцы (2); в Абакане (проп.) — «Коммунисты России» (1), РППСС (1); в Красноярске — РЭП «Зеленые» (проп. 1), самовыдвиженец, один мажоритарный мандат остался вакантным; в Архангельске — самовыдвиженцы (2); в Белгороде — РППСС (проп. 1); в Волгограде — самовыдвиженец; в Новгороде — «Яблоко» (проп. 1); в Екатеринбурге — «Яблоко» (проп. 1); в Тюмени — самовыдвиженец; в Волжском — самовыдвиженец; в Белово — самовыдвиженцы; в Прокопьевске — самовыдвиженцы; в Богородском городском округе — РППСС (проп. 1), «Боевое братство» (маж. 3), самовыдвиженцы (6); в Истре — РППСС (проп. 2, маж. 1), «Родина» (проп. 1), самовыдвиженец; в Красногорске — РППСС (проп. 1), «Коммунисты России» (проп. 1), самовыдвиженец; в Сызрани — самовыдвиженец.

Как показывает практика, доля мандатов, которые достаются партиям в представительном органе, может существенно отличаться от доли голосов, которые они получили на выборах этого органа. Особенно сильные различия возникают часто при применении смешанной несвязанной системы (которая преобладает на российских региональных выборах, а также на выборах представительных органов региональных центров). Здесь накладываются два эффекта — искажения при распределении мандатов по пропорциональной системе плюс искажения (обычно более сильные), связанные с тем, что партия-лидер чаще всего получает по мажоритарной составляющей смешанной несвязанной системы больше мандатов, чем по пропорциональной.

Это хорошо видно из таблиц 5.26 и 5.27 — почти везде «Единая Россия» получила бóльшую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной (исключения — Кызыл, Новгород и Белово, где эти доли равны, а также Прокопьевск и Богородский городской округ, где доля мандатов в мажоритарной части меньше), и почти везде в обеих частях доля мандатов больше, чем доля полученных партией голосов (исключения в пропорциональной части — Ненецкий АО, Кызыл и Истра, в мажоритарной — Кызыл, Прокопьевск и Богородский городской округ).

Таблица 5.26. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах региональных парламентов

Регион	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Башкортостан	58,3%	35	63,6%	44	80,0%	79	71,8%
Бурятия	41,1%	16	48,5%	24	72,7%	40	60,6%
Калмыкия	68,5%	21	77,8%	—	—	21	77,8%
Саха	50,8%	20	57,1%	23	65,7%	43	61,4%
Хакасия	25,5%	7	28,0%	10	40,0%	17	34,0%
Забайкальский	28,3%	8	32,0%	13	52,0%	21	42,0%
Архангельская	31,6%	9	39,1%	16	66,7%	25	53,2%
Владимирская	29,6%	7	36,8%	16	84,2%	23	60,5%
Ивановская	34,1%	5	38,5%	10	76,9%	15	57,7%
Иркутская	27,8%	8	34,8%	9	40,9%	17	37,8%
Кемеровская	64,4%	16	69,6%	23	100,0%	39	84,8%

Регион	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Ростовская	57,0%	21	70,0%	25	83,3%	46	76,7%
Смоленская	36,3%	9	37,5%	17	70,8%	26	54,2%
Ульяновская	34,0%	7	38,9%	10	55,6%	17	47,2%
Ярославская	38,4%	11	44,0%	21	84,0%	32	64,0%
Ненецкий АО	39,0%	4	36,4%	7	87,5%	11	57,9%

Таблица 5.27. Количество и доля мандатов, полученных «Единой Россией» на выборах представительных органов региональных центров и других крупных городов

Город	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Майкоп	44,5%	11	55,0%	8	80,0%	19	63,3%
Якутск	33,4%	6	40,0%	11	73,3%	17	56,7%
Кызыл	79,0%	10	76,9%	10	76,9%	20	76,9%
Абакан	28,8%	5	33,3%	12	85,7%	17	58,6%
Красноярск	25,7%	6	33,3%	11	61,1%	17	47,2%
Архангельск	27,4%	5	33,3%	6	40,0%	11	36,7%
Белгород	35,6%	5	41,7%	24	88,9%	29	74,4%
Волгоград	52,6%	13	72,2%	17	94,4%	30	83,3%
Новгород	24,4%	4	26,7%	4	26,7%	8	26,7%
Рязань	36,2%	8	40,0%	17	85,0%	25	62,5%
Екатеринбург	31,6%	6	33,3%	13	72,2%	19	52,8%
Тюмень	39,4%	4	40,0%	21	80,8%	25	69,4%
Волжский	35,2%	8	44,4%	8	66,7%	16	53,3%
Белово	79,9%	12	85,7%	12	85,7%	24	85,7%
Прокопьевск	80,3%	11	84,6%	7	58,3%	18	72,0%
Богородский г.о.	48,6%	7	53,8%	3	25,0%	10	40,0%

Город	доля голосов	пропорциональная		мажоритарная		всего	
		мандаты	доля	мандаты	доля	мандаты	доля
Истра	31,4%	4	30,8%	7	58,3%	11	44,0%
Красногорск	48,8%	9	60,0%	12	80,0%	21	70,0%
Сызрань	34,6%	6	40,0%	12	80,0%	18	60,0%
Тольятти	28,2%	6	33,3%	7	41,2%	13	37,1%

Искажения в пропорциональной части возникают, во-первых, за счет отсечения от распределения мандатов партий, которые не преодолели заградительный барьер (на данных выборах доля таких партий наибольшая в Ивановской и Иркутской областях, в Красноярске, Архангельске, Волжском и Красногорске), и, во-вторых, за счет применения методов распределения мандатов, нарушающих пропорциональность (в меньшей степени — тюменского метода, в наибольшей степени — метода делителей Империали, который на данных выборах применялся в Якутии, Архангельской, Ивановской, Ростовской и Ульяновской областях, в Кызыле, Красноярске, Архангельске, Волгограде, Волжском, Сызрани и Тольятти). Как видно из таблиц 5.26 и 5.27, наибольшие искажения в пропорциональной части в отношении «Единой России» получились в Ростовской области (13,0%) и в Волгограде (19,6%).

Отметим, что эффекты метода Империали в разных регионах и городах проявились различным образом. В Ростовской области благодаря этому методу «Единая Россия» получила на три мандата больше по сравнению с методом Хэйра-Нимейера и на два мандата больше по сравнению с тюменским методом. В Республике Саха (Якутия) и Архангельской области выигрыш «Единой России» по сравнению с обоими указанными методами составил один мандат.

В Ивановской и Ульяновской областях метод Империали в чистом виде применить было невозможно, поскольку он не давал партиям-аутсайдерам ни одного мандата (в Ивановской области «Справедливой России», в Ульяновской — «Коммунистам России»). Поэтому там пришлось прибегать к методам коррекции, предусмотренным в областных законах.

При этом в законе Ульяновской области было предусмотрено, что списку, которому не досталось мандатов, «передается последний подлежащий распределению депутатский мандат». Мы уже неоднократно писали: понятие «последний подлежащий распределению депутатский мандат» юридически не определено. Не удивительно, что облизбирком вначале совершил ошибку. Первоначально 11 сентября мандаты были распределены следующим образом: КПРФ и «Единая Россия» по 7 мандатов, ЛДПР — 3, «Коммунисты Рос-

сии» — 1. 12 сентября на это решение подала иск КПРФ[1], а 13 сентября уже сам облизбирком обратился в суд, чтобы он обязал его составить повторный протокол[2]. Суд не объединил эти дела, а удовлетворил 14 сентября иск КПРФ, отказывая облизбиркому. И в тот же день 14 сентября облизбирком принял решение о внесении изменений в свое постановление от 11 сентября, где распределение мандатов уже соответствовало закону: КПРФ — 8 мандатов, «Единая Россия» — 7 мандатов, ЛДПР — 2 мандата, «Коммунисты России» — 1 мандат. Точно такое же распределение получилось бы и при использовании тюменского метода (в случае применения метода Хэйра-Нимейера получилось бы именно то распределение, которое облизбирком сделал первоначально).

В Ивановской области закон предусматривал, что списку, которому не досталось мандатов, передается мандат от лидера. В результате мандат был отнят у «Единой России», и ей досталось столько же мандатов, сколько КПРФ (по пять), ЛДПР получила два мандата, а «Справедливая Россия» — один. Если бы мандаты распределялись по методу Хэйра-Нимейера, «Единая Россия» получила бы те же пять мандатов, но КПРФ — только четыре, а ЛДПР — три. Но если бы использовался тюменский метод, то «Единая Россия» получила бы шесть мандатов, КПРФ — четыре, а ЛДПР — два. Таким образом, «Единая Россия» сама пострадала от того, что записала в областном законе метод Империали.

На выборах в региональных центрах метод Империали использовался в Кызыле, Красноярске, Архангельске и Волгограде. При этом в Архангельске его результаты оказались точно такими же, как и в случае применения тюменского метода и метода Хэйра-Нимейера. В Волгограде «Единая Россия» получила на один мандат больше по сравнению с использованием тюменского метода (за счет КПРФ) и на два мандата больше по сравнению с использованием метода Хэйра-Нимейера (за счет КПРФ и ЛДПР). В Красноярске в выигрыше также оказалась партия-лидер, но в данном случае такой партией была ЛДПР — она получила по сравнению с тюменским методом и методом Хэйра-Нимейера лишний мандат за счет «Справедливой России».

В Кызыле же никакого смысла в методе Империали не было. При его использовании все 13 мандатов достались бы «Единой России». При использовании метода д'Ондта «Единая Россия» получила бы 12 мандатов, КПРФ — один мандат, а ЛДПР и «Справедливая Россия» мандатов бы не получили. Но поскольку федеральный закон обязывает давать всем партиям, преодолевшим заградительный барьер, не менее одного мандата, конечный результат распределения получился такой же, как и при использовании метода Хэйра-Нимейера — 10 мандатов у «Единой России», по одному у остальных партий.

1 http://msdp.uloblsud.ru/cases.php?case_id=9366261&result=1&new=&delo_id=1540005

2 http://msdp.uloblsud.ru/cases.php?case_id=9366269&result=1&new=&delo_id=1540005

На выборах в городах-стотысячниках метод Империали применялся в Волжском, Сызрани и Тольятти. Однако ни в одном из них «Единая Россия» ничего не выиграла по сравнению с тюменским методом. В Волжском в выигрыше оказалась занявшая второе место КПРФ — по сравнению с тюменским методом и методом Хэйра-Нимейера она получила лишний мандат за счет ЛДПР. В Тольятти КПРФ лидировала и по сравнению с тюменским методом получила лишний мандат также за счет ЛДПР. Правда, по сравнению с методом Хэйра-Нимейера «Единая Россия» также получила лишний мандат за счет «Справедливой России».

В Сызрани метод Империали не дал ни одного мандата «Справедливой России». В соответствии с законом была произведена коррекция, и конечный результат оказался таким же, каким бы он был при применении тюменского метода и метода Хэйра-Нимейера.

Дополнительные (часто еще большие) искажения вносит мажоритарная часть. Мы уже отмечали, что почти во всех рассматриваемых регионах и городах «Единая Россия» получила большую долю мандатов по мажоритарной части, чем по пропорциональной.

В результате **в ряде регионов и городов разница между долей голосов, полученных «Единой Россией», и общей долей завоеванных ею мандатов превысила 25%:** это Владимирская область (30,9%), Ярославская область (25,6%), Абакан (29,8%), Белгород (38,8%), Волгоград (30,7%), Рязань (26,3%), Тюмень (30,0%) и Сызрань (25,4%).

В предыдущие годы широкое распространение получило явление, которое называется **«сфабрикованное большинство»**: партия, за которую проголосовало менее половины избирателей, получает более половины мандатов. На данных выборах «сфабрикованное большинство» получилось в 7 регионах из 16 (в Бурятии, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Смоленской, Ярославской областях и Ненецком АО), в 7 региональных центрах из 12 (в Майкопе, Якутске, Абакане, Белгороде, Рязани, Екатеринбурге и Тюмени) и в трех городах-стотысячниках из 8 (в Волжском, Красногорске и Сызрани).

Правда, в этой кампании оказалось немало случаев, когда «Единая Россия» не смогла получить большинство мандатов. Это Хакасия, Забайкальский край, Иркутская и Ульяновская области, Красноярск, Архангельск, Великий Новгород, Богородский городской округ, Истра и Тольятти.

В Красноярске в этом году намного более длительной, чем в случае с горсоветом, избранным в 2013 году, стала процедура поименного перераспределения мандатов среди партий, прошедших по партийным спискам. Главная интрига была в том, окажутся ли в составе горсовета его экс-спикер Татьяна Казанова, а также вице-спикер Виталий Дроздов. Итоговый список был обнародован только утром 19 сентября[1]. Ни Казановой, ни Дроздова в итоге не ока-

1 http://newslab.ru/news/856537

залось в числе тех, кто получил мандаты. Также не оказалось в списке и Алексея Додатко, который возглавлял отделение «Единой России» в Красноярском крае, дважды (и в 2013, и в 2018 годах) проигравшего в своем одномандатном округе. После подачи несколькими кандидатами по списку заявлений об отказе от мандатов депутатом стал бизнесмен Павел Павелко, которого называют креатурой «Норильского никеля» (также в горсовет по одномандатному округу был избран заместитель руководителя филиала «Норильского никеля» в Красноярске Геннадий Клепиков, а на довыборах депутатов Законодательного Собрания Красноярского края по Таймырскому округу победил непосредственный начальник Г. Клепикова, директор Красноярского представительства ПАО ГМК «Норильский никель» Алексей Дьяченко). Из крупных финансово-промышленных групп в горсовете два человека представляют Сибирскую генерирующую компанию, один — РУСАЛ[1].

5.6. ПОВТОРНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ НА ВЫБОРАХ ГЛАВ РЕГИОНОВ И ПОВТОРНЫЕ ВЫБОРЫ

Как отмечалось в подразделе 5.3.1, в четырех регионах было назначено повторное голосование по двум кандидатам, получившим наибольшее число голосов. В Приморском крае оно было назначено на следующее воскресенье после первого тура, то есть на 16 сентября. В Хакасии, Хабаровском крае и Владимирской области повторное голосование было назначено на 23 сентября.

Однако 23 сентября завершились только выборы в Хабаровском крае и Владимирской области (см. подразделы 5.6.1 и 5.6.2). В Хакасии процесс затянулся до 11 ноября (см. подраздел 5.6.3). А в Приморском крае результаты повторного голосования 16 сентября были отменены, были назначены повторные выборы, которые состоялись 16 декабря (см. подразделы 5.6.4 и 5.6.5).

5.6.1. ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ

Результаты первого тура в Хабаровском крае (кандидат от ЛДПР С.И. Фургал 35,8%, губернатор В.И. Шпорт 35,6%) позволяли делать прогноз об уверенной победе оппозиционера во втором туре — с оговоркой: если не произойдет чего-то экстраординарного. При этом в ходе кампании был момент, когда сообщалось о снятии С.И. Фургалом своей кандидатуры[2]. Однако затем было сообщено, что он, несмотря на согласие вместе с В.И. Шпортом работать на благо жителей региона, не отказывается от второго тура[3].

Однако сенсацией можно считать разрыв в результатах С.И. Фургала и

1 https://ngs24.ru/news/more/65383081/ ; https://ngs24.ru/news/more/65405761/
2 http://vesma.today/news/post/3660-sergey-furgal
3 https://ria.ru/politics/20180918/1528761117.htm

В.И. Шпорта во втором туре (более 40%), а также то, что доля голосов за В.И. Шпорта во втором туре снизилась до 28,0%.

Как видно из таблицы 5.28, явка во втором туре существенно выросла. Особенно сильный рост отмечен в Хабаровске (от 14,1 до 17,2%), где результаты С.И. Фургала в первом туре были выше средних. Таким образом, мы здесь видим мобилизацию протестного электората. По-видимому, многие оппозиционно настроенные избиратели не участвовали в первом туре из-за неверия в возможность поражения губернатора, а после первого тура они в такую возможность поверили.

Таблица 5.28. Сравнение итогов голосования на выборах губернатора Хабаровского края в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка, %		Фургал, %		Шпорт, %	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Амурская	37,3	43,1	33,3	67,0	38,4	30,4
Аяно-Майская	66,5	69,5	27,3	59,9	53,0	37,8
Бикинская	37,0	43,7	34,0	63,0	43,5	34,6
Ванинская	34,3	43,8	37,0	75,1	33,4	22,2
Верхнебуреинская	30,9	38,7	33,8	70,4	42,9	27,5
Вяземская	39,2	45,1	33,7	73,3	37,1	24,7
Лазовская	42,6	52,7	30,5	66,8	42,7	31,0
Осипенковская	38,4	46,1	50,4	78,4	30,2	19,7
Комсомольская городская	36,1	46,7	33,1	68,8	32,5	28,1
Комсомольская	71,0	73,1	23,1	43,2	51,7	51,2
Нанайская	46,0	51,6	39,9	68,1	34,6	29,7
Николаевская	36,9	47,8	33,9	65,5	39,2	31,5
Охотская	45,9	45,6	25,4	62,7	50,8	34,4
Советско-Гаванская	32,3	40,4	41,8	79,5	31,1	18,5
Солнечная	40,8	42,8	33,3	74,1	33,0	22,9
Тугуро-Чумиканская	59,4	64,2	15,0	31,4	68,3	66,9
Ульчская	41,8	46,4	43,8	76,4	31,0	21,8
Хабаровск, Железнодорожная	32,6	46,9	39,0	74,2	34,0	23,8

ТИК	Явка, %		Фургал, %		Шпорт, %	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Хабаровск, Индустриальная	31,7	48,9	41,0	70,4	31,9	27,8
Хабаровск, Кировская	36,3	50,4	36,3	68,9	36,8	29,1
Хабаровск, Краснофлотская	30,6	45,0	40,6	75,9	31,8	22,2
Хабаровск, Центральная	36,6	50,9	38,7	67,0	34,1	30,8
Хабаровская	40,1	47,3	31,7	68,7	40,1	28,6
Сумма	36,1	47,5	35,8	69,6	35,6	28,0

В абсолютных числах в целом по краю за В.И. Шпорта во втором туре проголосовало на 4 855 избирателей больше. Однако в большинстве районов его результат снизился не только в относительных, но и в абсолютных значениях. Иными словами, мы одновременно видим и демобилизацию провластного электората.

5.6.2. ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

Во Владимирской области в первом туре лидировала губернатор С.Ю. Орлова, но ее отрыв от основного соперника, кандидата от ЛДПР В.В. Сипягина был небольшим — 36,4% против 31,2%. Здесь тоже можно было ожидать, что объединение протестного электората вокруг кандидатуры В.В. Сипягина и дополнительная мобилизация протестных избирателей, не участвовавших в первом туре из-за неверия в выборы, приведет к его победе.

Так и произошло. Явка выросла с 32,9% до 38,3%, результат С.Ю. Орловой вырос не только в абсолютных (на 27 тыс. голосов), но и в относительных (на 1,0%) показателях. Однако результат В.В. Сипягина вырос на 25,8%, и он уверенно победил.

Как видно из таблицы 5.29, наибольшее повышение явки произошло во Владимире (от 7,3 до 11,3%) и в Муроме (7,5%). При этом во Владимире В.В. Сипягин лидировал уже в первом туре. В Муроме, напротив, результат В.В. Сипягина в первом туре был низким, и во втором он лишь немного обошел С.Ю. Орлову.

Таблица 5.29. Сравнение итогов голосования на выборах губернатора Владимирской области в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка, %		Орлова, %		Сипягин, %	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Владимир, Ленинская	30,5	41,8	27,1	36,4	35,9	58,6
Владимир, Октябрьская	32,0	40,9	27,6	37,9	37,1	56,2
Владимир, Фрунзенская	30,6	37,9	29,5	33,3	36,5	58,3
Гусь-Хрустальная городская	27,0	31,9	38,5	34,0	28,6	61,3
Ковровская городская	30,4	33,9	44,9	47,3	26,2	47,1
Муром округ	33,2	40,7	40,3	46,6	26,4	47,2
Радужная городская	32,9	39,7	36,3	36,8	29,2	56,5
Александровская	24,1	22,0	39,8	33,4	23,2	62,7
Вязниковская	38,8	44,7	42,6	41,6	30,8	50,6
Гороховецкая	50,6	53,3	48,0	52,7	27,6	43,9
Гусь-Хрустальная	37,1	41,1	37,5	36,5	28,5	56,8
Камешковская	39,0	43,7	45,1	49,4	27,2	45,7
Киржачская	28,2	32,3	27,2	18,7	25,9	76,2
Ковровская	43,4	50,8	42,1	46,3	30,9	47,8
Кольчугинская	31,6	36,6	30,7	25,9	35,0	70,2
Меленковская	48,5	53,7	46,5	41,4	27,2	53,6
Муромская	43,0	44,8	40,5	31,0	27,8	65,5
Петушинская	29,4	30,7	34,6	27,8	29,2	67,9
Селивановская	43,9	48,1	31,5	29,3	33,7	66,4
Собинская	32,2	35,0	35,8	30,0	33,9	65,4
Судогодская	33,6	42,2	35,1	36,5	36,2	59,9
Суздальская	37,1	43,0	28,3	26,0	41,1	69,4
Юрьев-Польская	41,2	43,8	34,2	34,2	38,7	61,1
Сумма	32,9	38,3	36,4	37,5	31,2	57,0

Однако, по данным наблюдательских организаций и экспертов, итоги голосования во втором туре не были стопроцентно чистыми. Есть основания полагать, что готовились масштабные фальсификации, но реальный разрыв между кандидатами оказался столь большим, что очень скоро стало ясно: фальсификации не спасут губернатора.

В первую очередь были предприняты попытки воспрепятствовать независимому наблюдению. 18 сентября движение «Голос» сообщило, что его партнерам поступило требование отказать в предоставлении помещения для создания объединенного штаба. Звучали угрозы вплоть до привлечения ОМОНа для его ликвидации[1]. Затем Избирательная комиссия Владимирской области отказала в аккредитации представителям СМИ «Молния», обосновывая это решение тем, что якобы не существует отдельной аккредитации на повторное голосование[2].

Представители наблюдательских организаций («Голос», «Сонар», «Наблюдатели Петербурга») получили направления от РОДП «Яблоко» (в качестве членов УИК с правом совещательного голоса) и кандидата В.В. Сипягина. Однако председатель облизбиркома В. Минаев направил в ТИКи письма, где утверждал, что после официальной публикации результатов выборов в Законодательное Собрание РОДП «Яблоко» уже не может вновь назначать членов УИК с правом совещательного голоса. На основании этого письма часть представителей РОДП «Яблоко» была удалена с избирательных участков.

Последним шагом в воспрепятствовании наблюдению стало поступившее в облизбирком незадолго до окончания голосования письмо областного координатора ЛДПР С.В. Корнишова об отзыве членов УИК с правом совещательного голоса с участков Владимира, Коврова, Мурома, Гусь-Хрустального, а также Александровского и Вязниковского районов. В качестве обоснования заявлялось, что они не являются членами ЛДПР, не согласованы с координационным советом регионального отделения ЛДПР и направлены «с целью провокаций и создания препятствий проведения стабильного избирательного процесса». И хотя было очевидно, что у областного координатора ЛДПР нет права отзывать членов УИК, назначенных кандидатом, облизбирком разослал данное письмо в ТИКи, после чего началось удаление представителей Сипягина с участков ряда городов и районов. Среди удаленных был и сопредседатель движения «Голос» Андрей Бузин, назначенный членом Вязниковской ТИК с правом совещательного голоса. Позднее, уже после своего избрания, В.В. Сипягин заявил, что не отзывал своих представителей с избирательных участков[3].

По данным движения «Голос», на некоторых участках имели место случаи вброса или переписывания протокола[4]. А. Киреев обратил внимание на то, что в начале подсчета между С. Орловой и В. Сипягиным было равенство. Оно шло

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142887
2 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142896
3 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142912 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/142909
4 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142912

до примерно 20% подсчитанных участков. В новостях даже пошли сообщения о выходе С. Орловой в лидеры после подсчета 20,51% УИКов. А потом В. Сипягин быстро пошел вверх и дошел до отрыва в 20%. Анализ официальных итогов голосования, проведенный А. Киреевым, в том числе сравнение итогов голосования по УИК в первом и втором туре, позволил ему сделать вывод, что на УИК, подведших итоги первыми, было много фальсификаций. А затем была дана команда прекратить фальсификации[1].

5.6.3. РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ

Как и в Хабаровском крае и во Владимирской области, повторное голосование в Хакасии было назначено на 16 сентября. Однако затем его пришлось отложить. Глава республики В.М. Зимин, занявший в первом туре второе место и серьезно (на 12,4%) отставший от лидера В.О. Коновалова, по-видимому, с учетом минимизации его шансов на победу, 21 сентября заявил о снятии своей кандидатуры. Закон позволяет снимать в такой срок кандидатуру только по вынуждающим обстоятельствам, к которым относятся ограничение кандидата судом в дееспособности, тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья зарегистрированного кандидата или его близких родственников. Однако республиканский избирком не стал разбираться в этих обстоятельствах — он принял отказ В.М. Зимина. При этом В.М. Зимин продолжал еще две недели исполнять обязанности главы республики, а затем перешел на другую работу. Кроме того, в своем видеообращении он мотивировал свое снятие с выборов не состоянием здоровья, о котором вообще речи не было, а политическими причинами: *«Я ухожу, чтобы не допустить раскола в Хакасии — моем родном доме. Я убежден, что никакие политические амбиции не должны вредить народу республики».*

Закон для такого случая предусматривает, что место отказавшегося кандидата занимает при наличии его согласия следующий по числу голосов (в данном случае А.Н. Филягин), и повторное голосование проводится в первое воскресенье по истечении 14 дней со дня подачи заявления. В соответствии с этими нормами республиканский избирком 22 сентября назначил повторное голосование по кандидатурам В.О. Коновалова и А.Н. Филягина на 7 октября.

А затем произошла цепочка однотипных событий, и трудно поверить, что они не были заранее спланированы. 2 октября А.Н. Филягин снял свою кандидатуру, на следующий день республиканский избирком отменил голосование 7 октября и 4 октября назначил новое повторное голосование по кандидатурам В.О. Коновалова и А.В. Мяхара (занявшего в первом туре последнее, четвертое место с 6,6%) на 21 октября.

15 октября А.В. Мяхар заявил о снятии своей кандидатуры. В соответствии с

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142915

законом, поскольку других конкурентов лидера не осталось, в этом случае голосование должно было проводиться по одной кандидатуре В.О. Коновалова, и для победы ему нужно было получить более 50% от числа принявших участие в голосовании. 16 октября республиканский избирком принял решения об отмене голосования 21 октября и о назначении нового повторного голосования на 11 ноября.

Однако в данном случае решение о переносе дня повторного голосования было сомнительно с точки зрения буквы и духа закона. Так, часть 3 статьи 65 Закона Республики Хакасия гласит: «Если до проведения повторного голосования один из зарегистрированных кандидатов, по которому должно проводиться повторное голосование, снял свою кандидатуру или выбыл по иным обстоятельствам, его место по решению Избирательной комиссии Республики Хакасия передается следующему по числу полученных голосов зарегистрированному кандидату после кандидатур, по которым Избирательная комиссия Республики Хакасия первоначально назначила повторное голосование, при наличии письменного заявления указанного зарегистрированного кандидата о согласии на проведение по его кандидатуре повторного голосования. Такое заявление должно быть подано не позднее чем на второй день со дня выбытия кандидата, по которому первоначально назначено повторное голосование. В этом случае повторное голосование проводится в первое воскресенье по истечении 14 дней со дня подачи заявления в соответствии с частью 1 статьи 35 настоящего Закона либо со дня выбытия по иным обстоятельствам». А в части 5 этой же статьи говорится: «Повторное голосование может проводиться по одной кандидатуре в случае, если после выбытия зарегистрированных кандидатов останется только один зарегистрированный кандидат. При этом зарегистрированный кандидат считается избранным на должность Главы Республики Хакасия, если он получил не менее 50 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании».

Таким образом, перенос голосования предусмотрен только в том случае, когда в кампанию вступает ранее выбывший кандидат. И это понятно: ему необходимо время, чтобы развернуть свою избирательную кампанию. В том же случае, когда остается один кандидат, никакого переноса закон не предусматривает. Поэтому перенос дня голосования еще на три недели не отвечал требованиям закона, а укладывался в общий сценарий затягивания избирательной кампании.

Параллельно начал готовиться и сценарий полной отмены повторного голосования. 3 октября указом Президента РФ на место В.М. Зимина врио главы Хакасии был назначен Михаил Развожаев. Назначая Развожаева, Владимир Путин обозначил его формальную задачу — обеспечение проведения честных выборов: «*Поэтому просьба заключается в том, чтобы вы выехали в Хакасию, поработали там в течение месяца, взяли под контроль ситуацию в республике, в том числе и по социально-экономическим проблемам, помогли провести*

чистые, открытые и в полном смысле отвечающие нашим законам выборы»[1]. Однако позднее начались разговоры о том, что в случае отмены повторного голосования или признания его несостоявшимся и назначения повторных выборов М. Развожаев может стать кандидатом в главы от «партии власти». 28 октября сам М. Развожаев заявил, что готов участвовать в выборах, если 11 ноября избиратели проголосуют против Валентина Коновалова[2].

При этом первоначально В. Коновалова пытались убедить сняться с выборов вслед за другими кандидатами. Однако он отказался. До голосования в первом туре он, по-видимому, не верил в возможность успеха и вел весьма слабую агитационную кампанию. Однако после 9 сентября его кампания стала заметной и носила мобилизационный характер[3].

Тогда была предпринята попытка снять его с выборов решением суда. Прокуратура Хакасии направила в республиканский избирком представление о наличии нарушений в документах, на основании которых В. Коновалов был зарегистрирован в качестве кандидата 2 августа. Речь шла о том, что в документах Коновалова был неверно указан субъект выдвижения кандидата: вместо «Хакасского регионального отделения политической партии КПРФ» (под таким названием отделение фигурирует в свидетельстве о госрегистрации) там значилось «Коммунистическая партия Российской Федерации Хакасское отделение». Кроме того, решение партконференции о выдвижении было подписано не самим Коноваловым как лидером отделения, а другими лицами[4].

Избирком Хакасии 11 октября удовлетворил представление прокуратуры и, в свою очередь, обратился в Верховный суд Хакасии с заявлением о снятии кандидатуры Коновалова с выборов. Появилась также информация о том, что аналогичный иск подает А. Мяхар. Однако в тот же день председатель ЦИК России Элла Памфилова (находившаяся в отпуске) сделала заявление о том, что иск избиркома Хакасии об отмене регистрации Коновалова «может нанести непоправимый ущерб избирательному процессу»[5]. После этого от такого сценария решили отказаться. 15 октября М. Развожаев выступил с просьбой отозвать оба иска. В итоге иски были отозваны, и В. Коновалов остался кандидатом.

Однако со стороны хакасских властей была сделана ставка на агитацию против В. Коновалова, чтобы он получил менее 50% голосов, выборы были признаны несостоявшимися и были назначены повторные выборы. С этой целью была развернута беспрецедентная агитационная кампания, в которой участвовали в том числе должностные лица (в частности, мэр Абакана Николай Булакин), а также организации, получающие бюджетные средства. Одной из

1 http://www.kremlin.ru/events/president/news/58695
2 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143051
3 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143051
4 https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/10/10/783387-vibori
5 https://www.rbc.ru/politics/11/10/2018/5bbf48779a794700aa5b50f2

форм такой агитации стала кампания «Народный глава», сутью которой стал призыв голосовать против В. Коновалова. Также в рамках этой кампании в день голосования 11 ноября проводился опрос, кого бы жители республики хотели видеть главой. В опросном листе фигурировали врио главы республики М. Развожаев, глава Абакана Н. Булакин, оставшийся единственным кандидат В. Коновалов, снявшийся с выборов А. Филягин и еще 26 лиц[1].

Эта кампания, безусловно, оказала воздействие на итоги голосования. Тем не менее, В. Коновалову удалось получить больше голосов «за», чем «против» (57,6% против 41,2%). Явка в целом по республике выросла по сравнению с первым туром, но сильно неравномерно. Наиболее заметным оказался прирост явки в городах — Абакане, Саяногорске и Черногорске, а в ряде районов показатель явки снизился — особенно сильно в Ширинском районе, где этот показатель в первом туре был аномально высоким, а во втором туре стал близок к среднему (см. таблицу 5.30).

Таблица 5.30. Сравнение итогов голосования на выборах главы Хакасии в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка		Коновалов	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Абаканская городская	36,5%	44,9%	44,0%	54,0%
Алтайская	53,3%	53,8%	45,1%	56,1%
Аскизская	40,7%	40,7%	42,2%	52,7%
Бейская	48,5%	45,0%	48,6%	62,0%
Боградская	44,9%	46,7%	56,7%	62,1%
Орджоникидзевская	50,7%	49,4%	41,9%	60,7%
Саяногорская городская	42,4%	48,5%	51,9%	65,3%
Таштыпская	51,8%	46,6%	44,4%	53,7%
Усть-Абаканская	42,5%	43,7%	46,6%	56,9%
Черногорская городская	35,3%	46,0%	49,6%	54,6%
Ширинская	63,1%	44,1%	23,1%	69,3%
Абазинская городская	49,4%	52,0%	54,3%	67,1%
Сорская городская	41,7%	42,7%	38,5%	50,8%
Сумма	41,9%	45,7%	44,8%	57,6%

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143051

При этом поддержка В. Коновалова выросла по всем территориям, и везде он получил более 50%. Отметим, что в Ширинском районе у него в первом туре был наихудший результат (23,1%), а во втором туре — наилучший (69,3%).

Сигналов о нарушениях в день голосования было немного. Наиболее серьезной оказалась информация о подозрениях в подмене списков «мобильных избирателей». По данным движения «Голос», поступила информация, что в Черногорске как минимум на 37 УИК в списках избирателей, подавших заявление о голосовании по месту нахождения не позднее трех дней до дня голосования, обнаружены фамилии одних и тех же людей на разных УИКах. Наблюдатели также сообщили, что им удалось выявить факты многократного голосования этих лиц. Однако удалось провести проверку только на двух УИК. При этом выяснилось, что на УИК № 166 список «мобильных» избирателей не совпадал с тем, который хранился в ТИК. На УИК № 148 таких расхождений обнаружить не удалось, однако наблюдатели, присутствовавшие в помещении для голосования, обвинили комиссию в подмене документа.

Как было отмечено ТИК г. Черногорска, нарушение было пресечено, а потому не смогло повлиять на результаты волеизъявления избирателей. Однако данный случай продемонстрировал уязвимость системы «мобильный избиратель» и возможность подмены документов. Борьба с такими нарушениями осложняется ограничением доступа к спискам избирателей под предлогом защиты персональных данных.

5.6.4. ПРИМОРСКИЙ КРАЙ, ПОВТОРНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

В первом туре выборов губернатора Приморского края лидировал врио губернатора А.В. Тарасенко с 46,6% голосов, его соперник кандидат КПРФ А.С. Ищенко получил 24,6% голосов. Опыт показывает, что при таком результате лидера и таком разрыве шансы лидера победить в первом туре очень велики — но при одной оговорке: если не происходит существенной дополнительной мобилизации его противников. Такое явление уже имело место на выборах губернатора Иркутской области в 2015 году, когда мобилизация противников губернатора С.В. Ерощенко привела к его поражению. Аналогичная мобилизация противников губернаторов Хабаровского края и Владимирской области привела к их поражению 23 сентября 2019 года (см. подразделы 5.6.1 и 5.6.2).

Нечто подобное случилось и на выборах губернатора Приморского края, хотя конечный итог оказался иным. Вероятно, повторное голосование было назначено на следующее воскресенье (16 сентября) именно для того, чтобы протестный электорат не успел мобилизоваться. Однако это не помогло.

Ход подведения итогов голосования можно было отслеживать по двум источникам. Первый — табло в ЦИК, которое журналисты периодически фотографировали и выкладывали. В нем указывалась доля избирательных участков, протоколы которых были введены в систему. Второй — страница портала

ЦИК, формируемая (обычно с некоторой задержкой) из ГАС «Выборы». Здесь не содержалось число УИК, протоколы которых введены, но содержалось число избирателей, зарегистрированных на этих УИК.

По данным из портала ЦИК, картина следующая. В 15:44 мск. были скачаны данные с числом избирателей, составляющим 27,2% от числа избирателей в протоколе крайизбиркома первого тура. У Ищенко на тот момент было 51,95%, у Тарасенко — 45,40%. И далее картина мало менялась на протяжении более 5 часов. У Ищенко результаты к 17:34 мск. выросли до 52,70%, а затем стали снижаться и к 21:09 мск. (это были данные по состоянию на 20:15 мск.) снизились до 51,24%. У Тарасенко соответственно минимум составлял 44,74%, а потом его результат вырос до 46,16%.

Как показал анализ, данные по состоянию на 20:15 мск., скачанные в 21:09 мск. и неоднократно позднее (вплоть до 06:35 мск. 17 сентября) содержали информацию по 1484 УИК (95,74%), при этом по большинству ТИК, включая все сельские районы, в том числе отдаленные, были введены данные абсолютно всех УИК. Не введены были данные 66 УИК: большинства (19) УИК Арсеньева (суммарное число избирателей 38 412), 14 УИК Находки (суммарное число избирателей 23 491), 19 УИК Уссурийска (суммарное число избирателей 33 391), одной УИК Первомайского района Владивостока (1056 избирателей) и 13 УИК Советского района Владивостока (суммарное число избирателей 24 246).

Примерно такую же картину до 20:21 мск. показывало табло в ЦИК. В частности, на 23:00 (введены протоколы 96,13% УИК) у Ищенко было 50,59%, а у Тарасенко — 46,86%. Таким образом, после введения в ГАС «Выборы» протоколов подавляющего большинства УИК было видно, что побеждает А.С. Ищенко.

Однако затем стали происходить события, вызвавшие недоверие у наблюдателей и экспертов. В течение около 9 часов данные на страницах, формируемых из ГАС «Выборы», не обновлялись. В отличие от них, данные на табло в ЦИК продолжали обновляться, и вскоре после полуночи оказалось, что Тарасенко вырвался в лидеры — на 00:33 мск. (введены протоколы 99,03% УИК) у Тарасенко оказалось 49,02%, а у Ищенко — 48,56%.

Однако данные на табло отражали лишь общую картину по краю. В отличие от них, на портале содержатся данные по каждому ТИК и каждому УИК. Не обновлялись они (при том, что на всех выборах они обычно обновляются ежечасно), по-видимому, намеренно, чтобы контролировавшие процесс люди не могли понять, откуда у Тарасенко появилось столько голосов.

Однако даже по этим данным становилось ясно, что происходит не только ввод новых данных, но и корректировка старых. Так, уже в 00:51 мск. на сайте «Голоса» со ссылкой на обсуждение в соцсетях было отмечено, что после обработки 98,77% бюллетеней у Ищенко было 245 095 голосов, а после 99,03% стало 245 090 голосов[1].

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142883?page=2#/

В 06:41 мск. 17 сентября на соответствующих страницах портала ЦИК произошло обновление (при этом было указано, что данные по состоянию на 03:21 мск.). Эти данные остались неизменными и полностью соответствуют итогам голосования, которые крайизбирком утвердил 20 сентября.

Даже самое поверхностное сравнение этих данных с данными по состоянию на 20:15 мск. не могло не вызвать удивления. Ищенко прибавил всего 16 379 голосов, а Тарасенко — 46 746. Более детальный анализ показал, что были введены протоколы 53 новых УИК, но также по 19 УИК были повторно введены другие данные.

По 53 новым УИК картина следующая. Как мы уже отмечали, оставались не введенными данные по Арсеньеву, Находке и Уссурийску, а также по Первомайскому и Советскому районам Владивостока. Но недостающие данные по Советскому району Владивостока и позднее не появились на портале ЦИК.

Были введены протоколы 19 УИК г. Арсеньев: здесь результаты практически не отличались от результатов на ранее введенных четырех УИК. Ищенко по Арсеньеву получил 57,76%, а Тарасенко — 39,99%. Ввод новых данных по Арсеньеву должен был увеличить разрыв в пользу Ищенко еще на 2508 голосов. На УИК № 648 Первомайского района Владивостока Тарасенко получил на 6 голосов больше.

Иная ситуация в Находке. По данным на 20:15 здесь после ввода протоколов 127 УИК Ищенко немного опережал Тарасенко (49,44% против 48,50%). По 14 новым протоколам все иначе: у Тарасенко 66,4%, а у Ищенко только 32,3%. Разрыв по этим 14 протоколам составил 4284 голоса.

В Уссурийске результаты Ищенко начали снижаться раньше — после 18 ч. мск., что позволило представителям КПРФ довольно рано заявить о происходивших там фальсификациях. На 20:15, когда по Уссурийску были введены протоколы 83 УИК, у Ищенко там было 34,84%, а у Тарасенко — 63,04%. Но по 19 протоколам, введенным после, у Ищенко всего 18,1%, а у Тарасенко — 81,2%. В результате 19 УИК дали разрыв в 16 100 голосов.

При этом некоторые из введенных с запозданием протоколов содержали явно неправдоподобные данные. Так, в протоколе УИК № 2828 у А.С. Ищенко было всего 6,6%, а у А.В. Тарасенко 93,2%, в протоколе УИК № 2829 у А.С. Ищенко было 12,8%, а у А.В. Тарасенко 87,2%.

Всего по 53 новым протоколам у Тарасенко на 17 882 голоса больше, чем у Ищенко. Между тем, Ищенко по состоянию на 20:15 мск. опережал Тарасенко на 22 717 голосов, и только введение данных этих 53 протоколов сократило бы разрыв между Ищенко и Тарасенко до 4 835 голосов, но Ищенко остался бы лидером. Таким образом, решающую роль сыграли данные повторно введенных протоколов.

Как выяснилось (и это зафиксировано в постановлении ЦИК России от 19 сентября), данные, содержащиеся в 19 протоколах об итогах голосования ряда УИК городов Уссурийска и Артема, после их ввода в ГАС «Выборы» были изменены и введены в систему повторно, что повлекло существенное измене-

ние итогов голосования по соответствующим территориальным избирательным комиссиям. Анализ данных по этим 19 УИК, проведенный С.А. Шпилькиным, показал, что внесенные изменения добавили А.В. Тарасенко 14 894 голоса и отняли у А.С. Ищенко 954. Таким образом, только возврат к первоначально введенным данным по этим 19 УИК приводил к тому, что у А.В. Тарасенко получалось 238 306 голосов, а у А.С. Ищенко 246 504 голоса, и победителем выборов оказывался А.С. Ищенко[1].

В результате данные о победе А.В. Тарасенко вызвали недоверие как у команды А.С. Ищенко, так и у большинства экспертов. А.С. Ищенко объявил голодовку, во Владивостоке начались стихийные выступления против фальсификации итогов голосования. В дело пришлось вмешаться ЦИК России.

В таких условиях признавать победу А.С. Тарасенко значило бы поощрить откровенные и грубые фальсификации. Однако и отменить итоги голосования на сомнительных участках и/или восстановить истинные итоги голосования на этих участках, что наверняка привело бы к признанию победы А.С. Ищенко, никто не решился. Было решено признать результаты выборов недействительными, и для этого воспользоваться довольно странным эпизодом в Советском районе Владивостока.

В ТИК Советского района ввод данных в ГАС «Выборы» шел очень медленно. По официальной информации, ТИК не успела ввести данные по 13 УИК, когда в помещение ТИК прибыл пожарный расчет МЧС. Якобы было задымление, поэтому всех сотрудников комиссии вывели на улицу. Несколько часов документы комиссий (включая протоколы, бюллетени, списки избирателей) находились без присмотра[2]. Однако позднее от наблюдателей была получена информация, что данные этих 13 УИК были еще до прибытия пожарных введены в ГАС «Выборы», но не были сразу перенесены из ГАС «Выборы» на портал ЦИК. Позднее экспертам удалось обнаружить их и на портале ЦИК (в той части, которая не видна обычным пользователям).

18 сентября ТИК Советского района приняла решение признать итоги голосования на этих 13 УИК недействительными. 19 сентября ЦИК России приняла постановление «О ситуации с повторным голосованием на досрочных выборах Губернатора Приморского края», в котором рекомендовала Избирательной комиссии Приморского края признать результаты выборов недействительными. В постановлении ЦИК перечислялись многие факты, включая изменение данных в ГАС «Выборы» по 19 УИК. Тем не менее, основной упор был сделан на признании недействительными итогов голосования на 13 УИК Советского района Владивостока.

20 сентября Избирательная комиссия Приморского края приняла решение о признании результатов выборов недействительными. В этом решении речь

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142892
2 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142898

шла почти исключительно о 13 УИК Советского района Владивостока. Отмечалось, что на этих участках зарегистрированы 24 246 избирателей, и это число больше, чем разница в числе голосов между кандидатами (7 650). Это позволило крайизбиркому вслед за ЦИК сделать вывод, что выявленные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

При этом ни ЦИК, ни крайизбирком не анализировали данные протоколов упомянутых 13 УИК. Однако, как отмечалось выше, эксперты смогли найти на портале ЦИК эти данные, поскольку они все же были введены в ГАС «Выборы»[1]. Оказалось, что, согласно этим данным, на обсуждаемых 13 УИК проголосовало всего 6 456 избирателей, то есть меньше, чем разрыв между кандидатами. А.С. Ищенко получил, согласно этим протоколам, 2 939 голосов, а А.В. Тарасенко — 3 408 голосов. Правда, представители КПРФ утверждали о фальсификации итогов голосования на одном из этих участков, но по большинству участков претензий не было, и на основании косвенных данных можно сделать вывод, что введенные в ГАС «Выборы» данные соответствовали данным копий протоколов, полученных представителями КПРФ. При этом были голословные утверждения о повреждении упаковок с избирательной документацией, но не было приведено каких-либо доказательств таких повреждений.

Таким образом, основания для признания недействительными итогов голосования на большинстве из обсуждаемых 13 участков представляются сомнительными. Еще менее обоснованным можно считать вывод о том, что признание недействительными итогов голосования на этих 13 участках не позволяло выявить действительную волю избирателей.

Правда, в решении крайизбиркома сказано и о наличии других нарушений, но никаких подробностей об этих нарушениях не приведено, поэтому вывод о том, что они также не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, абсолютно необоснован.

Член крайизбиркома с правом решающего голоса С.В. Дикусар выразил особое мнение, в котором сделал следующие выводы:

«По полученным копиям протоколов, которые переданы вместе с поступившими в Избирательную комиссию Приморского края жалобами, можно судить о действительных результатах выборов, в том числе о результатах на отмененных участках Советского района города Владивостока. Согласно данным результатам Губернатором Приморского края избран Андрей Сергеевич Ищенко. В связи с вышеизложенным, считаю, что у Избирательной комиссии Приморского края нет никаких законных оснований для отмены результатов выборов. Избирательная комиссия Приморского края должна отменить итоги голосования на избирательных участках, на которых допущены фальсифи-

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/142994

кации, и установить результаты выборов на основании итогов голосования по оставшимся избирательным участкам».

Анализ итогов голосования свидетельствует, что в Приморском крае во втором туре имел место примерно тот же эффект, что и в Иркутской области в 2015 году. В таблице 5.31 приведено сравнение итогов первого и второго туров по ТИКам. Данные по Артему, Находке и Уссурийску мы обсуждать не будем ввиду их недостоверности. Что касается остальных ТИК, то видно, что явка выросла заметно во Владивостоке (прирост от 3,8 до 6,8%), Арсеньеве (3,8%), Дальнегорске (4,9%), Дальнереченске (2,6%), Фокино (2,7%), где результаты А.С. Ищенко были достаточно высокими и в первом туре, а во втором туре у него безусловная победа. Также выросла явка в нескольких районах, больше всего в Кировском (7,6%), Михайловском (4,0%), Хорольском (3,5%) и Черниговском (3,5%), при этом в Михайловском и Хорольском районах результат А.В. Тарасенко снизился. Одновременно снизилась явка в Лесозаводске, Партизанске, Спасске-Дальнем и 10 районах, сильнее всего — в Хасанском районе (на 12,1%), где у А.В. Тарасенко в первом туре был один из лучших результатов, а во втором туре результат снизился.

Таблица 5.31. Сравнение итогов голосования на выборах губернатора Приморского края в первом и втором турах по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка, %		Ищенко, %		Тарасенко, %	
	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур	1 тур	2 тур
Анучинская	41,6	40,2	18,6	46,1	52,3	50,9
Арсеньевская городская	33,2	37,0	35,2	57,8	36,3	40,0
Артёмовская городская	26,0	37,8	27,6	43,8	48,8	54,1
Большекаменская городская	32,9	34,2	29,3	58,6	37,3	38,2
Владивосток, Ленинская	21,1	27,9	33,2	61,5	35,2	36,7
Владивосток, Первомайская	20,3	25,8	33,2	61,1	35,8	37,2
Владивосток, Первореченская	22,4	28,3	31,6	60,6	36,4	37,6
Владивосток, Советская	21,3	27,4	28,6	57,7	41,7	40,3
Владивосток, Фрунзенская	31,4	35,2	26,4	53,0	43,9	44,7
Дальнегорская городская	24,0	28,8	28,3	56,6	45,1	41,7
Дальнереченская городская	34,9	37,5	24,3	55,9	46,5	41,3
Кавалеровская	29,7	30,1	27,0	57,4	46,8	40,9

Кировская	30,4	38,0	16,0	37,3	55,9	60,0
Красноармейская	38,0	34,8	18,4	49,7	52,0	46,7
Лазовская	39,1	37,3	22,2	48,6	53,4	49,0
Лесозаводская городская	36,1	35,3	24,9	53,4	41,9	44,4
Михайловская	30,9	34,9	19,3	45,1	52,8	49,5
Надеждинская	35,8	31,1	26,1	57,0	42,3	40,7
Находкинская городская	29,8	38,8	22,3	44,9	51,1	53,3
Октябрьская	42,7	45,5	20,7	47,6	43,9	48,2
Ольгинская	41,8	39,5	28,1	53,5	47,7	44,4
Партизанская городская	28,0	26,1	22,9	53,5	50,6	43,9
Партизанская	40,4	39,3	20,7	51,2	47,4	44,8
Пограничная	36,2	37,5	21,9	49,6	41,1	48,0
Пожарская	28,8	28,4	24,3	60,3	44,3	37,1
Спасская городская	42,7	38,2	16,8	45,4	64,9	52,1
Тернейская	27,1	28,2	19,4	40,6	51,0	51,4
Уссурийская городская	35,3	53,1	20,8	24,4	54,0	74,3
Ханкайская	36,8	39,8	20,9	48,9	46,7	48,1
Хасанская	44,7	32,7	18,8	45,3	52,7	51,8
Хорольская	39,7	43,3	18,4	39,0	56,4	55,9
Черниговская	35,7	39,2	18,2	46,8	44,0	49,0
Чугуевская	40,3	36,7	16,8	48,5	59,0	49,8
Фокинская городская	29,7	32,4	25,1	54,1	37,2	41,3
Яковлевская	36,6	37,2	19,7	44,5	45,0	50,5
Спасская	40,5	41,4	24,3	54,2	47,0	43,4
Дальнереченская	44,1	44,6	17,2	43,2	56,8	52,8
Шкотовская	36,5	35,6	25,1	54,5	46,8	43,0

Примечание: выделены данные, которые мы считаем недостоверными.

Можно также отметить сильное снижение результатов А.В. Тарасенко в Спасске-Дальнем (на 12,8%) и Чугуевском районе (на 9,2%), где у него в первом туре были лучшие результаты.

Результаты А.С. Ищенко значительно выросли практически везде, то есть вокруг него объединился весь оппозиционный электорат. Таким образом, очевидно во втором туре произошла мобилизация оппозиционного электората и демобилизация провластного электората.

5.6.5. ПРИМОРСКИЙ КРАЙ, ПОВТОРНЫЕ ВЫБОРЫ

Как отмечалось в предыдущем подразделе, 20 сентября 2018 года Избирательная комиссия Приморского края признала результаты выборов губернатора Приморского края недействительными. По закону повторные выборы должны быть проведены не позднее чем через три месяца со дня голосования на основных выборах, то есть не позднее 16 декабря (которое как раз выпало на воскресенье). Однако Законодательное Собрание Приморского края, уполномоченное Избирательным кодексом Приморского края назначать повторные выборы, не спешило с принятием данного решения. Постановление о назначении повторных выборов на 16 декабря 2018 года Законодательное Собрание приняло только 16 октября, то есть ровно за два месяца до дня голосования.

Затягивание преследовало, по-видимому, две цели. Во-первых, оно позволило внести ряд изменений в Избирательный кодекс Приморского края. Во-вторых, оно привело к сокращению сроков избирательных действий — в соответствии с законом в этом случае сроки избирательных действий пришлось сокращать на треть, что было отражено в тексте постановления.

Наиболее существенным следует считать сокращение сроков выдвижения кандидатов и сбора подписей. Выдвижение могло начаться только 26 октября, а документы на регистрацию должны были быть представлены в крайизбирком не позднее 18 ноября. Таким образом, на весь процесс выдвижения кандидатов и сбор подписей отводилось 24 дня — при том, что закон для такого случая не предусматривал снижения требуемого числа подписей.

Назначению выборов предшествовало несколько событий. 26 сентября 2018 года указом Президента РФ была принята отставка врио губернатора А.В. Тарасенко. Новым врио был назначен Олег Николаевич Кожемяко — уроженец Приморского края, работавший в крае до 2004 года (считался членом команды губернатора Е. Наздратенко, был депутатом Законодательного Собрания Приморского края в 2001–2002 годах, затем в 2002–2004 годах членом Совета Федерации от Приморского края) и успевший поруководить тремя регионами (Корякским АО в 2005–2007 годах, Амурской областью в 2008–2015 годах, Сахалинской областью в 2015–2018 годах). 28 сентября О.Н. Кожемяко сообщил, что примет участие в декабрьских выборах губернатора Приморского края как самовыдвиженец.

3 октября 2018 года Законодательное Собрание Приморского края приняло краевой закон о внесении изменений в Избирательный кодекс Приморского края. Закон предусмотрел возможность самовыдвижения кандидата на выборах губернатора. Число требуемых подписей было установлено на минимально допустимом уровне — 0,5% от числа избирателей края (в абсолютном выражении 7 282). Это было сделано, очевидно, в интересах врио губернатора О.Н. Кожемяко, но позволило также и другим кандидатам воспользоваться этой возможностью.

Всего о своем выдвижении крайизбирком уведомили 22 кандидата, из них 10 были выдвинуты политическими партиями и 12 в порядке самовыдвижения (один самовыдвиженцев позже снял кандидатуру). При этом только у половины партийных выдвиженцев в качестве места жительства был указан Приморский край, остальные — жители других регионов, в том числе три москвича. Среди самовыдвиженцев было 10 жителей Приморского края, а также житель Смоленской области П.В. Михальченков (лидер политической партии «Против всех») и «не имеющая места жительства» председатель президиума Московского регионального отделения Межрегиональной независимой антикоррупционной организации А.В. Устинова.

Напомним, что на основных выборах губернатора Приморского края 9 сентября 2018 года были выдвинуты и зарегистрированы пять кандидатов — от каждой из партий, представленных в Законодательном Собрании Приморского края. В этот раз из указанных пяти партий кандидата выдвинула только ЛДПР. «Единая Россия» не стала выдвигать кандидата по очевидной причине — врио губернатора О.Н. Кожемяко решил идти самовыдвиженцем. Однако не стала выдвигать кандидата и КПРФ. 3 ноября появились сообщения, что региональное отделение партии на своей конференции приняло решение не выдвигать кандидата и с этим решением согласно федеральное руководство партии. Решение мотивировалось тем, что КПРФ не признает отмену результатов сентябрьских выборов. Однако некоторые эксперты предположили, что такое решение — результат договоренности партии с властью. При этом также предполагалось, будто власть дала понять представителям КПРФ, что их кандидату не позволят преодолеть муниципальный фильтр[1]. Некоторое время спустя А.С. Ищенко заявил, что пойдет на выборы самовыдвиженцем.

Зарегистрированы были 5 кандидатов — самовыдвиженец врио губернатора О.Н. Кожемяко и представители четырех партий — депутат Государственной Думы, житель Новосибирска А.В. Андрейченко (ЛДПР), пенсионер И.Г. Степаненко 1970 г.р. («Патриоты России», позднее снял свою кандидатуру), исполнительный директор ООО «Тим-Групп Трейдинг» А.П. Тимченко (Партия Роста) и коммерческий директор ЗАО «Курортстройсервис», депутат Думы г. Владивостока Р.Б. Чемерис (Народная партия «За женщин России»).

1 https://www.rbc.ru/politics/03/11/2018/5bdd2f379a79475e80a6580d

Десять кандидатов получили отказы в регистрации в связи с непредставлением необходимых для регистрации документов (включая подписи депутатов и у самовыдвиженцев — избирателей). Это самовыдвиженцы С.В. Корнилова, С.Ф. Лобунец, А.С. Мамошин, Ж.Ю. Семукова, А.В. Устинова, А.В. Щербаков, выдвиженцы партий М.Н. Марченко (Демократическая партия России), С.П. Полищук («Партия Социальных Реформ — Прибыль от природных ресурсов — Народу»), И.М. Поляков («Союз горожан»), М.А. Сурайкин («Коммунисты России»).

Шести кандидатам было отказано в регистрации по результатам проверки подписей. При этом четыре кандидата представили заведомо недостаточное число подписей. Так, самовыдвиженец А.И. Коваленко представил всего 10 подписей депутатов, самовыдвиженец В.Е. Васильев — 45 подписей депутатов, при этом оба не представили подписи избирателей; самовыдвиженец П.В. Михальченков представил 94 подписи депутатов и 296 подписей избирателей; кандидат от КПСС В.В. Старицин — 101 подпись депутатов при минимально необходимых 140 (кроме того, подписи депутатов верхнего уровня у него оказались из недостаточного числа районов и округов).

У кандидата от РЭП «Зеленые» москвича О.Л. Митволя из представленных 145 листов**,** заявленных как листы поддержки с подписями депутатов, были забракованы 37, поскольку, согласно справке Экспертно-криминалистического центра УВД, они были выполнены способом электрофотографии. Оставшихся 108 было недостаточно.

Главной интригой кампании была возможность регистрации самовыдвиженца А.С. Ищенко, который 16 сентября получил по официальным данным 245 550 голосов избирателей (48,1%), а по мнению ряда экспертов реально победил на выборах. Ищенко представил в крайизбирком подписи 147 депутатов и 7 999 подписей избирателей. Однако избирком забраковал 13 подписей депутатов и 2 270 (33,4%) подписей избирателей и в результате отказал кандидату в регистрации. Таким образом, данный случай в очередной раз доказал неадекватность как муниципального, так и подписного фильтров, поскольку их не смог преодолеть кандидат, пользующийся очевидной поддержкой избирателей.

Как показали дальнейшие события, зарегистрированные оппозиционные кандидаты не проявили заинтересованности в контроле за голосованием и подсчетом голосов и в борьбе с нарушениями. Такая заинтересованность была только у КПРФ и движения «Голос». Однако они встретились с препятствиями. В этот раз избиркомы стали настаивать на трактовке закона, согласно которой парламентские партии не имеют права назначать в любой момент членов УИК с правом совещательного голоса — на том основании, что УИК не является избирательной комиссией, действующей на постоянной основе. Тем самым КПРФ была лишена возможности направлять на избирательные участки своих представителей. Такая трактовка закона, не будучи бесспорной, имеет право на существование. Однако ранее было немало случаев, когда парламентским

партиям, официально не участвовавшим в выборах, тем не менее разрешалось назначать членов УИК с правом совещательного голоса, в том числе и в том же Приморском крае в сентябре, а также в Хакасии в ноябре (где в этом была заинтересована «Единая Россия»). Поэтому новая позиция избирательных комиссий была воспринята как желание избежать реального контроля на избирательных участках в условиях готовящихся фальсификаций[1].

По официальным данным О.Н. Кожемяко 16 декабря был избран губернатором, получив 61,9% голосов. Второе место занял кандидат от ЛДПР А.В. Андрейченко с 25,2%. При этом 9 сентября у Андрейченко было только 9,3%; таким образом, очевидно, что в этом раз ему досталась большая часть протестных голосов. Недействительные бюллетени составили 4,0%, явка — 46,4%.

Как видно из таблицы 5.32, явка и поддержка врио губернатора выросли по сравнению с сентябрем почти по всем территориям. Исключениями по явке стали Надеждинский и Хасанский районы, по поддержке главы — Партизанск и Хасанский район. При этом резкий рост явки и/или поддержки врио губернатора зафиксированы в Арсеньеве, Артеме, Спасске-Дальнем, Уссурийске, Советском и Первомайском районах Владивостока, а также Кировском, Лазовском, Октябрьском, Черниговском, Чугуевском и Яковлевском районах.

Таблица 5.32. Сравнение итогов голосования на основных и повторных выборах губернатора Приморского края по территориальным избирательным комиссиям

ТИК	Явка			За врио губернатора		
	09.09.18	16.09.18	16.12.18	09.09.18	16.09.18	16.12.18
Анучинская	41,6%	40,2%	48,0%	52,3%	50,9%	65,2%
Арсеньевская городская	33,2%	37,0%	47,8%	36,3%	40,0%	61,2%
Артёмовская городская	26,0%	37,8%	65,3%	48,8%	54,1%	76,2%
Большекаменская городская	32,9%	34,2%	41,1%	37,3%	38,2%	48,8%
Владивосток, Ленинская	21,1%	27,9%	36,0%	35,2%	36,7%	50,5%
Владивосток, Первомайская	20,3%	25,8%	33,8%	35,8%	37,2%	53,2%
Владивосток, Первореченская	22,4%	28,3%	37,0%	36,4%	37,6%	47,4%
Владивосток, Советская	21,3%	27,4%	40,2%	41,7%	40,3%	55,9%
Владивосток, Фрунзенская	31,4%	35,2%	42,4%	43,9%	44,7%	49,4%
Дальнегорская городская	24,0%	28,8%	37,0%	45,1%	41,7%	50,6%

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143057

Дальнереченская городская	34,9%	37,5%	43,1%	46,5%	41,3%	51,7%
Кавалеровская	29,7%	30,1%	36,5%	46,8%	40,9%	53,9%
Кировская	30,4%	38,0%	58,6%	55,9%	60,0%	71,9%
Красноармейская	38,0%	34,8%	45,2%	52,0%	46,7%	62,1%
Лазовская	39,1%	37,3%	54,9%	53,4%	49,0%	68,7%
Лесозаводская городская	36,1%	35,3%	39,1%	41,9%	44,4%	50,6%
Михайловская	30,9%	34,9%	41,7%	52,8%	49,5%	56,7%
Надеждинская	35,8%	31,1%	35,5%	42,3%	40,7%	49,0%
Находкинская городская	29,8%	38,8%	47,0%	51,1%	53,3%	59,6%
Октябрьская	42,7%	45,5%	59,4%	43,9%	48,2%	67,1%
Ольгинская	41,8%	39,5%	42,8%	47,7%	44,4%	56,1%
Партизанская городская	28,0%	26,1%	33,2%	50,6%	43,9%	49,2%
Партизанская	40,4%	39,3%	47,4%	47,4%	44,8%	50,6%
Пограничная	36,2%	37,5%	40,7%	41,1%	48,0%	56,0%
Пожарская	28,8%	28,4%	39,3%	44,3%	37,1%	53,7%
Спасская городская	42,7%	38,2%	69,4%	64,9%	52,1%	82,2%
Тернейская	27,1%	28,2%	44,7%	51,0%	51,4%	67,8%
Уссурийская городская	35,3%	53,1%	65,6%	54,0%	74,3%	77,2%
Ханкайская	36,8%	39,8%	45,4%	46,7%	48,1%	60,6%
Хасанская	44,7%	32,7%	35,4%	52,7%	51,8%	50,7%
Хорольская	39,7%	43,3%	52,0%	56,4%	55,9%	66,4%
Черниговская	35,7%	39,2%	62,7%	44,0%	49,0%	70,7%
Чугуевская	40,3%	36,7%	58,2%	59,0%	49,8%	75,6%
Фокинская городская	29,7%	32,4%	40,4%	37,2%	41,3%	46,1%
Яковлевская	36,6%	37,2%	54,2%	45,0%	50,5%	73,1%
Спасская	40,5%	41,4%	48,7%	47,0%	43,4%	60,5%
Дальнереченская	44,1%	44,6%	59,4%	56,8%	52,8%	70,9%
Шкотовская	36,5%	35,6%	43,4%	46,8%	43,0%	63,6%
Сумма	30,2%	35,4%	46,4%	46,6%	49,6%	61,9%

Однако официальные данные были подвергнуты сомнению. Эти сомнения возникали как из анализа статистики по избирательным участкам, так из-за других странностей. Так, по расчетам С.А. Шпилькина без учета аномальных голосов явка получалась приблизительно 37%, и результат О.Н. Кожемяко около 46%.

Отдельной проблемой стали результаты на участках, оборудованных КОИБами. По данным движения «Голос», на УИК Приморского края стояли 80 КОИБ-2010 и 67 КОИБ-2017. При этом все КОИБ-2017 и 33 КОИБ-2010 дали результаты, не выходившие за общий тренд. Все оставшиеся 47 УИК с КОИБ-2010 показали результаты кандидата Кожемяко более 70%[1]. При этом там, где КОИБы давали аномальный результат, распечатанные протоколы отличались от других по некоторым малозаметным деталям (прописные буквы вместо строчных, качество шрифта, метрика используемого шрифта, взаимное расположение отдельных блоков текста, размеры пробельных элементов и т.п.). Это дало основания предполагать подмену протоколов[2].

1 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143080 ; https://www.golosinfo.org/ru/articles/143130
2 https://www.golosinfo.org/ru/articles/143083

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Кынев Александр Владимирович — кандидат политических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, доцент Департамента политической науки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член Экспертно-консультационной группы при Председателе ЦИК России.

Любарев Аркадий Ефимович — кандидат юридических наук, эксперт Комитета гражданских инициатив, председатель Межрегиональной общественной организации «Экспертный форум "Законы о выборах — для избирателя"», руководитель Экспертно-консультационной группы при Председателе ЦИК России.

Максимов Андрей Николаевич — кандидат юридических наук, руководитель проектов «Выборы в России: независимый аудит» и «Муниципальная карта России: точки роста» Фонда развития гражданских инициатив «Диалог», член Общественной палаты Российской Федерации.

КЫНЕВ Александр Владимирович
ЛЮБАРЕВ Аркадий Ефимович
МАКСИМОВ Андрей Николаевич

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ В РОССИИ ОСЕНИ 2018 ГОДА:
ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ НА ФОНЕ СОЦИАЛЬНЫХ РЕФОРМ

Ответственный за выпуск М. Ледовский
Дизайн М. Ратиновой
Верстка К. Бибо

Подготовлено к печати 28.06.2019

Фонд «Либеральная Миссия»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел. : (495) 621 33 13, 623 40 56
Факс: (495) 623 28 58