
С КНИЖНОЙ ПОЛКИ

А.Е. ЛЮБАРЕВ*

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ГЕОГРАФИЯ В ШИРОКОМ И УЗКОМ ПОНИМАНИИ

Рец. на кн.: Окунев И.Ю. Электоральная география. –
М.: Аспект Пресс, 2023. – 312 с.

Для цитирования: Любарев А.Е. Электоральная география в широком и узком понимании (Рецензия) // Политическая наука. – 2024. – № 1. – С. 309–315. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2024.01.12>

Понятие «электоральная география» давно стало привычным в нашей стране. Большое число регионов, их географическое, этническое и историческое разнообразие отражается и в специфике электорального поведения их жителей. Достаточно заметны и внутрирегиональные различия в итогах голосований [Любарев, 2019; Туровский, 2012].

Немаловажное значение имеет и тот факт, что именно географы стали первыми исследователями выборов, которые можно было назвать выборами: по итогам голосования на выборах народных депутатов СССР 1989 г. сотрудники Института географии АН СССР

* **Любарев Аркадий Ефимович**, кандидат юридических наук, независимый исследователь (Москва, Россия), e-mail: lyubarev@yandex.ru

выпустили книгу «Весна-89» [Весна-89..., 1990], которая стала первым опытом анализа российских (и постсоветских) выборов. Политология в тот момент в стране еще не сформировалась.

В учебном пособии Р.Ф. Туровского «Политическая география» [Туровский, 1999] об электоральной географии говорится: «В ее основе лежит *исследование политико-географической дифференциации территории через анализ различий в политических ориентациях населения*. Определить эти различия можно с помощью *сравнительного анализа результатов голосований в территориальном разрезе*, который и является *основным методом* электоральной географии».

И далее: «Вслед за новозеландским географом *А. Макфэйлом* в рамках электоральной географии можно выделить три основных направления: а) *география голосований*; б) *исследование географических факторов, влияющих на голосования*; в) *география представительства*».

Однако, несмотря на большое число работ в этой области, до сих пор на русском языке не появлялось монографий и учебников, посвященных собственно электоральной географии. И вот первая книга такого рода – монография, написанная скорее как учебник [Окунев, 2023].

Сразу следует сказать, что автор книги рассматривает электоральную географию в более широком контексте, чем это принято считать и отражено в цитированном выше определении. В его понимании «*электоральная география – это наука о пространственном измерении электорального процесса*». Пространство же в книге рассматривается трех типов – физическое (абсолютное), формальное (относительное) и перцептивное (когнитивное).

Такая трактовка позволяет относить к электоральной географии направления, которые обычно считаются чисто политологическими. Например, глава 4 обсуждаемой книги посвящена пространственным моделям голосования. В ней обсуждаются модели Хотеллинга – Даунса, Энелоу – Хинича, Гранберга – Брауна, Рабиновича – Макдональда. Во всех этих случаях речь идет о перцептивном пространстве, то есть о степени близости политических взглядов кандидатов и избирателей.

В большей степени к географическому направлению можно отнести эффекты соседства (предпочтительное голосование за кан-

дидатов, живущих близко), обсуждаемые в разделах 5.1 и 5.2 книги. Здесь речь идет об относительном пространстве.

В целом книга уделяет достаточно большое внимание политологическим вопросам. Автор стремился дать студентам и исследователям, изучающим электоральную географию, представления об общих закономерностях общественного (коллективного) выбора. Поэтому в главе 2 он обсуждает теорию общественного выбора (включая парадоксы Кондорсе и Эрроу), достаточно подробно описывает различные избирательные системы, в том числе методы распределения мандатов. В главе 3 дается представление о политических партиях, в том числе об их идеологическом спектре, о теории размежеваний Липсета – Роккана.

С точки зрения описания избирательных систем книга содержит богатую информацию. Конечно, она уступает в подробности соответствующей книге автора рецензии [Любарев, 2016], однако содержит таблицы и карты, информирующие о распространенности в мире различных избирательных систем. Кроме того, в ней есть информация о некоторых экзотических системах, таких как система смешанного большинства (когда избранным считается кандидат, получивший не 50, а 40–45%), система очков (система Борда), система условного вотума, система фиксированной пропорции, дается классификация смешанных избирательных систем.

В разделе 2.10 автор пытается оценить *географический фаворитизм избирательных систем*. Ранее этот материал был опубликован им в статье [Окунев, 2022]. Речь идет о том, что мажоритарные и полупропорциональные системы искажают представительство, приводят к тому, что часть голосов оказываются потерянными или избыточными. Это делает результаты выборов зависимыми от резки территории на избирательные округа.

Далее автор дает нам таблицу, где основные избирательные системы ранжированы по уровню географического фаворитизма от очень низкого до очень высокого. В следующей таблице показано, какие элементы и свойства избирательных систем усиливают или ослабляют географический фаворитизм. Далее приводятся восемь индексов диспропорциональности, и на основе двух из них (Лейпхарта и Галлахера) автор предлагает индексы географического фаворитизма (отмечая, что для специфических задач исследования можно использовать и другие индексы). По его мнению, индекс

географического фаворитизма необходим для сравнительного электорально-географического исследования.

Этот раздел вызывает много вопросов. Казалось бы, следует сначала определить количественные показатели, а затем на их основе ранжировать избирательные системы. Автор не поясняет, на основе каких данных он составил обе таблицы; скорее всего, он использовал интуитивные представления. Не вызывает сомнений, что мажоритарные системы характеризуются высоким уровнем географического фаворитизма, а пропорциональные системы с единым округом – низким. Однако уже ответ на вопрос о том, у какой системы выше данный уровень – у системы относительного или абсолютного большинства – не столь очевиден. Или, скажем, вызывает сомнение отнесение к одному уровню блоковой системы (сильно ограничивающей возможности меньшинств) и системы единого непередаваемого голоса (призванной защищать права меньшинств).

Еще больше сомнений в данных таблицы, характеризующей влияние элементов и свойств избирательных систем. Почему ограниченность вотума, низкий электоральный барьер и открытые списки усиливают географический фаворитизм, а неограниченность вотума, высокий электоральный барьер и закрытые списки – ослабляют?

Есть вопросы и по поводу предлагаемых индексов. Каждый из них представляет сумму соответствующего индекса диспропорциональности по округам, деленную на число округов, то есть индексы диспропорциональности в отдельных округах просто усредняются. Можно усомниться, что такое усреднение даст адекватную оценку в целом по стране, которая покажет, насколько общая доля мандатов у партии соответствует доле полученных ею голосов.

Тем не менее сама постановка проблемы оценки географического фаворитизма выглядит перспективной, и в этом направлении стоит продолжить исследования.

Интересным и полезным является раздел 1.2, где автор прослеживает этапы развития электоральной географии. После достаточно подробного экскурса в историю развития зарубежной науки идет перечисление работ российских исследователей. Приводится более 50 фамилий российских авторов (со ссылками на их работы), среди которых как известные политические географы (В.А. Колосов, Л.В. Смирнягин и др.), а также политические географы, эволюционировавшие в сторону политологии (Р.Ф. Туровский и др.), так и ученые,

считающиеся «классическими» политологами (А.С. Ахременко, В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Н.В. Гришин, Ю.Г. Коргунюк, А.В. Кынев, Б.И. Макаренко, Е.Ю. Мелешкина, П.В. Панов и др.) и даже известные политтехнологи (И.Е. Минтусов, Е.Н. Минченко).

Тем не менее в тексте книги почти ничего нет о России, большая часть примеров берется из работ, посвященных зарубежным выборам. Впрочем, ссылки на работы российских исследователей встречаются в «теоретических» главах 2–4, например, на публикации Г.В. Голосова о типологии партийных систем и эффективном числе партий, А.Ю. Зимоха и Р.Ф. Туровского о национализации и регионализации партийных систем, А.С. Ахременко о моделях голосования. Исключением можно считать карту голосований за В.В. Путина на президентских выборах 2000 г., помещенную в конце главы 5. Но, скажем, в главе 6, посвященной пространственному анализу в электоральной географии, все примеры касаются США.

Это может быть связано, с одной стороны, со специализацией автора книги как международного (он сотрудник МГИМО). С другой стороны, вероятно, среди российских исследований не так много таких, в которых используется современный математический аппарат, описанный в главе 6. Возможно, играет роль и то обстоятельство, что анализ российских выборов неизбежно влечет политические оценки, которых автор книги хотел бы избежать. Нелишне будет отметить, что среди упомянутых им российских исследователей двое в последнее время оказались в реестре иностранных агентов.

Главы 5 и 6 в наибольшей степени относятся к традиционной сфере электоральной географии и, на мой взгляд, наиболее интересны. Разделы 5.1 и 5.2 посвящены скалярным и векторным эффектам соседства. В разделах 5.3–5.6 речь идет о географии представительства. Сначала (раздел 5.3) обсуждаются общие вопросы искажения территориального представительства и вводится «индекс плохого представительства». В следующем разделе (5.4) говорится о джерримендеринге – сознательном манипулировании границами избирательных округов. Раздел 5.5 посвящен индексу «разрыва эффективности» – одному из самых простых индикаторов степени манипуляции, предложенном в 2014 г. Наконец, в разделе 5.6 обсуждаются методы оценки компактности избирательного округа.

Шестая глава посвящена современным методам пространственного анализа электоральных данных. Это составление электорально-географических карт (раздел 6.1), разведочный анализ данных (оценка распределения электоральных данных, обнаружение отклонений и аномалий, проверка зависимости между отдельными переменными; раздел 6.2), общие представления о разведочном пространственном анализе данных (раздел 6.3) и его конкретизация – центрография (раздел 6.4), построение матриц пространственных весов соседства (раздел 6.5), вычисление пространственного лага (раздел 6.6), методы пространственной автокорреляции – глобальной (раздел 6.7), локальной (раздел 6.8), пространственно-временной (раздел 6.9), пространственной регрессии (раздел 6.10).

В целом книга И.Ю. Окунева представляет несомненный интерес для политических географов и политологов, изучающих электоральные процессы в России и других странах.

A.E. Lyubarev*

Electoral geography in a broad and narrow sense (Review)

For citation: Lyubarev A.E. Electoral geography in a broad and narrow sense (Review). *Political science (RU)*. 2024, N 1, P. 309–315. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2024.01.12>

References

- Kolossov V.A., Petrov N.V., Smirnyagin L.V. (eds). *Spring-89: Geography and anatomy of parliamentary elections*. Moscow: Progress, 1990, 382 p. (In Russ.)
- Lyubarev A.E. *Electoral systems: Russian and world experience*. Moscow: New Literary Review, 2016, 632 p. (In Russ.)
- Lyubarev A.E. Intraregional differences of electoral indices during the Elections in Russia in 1995–2018. *Electoral politics*, 2019, N 1, P. 3. (In Russ.)
- Okunev I.Yu. Geographical favouritism of parties and electoral systems. *Political science (RU)*. 2022, N 4, P. 90–106. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2022.04.04> (In Russ.)
- Okunev I.Yu. *Electoral Geography*. Moscow: Aspect Press, 2023, 312 p. (In Russ.)

* **Lyubarev Arkady**, independent researcher (Moscow, Russia), e-mail: lyubarev@yandex.ru

- Turovsky R.F. *Political Geography. Study guide*. Smolensk: SSU, 1999, 381 p. (In Russ.)
- Turovsky R.F. Russia's Electoral Space: from Imposed Nationalization to New Regionalization? *Politeia*, 2012, N 3 (66), P. 100–120. (In Russ.)

Литература на русском языке

- Весна-89: география и анатомия парламентских выборов / под ред. В.А. Колосова, Н.В. Петрова и Л.В. Смирнягина. – М.: Прогресс, 1990. – 382 с.
- Любарев А.Е. Избирательные системы: российский и мировой опыт. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. – 632 с.
- Любарев А.Е. Внутрирегиональные различия электоральных показателей на российских выборах 1995–2018 гг. // Электоральная политика. – 2019. – № 1. – Режим доступа: <http://electoralpolitics.org/ru/articles/vnutriiregionalnye-razlichii-elektoralnykh-pokazatelei-na-rossiiskikh-vyborakh-1995-2018-gg/> (дата посещения: 09.11.2023).
- Окунев И.Ю. Географический фаворитизм партий и избирательных систем // Политическая наука. – 2022. – № 4. – С. 90–106. – DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2022.04.04>
- Окунев И.Ю. Электоральная география. – М.: Аспект Пресс, 2023. – 312 с.
- Туровский Р.Ф. Политическая география. Учебное пособие. – Смоленск: СГУ, 1999. – 381 с.
- Туровский Р.Ф. Электоральное пространство России: от навязанной национализации к новой регионализации? // Полития. – 2012. – № 3 (66). – С. 100–120.